

**КТО ТАКИЕ  
АХЛЮ-С-СУННАТИ  
ВА-ЛЬ-ДЖАМА'А?**

## Оглавление

|                                                                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Глава № 1: Группы, относящиеся к «Ахлю-с-Суннати ва-ль-Джама'а» .....                                            | 3  |
| Глава № 2: Должна быть одна группа, почему же их три? .....                                                      | 4  |
| Глава № 3: Но ведь были конфликты между Ханбалитами и Аш'аритами? .....                                          | 9  |
| Глава № 4: Примеры взаимных обвинений: Матуридиты против Аш'аритов.....                                          | 10 |
| Глава № 5: Примеры взаимных обвинений: Аш'ариты против Ханбалитов. ....                                          | 12 |
| Глава № 6: Примеры взаимных обвинений: Ханбалиты против Аш'аритов. ....                                          | 13 |
| Глава № 7: Причины подобного рода разногласий. ....                                                              | 14 |
| Глава № 8: Обвинение и ответ на них: Ханбалиты против Аш'аритов. ....                                            | 23 |
| Глава № 9: Обвинение и ответ на них: Аш'ариты против Ханбалитов. ....                                            | 25 |
| Глава № 10: Выводы из упомянутого выше.....                                                                      | 29 |
| Глава № 11: Были ли те, кто еще тогда понимал что разногласия являются или могут быть не такими критичными?..... | 31 |
| Глава № 12: Подводя итоги.....                                                                                   | 35 |

## **Глава № 1: Группы, относящиеся к «Ахлю-с-Суннати ва-ль-Джама'а»**

**1 - Говорит имам 'Абду-ль-Бакъи аль-Мавахиби аль-Ханбали (1005-1071-й г.х) (да помилует его Аллах):**

طوائف أهل السنة ثلاثة : أشاعرة وحنابلة وماتريدية.

«Групп представляющих Приверженцев Сунны – три. Это Аш'ариты, Ханбалиты и Матуридиты»

см. «аль-'Айну ва-ль-Асар», стр.53.

## Глава № 2: Должна быть одна группа, почему же их три?

**Возникает вопрос:** Из хадисов мы знаем, что «Спасенная Группа» может быть только одна, и это и есть «Приверженцы Сунны и Единой Общины», так как же получилось что одну группу представляют три?

**1 – Имам ‘Абдуллах ибн ‘Авда ибн ‘Абдиллях ибн Суфан аль-Къаддуми аль-Ханбали (ум.1331 г.х) (да помилует его Аллах):**

أقول: وهذا لا شك فيه؛ فإن هذه الفرق الثلاث هم المعبر عنهم بأهل السنة والجماعة، وهم أهل الظهور في جميع الأعصار والأمصار، وهم الطائفة المنصورة، وهم السواد الأعظم.

فإن قلت: إن لفظ الحديث ينافي التعدد، لأنه لا يصدق إلا على فرقة واحدة، والمذكورون ثلاث فرق؟!

قلت: لا منافاة؛ لأن أهل الحديث والأشعرية والماتريدية فرقة واحدة، متفقون في أصول الدين على التوحيد وتقدير الخير والشر، وفي شروط النبوة والرسالة، وفي موالاة الصحابة كلهم، وما جرى مجرى ذلك؛ كعدم وجوب الصلاح والأصلح، وفي إثبات الكسب، وإثبات الشفاعة، وخروج عصاة الموحدين من النار. والخلاف بينهم في مسائل قليلة؛ كتأويل آيات الصفات وأحاديثها؛ هل هو جائز أو ممتنع؟ ومن قال بجوازه من الخلف، فإنه يرى الفضل لمذهب أهل التفويض، مع التنزيه لسلامته، وكذلك الخلاف في صفات الأفعال، ونحوها، نزر يسير، لا يوجب تكفير بعضهم لبعض، ولا تضليله.

«Я скажу: И в этом нет сомнений. Так вот, истинно, эти три группы и обозначаются как Приверженцы Сунны и Единой Общины, и они - главенствующая группа всегда и везде, они это победоносная группа, они это подавляющее большинство.

А если же ты спросишь: Формулировка хадиса противоречит тому, что Приверженцы Сунны и Единой Общины могут состоять из нескольких групп, потому что понятие Приверженцы Сунны и Единой общины может быть применимо только к одной группы, а упомянутых групп три?!

То я отвечу: между содержанием хадиса и этим утверждением нет никакого противоречия, потому что Последователи Хадиса, Аш'ариты и Матуридиты представляют собой одну группу. В вопросах Вероубеждения они пребывают в общем согласии относительно Единобожия, Предопределения добра и зла, условиях предъявляемых к тому кто является Пророком и Посланником, в благосклонном отношении ко всем сподвижником и тому подобное: как например, то что Аллах не обязан совершать то что хорошо и лучше для Его рабов, что раб не творит свои действия а приобретает их, что Аллах позволит одним заступиться за других, что грешные единобожники выйдут из Ада.

Разногласия же между ними имеются по незначительному количеству вопросов. Как например: допустима ли или нет аллегорическая трактовка Аятов и Хадисов об атрибутах Аллаха? И даже те ученые последующих поколений, которые это позволили, считают предпочтительным подход тех, кто оставляет их значение за Аллахом Всевышним утверждая при этом что Аллах чист от всего неподобающего, т.к это безопасный подход. Также, они разногласят по вопросу Атрибутов Действия, и тому подобного.

Разногласий между ними мало, и эти разногласия не приводит ни к тому, что одни из них считают неверующими друг друга, ни к тому, что одни из них считают друг друга заблудшими.»

см. «аль-Манхадж аль-Ахмад», стр.44-45.

**2 – Имам ‘Абду-ль-Гъани аль-Лябади аль-Ханбали (ум.1319 г.х) (да помилует его Аллах) в своих примечаниях к этим словам пишет:**

وهذا البحث جدير بالتنويه وما أجاب به سديد وجيه يجيب المصير إليه وخلافه لا يعول عليه ...  
فكلام المؤلف أصوب وإلى الحق أدنى وأقرب.

«Это исследование следует выделить похвальной оценкой. И тот ответ, который дал аль-Къаддуми – правильный и сильный ответ. Так и нужно считать, а на противоречащее этому не опираются ... ибо слова аль-Къаддуми правильнее и более ближе к истине»

см. «аль-Манхадж аль-Ахмад», стр.45.

### **3 – Говорит Имам Мухаммад ибн Аби-ль-Фадль Къасим аль-Бакки (ум.916 г.х) (да помилует его Аллах):**

اعلم أن أهل السنة والجماعة كلهم قد اتفقوا على معتقد واحد فيما يجب ويجوز ويستحيل واختلفوا في الطرق والمبادئ الموصلة لذلك ... وبالجمله فهم بالاستقراء ثلاث طوائف: الأولى: أهل الحديث ومعتمد مبادئهم الأدلة السمعية أعني الكتاب والسنة والإجماع. الثانية: أهل النظر العقلي والصناعة الفكرية وهم الأشاعرة والحنفية. وشيخ الأشعرية أبو الحسن الأشعري وشيخ الحنفية أبو منصور الماتريدي ... والثالثة: أهل الوجدان والكشف وهم الصوفية. ومبادئهم مبادئ أهل النظر والحديث في البداية والكشف والإلهام في النهاية.

«Знай, что все приверженцы Сунны и Единой общины сошлись в общем согласии относительно того что является рационально обязательным, допустимым и невозможным в отношении Аллаха и Его Посланников, а разошлись они в том, каким путем и через какие принципы и базисы можно это утвердить ... и они, исходя из исследования, представляют собою три группы:

Первая группа: Последователи Хадиса, основополагающие принципы которых это доводы пришедшие в текстах Шари'ата, т.е в Коране, Сунне и Единогласии Мусульман.

Вторая группа: Мыслители-рационалисты, и это – Аш'ариты и Ханафиты. Шейхом Аш'аритов является Абу-ль-Хасан аль-Аш'ари, а Шейхом Матуридитов является Абу Мансур аль-Матуриди.

Третья группа: люди, которые опираются на Божественные Внушения, и это – Суфии. В начале своего пути они оперируют методами Мыслителей-Рационалистов и Последователей Хадиса, а в конце оперируют Божественными Внушениями»

см. «Тахрир аль-Матолиб», стр.39

**Поведем итоги:** В тех вопросах, разногласия по которым приводят к вердикту о неверии или нечестии и последующем выводе за рамки «Приверженцев Сунны и Единой Общин» по факту ни одна из групп с другой не разногласит, их разногласия касаются каких-то детализаций, а не основ.

Когда кто-то говорит «У Ханбалитов, Аш’аритов и Матуридитов одни убеждения» то он имеет ввиду именно это, что они не разногласят, на самом деле, в тех вопросах, разногласие в которых приводит к одному из вышеупомянутых вердиктов.

Одна группа может считать другую группу ошибающейся в том или ином вопросе, но при этом эта ошибка не выводит за рамки «Приверженцев Сунны и Единой Общины» и не выводит из Ислама.



### **Глава № 3: Но ведь были конфликты между Ханбалитами и Аш'аритами?**

**Возникает вопрос:** Вы утверждаете, что все эти три группы едины, но ведь мы знаем, что между Ханбалитами и Аш'аритами имели место быть конфликты в вопросах вероубеждения, которые приводили к обвинениям друг друга в неверии или заблуждении, как вы это объясните?

**Ответ:** Обратите внимание, что когда мы сказали «между ними нет тех разногласий, которые приводят к тому что одни должны считать других неверующими или выходящими за рамки Приверженцев Сунны и Единой Общины», то мы добавили слова «на самом деле».

Для чего мы это сделали?

Чтобы пояснить, что если рассматривать эти конфликты в соответствии с научными правилами, абстрагировавшись от тогдашней социальной или политической обстановки, абстрагировавшись от фанатизма который имел место быть в какие-то периоды больше или меньше, то после рассмотрения этих конфликтов в соответствии с научными правилами, мы поймем что не было повода для таких обвинений ни с какой стороны.

Для начала мы приведем примеры взаимных обвинений, чтобы показать что это не было особенностью отношений между Ханбалитами и Аш'аритами, а потом обсудим причины этого.

## Глава № 4: Примеры взаимных обвинений: Матуридиты против Аш'аритов.

### 1 – Одна из матуридитских работ:



وسادسها أن يعرف المسائل التي ضلت فيها الفرقة المبتدعة من الأشاعرة والمعتزلة

«Шестое: знать те вопросы, в которых впали в заблуждение группы нововведцев, из числа аш'аритов, му'тазилитов ....»

### 2 – Имам Абу-ль-Му'ин ан-Насафи (ум.508 г.х) (да помилует его Аллах) обсуждая один из вопросов, в которых Матуридиты и Аш'ариты разногласят говорит:

فيكون في القول به إخراج الله تعالى من أن يكون خالقاً للعالم، وإخراج العالم من أن يكون مخلوقاً لله تعالى والقول به كفر.

«И утверждение этого будет содержать в себе исключение того, что Аллах является творцом всего сущего, и исключение того, что все сущее сотворено Аллахом, а утверждение этого является неверием»

см. «Табсырат аль-Адилля».

### **3 – Имам Камалюддин аль-Андукани аль-Фар’ани (ум.777-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:**

لا عبرة لمذهب أبي الحسن الأشعري عند أهل السنة والجماعة وبين مذهب أهل السنة والجماعة  
ومذهبه فيما خالفهم بون بعيد وهو مخطئ عند أهل السنة والجماعة وكل مخطئ في مسائل أصول  
الدين فهو مُضلل.

«И согласно приверженцам Сунны и Единой общины не принимается в расчет мазхаб Абу-ль-Хасана аль-Аш’ари, и между его мазхабом и мазхабом приверженцев Сунны и Единой Общины, там где Абу-ль-Хасан аль-Аш’ари противоречит приверженцам Сунны и Единой Общины, есть большая разница, и, согласно Приверженцам Сунны и Единой Общины, Абу-ль-Хасан аль-Аш’ари является ошибившимся, а каждый ошибившийся в вопросах Вероубеждения является заблудшим.»

## **Глава № 5: Примеры взаимных обвинений: Аш'ариты против Ханбалитов.**

**1 – Имам Таджуддин аль-Факихани (ум.734-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:**

ولا يسلم على أهل الأهواء؛ كالقدرية، والمعتزلة، والروافض، والخوارج، والحشوية، وما أعتقد حنبليًا  
يسلم من الحشوة، غير الإمام أحمد رحمه الله تعالى.

«Нельзя приветствовать словами «Мир тебе» (Ассаляму 'Аляйкум) следующих своим страстям, таких как кадариты, му'тазилиты, рафидиты, хариджиты и хашвиты.

И я не считаю что есть какой-либо ханбалит, кроме имама Ахмада (да помилует его Аллах Всевышний), который исповедует хашвизма»

**2 – Имам Фахруддин ар-Рази (ум.606-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:**

وأما إنكار الكرامية والحنابلة فلأنهم أطبقوا على أنه تعالى لو لم يكن جسمًا أو في مكان لامتنت  
رؤيته.

«Каррамиты и Ханбалиты отрицали что можно увидеть Аллаха Всевышнего, потому что они сошлись на том, что если Аллах не является телом или не находится в каком-то месте, то Его нельзя увидеть»

## **Глава № 6: Примеры взаимных обвинений: Ханбалиты против Аш'аритов.**

**1 – Имам Ибн Къудам аль-Макъдиси аль-Ханбали (ум.620-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:**

وحقيقة مذهبهم أنه .... وَلَا فِي الْأَرْضِ قُرْآنٌ وَلَا أَنْ مُحَمَّدًا رَسُولَ اللَّهِ.

«И суть их мазхаба заключается в том, что ... у нас нет Корана, и что Мухаммад не является Посланником Аллаха»

**2 – Имам 'Абду-ль-Ваххаб ибн аль-Ханбали (ум.536-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:**

فكان آخر البدع ظهوراً مذهب الأشعري وتولى نصرته الظلمة وأرباب الدنيا وأصحاب المظالم القائلين بما يخالف الشرع من النجاسة والفلسفة والإدمان على المظالم والفسق... وركوب دعاها التمويه والمحال والكلام المزخرف في باطنه الكفر والضلال.

«Последним появившимся нововведением был мазхаб аль-Аш'ариты, который стали поддерживать неспарведливые, стремящиеся к мирскому, ущемлявшие людей, которые исповедовали противоречащие Шари'ату доктрины астрологии и философии и постоянствовали в ущемлении людей и нечестии ... а призывающие к мазхабу аль-Аш'ари занимаются оболваниванием людей, говорят несусазицу и ведут приукрашенные речи, в нутре которых скрыты неверие и заблуждение.»

## Глава № 7: Причины подобного рода разногласий.

У таких разногласий есть три возможных причины.

### 1 – Фанатизм последователей какой-либо школы.

Это явление всегда присутствует у представителей любой группы, т.к все они люди, и им присуще излишне обострять ситуацию.

Говорит Имам Шамсуддин ибн Муфлих аль-Ханбали (ум.763 г.х) (да помилует его Аллах):

قَالَ ابْنُ الْجَوْزِيِّ فِي كِتَابِهِ «السِّرِّ الْمَصُونِ»: رَأَيْتُ جَمَاعَةً مِنَ الْمُتَنَسِّبِينَ إِلَى الْعِلْمِ يَعْمَلُونَ عَمَلَ الْعَوَامِّ، فَإِذَا صَلَّى الْحَنْبَلِيُّ فِي مَسْجِدِ شَافِعِيٍّ وَلَمْ يَجْهَرْ غَضِبَتْ الشَّافِعِيَّةُ، وَإِذَا صَلَّى شَافِعِيٌّ فِي مَسْجِدِ حَنْبَلِيٍّ وَجْهَر غَضِبَتْ الْحَنْبَلِيَّةُ، وَهَذِهِ مَسْأَلَةُ اجْتِهَادِيَّةٌ، وَالْعَصِيَّةُ فِيهَا مُجَرَّدُ هَوَى يَمْنَعُ مِنْهُ الْعِلْمُ.

قَالَ ابْنُ عَقِيلٍ: رَأَيْتُ النَّاسَ لَا يَعْصِمُهُمْ مِنَ الظُّلْمِ إِلَّا الْعَجْزُ. وَلَا أَقُولُ الْعَوَامُّ، بَلْ الْعُلَمَاءُ، كَانَتْ أَيْدِي الْحَنْبَلِيَّةِ مَبْسُوطَةً فِي أَيَّامِ ابْنِ يُوسُفَ، فَكَانُوا يَتَسَلَّطُونَ بِالْبَغْيِ عَلَى أَصْحَابِ الشَّافِعِيٍّ فِي الْفُرُوعِ، حَتَّى لَا يُكَيِّدُوهُمْ مِنَ الْجَهْرِ وَالْقَنُوتِ، وَهِيَ مَسْأَلَةُ اجْتِهَادٍ، فَلَمَّا جَاءَتْ أَيَّامُ النَّظَامِ، وَمَاتَ ابْنُ يُوسُفَ وَزَالَتْ شَوْكَةُ الْحَنْبَلِيَّةِ اسْتَطَالَ عَلَيْهِمْ أَصْحَابُ الشَّافِعِيٍّ اسْتِطَالَةَ السَّلَاطِينِ الظُّلْمَةِ، فَاسْتَعْدَوْا بِالسِّجْنِ، وَأَذَوْا الْعَوَامَّ بِالسَّعَايَاتِ، وَالْفُقَهَاءَ بِالنَّبَزِ بِالتَّجْسِيمِ،

قال: فتدبرت أمر الفريقين، فإذا بهم لم تعمل فيهم آداب العلم، وهل هذه إلا أفعال إلا أفعال الأجناد يصولون في دولتهم، ويلزمون المساجد في بطالتهم، انتهى ما ذكره ابن الجوزي.

«Ибн аль-Джавзи в книге «ас-Сирр аль-Масун» сказал:

«Я увидел, что группа людей, относившихся к учёным кругам, вела себя так, как свойственно себя вести простонародью: Когда Ханбалит совершал молитву в Шафи'итской мечети и не произносил громко слова «С именем Аллаха, Милостивого, Милующего» - то Шафи'иты гневались. А когда Шафи'ит совершал молитву в Ханбалитской мечети и произносил эти слова вслух, то Ханбалиты гневались. Хотя это вопросы, суждения по которым ведены на основе личного анализа учёного (по которым нет прямого однозначного текста – прим.пер), и фанатизм в этих вопросах исходит только от страстей, которых знание не допускает.

Сказал ибн 'Акъиль: «Я увидел, что от несправедливых действий людей защищает только неспособность поступать несправедливо. И я не имею ввиду простонародье, напротив: я имею ввиду учёных. Когда Ханбалиты чувствовали себя вольготно, во время правления ибн Юсуфа, то они чинили мятеж по отношению к тем, кто придерживался Шафи'итской школы в вопросах Исламского права, не давая им произносить вслух слова с именем Аллаха Милостивого, Милующего и не давая им возносить мольбу аль-Къунут в утренних молитвах, хотя это вопросы, решения по которым выведены на основе личного анализа учёных (по которым нет прямого однозначного текста – прим.пер). А когда наступили дни правления ан-Назлама, ибн Юсуф умер, а Ханбалиты потеряли силу, то Шафи'иты стали чинить мятеж по отношению к ним, поступая так, как поступают несправедливые правители: они сажали ханбалитов в тюрьмы, на простонародье писали доносы, а учёных-правоведов обвиняли в убеждениях антропоморфизма.

Я поразмышлял над тем, как себя вели обе группы, и увидел, что они не вели себя согласно этикету учёных. И что же это еще, если не действия военных: они бесчинствуют, когда имеют силу, а когда ее нет, то неотлучно пребывают в мечетях.»»

Это упомянул ибн аль-Джавзи»

см. «аль-Фуру'», т.2, стр.14

**Вывод:** Если такие войны шли в вопросах Исламского права, то вы можете представить себе, что происходило в сфере Вероубеждения. Здесь причина заключается именно в личности того или иного человека т.к это больше психологическая или культурная проблема.

Были времена, когда Ханбалиты проклинали Аш'аритов с минбаров мечетей, также и были времена, когда Аш'ариты доставляли проблемы Ханбалитам, жаловались на них правителям, жаловались на них судьям, строили против них козни со своими друзьями, которые работали судьями, ввали правителю об их убеждениях и так далее.

Бывали даже случаи, когда про-аш'аритские правители отдавали приказ выселить ханбалитов с подконтрольных им территорий.

Все это зафиксировано в Исламской Истории, все это было, но это было – как понимается из слов имама ибн Муфлиха – следствием ненаучного подхода и фанатизма.



## 2 – Отсутствие реального представления о том, каких взглядов придерживается оппонент.

2 - Говорит Имам Мар'и ибн Юсуф аль-Кярми аль-Ханбали (ум.1033 г.х) (да помилует его Аллах):

وَقَدْ بَالِغَ كُلِّ فَرِيقٍ فِي تَضْلِيلِ الْفَرِيقِ الْآخَرِ وَفِي الرَّدِّ عَلَيْهِ وَفِي زَعْمِهِ أَنَّهُ هُوَ الَّذِي عَلَى الْحَقِّ وَأَنَّ  
خَصْمَهُ لَا عَلَى شَيْءٍ وَأَنَّهُ هُوَ الْعَارِفُ بِالْحَقِّ دُونَ خَصْمِهِ وَلَقَدْ تَدَبَّرْتُ بِعَيْنِ الْبَصِيرَةِ فَرَأَيْتُ كُلَّ فَرِيقٍ  
مِنْهُمْ لَا يَعْرِفُ مَذْهَبَ الْفَرِيقِ الْآخَرِ عَلَى سَبِيلِ التَّفْصِيلِ بَلْ مِنْ حَيْثُ الْإِجْمَالِ وَهَذَا هُوَ الْمَوْجِبُ  
لِلتَضْلِيلِ

«Каждая из сторон усиленно обвиняла другую сторону в заблуждении и опровергала, считая что именно она и держится истины, а воззрения её оппонента не имеют никакого обоснования, считая что лишь ей известна истина, но не её оппоненту.

Я внимательно поразмышлял над этим, и пришел к тому что ни одна из сторон не знает детально мазхаба своего оппонента, а знает его лишь в обобщенной форме, что неукоснительно приводит к обвинению в заблуждении.»

см. «Акъовиль ас-Сикъот», стр.53.

3 - Говорит Шейху-ль-Ислям ибн Таймийа (ум.728 г.х) (да помилует его Аллах):

وَلَمَّا أَظْهَرْتُ كَلَامَ الْأَشْعَرِيِّ - وَرَأَاهُ الْحَنْبَلِيُّ - قَالُوا: هَذَا خَيْرٌ مِنْ كَلَامِ الشَّيْخِ الْمُؤَفَّقِ وَفَرَحَ  
الْمُسْلِمُونَ بِاتِّفَاقِ الْكَلِمَةِ

«И когда я продемонстрировал слова аль-Аш’ари и ханбалиты их увидели, то они сказали: «Это лучше чем сказанное шейхом аль-Муваффаком (ибн Къудамой – прим.пер)», и мусульмане обрадовались единству»

см. «Маджму’ аль-Фатава», стр.т.3, стр.146.

**Вывод:** Такое тоже имело место быть, и примеры этого мы приведем далее.

Среди причин этого, к примеру, следующее:

1 – Одна сторона не владеет полноценно информацией об убеждениях другой стороны, ошибочно полагая что им все известно об их оппоненте.

2 – Одна сторона владеет полноценно всей необходимой информацией, но понимает ее в том смысле, который вкладывает оппонент, например, ввиду того что не учитывает терминологию и стиль изложения стороны оппонента.

Приведем пример:

**- Ханбалиты, в частности, которые не считали дозволенным занятие наукой рационального богословия - такие как ибн Къудам:** описывали вопрос Корана и Речи Аллаха в той форме, на том языке, на том наречии, на котором описывали это обычные арабы, без каких-то излишне философских детализаций. То есть, если бы не было всех этих терминов рационального богословия, и они бы пересказали свою речь обычному арабу, далекому от этих усложнений - он бы их понял нормально и не назвал бы их неадекватными, которые считают что если бумага сгорит, то исчезнет речь Аллаха или что атрибуты Аллаха делятся на части, а эти части представляют собой набор акциденций и колебаний воздуха и звуковых волн.

**- Аш'ариты, погруженные в рациональное богословие, детализировали все слишком глубоко, используя принятые в их среде термины,** так, что их понял бы тот, кто привык к таким методам и вырос в их среде, для кого оперирование этими терминами и такая глубина вплоть до разбора на мельчайшие частицы это и есть жизнь, а простой человек, араб прошлых веков или не понимающих их детализаций и высоких материй понял бы их неверно или попросту не понял бы о чем они там беседуют.

Причем, на это можно найти указание у имама аль-Баджури аль-Аш'ари в книге «Тухфату-ль-Мурид» в комментарии к словам (لقبتها جوهرة التوحيد), который обсуждая один из вопросов подмечает, что такое изложение вопроса:

«Философское, которым не оперируют носители арабского языка»

В результате всего этого мы получали примерно следующее:

1 - Когда Ханбалиты видели что Аш'ариты говорят **«То что в Мусхафе – то, что передает нам содержание речи Аллаха»** - они понимали это так **«Ашариты считают что в Мусхафе нет речи Аллаха, они такие же заблудшие и неверные, как ибн Мугъира!»**

Хотя Аш'ариты имели ввиду лишь то, что чернила, которыми записаны слова, а также звуковые акциденции исходящие от человека — это не атрибут Аллаха, поэтому они говорили: эти чернила и акциденции передают нам суть речи Аллаха, но эти чернила и акциденции это не сам Атрибут Аллаха в фактическом проявлении.

2 - А когда Аш'арит видел слова Ханбалита **«То что мы читаем и есть предвечная речь Аллаха»** он понимал из них то, что отрицает сам и считал что **«Ханбалиты утверждают дескать суть атрибута Аллаха это набор акциденций, и эти сумасшедшие еще и называют этот набор акциденций предвечным!»**.

При этом ни один, не другой не имел ввиду то, в чем его обвинял оппонент.

**3 – На каком-то этапе или какими-то учёными определенная точка зрения по обсуждаемому вопросу считалась категорично и однозначно обоснованной, так что каждый кто ей противоречил считался заблудшим.**

К примеру, вопрос Аллегорической трактовки текстов об атрибутах Аллаха Всевышнего т.е «ат-Таъвилю-т-Тафсылыййу».

**Позиция Ханбалитской школы, вкратце, звучит так:**

«Мы должны утверждать атрибуты с теми названиями, на которые указали тексты Корана и Сунны, отрицая все что не подобает Аллаху, и не толкуя их аллегорически. Их можно толковать аллегорически только в том случае, если это дошло до нас от Аллаха Всевышнего, Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), какого-то из Сподвижников (да будет доволен им Аллах) или мусульмане сошлись единогласно в том, что это так, на основе Корана и Сунны. И это – единогласно».

Этому посвящена, по сути, книга имама ибн Къудамы аль-Макъдиси под названием «Замму-т-Таъвиль».

Соответственно, если у нас есть единогласное мнение, категорично и однозначно обоснованное, каждый кто ему противоречит – в том числе и некоторые Аш'ариты, практикующие данный подход - будет считаться заблудшим, нечестивцем, приверженцем нововведений.

Позже вопрос был пересмотрен, и ученые пришли к тому, что разногласие в этих вопросах не является категоричным, и что даже если мы не считаем позицию оппонента правильным, это не приводит к тому, что он

перестает быть представителем Приверженцев Сунны и Единой Общины.

Детальнее это обсуждается в книге Шейха Мар'и ибн Юсуфа аль-Кярми аль-Ханбали под названием «Акъовилью-с-Сикъот», где он упоминает доводы каждой из сторон.

Изучая тот или иной вопрос, в той или иной науке, вы обнаружите имамов, которые, при всем их статусе и уважении к ним, раздували из мухи слона, в плане масштабов и категоричности разногласия.

Но это ни для кого не новость, потому что в определенные этапы, даже в той же науке о критической оценке передатчиков и их удостоверении (аль-Джарху ва-т-Та'диль) были ученые которые например могли назвать кого-то «недостойным доверия» ввиду того что он ездил верхом на осле, к примеру, и примеры этого приводятся в любой подробной книге по хадисоведению, в главе «аль-Джарху ва-т-Та'диль» где обсуждается категория ученых, которые занимали радикальную позицию (аль-муташаддидун) в этих вопросах.

Поэтому, подходите ко всему научно. Например, если вы говорим о вероубеждении, то: если вы немного знакомы с теологией, знаете, насколько масштабно разногласие по тому или иному вопросу, является ли обсуждаемый вопрос по факту категоричным, или же это вопрос, где могут быть допустимые разногласия, или же это вопрос, разногласие в котором с каким-то мнением будет ошибкой, но не нечестьем, то вас не собьют с толку высказывания одних учёных о других. Вы будете знать как на это реагировать, на что обращать внимание, на что закрывать глаза.

## **Глава № 8: Обвинение и ответ на них: Ханбалиты против Аш'аритов.**

**Обвинение:** Имам Ибн Къудам аль-Макъдиси аль-Ханбали (ум.620-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:

وحقيقة مذهبهم أنه .... وَلَا فِي الْأَرْضِ قُرْآنٌ وَلَا أَنْ مُحَمَّدًا رَسُولَ اللَّهِ.

«И суть их мазхаба заключается в том, что ... у нас нет Корана, и что Мухаммад не является Посланником Аллаха»

см. «аль-Бурхан фи Масъаляти-ль-Къуръан»

**Ответ на первое заявление:** Имам Абу-ль-Къасим аль-Къушейри аль-Аш'ари (ум.465-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:

وإن كان محفوظاً بالقلوب ومتلوّاً بالألسن، ومكتوباً في المصاحف، ومقروءاً في المحاريب، على الحقيقة لا على المجاز.

«Несмотря на то, что Коран действительно, а не метафорически, хранится в умах, читается языками, записан в свитках, читается в мечетях»

см. «аль-Инсоф»

**Ответ на второе заявление:** Имам Абу-ль-Къасим аль-Къушейри аль-Аш'ари (ум.465-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:

فأما ما حكى عنه وعن أصحابه أنهم يقولون: إن محمدا صلى الله عليه وسلم، ليس بنبي في قبره، ولا رسول بعد موته، فبهتان عظيم، وكذب محض، لم ينطق به أحد منهم، ولا سمع في مجلس مناظرة ذلك عنهم، ولا وجد ذلك في كتاب لهم.

«А что касается того, что он передает от него и его сторонников, что те заявляют: «Поистине, Мухаммад (да благословит его Аллах и приветствует), находясь в своей могиле, уже не является Пророком, и не является Посланником после своей смерти» - то это великая клевета и чистая ложь. Никто из них этого не говорил, и никто от них во время дискуссии этого не слышал, и в их книгах такого не было обнаружено»

см. «Шикайату Ахли-с-Сунна»



## Глава № 9: Обвинение и ответ на них: Аш'ариты против Ханбалитов.

**Первое обвинение:** Имам Таджуддин аль-Факихани (ум.734-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:

ولا يسلم على أهل الأهواء؛ كالقدرية، والمعتزلة، والروافض، والخوارج، والحشوية، وما أعتقد حنبلياً  
يسلم من الحشو، غير الإمام أحمد رحمه الله تعالى.

«Нельзя приветствовать словами «Мир тебе» (Ассаляму 'Аляйкум) следующих своим страстям, таких как кадариты, му'тазилиты, рафидиты, хариджиты и хашвиты.

И я не считаю, что есть какой-либо ханбалит, кроме имама Ахмада (да помилует его Аллах Всевышний), который исповедует хашвизма»

**Ответ на первое обвинение:** Имам ибн Къудам аль-Макъдиси (ум.620-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:

وَأَمَّا يَخْضُلُ التَّشْبِيهُ وَالتَّجْسِيمُ مِمَّنْ حَمَلَ صِفَاتِ اللَّهِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى عَلَى صِفَاتِ الْمَخْلُوقِينَ فِي الْمَعْنَى  
وَنَحْنُ لَا نَعْتَقِدُ ذَلِكَ وَلَا نَدِينُ بِهِ بَلْ نَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى {لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ  
الْبَصِيرُ} وَأَنَّ صِفَاتِهِ لَا تُشَبِّهُ صِفَاتِ الْمُخْدَثِينَ وَكُلُّ مَا خَطَرَ بِقَلْبٍ أَوْ وَهْمٍ فَاللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ بِخِلَافِهِ لَا  
شَبِيهَ لَهُ ...

وَأَمَّا إِيمَانُنَا بِالْآيَاتِ وَأَخْبَارِ الصِّفَاتِ فَإِنَّمَا هُوَ إِيمَانٌ بِمُجَرَّدِ الْأَلْفَاظِ الَّتِي لَا شَكَّ فِي صِحَّتِهَا وَلَا رَيْبَ  
فِي صِدْقِهَا وَقَائِلُهَا أَعْلَمُ بِمَعْنَاهَا فَأَمَّا بِهَا عَلَى الْمَعْنَى الَّذِي أَرَادَ رَبُّنَا تَبَارَكَ وَتَعَالَى فَجَمَعْنَا بَيْنَ الْإِيمَانِ

الْوَاجِبِ وَنَفْيِ التَّشْبِيهِ الْمَحْرَمِ وَهَذَا أَسَدٌ وَأَحْسَنُ مِنْ قَوْلِ مَنْ جَعَلَ الْآيَاتِ وَالْأَخْبَارَ بَحْسِيماً  
وَتَشْبِيهاً وَتَحْيَلًا عَلَى إِبْطَالِهَا وَرَدِّهَا فَحَمَلَهَا عَلَى مَعْنَى صِفَاتِ الْمَخْلُوقِينَ بِسُوءِ رَأْيِهِ وَقُبْحِ عَقِيدَتِهِ.

«Ташбих (уподобление) и Таджсим (придание тела) имеют место быть со стороны того, кто понимает атрибуты Аллаха – Пречистого от недостатков и Всевышнего – в тех же смыслах что и у атрибутов творений.

А мы в таком не убеждены и такое как Религию не исповедуем.

Напротив, нам известно что Аллах – Возвышенный и Всевышний – таков, что {Нет абсолютно ничего подобного Ему, и Он – Слышащий Видящий}, и что атрибуты Аллаха не подобны атрибутам сотворенных, и что Аллах – Могучий и Величественный - отличен от всего, что пришло на ум или воображение, и нет подобного Ему ...

А что касается нашей веры в Аяты и Хадисы об атрибутах Аллаха, то это вера лишь в формулировки, в достоверности и правдивости которых нет сомнений, и изрекшему их о них ведомо лучше, так что мы уверовали в них в том смысле, который имел ввиду наш Господь – Возвышенный и Всевышний – и объединили Обязательную Веру и отрицание запрещенного уподобления.

И это правильнее и лучше чем точка зрения тех, кто считает что Аяты и Хадисы об атрибутах это придание Аллаху телесности и уподобление его творениям, хитрит чтобы их аннулировать и отвергнуть, рассматривая их в смыслах присущих атрибутам творений, исходя из своей дурной точки зрения и мерзкого вероубеждения.»

см. «Тахрим ан-Назор»

**Второе обвинение:** Имам Фахруддин ар-Рази (ум.606-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:

وأما إنكار الكرامية والحنابلة فلأنهم أطبقوا على أنه تعالى لو لم يكن جسمًا أو في مكان لامتنت رؤيته.

«Каррамиты и Ханбалиты отрицали что можно увидеть Аллаха Всевышнего, потому что они сошлись на том, что если Аллах не является телом или не находится в каком-то месте, то Его нельзя увидеть»

**Ответ на второе заявление:**

**1 - Имам Ахмад ибн Хамдан аль-Харрани аль-Ханбали (ум.695-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:**

ونجزم بأن المؤمنين يرون ربهم يوم القيامة بالأبصار ... ومن أنكر الرؤية كفر نص عليه أحمد.

«И мы категорично утверждаем о том, что верующие увидят своего Господа глазами в Судный День ... и тот, кто будет отрицать видение Аллаха – впадет в неверие, на это есть прямые однозначные слова Ахмада»

см. «Нихайату-ль-Мубтадиъин»

## **2 - Имам Абу Я'ля аль-Ханбали (ум.458-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:**

وقد وصفه رسول الله صلى الله عليه وسلم بالنزول إلى سماء الدنيا والعلو لا على وجه الانتقال والحركة كما جازت رؤيته لا في جهة.

«И Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) описал Аллаха Всевышнего «Нузулем» на небеса этого мира и Возвышенностью, но не в формате перемещения и движения, так же как и допустимо увидеть Аллаха, но так чтобы Аллах не характеризовался нахождением в стороне»

см. «Мухтасару-ль-Му'тамад»

## Глава № 10: Выводы из упомянутого выше.

Как мы видим: одни выдающиеся имамы обвиняли других выдающихся имамом в каких-то воззрениях, делали из этого выводы, на основе этого выносили какие-то решения, но, если обратиться к литературе как самих этих имамов, так и их сторонников – мы обнаружим обратное.

Мы обнаружим что они, как раз таки, прямо и ясно отвергали то, в чем они обвиняются.

И это – обычное дело, мы приведем еще один пример подобного рода ситуации.

**Говорит имам Абу Шама аль-Макъдиси - аш'арит, учитель имама ан-Навави - относительно ханбалита имама Муваффакуддина ибн Къудамы:**

كَانَ إِمَامًا عَلَمًا فِي الْعِلْمِ وَالْعَمَلِ ، صَنَّفَ كُتُبًا كَثِيرَةً ، لَكِنَّ كَلَامَهُ فِي الْعَقَائِدِ عَلَى الطَّرِيقَةِ الْمَشْهُورَةِ عَنْ أَهْلِ مَذْهَبِهِ ، فَسُبْحَانَ مَنْ لَمْ يُوضَّحْ لَهُ الْأَمْرُ فِيهَا عَلَى جَلَالَتِهِ فِي الْعِلْمِ وَمَعْرِفَتِهِ بِمَعَانِي الْأَخْبَارِ .

«Ибн Къудамма был выдающимся имамом в том что касается знания и деяний согласно знаниям, составил множество книг.

Однако, то, что он говорил в вопросах убеждений соответствует известному методу представителей его мазхаба. Пречист же от всего неподобающего Аллах, не разъяснивший ему реальное положение дел, с учетом того какими великими знаниями обладал этот имам и как он хорошо понимал хадисы!»

То есть, здесь имам Абу Шама удивляется тому, как, при всей своей осведомленности, имам ибн Къудамма исповедовал «проблемные убеждения, которые являются или же приводят к уподоблению Аллаха творениям, антропоморфизму и прочим заблуждениям», хотя мы ранее привели слова имама ибн Къудаммы где он отрицает все это.

**Имам аз-Захаби, который приводит эти слова, комментирует их следующим образом:**

وَهُوَ وَأَمْثَالُهُ مُتَعَجِّبٌ مِنْكُمْ مَعَ عِلْمِكُمْ وَذِكَائِكُمْ كَيْفَ قُلْتُمْ ! وَكَذَا كُلُّ فِرْقَةٍ تَتَعَجَّبُ مِنَ الْآخَرَى ،  
وَلَا عَجَبَ فِي ذَلِكَ ، وَنَرْجُو لِكُلِّ مَنْ بَدَلَ جُهْدَهُ فِي تَطَلُّبِ الْحَقِّ أَنْ يُغْفَرَ لَهُ مِنْ هَذِهِ الْأُمَّةِ  
الْمَرْحُومَةِ.

«Я скажу: А ибн Кудамма и подобные ему, в свою очередь, удивлены тем, что исходит с вашей стороны, при ваших то знаниях и уме: Как вы такое могли сказать?!

И также и всякое течение удивляется другому.

И нет в этом ничего удивительного.

И мы надеемся, что каждый, кто приложил усилия в том, чтобы достичь истины, из представителей этой помилованной Общины, будет прощен»

см. «Сийару А'лями-н-Нубалаяъ»

**Вывод:** У всех есть ошибки, у всех есть какие-то проблемные заявления, но мы надеемся, что всем кто стремился достичь истины Аллах простит их ошибки, и объединит их в Раю.

## **Глава № 11: Были ли те, кто еще тогда понимал что разногласия являются или могут быть не такими критичными?.**

**Если вы спросите:** А были ли еще в те времена или чуть ранее чем аль-Къаддуми или аль-Мавахиби, те, кто понимал, что разногласия могут быть не такими критичными, как думает большая часть?

**То мы ответим:** Да, были.

К примеру, Ханбалиты и Аш'ариты много дискутировали о том, можно ли утверждать что речь Аллаха это «Совт» - о чем мы детальнее поговорим в будущем – и даже тогда они допускали что разногласие может быть не таким критичным:

**Имам Ибн Къудама аль-Макъдиси аль-Ханбали (ум.620-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:**

فإن قالوا: نحن لا نسميه صوتاً مع كونه مسموعاً قلنا: الجواب من وجوه: أحدها أن هذا مخالفة في اللفظ مع الموافقة في المعنى فإننا لا نعني بالصوت إلا ما كان مسموعاً.

«А если же Аш'ариты скажут: «Мы не называем речь Аллаха словом «Совт», при том что речь Аллаха можно услышать».

То на это можно ответить несколькими способами.

Один из них заключается в том, что в таком случае мы разногласим в том как мы излагаем один и тот же смысл, потому что когда мы говорим что речь Аллаха это «Совт» то мы имеем ввиду только лишь, что речь Аллаха можно услышать»

см. «ас-Сырат аль-Мустакъим»

**Выводы:** То есть, имам ибн Къудама еще в момент дискуссии допускает, что они могут иметь ввиду одно и то же, но выражать это по разному в обсуждаемой ими теме, а раз они имеют ввиду одно и то же, то разногласие не критично.

А всем известно, что Аш'ариты утверждают что речь Аллаха слышима.



Также, к примеру, этот вопрос хорошо разобрали такие имамы как 'Абду-ль-Гъани ан-Набульси (да помилует его Аллах) в книге **«ат-Тавфикъу-ль-Джалиййу байна-ль-аш'ариййи ва-ль-ханбалиййи»** или Ибрахим аль-Курани аш-Шафи'и в книге **«Ифадоту-ль-'Аллями би-тахкыки масъаляти-ль-Калям»** или имам аль-Кестелли в **«Хашияту Шархи-ль-'Акъайд»** или аль-Фархари в **«ан-Нибрас Шарху Шархи-ль-'Акъайд»** и так далее, и они указали на то что позицию Ханбалитов можно понять правильно, не переходя к обвинению в неверии или заблуждении.

И иногда конфликт возникал из-за того, что из-за сложности темы человек не мог подобрать нужные выражения.

**Имам Ахмад Заррукъ аль-Фаси (ум.899-м г.х) (да помилует его Аллах) говорит:**

وربما كُفِّرَ وَبُدِّعَ وَفُتِّقَ ... لقصور عبارته عن توصيل مقصده بوجه سليم عن الشُّبْه

«И быть может человек был обвинен в неверии, нововведении и нечестии ... из-за что он не смог подобрать формулировку, которая бы доносила искомый смысл в той форме, которая не вызывает сомнений»

Когда человек, говорит об Аллахе и пытается раскрыть тему, ему элементарно может не хватить слов, он не может выразить свою мысль ввиду своей ограниченности т.к он не может «перестать быть человеком» в момент разговора о Боге, вследствие чего он выражается не очень удачно, затем это неправильно или даже предвзято понимается, и далее получается все то, о чем говорит имам Ахмад Заррукъ (да помилует его Аллах).

## **Глава № 12: Подводя итоги.**

1 - Не смотрите на то, что один имам сказал о другом.

Смотрите на то, какие взгляды у этого имама и у того, кого он обвиняет. Насколько они сходятся, а насколько нет, и насколько принципиальны их разногласия.

2 - Если вы хотите узнать чью-то точку зрения – читайте их книги.

Не читайте о Ханбалитах из книг Аш'аритов, и не читайте об Аш'аритах из книг Ханбалитов, особенно если это опровержения друг другу. Представители каждой школы лучше знают свою школу.

3 – Не важно, насколько масштабным считал разногласие тот или иной имам. Важно то, насколько оно фактически масштабное, с научной точки зрения.

Если имам чрезмерствует, неверно понимает оппонента или раздувает из мухи слона или действует на почве мазхабного фанатизма, и мы это видим – мы не будем следовать за его словами, ибо это уже будет несправедливостью.

4 – То что наши имамы не понимали друг друга – вполне обычное дело, ибо при всех своих знаниях они люди, и ничто человеческое им не чуждо.

Если вы поняли, что один имам зря критикует другого – этого достаточно. Уважайте имама, но не следуйте за его неточностями, и будьте справедливы.

5 – Когда мы читаем слова имамов, нам надо учитывать: в контексте какой науки они это произносят, в контексте какого формата разговора полемического или же от своего лица, что означает тот или иной термин, применяется ли одно и то же слово в течение книги в разных значениях или же нет, есть ли в других его книгах слова поясняющие то что мы обсуждаем или передаются ли от него кем-то такие слова?

Например, в контексте обсуждения имен и атрибутов Аллаха у нас может быть следующая ситуация:

**Некий имам говорит: «Надо понимать их по Хакыке»** - а это означает «Мы не считаем их чем-то метафорическим, а считаем что здесь имеются ввиду именно атрибуты Аллаха с таким названием»

**Некий имам говорит: «Надо понимать их по Зохиру»** - а это означает «Мы никак не толкуем текст, а просто принимаем его так, как он пришел, считая, что речь идет об атрибуте Аллаха именно с таким названием»

**Некий имам говорит: «Нельзя понимать их по Хакыке»** - а это означает «Нельзя понимать их в буквальном смысле, который мы используем в отношении творений»

**Некий имам говорит: «Нельзя понимать их по Зохиру»** - а это означает «Нельзя понимать их в буквальном смысле, который мы используем в отношении творений»

И иногда все эти фразы могут встретиться в одном тексте, от одного ученого, и между ними нет противоречия.

Нужно просто знать все возможные смысловые нагрузки, знать где искать пояснения, и знать, как сопоставлять тексты.

Вы должны читая слова ученых понимать, что это разумные и знающие люди, и стараться понять их, не спеша с обвинениями. Вы должны пытаться, по максимуму, найти правильное понимание их слов.

Говорит имам Са'дуддин ат-Тафтазани (да помилует его Аллах):

ينبغي للعاقل أن يتأمل في أمثال هذه المباحث، ولا ينسب إلى الراسخين من علماء الأصول ما يكون استحالة بديهية ظاهرة على من له أدنى تمييز، بل يطلب لكلامهم محملاً صحيحاً يصلح محلاً لنزاع العلماء وخلاف العقلاء.

«В подобного рода исследованиях разумный должен размышлять, и не приписывать учёным в науке вероубеждения, обладающим прочными знаниями, то, что для немного понимающего суть человека является очевидно и даже без необходимости в размышлении иррациональным.

Напротив, следует понимать их слова в правильном ключе, в контексте которого могут вести прения учёные и в контексте которого могут разногласить разумные»

см. «Шарху-ль-‘Акъайд»

Говорит имам Ибн ‘Ашур аль-Малики (да помилует его Аллах):

وإنَّ كثرة التعليل أمانة الاشتباه والتخليط، بل عليه أن يبدل الوُسع في فهم مُرادات الفضلاء، ولا يُلقي البحث إلا بعد التحري والإحاطة بأطراف الكلام والتدبر في فهم المراد.

«Многократное обвинение в ошибке указывает на то, что обвиняющему что-то неясно и что он запутался.

Напротив, человеку следует приложить усердия чтобы понять: что же имеют ввиду достойные люди? И приступить к полемике ему следует лишь после исследования, полного прочтения сказанного и размышления над тем, что же здесь имелось ввиду»

6 - Нельзя бездумно брать все, что написано в книгах. Нужно разобраться, предварительно: «Насколько это заявление соответствует действительности»

**К примеру, Имам аз-Захаби описывая Хафиза аль-Миззи (да помилует Аллах их обоих) говорит:**

وكان ... يخوض في مضائق المعقول

«И он ... погружался в сложнейшие рационалистические вопросы (аль-ма’къуль)»

см. «аль-Му’джам аль-Мухтасс»

Но как имам аз-Захаби мог оценить степень хафиза аль-Миззи в рациональных науках, если они он сам этим не владел глубоко, ни аль-Миззи, как известно, этим не владел глубоко?

И именно поэтому имам ас-Субки (да помилует его Аллах) который, как раз таки, занимался этими науками, и был учеником и аль-Миззи и аз-Захаби, говорит:

ولا أحسب شيخنا المزيّ يدري المعقولات، فضلا عن الخوض في مضايقتها. فسامح الله شيخنا  
الذهبي.

«И я не думаю что наш шейх аль-Миззи был знаком с рациональными науками, не говоря уже о том чтобы пускаться в их сложнейшие вопросы. Пусть же Аллах простит нашего шейха аз-Захаби!»

см. «Табакъат аш-Шафи'иййа аль-Кубро»

Так что, нельзя брать все что написано в книгах, даже если это сказал великий ученый. Нужно оценить, насколько это достоверно, правильно, соответствует реальности, насколько это разделяется другими учёными-специалистами, и так далее.

*Я постарался в общем изложить данный вопрос, здесь могут быть допущены какие-то неточности, а что-то может быть изложено упрощенно, но, в будущем, с позволения Аллаха, это будет рассмотрено детальнее и точнее.*