



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-24497

г. Москва

27 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2024 г. по делу № А40-28523/2024 Арбитражного суда города Москвы,

### установил:

Комитет природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области (далее - Комитет, заказчик) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 16 января 2024 г. по делу № П-1/24.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московской области от 28 октября 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Изучив доводы кассационной жалобы применительно к материалам дела, судья находит, что они не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела апелляционным и окружным судами допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Как следует из судебных актов и материалов дела, на основании пункта 8 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) Комитет заключил с ООО «ЭкоЦентр» государственный контракт от 27 октября 2023 г. № 8700/2023 на выполнение работ по ликвидации твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) на территории Волгоградской области, образовавшихся от деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (ООО «Ситиматик-Волгоград»).

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Ситиматик-Волгоград» о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе при заключении указанного выше государственного контракта антимонопольным органом принято решение от 16 января 2024 года по делу № П-1/24, которым в действиях заказчика установлено нарушение части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном заключении контракта с ООО «ЭкоЦентр» как с единственным поставщиком.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что заключение государственного контракта с единственным поставщиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, предложившим наименьшую цену по коммерческому предложению, соответствует принципу результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не нарушает требования положений части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о соответствии решения ФАС России нормам действующего законодательства, основываясь на том, что в силу пункта 8 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе может быть заключен договор на оказание услуг по обращению с ТКО, а не на выполнение работ по сбору, транспортированию, захоронению указанных отходов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций также исходили из того, что ООО «ЭкоЦентр», являясь в силу приказа Комитета от 18 июля 2023 г. № 1022-ОД и соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО

от 18 июля 2023 г. региональным оператором по обращению с ТКО, обязано осуществлять деятельность по вывозу отходов на территории Волгоградской области, образовавшихся в период деятельности предшествующего регионального оператора, за счет средств, поступающих в составе утвержденных в установленном порядке тарифов в области обращения с ТКО.

Применительно к установленным судами по материалам дела обстоятельствам возникший между сторонами спор разрешен апелляционным и окружным судами по существу заявленных требований правильно в силу следующего.

ООО «ЭкоЦентр», получившее статус регионального оператора на основании положений пункта 6 статьи 29<sup>1</sup> Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в соответствии с пунктом 1 статьи 24<sup>6</sup> данного Закона, пунктом 4 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156, должно осуществлять деятельность по обращению с ТКО, предусмотренную региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами, вне зависимости от периода поступления отходов на указанные в схеме места (до или после получения статуса новым региональным оператором).

В этой связи не может быть признан обоснованным довод кассационной жалобы о том, что предмет государственного контракта от 27 октября 2023 г. № 8700/2023 не совпадает с местами накопления ТКО (контейнерными площадками), с которых осуществляется первичный сбор отходов потребителей услуг, их дальнейшее транспортирование на мусороперегрузочные станции для целей дальнейшей обработки (сортировки), обезвреживания и захоронения.

Установленное заявителем жалобы ненадлежащее исполнение предшествующим региональным оператором обязанностей, за которые по установленным тарифам ранее с потребителей услуг подлежала взиманию плата, а не с заказчика, не является основанием для проведения закупки с единственным поставщиком в порядке пункта 8 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе с целью привлечения дополнительного бюджетного финансирования данных услуг. Вопросы перераспределения средств, взимаемых по установленным тарифам в области обращения с ТКО, подлежат решению в гражданско-правовом порядке между хозяйствующими субъектами, осуществлявшими в разные периоды деятельность региональных операторов по обращению с такими отходами.

Положения пункта 8 части 1 статьи 93 указанного Закона для данного конкретного случая не предусматривают возможности заключения региональным оператором по обращению с ТКО государственного контракта на выполнение работ по ликвидации ТКО, образовавшихся от предыдущей

деятельности другого регионального оператора, предусмотренной региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами, поскольку по обстоятельствам настоящего дела установлен вывоз ТКО с санкционированных мест накопления отходов.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать Комитету природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.А. Якимов