



בית משפט השלום בפתח תקווה

16 אפריל 2025

מ"י 25-04-24849 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט שרון דניאלי

המבקשת מדינת ישראל

נגד

פלוני

החשוד

1
2
3
4
5
6
7

נוכחים:

נציגת המבקשת חוקרת ענבר טולקובסקי
החשוד הובא באמצעות ליווי חיצוני
ב"כ החשוד עו"ד אורי קורב

פרוטוקול- עותק ניתן לפרסום

8

ב"כ החשוד:

9
10
11
12
13
14
15
16

בטרם נפתח הדיון אני מבקש שהחשוד יעבור כאחד האדם לקהל מאחר והחשוד כ- 45 דקות מצוי במעצר בלתי חוקי מאחר שצו המעצר פקע בשעה 14:00. הפסיקה בענין ברורה. ברגע שפקע צו המעצר היה צריך לשחרר אותו מאזיקים קל וחומר כאשר מסכימים לשחררו למעצר בית. יש מקרים וזה לא אחד המקרים שלבית המשפט יש סמכות לחזור ולעצור מחדש וזו הפסיקה. זה לא המקרה כי לא מבוקש לעצור אותו מחדש. בשים לב לפסיקה הנוהגת ושהוא במעצר לא חוקי, זה שאין עליו אזיקים זה לא אומר שהוא במעצר חוקי. נבקש לפני הכל, שמעתי את חברתי לפני שהפרוטוקול נפתח שהיא מתנגדת לכך שאדם חופשי שאין נגדו צו מעצר יעבור לשבת עם הקהל כאחד האדם. התנאים שהיא מבקשת להטיל עליו, זה לא חלף מעצר אלא אדם שלא מצוי במעצר.

17

18

נציגת המבקשת:

19
20
21
22

נבקש להתנגד. אנו הגענו היום כאשר למדנו בדומה לבית המשפט מיחידת נחשון שיש להם בעיות שמעכבות אותם בהבאת החשוד לדיון. אין פה שום כוונה להחזיקו במעצר מאחורי סורג ובריח דקה אחת מעבר לנדרש. הדבר לא היה תלוי בנו, אנו התייצבנו בזמן. נבקש לטעון לדיון בלי קשר לסיטואציה שנוצרה.

23

24

החלטה

25

26

אין חולק שבהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי בעמ"י 25-04-30689 מעצרו של החשוד הוארך

27

עד היום בשעה 14:00 והוא הובא איחור לבית המשפט.

28



בית משפט השלום בפתח תקווה

16 אפריל 2025

מ"י 25-04-24849 מדינת ישראל נ' פלוני

1 בנסיבות הענין, אכן מדור במעצר בלתי חוקי, אך בניגוד לטענת ב"כ החשוד, בהתאם לעמדת
2 הפסיקה, כי מקרים מעין אלה של מעצר בלתי חוקי, בשל איחור בהבאת החשוד, אינם מצדיקים
3 שחרור לאלתר וכל מקרה יש לבחון לגופו.

4
5 בנסיבות הענין לא מצאתי להורות על העברתו של החשוד לשבת בקהל.
6

7 ניתנה והודעה היום י"ח ניסן תשפ"ה, 16/04/2025 במעמד הנוכחים.

8

9

10

11

שרון דניאלי, שופט

12

13 **נציגת המבקשת, מוזהרת כדין:**
14 חוזרת על האמור בבקשה. מדובר בבקשה לשחרור בתנאים.
15 מגישה תיק חקירה לעיון בית המשפט. מפנה לנספח הסודי – מוגש ומסומן במ/1 וכן מפנה לדוח
16 **עמיתים – מוגש ומסומן במ/2.**

17 לשאלת בית המשפט האם הבקשה שלנו היא לא בלתי מידתית למעצר הבית לאור תקופת המעצר
18 אני משיבה שחומרי החקירה שנאספו על-ידי היחידה החוקרת עד כה מצביעים כי החשוד אוצר
19 מידע נוסף שלא מסר ליחידה החוקרת. אנו זקוקים לזמן נוסף בן מצוי החשוד בתנאי מעצר
20 מוגבלים על מנת להספיק ולסיים את פעולות החקירה הנדרשות המפורטות בדוח הסודי. החקירה
21 בענינו של החשוד רחוקה מלהסתיים ולפנינו פעולות מהותיות שיש לנו לבצע. מדובר בפעולות
22 מורכבות שיקחו זמן. מפנה לסעיף ח בדוח הסודי שם יש 13 פעולות חקירה מורכבות וסעיף ט
23 שמסביר את המורכבות שבהם. המורכבות לא תאפשר לנו סעד זמנים מאוד קצר. אנו מבקשים
24 לשחררו לביתו ולהמשיך את החקירה. לשאלת בית המשפט מדוע פעולות 1 ו-2 מצריכות מעצר בית
25 אני משיבה שהדברים לוקחים זמן, אנו מבקשים להותירו במעצר בית בתנאים מגבילים שנוכל
26 לבצע תוך נטרול רעשי רקע וסביבה יחסית סטרילית עד כמה שניתן. בימים האחרונים הוא ישב
27 מאחורי סורג ובריח בזמן שביצענו פעולות חקירה קריטיות ברות שיבוש וחיבו להחזיק במעצר
28 סטרילי. בשקלול האיזונים בין פגיעה לחירות החשוד לבין הצורך למצות את החקירה, החלטנו
29 להסתפק במעצר בית בתנאים ונבקש מבית המשפט לקבל את הבקשה במלואה.
30

31 **נציגת המבקשת משיבה לשאלות ב"כ החשוד:**
32 ש. מאז הדיון אתמול והחקירה האחרונה הוא נחקר פעם ראשונה היום
33 ת. מפנה את בית המשפט לסעיף ז שם הוסבר בדיוק מה התרחש ביממה האחרונה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

16 אפריל 2025

מ"י 25-04-24849 מדינת ישראל נ' פלוני

- 1 ש. שאלתי שאלה אם הוא נחקר היום
2 ת. החשוד נחקר היום. ביקשנו מחברי להתייצב בשעה 10:00 שנוכל להתחיל חקירה בזמן.
3 לצערי בשל אילוצי חברי הוא התייצב רק בשעה 11:15 והחקירה הייתה רק שעה. אתמול
4 בוצעו פעולות נוספות לצד דיון ערר במחוזי. אציין שנחקר גם אתמול.
5 ש. מאז הדיון מתי הוא נחקר, גם אתמול אחרי הדיון או רק היום.
6 ת. מפנה את בית המשפט
7 ש. נחקר או שניסו לשכנע אותו לעבור פוליגרף
8 ת. נחקר
9 ש. אחרי הדיון במחוזי
10 ת. כן
11

נציגת המבקשת מסכמת:

12 חוזרת על הבקשה.
13
14

ב"כ החשוד מסכם:

- 15 אני מתחיל בנושא שבו פתחתי, ואני מבקש להציג פסיקה באמצעות הטלפון הנייד. מפנה לתיק
16 בש"פ 7721/95 כהן נ' מדינת ישראל שם מתייחס בית המשפט מה קורה שהחשוד במעצר בלתי חוקי
17 והכלל הוא שחרור. כן מפנה לבש"פ נוסף סעיף 6 (מצטט). זו הפסיקה וזה הכלל. הוא היה במעצר
18 בלתי חוקי, הצו פקע, היה צריך לשחרר אותו. חס ושלום ניקח את בית המשפט לחדר ל-45 דקות
19 באזיקים. כל דקה ארוכה. גם אם היו מחליטים לעצור, עצם העובדה שהוא במעצר בלתי חוקי זה
20 היה שיקול וצריך להשליך נגד התנאים. לענין התנאים המבוקשים, ואני עדיין סבור שיש פער, זה
21 שיקול. הסיפורים של חברתי ואני מכנה את זה סיפור כי זה סיפור. זה לא מענין למה הגיע באיחור
22 ולמה הגיע עם 4 שוטרים סביבו הם סיפורים לא מעניינים. למה מדינת ישראל למרות שהפסיקה
23 ברורה, לא מקיימת את מצוות המחוקק ולא משחררת לאלתר, לא אמרתי שזה מכוון, מה שכן יהיה
24 מכוון זה אי השחרור שלו. השארתי עצור שידועים שהוא כבר לא במעצר. לענין הבקשה. בית
25 המשפט אמר שלא מכיר את הבקשה ולא קורא עיתונים, העסק מורכב מהפשטות המדומה.
26 להשאיר אותו דקה במעצר בית בטח אחרי מה שקרה עד עכשיו זה מיותר. אנחנו כאן במשחקי אגו.
27 לא בגלל שיש צורך במעצר או שהוא יעשה משהו. אנו במשחקי אגו. אתחיל במסגרת הדיונית,
28 אומרת חברתי שהחקירה רחוקה מלהסתיים. זה מבחן למה? אני מייצג אנשים היום שהחקירה
29 בעניינם מתקיימת שנים, כי אנו יודעים שהתיק יסגר אבל זה לא עוזר. המבחן לא כמה זמן לוקח
30 לעשות חקירה. המבחן הוא באיזון בין החשש לשיבוש הליכים שזה מה שיש כאן, וזה לענין
31 המסוכנות ובין החשש לשיבוש. החשש צריך להיות קונקרטי ולא פעולות ניתנות לשיבוש או חשופות
32 לשיבוש. אנו לא במדינה שאם היה צריך לחקור שה היו מחכים שנה? השלב העצים של החקירה
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

16 אפריל 2025

מ"י 25-04-24849 מדינת ישראל נ' פלוני

1 שהתנהל שהוא במעצר ימים, במניעת מפגש שמיום שישי בצהריים עד מוצאי חג, יומיים וחצי לא
2 חקרו אותו. ישב על מזרון בחדר קפוא. בלי שעון הסתכל על הקירות ובכה. בשביל זה החזיקו אותו
3 במעצר במניעת מפגש. ואז אמרו שאנחנו מחיננו על כך בתוקף, אמרו לנו שהוא דתי. אז אני אגלה
4 לבית המשפט סוד, הדתי התקשר, דיבר בטלפון ביום שבת בבוקר, עם החוקר, ואמר לו שיש מידע
5 נוסף למסור. הסא זה גרם לחוקרי השב"כ לבוא לחקור אותו שהוא יוצא קשר ומדבר איתם בטלפון.
6 אם מדברים על דת הם יודעים שדתי לא ידבר בטלפון אלא אם כן החליט שהוא רוצה לדבר בטלפון
7 כי לשבת ככה יומיים במעצר זה סוג של פיקוח נפש. החזיקו אותו במעצר מיום שישי בשעה 17:00
8 עד מוצאי חג בשעה 23:45 לא חקרו אותו בכלל. הוא ישב בחדר קפוא עם מזרון שהוא כל הזמן
9 מתחת לשמיכות כי הוא סובל מקור וכאבי גב. אין שעון, אין אור יום ואין חלונות. גם מאז וכל
10 הימים שחלפו הוא כמעט ולא נחקר. הסתכל בית המשפט, מה שעשו, הוא התחנן לעבור פוליגרף,
11 התנדב לעבור ואז גילה שזה משמש כגרדום, כעילה להמשך המעצר. אבקש לתקן, הם ביקשו והוא
12 הסכים. הוא עבר בדיקת פוליגרף והתוצאה הייתה שאין ממצאים. לא ניתן לקובע שקר או אומר.
13 שיקרו לו שהוא נכשל ואחרי זה אמרו לו שלא נכשל אבל לא עבר בהצלחה וביקשו לשכנע אותו
14 לעבור עוד בדיקה. בינתיים העורר שכבר שנכנס לרכב, התחיל לשתף פעולה ולספר את כל הידוע לו
15 עוד לפני שהגיע למתקן וגם אחרי סיפר את כל מה שהוא זוכר וידוע לו. 90% ממה שיש בדוח סודי
16 "הדרמטי" קיבלו ממנו מיד עם מעצרו. אני טענתי וחוזר על עצמי, התיק הזה לא היה צריך להחקר
17 כתיק פלילי אלא משמעת. זה מבלי שמתייחסים לאכיפה בררנית, מבלי שמתייחסים למניעים שלו
18 אם נותנים לו הגנה של צורך וכוח. יש לנו מלוא הגורן טיעונים משפטיים למה לא עבר עבירה.
19 לשאלת בית המשפט אין מחלוקת עד הדיון היום, האם יש עילת שיבוש ואם כן מה העצמתה אני
20 משיב שגם אם יש חשד סביר, חשד סביר למה? בית המשפט לא יכול לקבוע כרגע גם אם החשד
21 יתממש לראיות לכאורה האם בסופו של דבר יורשע או לא יורשע. צריך לקחת את זה בחשבון
22 שבאים לבחון את עצמת העילה ומה קרה בזמן שעבר. כל הדברים האלה רלוונטיים, אני טוען שגם
23 אם מדובר בחשד לעבירה פלילית, פעמים רבות בהדלפות זה נעשה על-ידי בדיקה. בדיקה לא
24 בחקירה פלילית, בדיקה משמעתית. הכל פה בהקשר. שמגיע בן אדם ורואים מה הייתה הסיבה
25 שהוא הדליף. מה הייתה הסיבה שהחשוד, אחרי 25 שנות שירות בשב"כ, מעולם לא העביר מידע,
26 וכל הדברים נבדקים, הם אינדיקציה כאילו כבר שנים הוא מעביר מידע, אז לא. מה שנאמר בדיון
27 על-ידי חברתי שטענה אתמול הוא שנים בשב"כ ועכשיו הוא העביר מידע ובתקשורת שינו את המידע
28 הזה. הוא שנים לא מעביר מידע, הוא שנים עובד כמו חמור, ימים ולילות, על חשבון משפחתו למען
29 בטחון ישראל שעמד לנגד עיניו גם כאשר הדליף את אשר הדליף. הוא הדליף ולא מכחיש. שיתף
30 פעולה והסביר למה ואמר את הדבר הבא, הוא חשוד בעבירה לפי סעיף 117, גילוי והפרת חובה. אני
31 אומר שהמקרה שלנו לא גילוי והפרת חובה, הוא הפרת חובה באי גילוי. ולמה אני ממתכוון, זה לא
32 הפרת חובה שלו, אלא של השב"כ בלי גילוי לעם ישראל זו ההפרה שהייתה, למידע שהיה אקוטי,
33 קריטי וחיוני שיש בו ענין ציבורי רע. מנגד אין סיבה שלא לפרסם אותו. מעצם העובדה שהוא הדליף



בית משפט השלום בפתח תקווה

16 אפריל 2025

מ"י 25-04-24849 מדינת ישראל נ' פלוני

1 סימן שישבש? ממה נפשך? כל אדם שהדליף, אוטומטית גם אם משתף פעולה באופן מלא גם עם
2 החוקרים וגם אם מספר הכל, הוא מספר גם תחת הכותרת של חשש לשיבוש כי הוא הדליף. אין
3 בתיק גרם אינדיקציה לכך שחשוד יש ממנו חשד לשיבוש. הוא לא עשה שום פעולה, עבר פוליגרפים
4 והוא לא דמות אנרכיסטית ולא חסר מעצורים. הוא העביר לדרג מדיני, לשר שיקלי ולשני עיתונאים,
5 מידע ומהו המידע שהועבר? אנו כופרים שהוא מידע סודי ואין מחלוקת שהמידע בטחוני. לא אמרו
6 לו בשום שלב שיש במידע סיכון לציבור. יש כאן שתי עבירות. אני יכול להסכים לקיומו של חשד
7 סביר לביצוע עיברה לפי סעיף 117 אך כופר בקיומו של חשד סביר לפי סעיף 113. גם אם יש, לצורך
8 הדיון, אדמיין שיש כאן חשד סביר, גם אם יש כזה, עבירה של 113 שמוגדרת שמי שמוסר ידיעה
9 שאינו מוסמך דינו 15 שנות מעצר. זהו, למה זה חשוב שזו ההגדרה, כי היא בפרק עבירות בטחון
10 שנכתב לפני שנים וכמעט בכל סעיף עבירה יש כשלים. בעניינינו, כל מי שמוסר ידיעה סודית שאינו
11 מוסמך לכך דינו 15 שנים. כל חייל בחיל המודיעין שמעביר לאלוף, למח"ט וזה קורה כל יום, מעביר
12 ידיעה סודית ולא מוסמך לכך, עומד בהגדרת הסעיף, צריך להיות מועמד לדין פלילי. ישאל השואל
13 האם הם עומדים לדין פלילי, אני משיב שלא. יוצא דוח של ראש קמני"ר שמונה את כל העבירות
14 שמעת וזה נגמר על-פי רוב בלי נזיפה. לעיתים דין משמעותי. הנסיבות של ביצוע העבירה הן סופר
15 רלוונטיות יש מקרים שאתה עובר את הבירה אבל לא מתחילה פעולה פלילית. עכשיו לענין המידע
16 שהוא מוסר. הוא על כך ששב"כ ביצע בדיקה/חקירה/ריגול, ביחס לדרג המדיני. כל אחד מבין
17 שהרעיון ששירות חשאי, מקיים בדיקה, חקירה או מרגל אחר דרג מדיני, זו דריסת רגל מסוכנת
18 שצריך להכיר אותה ומי צריך להכיר אותה? הציבור. ומתי? שזה מסתיים. מסיבה שאנו לא יודעים
19 מה היא, ביצע השב"כ בדיקה ואיני רוצה לדעת איך עשו את זה ואולי פגעו בבטחון המדינה, פנו
20 לרכזים שנמצאים במקום, היא פוגעת באמון בין השר ושוטרים לבין השב"כ. המידע שהוא העביר
21 בעל מידע ציבורי רב וכפי שאמרתי יש כאן הפרת חובה באי גילוי מצד השב"כ והוא חשב שעם
22 ישראל צריך להכיר את זה והוא עשה את זה. גם אחרי הבדיקה לא נמצאו ממצאים. בית המשפט
23 כאזרח ובטח אני כאזרח רוצה לחיות במדינה ששב"כ מרגל אחרי דרג מדיני, אני רוצה לדעת. הדבר
24 השני שהוא ראה שהפרפרזה שהוציא השב"כ לארועי 07/10/23 מסלפת את התמונה. הפרפרזה
25 הצביעה על הדרג המדיני ומבלי להצביע על גוף השב"כ וראשו בהקשרים שעלו בתחקיר, שהשב"כ
26 וראשו היו עמוק בתוך קונספציה שהשב"כ וראשו סמוך ל- 07/10 אמרו שצריך לבדל זירות בין עזה
27 ואיו"ש ועוד דברים שנשמטו מהפרפרזה ונמצאים בתחקיר. גם זה לא עולה לכדי חומר סודי וכך או
28 אחרת הוא דבר שהיה צריך להעביר לידיעת הציבור, בוודאי שלא להעביר אותו באופן מסלף. אחרי
29 25 שנה המקומות היחידים שהוא פעל הוא נכנס לאותו תחקיר וגזר דברים תוך הקפדה שלא
30 להוציא שום דבר שיכול בטעות לפגוע בבטחון המדינה. אז מה עשו עם זה? אמרו תחקור ושיבוש.
31 שאתה נכנס למחשב ומדפס ואפשר לראות מה הדפסת אם הדפסת מסמך שלם אז אוקיי, אבל אם
32 חלקים זה מגביר. הוא לא כרוז שהו אהלך להדליף לעיתונאי אבל הוציא חומרים שהוא חשב
33 שהמדינה צריכה לדעת. בדוח הסודי יגידו או ירמזו, הוא עמד ונחקר בחשד להדלפה, אבל שאני



בית משפט השלום בפתח תקווה

16 אפריל 2025

מ"י 25-04-24849 מדינת ישראל נ' פלוני

1 יושב באולפנים אומרים לי "מקורות אומרים לי ש..." יש רק מקור אחד שיוכל למסור את החומר
2 שקיים בתיק. או שני מקורות. היחידה החוקרת והיחידה המלווה. זו הדרך היחידה שאנשים כמו
3 גיא פלג יושבים באולפן ואומרים "מקורותיי אומרים ש...". זה עולה על סעיף 117 ומעולם לא
4 חוקרים עצמם. אני לא קורא את החומר, החשוד במעצר ואנו נתקלים באולפנים, בשידור חי עם
5 חומרים מהתיק. האם צריך לעצור אות כולם? אם הדליפו סימן ששיבשו. בהודעות נאמר הוא ניסה
6 להעביר מידע לעוד עיתונאים. לא מיני ולא מקצתי. מה שהוא הסביר בצורה נהירה שהו אפנה
7 לעמית סגל הוא פנה לעיתונאי נוסף. שהוא פנה לשירית אביטן פנה במקביל לעיתונאי נוסף. איך
8 הפכו את זה? ניסה להעביר לעוד עיתונאים. הם יודעים שזה אותם חומרים. זה לא מפריע לכתוב
9 לבית המשפט בדוח הסודי שהו אניסה להעביר לעוד עיתונאים. אי אומר לא מיני ולא מקצתי. כל
10 החקירה מתבססת עליו. הוא מספר על עמית סגל ועל שירית אביטן ומספר על עוד שני מסמכים של
11 דברים שהוא חשב שהציבור צריך להכיר והארגון לא התנהל כמו שצריך, והוא חשב שצריך לגרוס
12 ולא לעשות איתם דבר. אני חשדן ואני חושד בכך שמציגים את הדברים באופן מסולף בפני בית
13 המשפט. חשוב לי להציג את הדברים כהווייתם. אדם שעבר 25 שנה בשב"כ, לא הדליף מידע, עכשיו
14 ברגע מסוים שהוא מילואמיניק, החתימו אותו על חוזה ואז קיבל הצעות לתפקידים בכירים והוא
15 לא רצה. זה חשוב לרצף של השנים שהוא עבד. עבר פוליגרפים ולא הדליף ודווקא כאן הוא הדליף.
16 מה שאנו יודעים בוודאות להגיד זה שיש חשש שהוא ישבש, הוא לא נכון. בדוח הסודי אומרים את
17 הדבר הבא, החקירה מתפתחת. בהתחלה העביר רק לאלה ואחר כך לעוד עיתונאי. במקום להגיד
18 תודה שזכר בעוד ונזכרת שלקחת מסמך וגרסת הופכים את זה על ראשו. אין שום פער
19 איכותי או מהותי אחר בין הדברים שהוא מסר בחקירה הראשונה שלו קרי העברתי מסמכים לשני
20 עיתונאים ושר במדינת ישראל לבין המידע שהוא הוסיף אחר כך. היינו הטענה שמוצגת לשופטי
21 ישראל כנראה לבית המשפט אין מאחורי הדבר מה ההבדל בין מה שמסר בהתחלה שאלה לכאורה
22 עלולים לסבך אותו בהעברת מידע לעיתונאים לבין המידע הנוסף שמסר שלא מבסס עבירה כי הוא
23 גרס. אין בזה שום הגיון הוא לא הסתיר וסיפר מה שזכר ומסר השלמות קטנות. מה עושות רשויות
24 האכיפה בסיטואציה כזו, במקום להגיד לו כל הכבוד על שיתוף הפעולה, בית המשפט לא הגיע היום
25 למשפט הפלילי. מי שמודה בעבירת הוא פראייר וישלם את מלוא המחיר. במדינת ישראל אם אתה
26 מודה יקרעו לך את הצורה, זה לא יבוא לזכותך לא במשפט ולא בשום מקום אחר. מי שמכחיש ולא
27 משתף פעולה הוא זה שילך הבייתה. החשד הסביר לא המבחן היחיד אלא באילו נסיבות ואלה
28 הנסיבות שמנתי כאן. אני טוען שאין חשש לשיבוש ולא מסוכנות. וגם אם היה, הם מיצו. היה
29 במעצר ימים 8 ימים. וגם הם הביאו אותו לכאן במעצר לא חוקי ויש מחיר לכך שצריך לקחת
30 בחשבון בקביעת התנאים. הוא לא צריך להיות דקה במעצר אלא בתנאים שלא ידבר על החקירה
31 וכל נושא החקירה. יקחו לו את הדרכון לחצי שנה ויטיצב ככל שידרש. בתיקים הרבה יותר
32 מורכבים, עם אפשרויות שיבוש פי כמה וכמה גם דורשים את זה. אנו גם שמענו שלא הולכים לחקור
33 את העיתונאים, וגם אם כן, מה לעשות, איפה היו 8 ימים? רוצים לחקור את השר ועיתונאים, היו



בית משפט השלום בפתח תקווה

16 אפריל 2025

מ"י 25-04-24849 מדינת ישראל נ' פלוני

1 צריכים לעשות את זה שהוא עצור ומנוע מפגש. לשלול לו חירות זו שערוריה. אתמול דחה בית
2 המשפט את הערר שלנו ואני אמרתי האם הייתה הצדקה להחזקתו במעצר מאתמול להיום. לצורך
3 הדיון אני לא כופר בקיומו של חשד סביר. המפקחים המוצעים היא אשתו והבת שלו בת ה- 25.

4

5 אשתו המפקחת המוצעת ערבה 1 מוזהרת כחוק משיבה לשאלות בית המשפט :
6 אנחנו נשואים 28 שנים. ואני מבינה במה הוא חשוד.

7

8 נציגת המבקשת :

9 נפלה טעות בבקשה. אנו מבקשים מפקחים. ככל שנפלה טעות אבקש להתייעץ ולוודא את הנושא
10 ולהתייחס. אני שמעתי את הערת בית המשפט לגבי התיקון עכשיו אני משיבה שאני מבקשת לצאת
11 מספר דקות להתייעץ.

12

13 המפקחת המוצעת :

14 אם נדרש פיקוח זה בעיה כי אני מורה אבל ככל שיהיה צורך אוכל בשעות לאחר העבודה.

15

16 משיבה שאלות ב"כ המבקשת :

17 אני עובדת ולאחר מכן חוזרת הבייתה. אין לי עבר פלילי. בשעות שאני לא עובדת ולא מטפלת באבא
18 הסיעודי שלי אני בבית.

19

20 נציגת המבקשת :

21 לאחר בדיקה ככל הנראה נפלה טעות ולא ביקשנו מעצר בפיקוח. נבקש כי אם מישהו שכן שוהה
22 בבית יפקח עליו.

23

24 בתו של החשוד ערבה 2 מוזהרת כחוק משיבה לשאלות בית המשפט :

25 החשוד אבא שלי. אני מבינה במה הוא חשוד. אני יכולה לפקח עליו במשך הזמן שאמא שלי לא
26 בבית. אני יכולה לעשות את זה. אני סטודנטית לקלינאות תקשורת ויש ימים שאני לומדת.

27

28 ערב 3 מפקח מוצע מוזהר כחוק משיב לשאלות בית המשפט :

29 אני הבן של החשוד. אני מבין את המשמעות של הפיקוח. אני מבין שאם הוא הפר את התנאים יקחו
30 לי כסף. אני עובד במשמרות בבית הנשיא. אני אוכל לעזור לאמא שלי בשעות שהיא לא נמצאת.

31

32 נציגת המבקשת :

33 צריך מפקח שיהיה בבית שמישהו יהיה איתו כל הזמן בבית.



בית משפט השלום בפתח תקווה

16 אפריל 2025

מ"י 25-04-24849 מדינת ישראל נ' פלוני

1

2

ערב 4 מוזהר כחוק משיב לשאלות בית המשפט:

3

אני יכול לשמור עליו במעצר בית. אני מבין שאם הוא יפר את התנאים אני צריך להתקשר למשטרה

4

ואם לא אתקשר יקחו לי כסף.

5

6

7

ב"כ החשוד:

8

אני רוצה לומר משהו על קומדית הטעויות שקוראת כאן.

9

10

נציגת המבקשת:

11

לשאלת בית המשפט כ- officer of the court, אני אמרתי שהייתה טעות בתום לב ואני מבקשת

12

לתקן את הבקשה.

13

14

ב"כ החשוד:

15

מדובר במי שאחראית ומלווה את התיק שמולה הייתי בקשר והיא צריכה לבדוק אם הייתה טעות

16

שלא התבקש פיקוח. היינו הנושא כלל לא עלה, אחרת אתה עונה מיד חשבתי שרשמנו עם פיקוח.

17

אין מה לבדוק. לא הייתה טעות. בית המשפט שאל שאלה, במעצר בית אתה יודע איפה הוא ואפשר

18

לבדוק. רוב מעצרי הבית אינם בפיקוח. בית המשפט צריך לקבוע תנאים של איסור יצירת קשר

19

והתייצבות בוודאי אחרי שהיה במעצר בלתי חוקי, ישב במעצר, היה מנוע מפגש, עברו 8 ימים בתיק

20

שכל כולו נשען עליו. כל השאר בודקים ביוזר שלו. אנו מבקשים לשחררו ללא תנאים או למעצר בית

21

קצר שאינו מתכתב עם הבקשה ובלי פיקוח אנושי.

22

23

החלטה

24

25

לפני בקשה לשחרור המשיב בתנאים הכוללים בין היתר את שהייתו של המשיב למעצר בית מלא משך 30

26

יום.

27

28

במהלך הדיון, בהמשך לשאלות ששאלתי את הערבים המוצעים, ביקשה ב"כ המבקשת לתקן את הבקשה

29

במובן זה שמעצר הבית יהיה בפיקוח של מי מהערבים ולדבריה הדבר לא צויין בבקשה בשל טעות אנוש.

30

31

המשיב נעצר לראשונה בתאריך 09/04/25 בחשד לביצוע עבירות מסירת ידיעה סודית לפי סעיף 113א רבתי

32

לחוק העונשין התשל"ז-1977 וגילוי בהפרת חובה לפי סעיף 117 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

33



בית משפט השלום בפתח תקווה

16 אפריל 2025

מ"י 25-04-24849 מדינת ישראל נ' פלוני

1 בשני הדיונים הקודמים שהתקיימו בענייניו של המשיב בבית המשפט השלום, קבעו בתי המשפט כי קיים
2 חשד סביר לביצוע העבירות המיוחסות לחשוד, וכן קיימות עילות מעצר שלא אפשרו באות עת את שחרורו
3 של החשוד במעצר.

4
5 ערר שהוגש לבית המשפט המחוזי לוד על החלטת בית המשפט השלום, מתאריך 14/04/25, נדחה בהחלטת
6 בית המשפט המחוזי בעמ"י 30689-04-25, מתאריך 15/04/25. בטרם אתייחס לקיומו של חשד סביר ועילת
7 מעצר בבקשה המונחת בפני, יש לציין כי במשך 6 ימים היה המשיב מנוע להפגש עם עורך דינו כפי שאציין
8 בהמשך, גם נתון זה הוא בעל משקל במסגרת הדיון שבפני.

9
10 עיינתי בפרוטוקולי הדיונים הקודמים שהתקיימו בבית המשפט השלום ובבית המשפט המחוזי ועיינתי בתיק
11 החקירה שהוגש לעיוני לרבות הדוח הסודי וסימנתי מסמכים במ/1 עד במ/4. מצאתי כי כפי שקבעו בתי
12 המשפט בהחלטות קודמות, קיים חשד סביר לביצוע העבירות המיוחסות לחשוד, גם לנוכח ההודאה של
13 המשיב במיוחס לו. עם זאת לטעמי, במכלול נסיבות הענין, העבירה של מסירת ידיעה סודית שהיא החמורה
14 ביותר על-פי החשד, אינה מצויה, בנסיבות הענין, ברף החומרה הגבוהה ודומה כי לו היה כך, לא הייתה מוגשת
15 הבקשה כפי שהוגשה בפני, קרי לשחרור.

16
17 בנקודת זמן זו, כאשר מדובר בהארכה שלישית, ולנוכח שיתוף הפעולה של המשיב עם החקירה כמו גם מכלול
18 הנסיבות הקשורות לשירותו בשב"כ, איני סבור כי קיימת עילת מעצר של מסוכנות ולמעשה עיקר הדיון הוא
19 בשאלה האם מתקיימת עילת מעצר של שיבוש הליכי חקירה, ומהי עצמתה.

20
21 לאחר שעיינתי בתיק ונתתי דעתי למכלול הנתונים הרלוונטיים, אני מוצא כי אף שגם בשלב זה מתקיימת
22 עילת מעצר של שיבוש, הרי שהיא ברף נמוך יחסית מספר טעמים.

23
24 ראשית, אין למעשה חשד למעורבות של חשודים נוספים, גם אם יש כאלה שנדרשים לחקירה אך לא תחת
25 אזהרה, ההודאה של משיב במיוחס לו, העובדה כי המשיב היה מצוי למעשה בתנאי חקירה אופטימליים של
26 היחידה החוקרת בכל הנוגע למניעת שיבוש החקירה. ונוסף, לא מצאתי כי קיימת אינדיקציה מסויימת
27 לשיבוש הליכי חקירה, מלבד כאלה הנובעות מעצם פעולות החקירה הנדרשות.

28
29 עיינתי כאמור בדוח הסודי ובנספח לו, הדוח הסודי שסומן במ/2, התייחסה המבקשת ל-13 פעולות חקירה,
30 ובהקשר זה אעיר כי בפני בית המשפט המחוזי, בדוח הסודי שהוצג בפניו, הייתה התייחסות לפעולות חקירה
31 דומות, גם אם לא זהות לחלוטין, ושם העריכה המבקשת את זמן הפעולות הנדרש ליום אחד בלבד.

32
33 אף אם הבקשה שבפני מדובר במספר רב יותר של פעולות חקירה, עדיין לטעמי, ניתן לבצען תוך זמן קצר
34 יחסית, למעשה מהתרשמותי חלק היו ניתנות לביצוע טרם הדיון היום, גם אם לא ניתן להתעלם מהמורכבות
35 שבביצוען.

36



בית משפט השלום בפתח תקווה

16 אפריל 2025

מ"י 25-04-24849 מדינת ישראל נ' פלוני

1 נתתי משקל מסוים גם לטענות ההגנה, הנובע מהבאתו של המשיב באיחור, כך שהיה עצור למעשה במעצר
2 לא חוקי, ולנתון זה יש לתת משקל מסויים בעת קביעת תנאי השחרור.

3
4 לאחר שקיבלתי את הבהרת נציגת המבקשת, התרשמתי כי אכן לא נדרש הפיקוח בשל טעות בתום לב וכן
5 מצאתי להורות על שחרור ושל המשיב למעצר בית מלא בפיקוח אחד המפקחים אך בנסיבות הענין מצאתי
6 כי יש לצמצמו באופן משמעותי כך שהמשיב יוכל להשתחרר ממעצר ביום 22/04/25 בשעה 12:00

7
8 אשר על כן אני מורה בזאת על שחרור המשיב בתנאים אלה:

9 א. מעצר בית **מלא בפיקוח**, עד ליום 22/04/25 בשעה 12:00 בכתובת XXX. המשיב יהיה מפוקח לסירוגין
10 כל העת על ידי XXX.

11 ב. למען הסר ספק, המשיב יוכל לשהות בחצר ביתו בפיקוח מי מהמפקחים הערבים.

12 ג. החשוד יוכל לצאת למשרדי בא כוחו בהודעה מראש של 24 שעות ליחידה החוקרת ובלייווי אחד
13 המפקחים.

14 ד. איסור יצירת קשר, עם מי מן המעורבים הנוספים בפרשה, למשך 30 יום מהיום.

15 ה. התייצבות לחקירה במשטרה, לדיון במשפט או בערעור, או לנשיאת עונשו, בכל מועד שיידרש, וכן איסור
16 לשבש הליכי חקירה ומשפט. **זימון טלפוני באמצעות הערב, יחשב זימון כדין.**

17 ו. עיכוב יציאה מהארץ למשך 180 יום.

18 המשיב יפקיד את דרכונו, באמצעות צד שלישי, במשרדי היחידה החוקרת/מזכירות בית המשפט עד
19 ליום 17/04/25 בשעה 12:00.

20
21 להבטחת תנאי השחרור:

22 א. תיחתם ערבות עצמית בסך 30,000 ₪.

23 ב. תיחתם ערבות צד ג' על-ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם לעיל בסך 30,000 ₪ כל אחת.

24 ג. הפקדת מזומן בסך 15,000 ₪. ניתנת ארכה להפקדה עד ליום 17/04/25 בשעה 12:00. יובהר כי תנאי זה
25 מהווה תנאי לשחרור.

26
27 מובהר בזה למשיב כי ככל שיפר תנאי מתנאי שחרור אלה ייעצר ויובא בפני שופט.

28 לא יעמוד בתנאי השחרור – יישאר במעצר ויובא בפני שופט ביום 17/04/25 בשעה 09:00 בהיוועדות חזותית.

29
30 יש לאפשר למשיב 5 שיחות טלפון על חשבון המדינה. ככל שהמשיב יבקש זאת, יאפשר לו שב"ס לעיין
31 ברשימת אנשי הקשר במכשיר הטלפון הסלולרי שנתפס ממנו, לצורך הסדרת השחרור.

32
33 פרוטוקול זה ישמש כפקודת שחרור (או צו מעצר – אם לא יעמוד המשיב בתנאים).

34



בית משפט השלום בפתח תקווה

16 אפריל 2025

מ"י 25-04-24849 מדינת ישראל נ' פלוני

1

<848>

2

ניתנה והודעה היום י"ח ניסן תשפ"ה, 16/04/2025 במעמד הנוכחים.

3

4

5

6

שרון דניאלי, שופט

7

8

קלדנית: אפרת אלבכר