



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Дело № А08-3793/2022

11 февраля 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Белгородской области в составе судьи Дробышева Ю. Ю., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Кобзевой В.А., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению МТУ Росимущества в Курской и Белгородской областях (ИНН 3123198660, ОГРН1093123008241) к индивидуальному предпринимателю Шляхову Владимиру Михайловичу (ИНН 312320238346, ОГРН 316312300119760), третье лицо: Малаев Инал Саид Магомедович

об обязанности передать имущество, указанное в приложении №1 к поручению от 24.02.2022 № ЮБ-01/550, (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ),

в судебном заседании участвуют представители:

от истца: представитель Машиц В.С. по доверенности №ЮБ-01/777 от 02.03.2023, паспорту; представитель Чефранов А.В. по доверенности №ЮБ-02/06 от 09.01.2023, паспорту;

от ответчика: Шляхов В.М. по паспорту;

от третьего лица; не явился, извещен надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

МТУ Росимущества в Курской и Белгородской областях (истец) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к индивидуальному предпринимателю Шляхову Владимиру Михайловичу (ответчик) об обязанности ответчика передать истцу имущество согласно приложению № 1 к поручению от 24.02.2022 № ЮБ-01/550.

В ходе рассмотрения дела в судебном заседании истец устно уточнил исковые требования в порядке ст. 49 АПК РФ, просит суд взыскать с ИП Шляхова Владимира Михайловича в пользу МТУ Росимущества Курской и Белгородской областей денежные средства в размере 595 479 руб. убытки в размере стоимости утраченного имущества.

Уточненные требования приняты судом.

В ходе рассмотрения дела, истец исковые требования поддержал, по основаниям в нем указанным, представленным документам.

Ответчик в ходе рассмотрения дела, иск не признал, по основаниям указанным в отзыве, представленным документам.

Третьи лица, не явились, извещены в порядке ст. 123,156 АПК РФ.

В силу ст. 121 АПК РФ, информационного письмом ВАС РФ от 19.09.2006г. № 113 Постановления Пленума ВАС РФ №12 от 17.02.2011г, сведения о дате, времени и месте судебного заседания по делу № А08-3793/2022 размещены арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Учитывая, что третьи лица, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц по имеющимся в деле доказательствам, при отсутствии заявлений и возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

Требование истца по настоящему иску обосновано взысканием стоимости утраченного имущества по заключённому Государственному контракту №10/31-ГКХКШ от 20.12.2021 г.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы сторон в ходе рассмотрения дела, оценив в силу статей 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, суд находит уточненные иски требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, по итогам проведенного аукциона в электронной форме (идентификационный номер закупки №0126100001121000061) МТУ Росимущества с ИП Шляховым Владимиром Михайловичем (далее - Исполнитель, Ответчик) заключён Государственный контракт №10/31-ГКХКШ от 20.12.2021 г. (далее - Контракт) на оказание услуг по приему и хранению конфискованного, движимого бесхозного, изъятого и иного имущества, обращённого в собственность государства, вещественных доказательств, а также товаров, задержанных или изъятых таможенными органами (далее - Имущество) (копия ранее приобщена к материалам). Согласно условиям Контракта Исполнитель обязуется оказывать услуги по приему и хранению Имущества.

В соответствии с пунктом 3.4.8. Исполнитель обязуется после получения заявки на прием имущества принимать по акту приема-передачи имущество и документы (при их наличии) в соответствии с указаниями, содержащимися в заявке.

Согласно 3.4.5, 3.4.6, 3.4.7, исполнитель обязался в течение 10 (десяти) рабочих дней после даты получения письменных указаний от Заказчика принять своими силами и за свой счет в соответствии с техническим заданием и письменными указаниями Заказчика имущество, находящееся в распоряжении Заказчика на момент подписания настоящего Контракта, по месту нахождения складских помещений и; обеспечить его хранение; осуществлять прием и передачу имущества только по письменному указанию Заказчика.

Согласно п. 3.4.11, исполнитель также обязался, При получении имущества произвести осмотр, определить количество (число единиц имущества), объём в кубических метрах по каждой партии имущества (позиции имущества) и внешнее состояние имущества. По окончании осмотра имущества Исполнитель и уполномоченный орган (Заказчик, третье лицо) оформляют акт приема-передачи, в котором наименование имущества должно соответствовать наименованию имущества, указанному Заказчиком в заявке.

При получении имущества произвести фото и (или) видеофиксацию состояния имущества на момент его приёма. В случае наличия визуальных дефектов и повреждений имущества обеспечить отражение указанных обстоятельств в акте приема передачи, в котором необходимо также указывать, что при приёме имущества производилась его фото и (или) видеофиксация.

Согласно п. 3.4.23 исполнитель обязался Обеспечивать сохранность имущества с момента приема до момента передачи уполномоченному лицу для дальнейшего распоряжения. Исполнитель обязан возвратить Заказчику или иному уполномоченному лицу по указанию Заказчика, то имущество, которое было передано на хранение, и в том состоянии, в каком оно было принято на хранение.

Согласно п. 9.1 контракта, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему Контракту Стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 9.14; 9.15 контракта Исполнитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение имущества, принятого на хранение, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы либо из-за свойств имущества, о которых Исполнитель, принимая его на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности Заказчика или третьих лиц; исполнитель обязан возместить Заказчику убытки, причиненные ему утратой, недостачей или повреждением имущества или иным ненадлежащим исполнением настоящего Контракта.

Согласно п. 9.16 контракта в случае обнаружения Заказчиком утраты, недостачи или повреждения имущества при его получении заявление о недостаче или повреждении имущества вследствие ненадлежащего хранения должно быть сделано Заказчиком письменно в течение 3 (трех) рабочих дней, а в отношении недостачи или повреждения, которые не могли быть обнаружены при принятии Заказчиком имущества, в течение 10 (десяти) рабочих дней после его получения.

По результатам совместного обследования имущества Стороны составляют акт в котором указывают:

- количество утраченного или поврежденного имущества;
- стоимость (в случае ее наличия) утраченного (поврежденного или недостающего имущества).

Исполнитель обязан в течение 10 (десяти) рабочих дней после даты составления уплатить Заказчику сумму, указанную в акте. Уплата стоимости утраченного или поврежденного имущества и не освобождает Исполнителя от возмещения иных убытков Заказчика.

Судом установлено, что на основании актов приема-передачи бесхозного имущества от 10 июня 2021 г. № 10/03-06-2021 и от 10 марта 2021 г. № 10/03-2021, ответчик принял от представителей МВД РФ в том числе следующее имущество:

1. Платки, количество 459 шт.
2. Серия книг "Гарри Поттер" автор Дж. Роулинг (издательства ЗАО "Росмэн - Пресс"), количество 727 шт.
3. Книги «Гарри Поттер и проклятое дитя» автор Дж. Роулинг (издательства ЗАО "Росмэн - Пресс"), количество 240 шт.

Имущество принято в полном объеме и в надлежащем состоянии.

Информации о повреждении имущества, в том числе о порезанных на куски платках, в актах приема-передачи отсутствует, в адрес МТУ Росимущества Ответчиком не направлялась. Информации о повреждении (несоответствии) имущества от граждан, осматривавших имущество в период проведения процедуры реализации, так же не поступала.

В соответствии с пунктом 3.4.18. Контракта Исполнитель обязуется на условиях, установленных Контрактом, и письменными поручениями МТУ Росимущества передавать от имени и по письменному указанию Заказчика имущество в сроки и лицу указанные Заказчиком.

МТУ Росимущества 24.02.2022 г. направило ИП Шляхову В.М. поручение №ЮБ-01/550 (вручено Исполнителю 01.03.2022 г.) на передачу имущества. Согласно поручению Ответчику надлежало в срок до 19.03.2022 г. вернуть МТУ Росимущества (в лице поверенной организации ООО "Дубравушка") хранимое имущество. В перечне имущества, подлежащего возврату, в том числе были указаны следующие позиции:

1. Платки, количество 459 шт.
2. Серия книг "Гарри Поттер" автор Дж. Роулинг (издательства ЗАО "Росмэн - Пресс"), количество 727 шт.

3. Книги «Гарри Поттер и проклятое дитя» автор Дж. Роулинг (издательства ЗАО "Росмэн - Пресс"), количество 240 шт.

Судом установлено, что поименованное имущество в адрес ООО "Дубравушка", не передавалось. Указанные обстоятельства подтверждаются информационными письмами ООО "Дубравушка" в адрес МТУ Росимущества (вх. №02-270 от 03.03.2022 и №02-333 от 21.03.2022 г.).

Указанные доказательства с позиции ст. ст. 9, п.3.1 ст. 70, 65, 161 АПК РФ, ответчиком, не опровергнуты.

Взятые по Контракту обязательства по оказанию услуг по приему и хранению Имущества и в нарушение пункта 3.4.3. Контракта Исполнитель не оказал вышеуказанные услуги.

В связи с неисполнением взятых по Контракту обязательств, Исполнителем 24.03.2022г. в адрес ИП Шляхова В.М. была направлена претензия с требованием в срок не позднее 10 рабочих дней, оказать услуги по передаче имущества согласно поручению от 24.02.2022 г. № ЮБ-01/550, которое оставлено ответчиком без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения МТУ Росимущества в Арбитражный суд Белгородской области.

В ходе рассмотрения дела, на основании определения Арбитражный суд Белгородской области, Ответчиком возвращена часть хранимого им имущества, что подтверждается актами приема-передачи имущества от 23 января 2023 г. № 23, от 25 января 2023 г. № 24, от 6 февраля 2023 г. № 26, от 6 марта 2023 г. № 30, от 15.03.2023. № 32.

Фактически по результатам передачи имущества в ходе рассмотрения дела, по состоянию на 4 декабря 2024 г. Ответчиком не возвращены следующие позиции имущества:

1. Платки, количество 429 шт.
2. Серия книг «Гарри Поттер» автор Дж. Роулинг (издательства ЗАО "Росмэн - Пресс"), количество 564 шт.
3. Книги «Гарри Поттер и проклятое дитя» автор Дж. Роулинг (издательства ЗАО "Росмэн - Пресс"), количество 213 шт.

Относительно поименованного имущества. «Книги серии «Гарри Поттер», суд приходит к следующему. Имущество:

- Серия книг "Гарри Поттер" автор Дж. Роулинг (издательства ЗАО "Росмэн - Пресс"), количество 163 шт;
- Книги «Гарри Поттер и проклятое дитя» автор Дж. Роулинг (издательства ЗАО "Росмэн - Пресс"), количество 27 шт.

Судом установлено, что в период с даты получения имущества по 19 марта 2022 года Ответчик оказывал услуги по хранению вышеуказанного имущества в рамках действия Контракта, что подтверждается актами приема сдачи услуг по Контракту (перечень всего, что хранилось в течение определенного месяца в рамках контракта) - позиции в перечне 544 и 545, акт от 30.03.2022 № 3.

То есть, имущество хранилось в полном объеме и надлежащем состоянии до окончания периода оказания услуг по заключенному сторонами контракту.

Вместе с тем, Ответчиком не было возвращено указанное имущество в том количестве, в котором оно принималось им на хранение согласно акту приема-передачи на хранение от представителей МВД РФ.

Доводы Ответчика о том, что книги были переданы им на переработку согласно поручению МТУ Росимущества от 11.11.2021 № ЮБ-01/4141 суд находит несостоятельными в виду следующего.

Указанная заявка была выдана хранителю с приложением перечня имущества, которое необходимо было передать на переработку. Спорное имущество в приложении к

заявке не указано. Данная заявка выдана ИП Шляхову В.М. нарочно 15.11.2021, о чем сделана соответствующая отметка ответчика.

В письменной позиции Ответчик подтверждает факт передачи спорного имущества (книги серии "Гарри Поттер") на переработку, но при этом не приводит доказательств законности своих действий.

Таким образом, передача спорного имущества на переработку была осуществлена Хранителем без законных оснований.

Между МТУ Росимущества и ИП Жила О.А. (далее - Переработчик) 12 мая 2021 г. заключен договор на оказание услуг по переработке имущества, обращенного в собственность государства (Приложение № 6). Согласно пункту 2.1 договора ИП Жила О.А. принимает от МТУ Росимущества имущество согласно перечню, указанному в выдаваемой заявке на переработку имущества.

Заявок на переработку спорного имущества, невозвращенного ИП Шляховым В.М., на переработку ИП Жила О.А. не выдавалось ни Ответчику, ни Переработчику.

Таким образом, передача ИП Шляховым В.М. спорного имущества на переработку, сделано это было без законных оснований и в нарушение условий договора, заключенного между МТУ Росимущества и Ответчиком.

Ответчик указывает, что Заявки МТУ Росимущества по Курской и Белгородской областях № ОД-01/1942 от 26.05.2021 и № ЮБ-01-/4141 от 11.11.2021г., направленные в адрес ИП Шляхов В.М. по передаче ИП Жила О.А. государственного имущества (макулатуры) не имели приложения №1 - информация о наименовании имущества, его количестве и объеме отсутствовала.

Доверенность, выданная ИП Жила О.А. своему водителю, на которую ссылается ответчик и утверждает, что по ней было выдано имущество, не являлась действующей на момент выдачи поручения МТУ Росимущества на передачу и переработку имущества. Вместе с тем, на ней отсутствует какая либо информация от МТУ Росимущества, а имеются только собственноручно сделанные заметки ИП Шляхова В.М. Таким образом, указанная доверенность не имеет отношения к предмету спора и не является надлежащим доказательством передачи имущества.

Поручение на передачу имущества от 11.11.2021 № ЮБ-01/4141 было выдано нарочно ИП Шляхову В.М. 15.11.2021 с приложением перечня имущества, что подтверждается копией заявки с подписью Ответчика о получении. В перечне имущества, подлежащего передаче книги "Гарри Поттер" отсутствуют.

Имущество, переданное на переработку по указанному, в том числе поручению было передано ИП Жила О.А. на основании заявки на прием и акта переработки имущества с указанием всех перерабатываемых позиций имущества. В указанных перечнях переработанного имущества книги "Гарри Поттер" отсутствуют, что также подтверждается копией заявки на переработку, итоговым актом переработки с подписью ИП Жила О.А.

В декабре 2021 года, то есть после переработки вышеназванного имущества, была проведена экспертиза, что подтверждается экспертным заключением №009/2021 от 06.12.2021 о наличии имущества "Книги "Гарри Поттер" в полном количестве.

По материалам следует, что в марте 2022 года Ответчик направлял в адрес МТУ Росимущества перечень имущества, которое хранилось в течение марта в рамках действующего контракта. Книги "Гарри Поттер" находились на складе в полном объеме - позиции в перечне 544 и 545.

В письменной позиции Ответчик подтверждает факт передачи спорного имущества (книги серии "Гарри Поттер") на переработку, но при этом не приводит доказательств законности своих действий. Таким образом, передача спорного имущества на переработку была осуществлена Хранителем без законных оснований.

В списках имущества, находящегося на хранении, предоставляемых Ответчиком ежемесячно до окончания срока контракта указывалась позиция "Книги серии "Гарри

Поттер"" как находящаяся на хранении - позиции № 544 и № 545 в акте приема-сдачи услуг за март 2022 года акт приема-сдачи услуг (копия) от 30.03.2022 № 3.

Таким образом, имущество - "Книги "Гарри Поттер" не было возвращено МТУ Росимущества в том количестве, в котором принималось Ответчиком на хранение по акту приема-передачи от представителей МВД РФ.

Относительно поименованного имущества. «Платки», суд приходит к следующему.

В период, с даты получения имущества по 19 марта 2022 года Ответчик оказывал услуги по хранению вышеуказанного имущества в рамках действия Контракта, что подтверждается актами приема сдачи услуг по Контракту (перечень всего, что хранилось в течение определенного месяца в рамках контракта) - позиция в перечне № 429. То есть, имущество хранилось в полном объеме и надлежащем состоянии до окончания периода оказания услуг по заключенному сторонами контракту.

В период хранения имущества, а именно 12.08.2021 г., была проведена экспертиза имущества "Платки". Согласно заключению эксперта, представленные объекты экспертизы новые, без следов эксплуатации и механических повреждений, присутствуют общие загрязнения (страница 20 заключения).

В процессе возврата имущества "Платки", сотрудниками МТУ Росимущества был установлен факт порчи имущества, о чем в акте приема-передачи от 06.02.2023 сделана соответствующая пометка и проведена фотофиксация повреждений в момент приема – копия, что также подтверждается представленными фотоматериалами.

Таким образом, до момента передачи в МТУ Росимущества позиция "Платки", следует, что получалась Ответчиком и находилась у него на хранении в полном объеме и в целом состоянии, без значительных повреждений в виде разрывов на части.

Согласно определению Арбитражного суда Белгородской области от 20.06.2024 проведена экспертиза по вопросам: Какое количество и в каком объеме платки были переданы по акту приема-передачи № 10-03-2021 от 10.03.2021 года ИП Шляхову В.М. от ОМВД России по Белгородскому району; Какое количество и объем платков заявлено в письме на передачу имущества № ЮБ-01/550 от 24.02.2022 МТУ Росимуществом в адрес ИП Шляхова В.М.; В каком количестве, в каком объеме необходимо передать платки МТУ Росимущество, если согласно акта №26 от 06 февраля 2023 года, 30 платков составляют - 0,105 м³, являются ли платки цельной вещью; Каким имуществом являются «Платки» - лот №2, порядковый номер 17, согласно извещения №01/22 (0%) о проведении аукциона 02 февраля 2022 года.

По результатам экспертизы получено заключение ООО "Белконсалтинг" от 19.07.2024 № 0606-БК-24, относительно имущества "Платки". По результатам экспертизы установлено, что переданное ИП Шляховым В.М. имущество является разрезанными по сгибам женскими палантинами объемом 0,110 м³.

19.07.2024 Актом приема-передачи от 6 февраля 2023 г. № 26 ИП Шляхов вернул 30 платков, порезанных на 16 частей общим объемом 0,105 м³, о чем в акте сделана соответствующая пометка.

В совокупности представленных доказательств, следует, что хранение от сотрудников МВД Ответчик получил целое имущество в полном объеме, в количестве и штуках, что подтверждается актом приема имущества подписанным ответчиком от представителя МВД, экспертным заключением ООО "Центрэкспертиза" и актами приема-сдачи услуг, направляемыми Ответчиком в адрес МТУ Росимущества ежемесячно вплоть до 19 марта 2022 года.

Ответчик заявляет о передаче 459 штук платков по акту приема-передачи от 06.02.2023 № 26. Однако, передано фактически было 30 платков, разрезанных на 16 кусков в период хранения имущества.

Указанные товары передавались хранителю целыми, что подтверждается актами приема-передачи имущества, фотографиями из экспертизы имущества, а также

результатами осмотра имущества, осуществленного третьей стороной дела перед принятием решения об участии в торгах.

В процессе возврата имущества, сотрудниками МТУ Росимущества в Курской и Белгородской области был установлен факт порчи имущества, о чем в акте приема-передачи от 06.02.2023 сделана соответствующая отметка и проведена фотофиксация повреждений в момент приема, что подтверждается копией акта от 06.02.2023 № 26 и фотоматериалами, и также материалами настоящей экспертизы.

Таким образом, Ответчиком фактически было передано 30 штук поврежденных платков из 459 штук от общего количества, принятого Хранителем от уполномоченного органа по акту приема-передачи от 10.03.2021 № 10-03-2021.

Таким образом, Ответчиком не были возвращены "Платки" в количестве 429 штук ни в целом состоянии, ни в порезанном. Доводы Ответчика о том, что по объему имущество им было возвращено не состоятельны, так как при передаче на хранение имущества от представителей МВД им неверно был определен объем имущества, что подтверждается экспертным заключением ООО "Белконсалтинг" (страница 7) - 459 позиций имущества имели объем 1,7 м3.

По вопросу о передаче имущества в рамках возврата имущества по актам приема-передачи № 9-Н и № 14-Н, следует, что указанными актами Ответчиком переданы позиции под регистрационным номером 07-501, а именно "Рушники" - платки с церковной атрибутикой, что также подтверждается фотоматериалами.

Данное имущество не является платками, полученными Хранителем от уполномоченного органа по акту приема-передачи от 10.03.2021 и не включены в исковые требования МТУ Росимущества в Курской и Белгородской области

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу ст. 887 ГК РФ договор хранения должен быть заключен в письменной форме в случаях, указанных в статье 161 названного Кодекса. Договор хранения, предусматривающий обязанность хранителя принять вещь на хранение, должен быть заключен в письменной форме независимо от состава участников этого договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение.

Простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю: сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем.

Подписанные сторонами акты приема-передачи основных средств в отсутствие самого текста договора свидетельствуют о соблюдении сторонами простой письменной формы договора и возникновении у сторон прав и обязанностей по сделке.

При этом договор хранения является реальной сделкой, то есть вступает в силу с момента передачи вещи хранителю.

Хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока (п. 1 ст. 889 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 891 ГК РФ хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором.

Согласно п. 1 ст. 900 ГК РФ, хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (ст. 890 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 900 ГК РФ, вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

Согласно п. 1 ст. 901 ГК РФ, хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 настоящего Кодекса.

На основании п. 1 ст. 902 ГК РФ, убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

Условиями контракта установлено, что в соответствии с пунктами 9.14; 9.15 контракта Исполнитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение имущества, принятого на хранение, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы либо из-за свойств имущества, о которых Исполнитель, принимая его на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности Заказчика или третьих лиц; исполнитель обязан возместить Заказчику убытки, причиненные ему утратой, недостачей или повреждением имущества или иным ненадлежащим исполнением настоящего Контракта.

Материалами дела подтверждено, как со стороны истца и ответчика, что спорное имущество фактически выбыло с хранения и утратило потребительскую ценность, в виду ненадлежащего хранения.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или обычно предъявляемыми требованиями. На основании ст. 310 ГК РФ - односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (п. 1 ст. 408 ГК РФ).

На основании пунктов 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п. 1 ст. 902 ГК РФ убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства и определяемые по правилам, предусмотренным статьей 15 ГК РФ.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его

право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь.

Как разъяснено в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факт нарушения обязательства, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Таким образом, в соответствии с положениями вышеприведенных норм, предъявляя требования о возмещении причиненных убытков, истец должен доказать противоправность поведения ответчика как причинителя вреда, наличие убытков и их размер, а также причинную связь между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками. Отсутствие любого из вышеназванных элементов состава правонарушения влечет отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, п. 3 ст. 401, п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума N 7), по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Таких доказательств, по мнению суда, ответчик не представил

В материалы дела истцом представлено отчет №23/0001К от 04.03.2023, об оценке рыночной стоимости имущества, согласно которого стоимость имущества составляет 595 479 руб. из них: книги - 462 882,00 руб., платки - 168 597,00 руб.

В соответствии с п.3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими

обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик, каких-либо сведений, достоверных и допустимых доказательств в обосновании возражений в порядке ст. 65, 67, 68, 161 АПК РФ, части представленных в дело доказательств отчет №23/0001К об оценке рыночной стоимости имущества, суду не представил, не оспорил, правом проведения экспертизы не воспользовался.

С позиции ст. 65 АПК РФ, доказательств того, что возвращенное имущество имело иную стоимость, ответчик суду не представил.

Приведенные доказательства расцениваются судом, исходя из основного принципа судопроизводства - состязательности сторон (ст.9 АПК РФ), как отсутствие у ответчика каких-либо возражений в части представленных в дело доказательств указывающих о стоимости спорного имущества, которое суд квалифицирует как утраченное, выбывшее с хранения по вине ответчика.

На основании изложенного, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 71 АПК РФ, принимая во внимание установленный факт передачи имущества на ответственное хранение ответчику и отсутствие доказательств возврата спорного поименованного имущества, суд пришел к выводу о доказанности истцом факта причинения последнему убытков, вызванных ненадлежащим исполнением ответчиком договорного обязательства и причинно-следственной связи между ними, и признает обоснованными убытки в размере 595 479 руб. размер которых суд находит подлежащим взысканию с ответчика.

Сторонам судом разъяснены положения части 2 статьи 268 АПК РФ о том, что дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Инициированного судом мирового соглашения стороны не достигли, в силу ст. 9 ГК РФ, ст. ст. 49, 138-142 АПК РФ вправе это сделать даже на стадии исполнительного производства, в любой удобной для сторон форме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Уточненные исковые требования МТУ Росимущества Курской и Белгородской областях удовлетворить полностью.

Взыскать с ИП Шляхова Владимира Михайловича в пользу МТУ Росимущества Курской и Белгородской областей убытки в размере стоимости утраченного имущества 595 479 руб.

Взыскать с ИП Шляхова Владимира Михайловича в доход федерального бюджета 14910 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Ю.Ю. Дробышев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.05.2024 4:00:30

Кому выдана Дробышев Юрий Юрьевич