

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
ПО ИЗУЧЕНИЮ

АЯ

НЛО

как оно есть

ХАРЬКОВ



В В РУБЦОВ
А В АРХИПОВ
А В БЕЛЕЦКИЙ

НЛО·УФО·НЛО·УФО

ОИИАЯ МЦ «К»

ПРЕДИСЛОВИЕ

24 июня 1947 г. американский бизнесмен и опытный летчик К. Арнольд, пролетая на своем самолете вблизи горы Рейнир, штат Вашингтон, заметил девять странных объектов. Один из них напоминал полумесяц с небольшим куполом посередине; восемь других были плоскими дисками, блестящими в солнечных лучах. Вся группа, растянувшись цепью, лавировала между горными вершинами и преодолела расстояние между горами Рейнир и Адамс (47 миль) за 1 мин. 42 сек. Это позволило Арнольду оценить скорость объектов - примерно 1650 миль (или 2655 км) в час. Движение объектов было очень странным: "как у глиссера, мчащегося по волнам" или "подобно блюдцу, брошенному по поверхности воды".

Наблюдение Арнольда послужило своеобразным детонатором для полемики о странных объектах в небе. С другой стороны, употребленное им слово "блюдца" дало рождение широко известному термину "летающие блюдца" (*flying saucers* - что обычно переводится на русский язык как "летающие тарелки"), Термин этот придал всей ситуации имористический оттенок. Сам Арнольд говорил о "бесхвостых самолетах"; "брошенное по поверхности воды блюдце" означало лишь способ движения объекта. Тем не менее, возникшее понятие быстро начало жить собственной жизнью, формируя "по своему образу и подобию" социально-психологическую атмосферу вокруг сообщений и очевидцев. Более поздний термин - "неопознанные летающие объекты" (НЛО), достаточно нейтральный в своем строгом значении, со временем также приобрел "дополнительный" смысл: в "повседневном" употреблении он значит скорее "внеземной космический корабль", чем просто "что-то летающее и неопознанное".

Непосредственной эмпирической реальностью феномена НЛО является совокупность сообщений очевидцев (дополняемых в некоторых случаях показаниями приборов и вещественными следами) о наблюдениях неопознанных летающих объектов. Под последними обычно понимается - в зависимости от подхода исследователя - либо объекты, не опознанные очевидцем (но которые, возможно, не представляют собой загадки для более информированных лиц, либо объекты, которые удивляют не только наблюдателей, но и квалифицированных экспертов.

Подавляющее большинство сообщений очевидцев (до 80%)- в этом даже наиболее горячие сторонники внеземной гипотезы согласны со скептиками - не представляет никакой подлинной загадки и получает убедительное объяснение, как только попадет на глаза специалистам в соответствующей области знания или техники (астрономия, физика атмосферы, космонавтика и т. п.). Значительная часть оставшихся сообщений, хотя и требует более глубокого и тщательного изучения, также в конце концов находит объяснение. И лишь около 5 % первоначального массива сообщений остаются неопознанными и после такого тщательного исследования (по разным данным - от 1 % до 10 %). Понятно, таким образом, что в качестве "НЛО в широком смысле" выступают самые разные объекты и явления, имеющие между собой мало общего и "объединяемые" прежде всего недостаточной подготовкой очевидцев. "НЛО в узком смысле" - дело немного другое; но ведь и экспертная группа - не господь бог и не может гарантировать абсолютную точность своих выводов. Гипотеза о существовании ААЯ - аномальных атмосферных явлений (как "объективного коррелята" по крайней мере некоторых из "НЛО в узком смысле") достаточно разумна, однако какая именно часть "действительно неопознанных" объектов представляет собой и "подлинно аномальные" явления; а самое главное - насколько едины по своей природе последние, судить пока трудно. И, во всяком случае, "феномен НЛО" отнюдь не сводится к "феномену ААЯ" (уже поэтому неправильно было бы видеть в такой замене обозначений лишь терминологические ухищрения) ; он представляет собой сложный комплекс физических, психологических и социальных явлений - как известных, так и, возможно, новых для науки - объединенных в некоторую целостность в современном массовом общественном сознании. Разделив эти аспекты и рассматривая их в отдельности, мы к решению проблемы НЛО не приблизимся - даже если решим "проблему ААЯ".

И здесь мы неизбежно приходим к вопросу о взаимовлиянии феномена НЛО в общества, которое его воспринимает, интерпретирует и в определенном смысле конструирует. Как заметил английский уфолог Х.Эванс, если на экране показать "летающую тарелку", её узнают все. Существует; таким образом, некоторая общая концепция, представляющая собой часть обыденной

картины мира человечества — независимо даже от того, принимает или отвергает ее как отражение реальности отдельный человек. По типу отношения к феномену НЛО общество можно разделить на пять социальных групп: "верующие", "сторонники", "равнодушные", "скептики" и "отрицатели", причем "чисто" равнодушных не так уж много. Специфика их взгляда на проблему ясна из самих обозначений; однако границы между ними проходят не по линии (и "степени") признания или отрицания физически-реальных аномальных явлений, а по отношению к внеземной гипотезе о природе этих явлений. Конечно, "безопаснее" для "отрицателя" отрицать "всё"; "верующий" же начинается с признания "чего-то". Главное, однако, в другом: поскольку знакомство с серьезной литературой (а тем более с исследовательскими материалами) о феномене НЛО у большей части читающей публики крайне незначительно, "собственное мнение" о нем обычно выражает лишь априорные предпочтения того или иного индивида или общественного слоя. ("Априорны" они, конечно, лишь по отношению к проблеме НЛО, и в той или иной мере "подсказаны" личным и социальным опытом.)

Феномен НЛО, на практике уже почти неотделимый от "внеземной гипотезы", сформировался скорее как символ веры (и неверия — "горше веры"), чем как предмет научного исследования. Именно в этом — основное препятствие для его изучения. Можно собрать обширные и достаточно точные данные о наблюдаемых явлениях, можно подвергнуть эти данные серьезному анализу и установить с хорошей степенью надежности те или иные закономерности их сочетаний; но чтобы добиться главного — обоснованной интерпретации этих закономерностей — мы должны выйти за рамки многолетней квазирелигиозной полемики в области рациональной конкуренции предлагаемых объяснений. Трудности здесь носят как гносеологический характер (прежде всего в отношении сбора "точных данных"; но и "допустимость" тех или иных гипотез нуждаются в некотором предварительном обосновании), так и характер социально-научный: зачастую само обращение к теме НЛО требует от исследователя определенной решительности.

В нашей стране проблема НЛО долгое время была практически под запретом. Сейчас положение изменилось — цензурные

ограничения сняты, и на советского читателя обрушился поток самой разнообразной и достаточно необычной информации. Издатели газет и журналов быстро убедились, что в трудных условиях безлимитной подписки "летающие тарелки" - тема почти беспроигрышная. Заметно улучшилась и её репутация в научном сообществе - хотя, пожалуй, не благодаря, а вопреки газетной шумихе. В Академии Наук СССР создана Экспертная группа по аномальным атмосферным явлениям, состоящая из специалистов в различных областях знания. Основные задачи этой группы - сбор, анализ и классификация поступающих сообщений об НЛО, оценка их научной значимости; поиск объяснений;

В течении последних 2 - 3 лет состоялись несколько конференций по проблеме НЛО. Наиболее представительная из них - междисциплинарная научно-техническая школа-семинар "Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде", организованная на базе Томского политехнического института. Строго говоря, проблема НЛО - только одна из целого ряда "аномальных тем", обсуждавшихся участниками двух состоявшихся до настоящего времени семинаров (в апреле 1988 и 1990 гг.); но едва ли не центральная. Уровень представленных докладов был весьма неоднороден - и это характерно для современного состояния проблемы . Наука пока не выработала методологические регулятивы, которые позволили бы изучать вопрос о природе НЛО с необходимой строгостью и эффективностью. Еще большую нестрогость подхода проявляют многочисленные любительские объединения; действующие активно, но не всегда достаточно квалифицированно.

Последнее, впрочем, не означает, что любительские исследования проблемы НЛО бесполезны; напротив - без них обойтись трудно, поскольку наблюдения НЛО практически непредсказуемы, а информация о них рассеяна среди множества случайных очевидцев. Как "промежуточная конструкция", которая должна связать между собой любительские и профессиональные группы, занимающиеся проблемой НЛО, в Харькове создан Общественный институт по изучению аномальных явлений. Настоящий сборник - первая коллективная работа ряда сотрудников этого института. В.В.Рубцов - кандидат

философских наук, автор монографии "Проблема внеземных цивилизаций" (Кишинев, 1984 и 1987 гг. ; в соавторстве с А.Д.Урсолом) и примерно пятидесяти статей о НЛО, палеоконтактах, внеземных цивилизаций, которые были опубликованы в советской и зарубежной прессе. А.В.Белецкий - историк, полтора десятилетия изучающий историографию проблемы НЛО; неоднократно выступавший на уфологических конференциях. А.В.Архипов - радиоастроном, профессионально занимающийся вопросом поиска внеземных цивилизаций, участник международных конгрессов, проходивших в Венгрии, Испании, Франции.

Статьи, предлагаемые вниманию читателей, посвящены в основном историческому аспекту проблеме НЛО: наблюдениям, гипотезам, решенным и (в основном) не решенным вопросам. Знание истории этой проблемы позволит понять её подлинную глубину, сложность и - можно надеяться - привлечет новых исследователей к её разработке.

В.В.Рубцов

"НЛО в широком смысле" существовали всегда, хотя сам термин "неопознанный летающий объект" возник, как мы знаем, недавно. Это понятие обозначает собой одну из границ человеческого понимания природной реальности. Нечто наблюдаемое в небе и непонятное — "по определению" НЛО (хотя единственно конкретный смысл здесь зачастую имеет лишь слово "неопознанный"; и "летающий", и "объект" могут быть скорее метафорами). Шаровую молнию или болид можно принять за НЛО, но не отождествить с ним. С другой стороны, многие сотни лет осуществлял обобщающий термин для едва ли не всех непонятных атмосферных явлений — "метеор". "Древние наблюдатели различали... "воздушные метеоры"... смерчи, "водные метеоры" (туман, дождь, снег, град, облако) и "светящиеся метеоры" (в эту категорию, кроме "падающих звезд", входили полярные сияния, молния, летающие тарелки и даже кометы)". [I, с.125] Понятно, что синкретичность понятия "метеор" (пусть даже с добавлением "светящийся") делает его столь же неопределенным, как и термин "НЛО". Но, во всяком случае, бесспорен тот факт, что в древности и в средние века люди видели на небе многое, чего не мог себе объяснить ни неграмотный крестьянин, ни придворный астроном.

Более сложный вопрос — наблюдались ли в прошлом объекты, которые можно назвать "НЛО в узком смысле" с позиций науки XX века? Если не решена задача опознания ААЯ по данным современных наблюдений, то ещё труднее делать какие-либо выводы на основе информации исторических источников (текстов и изображений). Эта информация зачастую недостаточна не только для убедительного объяснения явления, но и для сколько-нибудь детального его описания. Наконец, построить это описание можно только при участии специалистов-историков, знающих язык источника и хорошо знакомых с тем периодом и регионом, к которому источник относится. Иными словами, необходимо серьезное комплексное исследование с привлечением специалистов по проблеме НЛО, лингвистов, текстологов, знатоков исторической психологии и т.д. Сам по себе историк

редко обращает особое внимание на описание странного явления в древнем тексте и еще реже может дать ему адекватное объяснение. Статус проблемы НЛО в современной науке также не способствует развитию таких исследований.

В качестве же некоторого суррогата подобного исследования в начале 50-х гг. возникла так называемая "историческая уфология". Самыми ранними ее представителями можно считать Д.Лесли, Г.Т.Уилкинса и М.К.Джессепа (см. [2; 3; 4]). Правда, у них был предшественник - американский журналист Ч.Форт (1874 - 1932), который еще в начале века обратил внимание на относительно ранние (XVII - XIX вв.) наблюдения странных огней и тел в земной атмосфере и космосе (см. [5]). Именно Форт первым предложил, что они могут иметь отношение к деятельности внеземлян. Источниками информации были для него газеты, популярные журналы и даже журналы научные. Данные, приводимые Фортом, не всегда точны, но "просеял" он много (собрав к концу жизни архив из 40 000 описаний разного рода аномалий), и последующие авторы, писавшие о наблюдениях НЛО в истории (или точнее - о том, что они считали наблюдениями НЛО), немало у Форта позаимствовали - иногда со ссылками, иногда без.

Однако решающим фактором для возникновения "исторической уфологии" стал сам феномен НЛО. Требовалось доказать, что подобные явления наблюдались и в древности, а следовательно - объяснить их секретными испытаниями новой техники, либо психологической напряженностью периода "холодной войны" никак нельзя. Тезисы о существовании НЛО в древности и в современности "взаимно обуславливали" друг друга, а поскольку большинство "историко-уфологических" авторов разделяли "внеземную" гипотезу, сразу строилась концепция "глобального мониторинга" развития земной цивилизации на протяжении всей её истории.

Следует сказать, что книги Лесли, Уилкинса и Джессепа заметно интереснее более поздних спекуляций на эту тему. В них есть определенная свежесть взгляда и неокончателность выводов. Даже выдвигая самые невероятные предположения, эти авторы сохраняли здравый смысл и некоторую долю иронии (что не всегда можно сказать об их последователях). Кроме того, они постарались собрать максимум информации об интересовавшем их явлении и углубились

в прошлое значительно дальше, чем Форт. Никто из указанных авторов не был, однако, историком. Им существенно не хватало профессионализма именно в этой области исследований, которой они занялись. Иногда они предлагали явно неверные интерпретации уже известных фактов, иногда — попадались на удочку фальсификаторов.

Впрочем, критика уфологических интерпретаций древних текстов и изображений также нередко хромает на обе ноги. В отчете [6] "комиссии Кондча" — группы ученых из Колорадского университета, в 1966—1968 гг. изучавших проблему НЛО по поручению ВВС США, есть раздел "НЛО в истории", написанный С. Розенбергом. В частности, он анализирует т.н. "папирус Тулли", якобы найденный в коллекции покойного профессора А. Тулли, бывшего директора Египетского отдела Ватиканского музея. Папирус, по утверждению Б. де Рашевилца, который перевел его и опубликовал в журнале "Даут" ("Сомнение"), основанном последователями Ч. Форты, является частью анналов фараона Тутмоса III (XV век до н.э.).

"В год 22, третий месяц зимы, в шестом часу дня писцы Дома Жизни увидели в небе движущийся огненный круг... Он был без головы, но дыхание его было отвратительно. Один род¹ длиною было его тело, и один род шириною, и было оно бесшумно. И сердца писцов ужаснулись и смутились, и они пали ниц... Они доложили фараону. Его величество приказал... допросить... и он размышлял о случившемся... и всё это было занесено в папирус Дома Жизни. По прошествии же нескольких дней эти предметы в небесах стали многочисленными. Они сияли ярче солнца и простирались до границ неба. Могучи были эти огненные круги. И фараон вместе с армией взирал на них. К вечеру огненные круги поднялись выше и двинулись в сторону юга. С неба упало летучее вещество. Подобного не случалось с самого основания земли. И фараон воскурил богам фимиам... и приказал занести случившееся в анналы Дома Жизни..." [3, с. 79-81]

В происхождении и дальнейшей судьбе папируса много неясного. Рашевилц получил его на время у брата и наследника Тулли-монсеньора Густаво. После кражи последнего

¹В переводе Рашевилца эта мера длины приравнена к 150 футам или 45 метрам.

папирус перешелк очередным наследникам и исчез из виду. На запрос Розенберга директор Египетского отдела Ватиканского музея Дж.Нолли ответил, что его местонахождение неизвестно. Кроме того, Нолли сказал, что профессор Тулли был только любителем-египтологом (что довольно странно; если он действительно занимал пост директора этого отдела), да и Башевилц - не специалист. "Он подозревает, что Тулли был обманут и что папирус - поддельный" [6, с.500]

Всё это, конечно, "настораживает"; но вместо дилегантского сравнения текста "папируса Тулли" с текстом библейского "видения Иезекииля" (Розенберг пытался доказать, что между ними есть параллели), ему следовало просто показать сохранившуюся фотокопию папируса двум-трем квалифицированным египтологам - и многое стало бы яснее.

Известны и более достоверные описания странных небесных объектов - оодержащие, однако, слишком мало деталей, чтобы можно было прийти к определенному заключению об их природе. Так; Плутарх сообщает, что в 73 г. до н.э. войска римского полководца Лукулла и боспорского царя Митридата, сошедшиеся для битвы недалеко от Дарданелл, готовились вступить в сражение, "как вдруг, оовешенно внезапно, небо разверзлось и показалоь большое огненное тело; которое неслоь вниз, в промежуток между обеими ратями; по виду своему оно более всего походило на бочку, а по цвету на расплавленное серебра. Противники, устрашенные знаменами, разошлись без боя." [7, с.178-179]

В целом не-исключено, что речь идет о болиде, но вряд ли можно сказать, что болид пролетел "между ратями" (если именно это имел в виду Плутарх). По-видимому, в отсутствие дополнительной информации об этом случае он так и останется "неопознанным"

Сложнее с такими случаями как "небесная жемчужина", неоднократно наблюдавшаяся; по словам китайского ученого XI в. н.э. Шен Куа, в его время близ города Янчжоу (современная провинция Цзянсу, к северо-востоку от Шанхая). В одной из своих работ он писал : "Мой друг наблюдал её близ озера Шин Кам. Однажды ночью он неожиданно увидел "жемчужину" недалеко от себя. Сначала она чуть-чуть приоткрылась, и свет выходил из нее - как будто вилась золотая нить. Вскоре она неожиданно открыла свои

раковину полностью. Размеры раковины достигали половины круглого банкетного стола.² Жемчужина же была величиной с кулак. Яркий свет не позволял прямо смотреть на неё. До расстояния десять или больше ли т.е. более двух км все деревья и кусты были озвучены как если бы воходило солнце. ... Неожиданно "жемчужина" отлетела на некоторое расстояние..." [8, с.8]

Далее мы увидим, что "жемчужины" параллели в описаниях НЛО не так уж редки. Но, конечно, отнюдь не все остранные небесные явления были именно таковы. Утром 14 апреля 1961 г. жители Иври-берга (Германия) наблюдали в небе большое количество голубых, черных и красных шаров и дисков; а также два "огромных цилиндра". Эти тела передвигались, "сражались друг против друга" в течение часа; а затем все они рухнули на землю в пламени и дыме. (См. [9, с.246-247]), Подобное явление наблюдалось 7 августа 1966 г. в Базеле (См. [9, с.245-246]).

Это лет опустя свидетелями появления странного объекта стали прихожане церкви, расположенной на берегу Рубозера (Россия, Белозерский уезд, Рубозерская волость; ныне Вологодская область, примерно в 140 км от Вологды): В "Отписках Кирилло-Белозерского монастыря властям, о метеорах, явившихся в Белозерском уезде", в частности, говорится:

"... В низшемъ де во 171 году Августъ въ 15 день, въ субботу [т.е. 25 августа 1663 г. по григорианскому календарю] (...), въ зимну сторону, отъ свѣтла небеси, не изъ облаку, вышелъ огонь великъ на Рубозеро и шелъ на полдень, вдоль озера над водою, во все стороны сажень по двадцати и болѣе, а по сторону того пламени дымъ синь, а впереди его сажень за двадцать или два луча огненные жъ; (...), и того де великого пламени и двухъ малыхъ не стало; и минувъ де малъ часъ (...), то жъ де огненное пламя въ другой разъ появилось надъ озеромъ, отъ того мѣста гдѣ сперва окрылось, с полудни на западъ в полнѣрети, тѣмъ же образомъ, да и померкло; и послѣ того въ малъ жъ де времени, отъ того -

²Очень неопределенное значение, но ведь и сегодня многие наблюдатели НЛО забывают о существовании угловых величин.

другого места, отложившись и западу подаясь, в третьем тот же огонь явился страшнее первого широтой, и поникл сходя на запад; а стоял до тех пор огонь над Робозером над водом часа с полтора ... " [10, с.331]

Весьма подробный анализ полного текста этого сообщения был проведен советским инженером Ю.В.Росциусом (См. [11]), который пришел к выводу о "невозможности полного отождествления описанного в документе впечатляющего явления с известными ныне". Хотя и рискованно делать какие-то однозначные заключения на основе единственного текста, представляется вероятным, что над Робозером наблюдалось именно "аномальное атмосферное явление" (или "НЛО в узком смысле").

Еще столетие спустя, 26 мая 1759 г. над Карлсбадом (ныне Карловы Вары, ЧССР) также было зафиксировано появление странного объекта. Польский журналист Л.Энич приводит его описание об основании на хронике Карлсбада, составленную бургомистрами Польцем и Даймелем, а также на книгу Г. фон Харрера "Карлсбад и его окрестности", издания 1881 г.

"В понедельник 26 мая... между 10 и 11 часами на солнечном, чистом и ясном небе показався двойной круг с полосатой поверхностью. Он неподвижно стоял в небе, а из него шли два огненных языка шириной с доску, расходившиеся на расстояние около ста шагов. Удаляясь в южном направлении, круг постепенно стал менее четким, но не утратил своей формы, а в его середине была видна радуга. Все присутствовавшие смотрели на это явление со страхом." Фон Харрер дополняет это описание сведениями, что "из середины круга вываливались фонтаны, напоминающие хвост кометы. Края круга играли всеми цветами, как опал." [12, с.109]

Сообщение интересное, хотя и недостаточно информативное (отсутствуют данные об угловых размерах, траектории, длительности наблюдения и т.п.). Нам представляется, что оно заслуживает более детального исследования, включающего поиск дополнительных источников, анализ погодных условий и др. "Два огненных языка" заставляют вспомнить о "двух огненных лучах Робозерского явления, но это подобие не следует перебценивать. Не исключено, что в данном случае речь

идет всего лишь о ложном солнце — хотя, конечно, для наблюдателей это было самое настоящее "НЛО в широком смысле".

Наступивший XIX век принёс с собой немало сведений о необычных объектах, которые лишь с трудом могут быть причислены к метеорам, шаровым молниям и другим более или менее понятным вещам, и наблюдения которых неоднократно обсуждались в научной печати. Особенно богата такими сообщениями вторая половина века. Кстати сказать, именно тогда для обозначения некоторых из наблюдавшихся объектов был впервые употреблён термин "блидце": 24 января 1878 г. техаоский фермер Дж. Мартин назвал так дискообразный предмет, "с поразительной быстротой" пролетевший в небе.

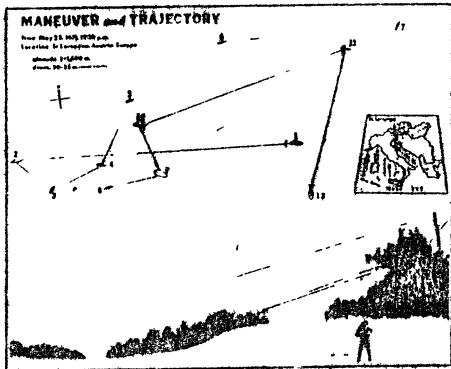
Одно из наиболее интересных и информативных наблюдений необычных атмосферных явлений в XIX в. было сделано 17 ноября 1882 г. крупнейшими европейскими учеными Н.У. Маундером, Дж.Р. Кэпроном и др. Маундер находился в Гринвичской обсерватории и наблюдал полярное сияние, начавшееся в 17 часов 30 минут. Когда оно уже начало гаснуть, на востоке-северо-востоке появился зеленоватый светящийся диск и плавно двинулся по небу. По мере приближения форма его менялась (по-видимому, в результате изменения угла зрения) — он удлинился, постепенно становясь вытянутым эллипсом или сигарой. Наибольшая длина "сигары" составила примерно 30° , а ширина — $2-3^{\circ}$. Перейдя в западную часть неба, "предмет" стал удлиняться, длина его уменьшилась, и в 18 час. 5 мин. 59 сек. гринвичского времени он исчез из виду. Всё явление заняло менее двух минут (См. [1, с. 100-101]).

Дж.Р. Кэпрон, обработав данные различных наблюдений, пришел к выводу, что "сигара" двигалась на высоте около 200 км со скоростью примерно 16 км/сек. Длина её составляла приблизительно 110 км, а ширина — 16 км. Таким образом, хотя она и казалась твердым телом с четкими контурами и ровной поверхностью, вряд ли это на самом деле было так. И. Маундер, и вслед за ним Д. Мензел, полагали, что явление могло быть необычной формой полярного сияния. Действительно, его спектр был очень

похож на спектр полярного сияния. Вместе с тем, многие очевидцы отмечали окорее белый или даже жемчужно-белый, чем зеленый, цвет объекта, а некоторые говорили о "центральной затемнении" или о "темном удлиннном ядре", параллельном его продольной оси. "... Тарелка 1882 г., - заключает Манвел, - сильно отличалась от современной разновидности тарелок, и все-таки это была летающая тарелка, если включить в это понятие множество странных атмосферных явлений" [1, с.106].

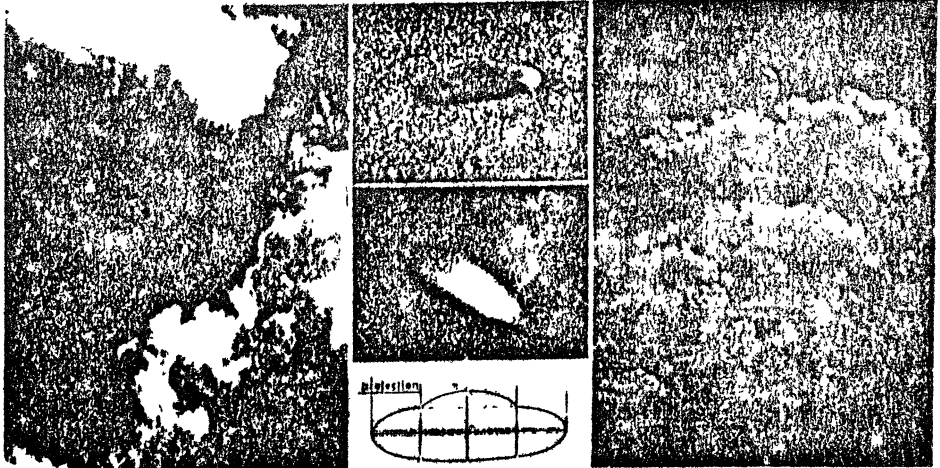
Описание выше наблюдения, конечно, не охватывает всех известных из литературы случаев. Тем не менее, они в какой-то мере представительны - хотя бы для демонстрации разнообразия наблюдавшихся явлений и их чисто "локальной" значимости. Да и трудно было бы ожидать единообразия от явления, определяемого чисто отрицательно - по его непохожести на другие. С глубокой древности, на протяжении многих столетий то здесь, то там человек встречался с чем-то для него непонятным и пытался это непонятное совместить с достигнутым уровнем знаний о мире. На худой конец всегда можно было сослаться на "небывшее знамение". Поскольку же сведения о различных наблюдениях практически не пересекались (в силу редкости подобных случаев и относительной неразвитости системы коммуникаций), они оставались изолированными эпизодами, курьезами, заслуживавшими лишь мимолетного внимания. Кометы, наблюдавшиеся одновременно на большой территории и в течении длительного времени, вызывали в древности значительно большее - вернее, "более массовое" - почтение и страх, чем, допустим "Робозерское диво". По всей видимости, немало наблюдений странных явлений просто не было зафиксировано; другие же сообщения такого рода мирно покоятся в различных архивах и библиотеках, обозначенные как "видения", "миражи" и - в лучшем случае - "болиды". (С.Розенберг, правда, утверждал, что уфологи досконально изучили существующие исторические источники и взяли оттуда всё, что можно было взять, но мы позволим себе усомниться в столь высокой оценке проделанной ими работы. Без привлечения к этому вопросу внимания специалистов-историков трудно рассчитывать на сколь-нибудь полный подбор

General Twining-Bericht vom 23. September 1947:



"... d. DIE BESCHRIEBENEN FLUG-CHARAKTERISTIKEN WIE DIE EXTREME STEIGLEISTUNG, MANÖVRIERFAHIGKEIT (BESONDERS IN DER DREHUNG) ..."

Links: Rekonstruierte Flugbahn eines UFOs, das am 23. Mai 1971 von Ing. Rudi Nagora/München in St. Lorenzen/Steiermark, Österreich fotografiert wurde. Deutlich erkennbar die UFO-typischen Zick-Zack-Manöver. Kein irdisches Flugzeug ist zu solchen abrupten Kursänderungen in der Lage.



Datum: 23. Mai 1971, 12.30 Uhr
Ort: St. Lorenzen, Österreich
Kamera: AGFA-Click-1-Box
Belichtung: 1/50; Blende: 16
Film: Agfacolor CN 17

Entfernung des Objektes: 1000-1500 m.
OBJEKT - Durchmesser: 25 Meter
Höhe: 10 Meter
Kuppel: 2 Meter
Fotos: Archiv A. Geigenthaler

Eine "U"-Drehung in 1/3 Sekunde (5 Bilder) - gefilmt!

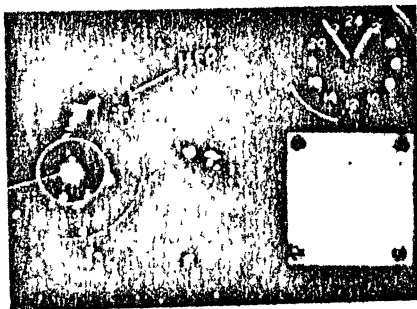


Datum: 2. April 1966, 8.20 Uhr - Zwischen Stafford und Nannock/England

"... AUCH BEI KONTAKTEN ODER ORTUNGEN
DURCH FREUNDLICH GESINNTE FLUGZIEGE



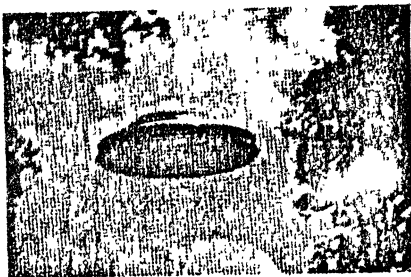
2 April 1966, 8 20 Uhr,
zwischen Stafford und Nannock/England
in 3000 Meter Höhe
an Bord der AMBASSADOR der British
United Aillines
gefilmt von Joan und Thomas Oldfield
Kamera: Minolt; Zoom 8mm
Film: Kodachrome II
Kamerageschwindigkeit 18 Bilder/Sek.



" ODER AUF RADAR ALS AUSWEICHMANO-
VLR, DIE AUF EINE MANUELLE, AUTOMATI-
SICHE ODER FERNSTEUERUNG SCHLIESSEN
LASSEN.

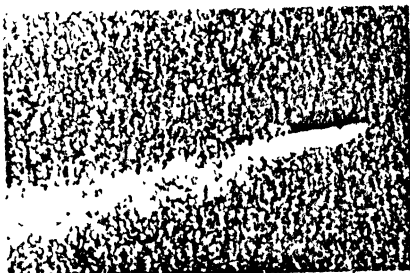
3.7 1954
Bermudas
UFOs auf Radar
Foto der US-Luftwaffe (Blue Book Archiv)

e. DIE AUFFALLEND ÜBEREINSTIMMENDE BESCHREIBUNG DIESER OBJEKTE IST



(1) METALLISCHE ODER REFLEKTIERENDE
OBERFLÄCHE "

1963
New Mexico/USA
Foto. Paul Villa
(Archiv DUIST/Ventla-Verlag)



" (2) KEINE ERKLENNBAREN AUSSTÖSSE,
ABGLSEHEN VON EINIGEN FÄLLEN, WO DIE
OBJEKTE ANSCHEINEND UNTER HÖCHSTLEIS-
TUNG OPERIERTEN. "

25. April 1974, 10 30 Uhr,
Namur/Belgien
Foto: F. Gilbert Mulydermans
(ICUFON-Archiv)

данных).

Так или иначе, наблюдения "летающих тарелок" долгое время не выходили за рамки "местных новостей". Последнее десятилетие XIX века стало свидетелем резкого изменения ситуации и возникновения первой "волны" сообщений с наблюдениях — своеобразной модели и предвестника будущего феномена НЛО. Эта "волна" также началась в Соединенных Штатах Америки — поздней осенью 1896 г., — выплеснувшись "девятым валом" газетных статей в конце марта следующего года.

Сообщения о наблюдениях в этот период отличаются массовостью и детальностью. Очевидцы, "словно сговорившись", описывали сигарообразный, по виду металлический, аппарат с крыльями, пропеллерами, килем и другими подобными деталями. На первый взгляд свидетелей, он представлял собой нечто вроде цельнометаллического дирижабля. Аппарат якобы нес мощные прожекторы, а скорость его достигала 150 миль, или 240 км в час, (как определил один инженер-железнодорожник, сравнив скорость этого "дирижабля" со скоростью поезда).

Хотя сам тип наблюдавшегося объекта, резко отличается от "среднего НЛО" наших дней, между реакциями общества на эти явления много общего. И прежде всего обращает на себя внимание внутренняя противоречивость этой реакции. Восторги очевидцев перед мощью человеческого гения, "наконец-то покорившего небо" — и их же страх при виде "дирижабля"; уверенность очевидцев в том, что они видят нечто реальное — и боязнь огласки; объяснения, предлагавшиеся многими учеными: наблюдателя Венера, Ригель, Бетельгейзе — и сомнения других ученых в том, что все наблюдения объяснимы таким образом (Подробнее см. [13, с.21-24]).

Не обошлось и без "контактов" с "пилотами" дирижабля. Последние в большинстве случаев были вполне земными людьми; просили снабдить их водой и съестными припасами, а также бросить несколько писем в ближайший почтовый ящик. Они с готовностью подтверждали "теорию секретного изобретения" и обещали в ближайшее время (как только будет получен патент), публично открыть "секрет полета".

Один из немногих сравнительно "нестандартных" контактов - сообщение судьи Лава и его друга м-ра Битти о встрече около Уоксакочи шт. Техас с группой из 5 человек в необычной одежде около странно выглядевшей машины. Друзьям объяснили, что перед ними - знаменитый "дирижабль" и пригласили осмотреть его. Оказалось, что эта машина прилетела из района Северного полюса, где, вопреки государственному мнению, существует земля, населенная потомками "десяти пропавших колен Израиля". Прощаясь с Лавом и Битти, один из "пилотов" сказал, что все желающие смогут увидеть дирижабль на выставке в Теннесси 18 и 19 июля 1897 г. Затем, по словам очевидцев, эти люди вошли в аппарат, который поднялся в воздух и улетел. [13, с. II]

Завершилась "волна" 1897 года в конце апреля - после обнаружения нескольких пирамид, якобы сброшенных с "дирижабля", одно из которых было адресовано Т.А. Эдисону и подписано "электриком воздушного корабля № 3 К.Д. Гаррисом". Эдисон заявил, что не знает никакого Гарриса и что, по его мнению, вся эта история - "чистейшее надувательство". Невозможно тайным образом построить дирижабль. После этого авторитетного заключения, воспроизведенного газетами по всей стране, поток сообщений резко упал. Но не до конца. В то же время от времени продолжали поступать, а в июле из Техаса пришло сообщение об одновременном наблюдении двух "воздушных кораблей". Однако к осени всё успокоилось.

Сейчас, с расстояния почти в сто лет, "теория секретного изобретения", деликатно выражаясь, также выглядит не особенно убедительно. В основном "волна" 1896-97 годов была, по-видимому, явлением социально-психологического порядка. И всё же некоторые очевидцы действительно видели что-то, чего не могли себе объяснить ("НЛО в широком смысле"). Общественное же мнение сложилось в полном соответствии с картиной мира той эпохи - в которой изобретатели явно опережали по популярности инопланетян.

Следующая большая "волна" наблюдений "воздушных кораблей" - 1912-13 годов - приобретает ещё более земной характер. Сообщения о наблюдениях страннных аппаратов над территорией различных европейских стран (прежде всего Англии и западных районов Российской империи) вызвали заметный резонанс в дипломатических и военных кругах. Это и понятно: первая мировая война была уже не за горами, и

речь вполне могла идти о разведывательных полетах самолетами и dirigibles будущего противника - Германией и Австро-Венгрией. Немцы протестовали, уверяя, что такие экспедиции технически невозможны и практически бессмысленны, но всеобщими продолжали поступать, причем в них снова упоминались "ночные пржекторы", ночные полеты, большие высоты и скорости, недоступные для авиационной техники того времени. (Подробностей см. [14]). Правда, "мощные пржекторы" нередко скрывались просто Венерой, но появление новых орудий это не мешало. Орудиями и "контакти", например, такой:

"В Прокурове в полицейское управление явился староста в [эда] Вильянки и поведал следующую загадочную историю. Вечером он заметил в поле неизвестную машину с двумя людьми. Староста подошел к ней поближе и тут обнаружил, что это аэроплан. Староста строго спросил летчиков, кто они и как сюда попали, но названий они отказались, а затем подхватив его на аэроплан, умчался, несмотря на протесты, плач и просьбы староста "отпустить душу на покой". На аэроплане в воздухе летчики потребовали сведений, а когда тот отказался они бросили его близ города Бера Подольской губернии отстоящего на 60 верст от Выхилевки. Аэроплан открылся в неизвестном направлении. Теперь полиция разыскивает таинственных авиаторов. Полагают, что аэроплан австрийский!"³[15]

Между 1913 и 1947 годами известна еще одна "волна" сообщений о странных летательных аппаратах - поднявшаяся 1933-34 гг., когда "воля Скандинавия была возбуждена полетами неизвестных "аэропланов" с сильными огнями на борту, бороздящими небо Финляндии, Швеции и Норвегии в снежные, северные ночи." ([16, с.111]); подробности см. [17]). Попытки норвежских и шведских сил ПВО перехватить эти самолеты не дали результатов, но теперь и подавно не было и речи ни о марсианах, ни о таинственных изобретателях. Ставился лишь вопрос о том, какое государство может располагать столь совершенными машинами:

Относятся ли "волны" 1896-97, 1912-13 и 1933-34 гг. к одному и тому же феномену НЛО ? Иными словами, могут ли в этих массивах сообщений содержаться хоть какие-то сведения об

³ На эту заметку внимание автора обратил А.В.Белецкий (Харьков)

аномальных атмосферных явлениях? Не давность лет и ненадежность материалов усложняют эту задачу. С одной стороны, как отмечалось выше, "обобщенный образ" "воздушных кораблей" и "тайнозенных самолетов" не соответствует "обобщенному образу" "арядного КЛО" за период 1947-1966 гг. С другой - в конце XIX и в начале XX века часты наблюдения световых источников, которые интерпретировались как "прожектора на дирижаблях". Среди них в принципе могли быть и ААЯ, Д. Мендел, в частности, допускал, что некоторые сообщения на этот период "возможно, представляли и "метинным" летательным аппаратам" [1, с. 67] (хотя и понимая последние лишь как редкие оптические явления в атмосфере). Но главное даже не в этом. В конце концов, "Робосферкодекс" как необычный объект (и тем самым "прототипичен" на "планете" ААЯ) более убедителен, чем весь комплекс наблюдений 1966-67 гг. Однако и это, и последующие "вопросы" в психофизиологической сфере - лишь предположительные "сверх-вопросы", которые начались в 1947 г. (и в которой были свои циклы активности). Главной из функций ее "сверхволн" сверхъестественное поведение для полной структуры "марсианской" гипотезы - это же не настолько значительны, чтобы считать его определяющим.

В период между первой и второй мировыми войнами, помимо "скандинавской волны", известны также несколько отдельных наблюдений странного явления, которые, на наш взгляд, заслуживают упоминания.

Так, 5 августа 1927 г. в 9 час. 30 мин. участники центральновосточной экспедиции, возглавляемой императором русским художником Н.К. Жерновым и находившейся в Гималаях, близ озера Кукунар, "увидели, что в направлении севера к югу движется что-то белое и сверкающее на солнце, похожее на огромный шар. Пролетая над нашим лагерьм, этот предмет изменил направление движения с южного на юго-западное. И мы увидели, как он исчез в ярмо-голубом небе. Мы даже успели взять бинокли и вполне отчетливо увидели блестящее овальное тело, одна сторона которого сверкала под солнцем." [18 с. 361-362]

10 июня 1931 года в 14 час. 30 мин. местного времени

известный английский пилот и яхтмен Ф. Чичестер, пролетая над Таомановым морем, находился в точке с координатами $34^{\circ}34'$ ю.ш. и $152^{\circ}59'$ в.д. "Неожиданно впереди и в 30° слева появились в нескольких местах яркие вспышки, подобные вспышке гелиографа, я увидел тусклый серо-белый летательный аппарат, движущийся в мою сторону. Он выглядел невероятно, но я могу поклясться, что это был именно летательный аппарат, в виде продолговатой жемчужины. За исключением одного или двух облаков, небо было чистым. Я глянул вокруг, привлеченный вспышками или отражениями, а когда вновь посмотрел в сторону аппарата, обнаружил, что он исчез.

Я протер глаза, не веря этому, и повернул летающую лодку, думая, что аппарат заоднен "слепым пятном". Слепящие вспышки продолжались в четырех или пяти различных местах, но никаких аппаратов я не видел. Затем на фоне облаков впереди и справа от меня я увидел другой или тот же самый движущийся воздушный корабль. Я следил за ним внимательно, ни на секунду не отводя взгляда, так как помнил, что произошло перед этим.

Он приближался на расстояние около мили и внезапно исчез. Затем снова появился близко к месту исчезновения. Я следил с максимальным вниманием. Он ещё приблизился, и я смог увидеть тусклый отблеск света на его поверхности.

... В непосредственной близости от меня объект внезапно превратился в свой обратный призрак — одну секунду я мог видеть сквозь него, а в следующую он исчез.

Я решил, что встретил небольшое облако, по форме похожее на летательный аппарат и затем распавшееся, но было явно невозможно, чтобы после этого оно вновь приняло прежнюю форму. Я направился ко вспышкам, но они тоже уже исчезли". [19, с. 185]

Два года спустя, 1 июня 1933 г., альпинист Фрэнк Смит, находясь на северо-восточном гребне Эвереста, на высоте около 8350 м, увидел "два странных, не поддающихся четкому определению предмета, вроде змеиных аэростатов. У одного из них, казалось, были небольшие оплуженные крылья, у другого — выступ, напоминающий клюв. Они парили неподвижно

но, казалось, медленно пульсировали. Ритм этой пульсации был гораздо медленнее ритма сердцебиения Смита, поэтому он заключил, что это - не ошибка зрения. Оба предмета были темного цвета и отчетливо выделялись на фоне неба и облаков, "...Когда я тронулся в дальнейший путь, как гребень выткнулся полосой тумана, которая постепенно скрыла эти предметы. Через 1-2 минуты снова прояснилось и весь северо-восточный гребень сириня. Тогда эти образы исчезали так же таинственно, как и появились". [20, с. 42-43]

Три приведенных наблюдения достаточно необычны и достоверны, чтобы считать их в определенной мере классическими, а наблюдавшиеся объекты - вероятными кандидатами в ААД. Трудно, однако, рассчитывать на получение какой-либо дополнительной информации об этих явлениях, а следовательно - и на убедительное документальное подтверждение предположений.

Сообщения о наблюдениях НЛО в годы Второй мировой войны немногочисленны - по-видимому, в первую очередь потому, что почти любой непонятный объект автоматически считался наблюдателем в разряд секретной военной техники. По этой причине многие наблюдения даже до сих пор утеряны, но некоторые сохранились и стали известны - так как очевидцы в течение лет начали понимать, что такой военной техники в те годы быть не могло (см., напр., наблюдение А.И.Клименко в августе 1942 г. [21]).

В 1944 году американские летчики, бомбившие фашистскую Германию, были встревожены появлением вблизи их самолетов небольших шарообразных объектов - оранжевых ночью и прозрачных или серебристых днем. Шары не фиксировались радиолокаторами и заметного вреда не причиняли. Их называли "огненными истребителями" и поначалу сочли секретным оружием нацистов, предназначенным для радиоэлектронной борьбы. Однако работе радиолокаторов эти шары не мешали, просто были для них невидимы. Уже после войны оказалось,

что немецкие пилоты также видели их и считали "секретным оружием союзников" (см. [13, с.36]).

Последний "доисторический" (т.е. предшествовавший сообщению Арнольда) комплекс наблюдений странных объектов - шведские "призрачные ракеты" 1946 года. Термин этот изобрели журналисты. Новая скандинавская "волна" началась с передачи Хельсинского радио (26 февраля 1946 г.) о необычной метеорной активности в северных районах Финляндии, близ Полярного круга. В мае стали поступать сообщения из Швеции и наблюдениях светящихся объектов, внешне очень похожих на болиды, но меняющих курс, набирающих высоту, совершающих маневры. Собственно же "призрачные ракеты" описывались как ракетоподобные тела с металлической (на взгляд очевидцев) поверхностью, летящие на относительно небольшой высоте со скоростью реактивных самолетов и иногда взрывающиеся. На местах взрывов находили, однако, не металл, а частицы темного шлакоподобного материала - что говорило в пользу метеорной гипотезы [22, с.147-148]. Всего за 1946 г. известно около 1600 сообщений о наблюдениях "призрачных ракет".

Военные власти Швеции создали для рассмотрения этого вопроса специальный комитет из сорока специалистов, приступивший к работе 10 июля. В октябре комитет выпустил краткий отчет, в котором сообщалось, что 10% наблюдений остались необъясненными. Поскольку большая часть "призрачных ракет" летела со стороны Балтийского моря, само собой напрашивалось предположение о "кознях русских". Козни были какие-то нелепые (зачем испытывать ракеты над шведской территорией ? почему у них самолетные скорости ?), но от того, видимо, еще более пугающие. Во всяком случае, министр ВМС США Дж.Форрестол специально прибыл в июле 1946 г. в Стокгольм, чтобы обобщить вопрос об этих наблюдениях со шведским министром обороны (см. [23, с.35]).

"Призрачные ракеты" обозначили собой конец предистории проблемы НЛО. Локальные "волны" и преимущественно "земные" теории вскоре сменятся теориями преимущественно "космическими", а волнами хотя и ограниченными в пространстве

и времени (и в этом смысле тоже локальными), но получающими глобальную известность. В целом мы видим, что в истории можно найти ряд сообщений о наблюдениях НЛО, которые достаточно достоверны, информативны, "отстранны" (т.е. могут представлять собой ААН, а не просто неверно опознанные "обычные" явления) и "похожи" на те объекты, наблюдения которых относятся уже к нашему времени. С другой стороны, "волны", создававшие некоторые "социально-психологические" прообразы будущего "феномена НЛО", отличаются от последнего именно по наблюдавшимся (или скорее сообщавшимся) характеристикам объектов: "дирижабли" в 1896-97 гг.; "дирижабли" и "самолеты" в 1912-13 гг.; "самолеты" в 1933-34 гг.; "ракеты" в 1946 г. "Феномен НЛО" как таковой начался в 1947 г. с наблюдений "летающих дисков" или "тарелок". Конечно, все эти термины достаточно условны. В них отражается прежде всего система понятий, в которой в те годы воспринималось "вообще летающее", а уж потом - сами объекты. Задача исследователя - проникнуть "сквозь" эти термины к физической или психологической реальности, которая за ними стоит.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мензел Д. О "летающих тарелках"/Пер. с англ. М.: Издательство иностранной литературы, 1962.
2. Leslie D., Adamski G. Flying Saucers Have Landed. London: Werner Laurie, 1955.
3. Wilkins H.T. Flying Saucers Uncensored. N.Y.: Citadel Press, 1955.
4. Jessup M. The Case for the UFO. N.Y.: Citadel Press, 1955.
5. Fort Oh, The Book of the Damned. N.Y.: Boni and Liveright, 1919.
6. Scientific Study of Unidentified Flying Objects. Final Report. Ed. by H.V. Gandon and D.S. Gilmer. N.Y., Toronto-London: W.P. Dutton, 1959.
7. Плутарх: Сравнительные мифологические. Т.П. М.: Издательство Академии Наук СССР, 1963.
8. Muirgrave J.B. Xlth Century UFO Report from China // Flying Saucers Review. 1982, Vol.28, No.1.
9. Jung C.G. Nowoczesny mit. Krakow: Wydawnictwo Literackie, 1982.
10. Акты Историческіе, собранные и изданные Археогрфическою комисііею: Т:4: СПб.: Б.И., 1842.
11. Росциус Д. Робозерское диво // Знание-сила. 1970. № 8. с. 40-42.
12. Znicz L. Wieszane obiekty latajace. Gdanak: KAW, 1982.
13. Jacobs D.M. The UFO Controversy in America. Bloomington-London: Indiana University Press, 1975.
14. Белецкий-А., Вилинбахов В. Нашествие с неба // Техника-молодежи . 1983. № 6. с. 50-53.

15. Не фантазия ли ? // Карьковские ведомости. 1913 г.,
6 (19) января. № 1176.
16. Вилинбахов В. Б. Вн, контакт и "эффект отторжения"//
Труды XIII Чтений К.Э.Циолковского. Секция "К.Э.Циолковс-
кий и философские проблемы освоения космоса". М., 1983.
17. Keel J.A. UFO: Operation Trojan Horse. N.Y.: G.P. Putnam's
Sons, 1970.
18. Roerich N.K. Altai Himalaya. N.Y.: F.A. Stokes, 1929.
19. Chichester F. The Lonely Sea and the Sky. London: Spearman,
1967.
20. Диренбург Г.О. К третьему полосу./Пер. с нем. М.: География,
1957.
21. Клименко А.И. Загадка военных лет// Техника-молодежи.
1976. № 10. с. 57-58.
22. The Encyclopedia of UFOs. Ed. by R. Story. Garden City:
Doubleday, 1980.
23. UFOs 1947-1987: the 40 year search for an explanation.
Ed. by H. Evans and J. Spence. London: Fortean Times, 1987.



ИССЛЕДОВАНИЯ НЕОПОЗНАННЫХ ЛЕТАЮЩИХ ОБЪЕКТОВ (ИСТО-
РИЧЕСКИЙ ОЧЕРК)

А. В. Белецкий

Рождение проблемы

Теперь уже можно считать твердо установленным историческим фактом, что неопознанные летающие объекты (НЛО) наблюдались человечеством в с е г д а. Устные предания, памятники изобразительного искусства и письменности разных эпох и народов сохранили для нас массу свидетельств о наблюдениях необычных небесных феноменов, которые при ближайшем рассмотрении оказываются тождественными современным НЛО. Пожалуй, единственными, что изменилось со временем, были толкования этих феноменов наблюдавшими их людьми. Толкования всегда делались в полном соответствии с уровнем развития общественного сознания и знаний людей каждой конкретной эпохи.

Но, несмотря на обилие неопознанных наблюдений в прошлом, сама связанная с ними проблема возникла лишь в середине нашего XX столетия, по окончании второй мировой войны. Почему же так случилось?

Говоря о появлении проблемы, авторы практически всех научных и популярных публикаций на тему НЛО до сих пор либо ограничивались описательной стороной вопроса, либо объединяли все чистой случайностью, либо, наконец, видели причины в "послевоенном психозе", в усилении "склонности к сенсациям" западных журналистов, во "врожденной" тяге людей ко всему таинственному и т. п.

Однако очевидно, что такие "научные" объяснения легковесны. Они скорее затуманивают подлинные причины появления проблемы, не позволяют правильно понять ее роль и значение. Действительно, если исходить из таких объяснений, то совершенно непонятно, почему, несмотря на неоднократно объявлявшиеся "закртия", проблема продолжает существовать, захватывает умы все возрастающего числа землян, вовлекает в орбиту изучения все большее число государств и ученых, с каждым годом становится актуальнее.

Дело в том, что никто ещё не пытался рассмотреть вопрос о причинах возникновения проблемы НЛО с позиций современной исторической науки. А о этих позиций причины ~~окажутся~~ искать прежде всего в уровне развития самого человечества, а также в конкретных исторических условиях того периода, когда проблема возникла.

Для тех лет, когда возникла проблема НЛО, был характерен большой качественный скачок в уровне развития производительных сил общества. Период бурного научно-технического прогресса накануне и в годы войны привел к появлению и развитию многих новых видов техники и технологии. Особое значение имели ракетная техника и реактивная авиация, овладение энергией атома. Теперь то, что раньше казалось фантастикой, уже становилось обыденной реальностью.

Очень сильное влияние на формирование проблемы НЛО оказали как сложная международная обстановка послевоенного периода, так и участие в этом процессе правящих кругов США. Это не только сказалось на всей последующей судьбе проблемы; но и придало ей с самого начала политический характер.

Как известно, после второй мировой войны в мире произошли большие перемены. Пожалуй, главным её итогом было значительное ущемление международной роли, а также военной и экономической мощи СССР и США, превратившихся в лидеров противостоящих один другому военно-политических блоков. Уже к марту 1946 г. отношения между двумя сверхдержавами обострились настолько, что недавние союзники по борьбе с фашизмом стали видеть друг в друге "врага № 1". Начиналась "холодная война".

Видимо, нельзя не учитывать здесь и психологию правящих кругов США в тот период. Победа в войне, действительно большие научно-технические достижения, единоличное владение ядерным оружием, — все это могло вскружить голову любому. Поэтому неудивительно, что тогда правящие круги США стали серьезно переоценивать собственные силы и возможности, уверовали в свое лидерство в области новейших военно-технических изобретений и технологии.

В эти условия появление в 1946 г. массы сообщений

о наблюдениях в Скандинавии неизвестных летающих объектов было воспринято американскими властями болезненно и с большим беспокойством. Очень близко столкнувшись с такими объектами еще в годы войны, военные одно время принимали их за какое-то новое секретное оружие немцев или японцев. Но так как позже это предположение не подтвердилось, вопрос о происхождении объектов оставался открытым. Поскольку теперь объекты наблюдались в непосредственной близости от границ СССР, американская разведка решила, что они были советскими летательными аппаратами. Поэтому уже тогда Пентагоном и военными кругами скандинавских стран было проведено специальное совместное расследование [1].

Беспокойство американского руководства еще более усугубилось, когда в 1947 г. неизвестные объекты стали в большом количестве посещать не только Европу, но и сами Соединенные Штаты. Это заставило Пентагон (после соответствующих консультаций) учредить в рамках Центра воздушно-технической разведки (ATIC) ВВС США первый в истории специальный исследовательский проект, который с некоторыми изменениями просуществовал до 1969 г. Все это время ВВС США официально отвечали за сбор и экспертную оценку информации о НЛО [2].

Получилось так, что в начале проблема возникла из практических потребностей американских военных, главной задачей которых было выявить, не являются ли НЛО секретными советскими аппаратами.

Почти одновременно с появлением проблемы НЛО в её военном варианте произошло неожиданное для властей США событие. Резкое увеличение числа наблюдений летом 1947 г. и ознакомление с ними через прессу населения привели к широкой огласке и как бы повторному рождению проблемы. Но здесь произошло, казалось бы, невозможное. Вместо того, чтобы воспринять неизвестные объекты как доказательство советской угрозы, широкая общественность США, а затем и всего мира, увидела в них реальное доказательство существования внеземных цивилизаций!

Возникает вопрос: а были ли для этого какие-то основания? Попробуем разобраться.

Как отмечалось выше, к тому времени произошли крупные изменения в производительных силах общества. Они вызвали и соответствующие изменения в общественном сознании. Уже существовала научная теория космических полетов, которые теперь, благодаря развитию техники и технологии, из области фантастики переходили в сферу новых реальных потребностей и практических задач человечества.

В течении нескольких веков материалистическая идея множественности разумной жизни во Вселенной находилась на острие прогресса науки. По мере укрепления в обществе ее позиций, все глубже в сознании людей утверждалась и эта идея.

Примерно со второй половины XIX века началось активный процесс космизации общественного сознания, который усиливался и углублялся в течении первой половины нашего столетия. Особенно в предвоенные 30-е годы очень большое распространение получили литературные произведения и кинофильмы, в которых действовали инопланетяне.

В результате - к середине XX века в общественном сознании сложилось определенное представление о внеземных цивилизациях, их кораблях и образе действий. Встававшая новая практическая задача овладения космическим пространством диктовала человечеству необходимость осмотреться вокруг, переосмыслить в связи с этим свое место в мире. Потому-то особая необычность внешнего вида и поведения НЛО, их совпадение со сложившимися представлениями о кораблях инопланетян, как раз и позволили общественному сознанию выделить эти объекты в качестве нового предмета своего интереса и познания.

Так в течение непродолжительного отрезка времени проблема НЛО как бы возникла вторично. Второй ее вариант принципиально отличался от первого и был наполнен глубоким общечеловеческим содержанием. Он оказался связанным с глубинными и качественными процессами эволюции человеческого общества, был непосредственно ориентирован на его будущее. В силу этого второй вариант проблемы не только быстро стал доминирующим, но сразу превратился в новое социально-культурное явление, оказывающее заметное и постоянно возрастающее

влияние на коллективное сознание человечества.

Развитие исследований НЛО за рубежом

Влияние второго варианта проблемы оказалось настолько сильным, что с ним было вынуждено считаться и американское правительство. Поэтому созданный в рамках ВВС США исследовательский проект почти сразу же отразил первоначальную двойственность проблемы. Один из бывших руководителей проекта Э.Дж.Раппельт позже писал об этом: "Вопрос "Существуют ли НЛО?" никогда не возникал. Перед людьми из АГИС стояла лишь одна проблема: "НЛО русского или инопланетного происхождения?". В любом случае это требовало серьезного, очень секретного проекта" [3]. Однако, по вполне понятным причинам, главенствующей для Пентагона в течение первых нескольких лет работы проекта все же продолжала оставаться "русская" версия происхождения НЛО. Причем, даже несмотря на то, что в ходе расследования ее несостоятельность стала выясняться очень скоро. Лишь после массовых появлений НЛО над Вашингтоном летом 1952 г. на первое место выдвинулась "инопланетная" версия, а к ее разработке активно подключилось Центральное разведывательное управление США [4].

В январе 1953 г. для оценки сложившейся ситуации указанием директора ЦРУ была создана специальная научная комиссия под председательством профессора Х.П.Робертсона. С этого времени американские исследования нацеливались на то, чтобы установить, действительно ли НЛО являются кораблями пришельцев из космоса и как эту проблему можно использовать для реализации военно-политических целей США. Особое внимание стало уделяться приобретению материальных остатков НЛО, а также попыткам любыми способами установить контакт с внеземными цивилизациями [5]. Большое значение придавалось саму тщательному засекречиванию важных исследований и их результатов с тем, чтобы обеспечить себе вечное преимущество в этой области, и, помимо того, предотвращению возникновения паники у населения. В этих целях по инициативе ЦРУ была разработана специальная программа по дискредитации проблемы НЛО в глазах ученых и широкой мировой общественности. Она стала последовательно проводиться в жизнь, начиная с

1953 г. [6] .

В конце 40-х - начале 50-х годов в Соединенных Штатах начали возникать объединения общественности, не только развернувшие независимые исследования, но и вступившие в борьбу с позицией властей. Тогда же к самостоятельному изучению НЛО приступили и некоторые крупные капиталистические государства. Среди них были: Канада (1948г), Великобритания (1952 г.), Франция (1954 г.) и другие .

К концу 50-х годов проблема все более стала приобретать черты научной. Этому во многом способствовало независимое подключение к исследованиям ряда крупных зарубежных ученых-профессионалов, заинтересовавшихся "загадкой века". Их усилия не только позволили в 60-е годы выработать определенные критерии научности проблемы, но и содействовали ее становлению в зарубежной науке.

По мере все большего превращения проблемы НЛО в научную, углублялось противоречие между её общечеловеческим характером и предлагавшимися официально способами решения. Уже к середине 60-х годов многим, в том числе и самим властям США, стали очевидными несостоятельность их прежнего подхода к проблеме и невозможность решить ее в узких рамках строго секретных и ограниченных исследований. Поэтому власти были вынуждены искать выход из создавшегося положения, пересматривать свою позицию в области изучения НЛО и даже начать сотрудничать с независимыми учеными и некоторыми общественными исследовательскими организациями.

Поворотным пунктом не только американских, но и вообще зарубежных исследований стала деятельность организованного в 1966 г. по контракту ВВС США о Колорадским университетом официального научного проекта. Проект, который возглавил профессор Э.У.Кондон, должен был оценить сложившуюся ситуацию и подвести некоторые итоги.

Его работа завершилась в 1969 г. публикацией очень обширного отчета. Поскольку отчет специально предназначался для открытой печати, на стиль изложения в нем результатов и выводов большое влияние оказали определенные требования ЦРУ.

PRÄSIDENTEN über UFOs

GERALD FORD



1966:

"ICH DENKE, WIR SIND ES DEM AMERIKANISCHEN VOLK SCHULDIG, UNSERE GLAUBWÜRDIGKEIT BEZÜGLICH DER UFOs WIEDERHERZUSTELLEN UND DIE ANGELEGENHEIT SO GUT WIE MÖGLICH AUFZUKLÄREN..."

... forderte am 28. März 1968 der Kongreßabgeordnete Gerald R. FORD, der sechs Jahre später Präsident der Vereinigten Staaten wurde...
... und offenbar alle seine guten Vorsätze vergaß...

RONALD REAGAN



1974:

"ICH BEFAND MICH AN BORD MEINES FLUGZEUGS. ICH SCHAUTE AUS DEM FENSTER UND SAH DIESES WEISSE LICHT. ES ZOG IM ZICKZACK UMHER. ICH GING ZUM PILOTEN VOR UND FRAGTE IHN: 'HABEN SIE SCHON MAL SOETWAS GESEHEN?' ER WAR SCHOCKIERT UND VERNEINTE. ICH ERWIDERTE: 'DANN FOLGLEN WIR ES!' ES WAR EIN HELLES WEISSES LICHT. WIR FOLGTEN IHM BIS NACH BAKERSFIELD, DOCH ZU UNSER ALLER VERBLÜFFUNG SCHOSS ES PLÖTZLICH HOCH IN DEN HIMMEL..."

... erzählte 1974 der damalige Gouverneur von Kalifornien, Ronald R. REAGAN Reportern. Sechs Jahre später wurde REAGAN zum Präsidenten der Vereinigten Staaten gewählt - und schwieg zum Thema UFO-Thema. WÄRUM?

JIMMY CARTER



1976:

"ES WAR DAS VERRÜCKTESTE DING, DAS ICH JE GESEHEN HABE. ABER MIT MIR HABEN 20 MENSCHEN ZUGESCHAUT. DAS DING WAR GROSS, SEHR HELL, UND ES VERÄNDERTE SEINE FARBE. JA, ES WAR SO GROSS WIE DER MOND. WIR BEOBACHTETEN ES ZEHN MINUTEN LANG. ICH WERDE NIE WIEDER MENSCHEN VERSPOTTEN, DIE SAGEN, SIE HÄTTEN EIN UFO GESEHEN. WENN ICH PRÄSIDENT WERDE, WERDEN DIE UFO-INFORMATIONEN ZUGÄNGLICH GEMACHT WERDEN ..."

... versprach im Sommer 1976 James E. CARTER, Gouverneur von Georgia und Präsidentschaftskandidat der Demokraten, der selbst im Oktober 1969 Zeuge einer UFO-Sichtung geworden war und zu dieser sogar einen Fragebogen der US-UFO-Forschungsgruppe NICAP ausfüllte (nebenstehend)...

CONGRESS OF THE UNITED STATES,
Office of the Minority Leader,
House of Representatives,
Washington, D.C., March 28, 1966.

Representative L. Mervyn RIVEN,
Chairman, Armed Services Committee,
U.S. House of Representatives,
Washington, D.C.

DEAR CHAIRMAN RIVEN: No doubt you have noted the recent flurry of newspaper stories about unidentified flying objects (UFO's). I have taken special interest in these accounts because many of the latest reported sightings have taken place in my home State of Michigan.

The Air Force must be a consultant, astronomer/physicist Dr. J. Allen Hill of Northwestern University, in Michigan, to investigate the various reports; and he dismissed all of them as the product of college student pranks or swamp gas or an illusion created by the rising crescent moon and the planet Venus. I do not agree that all of these reports can be or should be so easily explained away.

Because I think there may be substance to some of these reports and because I believe the American people are entitled to a more thorough explanation than has been given them by the Air Force to date, I am proposing that either the Defense and Astronautics Committee of the Armed Services Committee of the House or the hearings on the subject of UFO's and invite testimony from both the executive branch of the Government and some of the persons who claim to have seen UFO's.

I enclose material which I think will be helpful to you in assessing the advisability of an investigation of UFO's.

May I first call to your attention a column by Monroe Drummond, published last Sunday in which Mr. Drummond says, "Maybe all of these reported sightings are misinterpretations, imagination or pranks; but we need a more critical and detached appraisal of the evidence than we are getting."

Mr. Drummond goes on to state, "We need to get all the data down together in one place and examined for more objectively than we have done so far. A realistic opinion will come from a trustworthy look at the evidence, not from belittling it."

The floor has come for the President or Congress to name an objective and respected panel to investigate, appraise, and report on all present and future evidence about what is going on."

I agree fully with Mr. Drummond's statements. I also suggest you scan the enclosed series of six articles by Hubley Griffin of the Griffin-Larabee News Bureau in the last of his articles, published in the *Griffin*, Dr. Griffin says, "A main conclusion can be briefly stated. It is that the Air Force is misleading the public by its continuing reluctance to produce and maintain belief that all sightings can be explained away as misinterpretations of familiar objects, such as balloons, stars, and aircraft."

I have just today received a number of telegrams urging a congressional investigation of UFO's. One is from retired Air Force Col. Harold H. Brown, Antwerp, Tenn., who says, "I have seen UFO's. Will be glad to testify."

Another from Mrs. Archie H. Lewis, Fortson, Ga., who writes, "I had 10 people watch UFO's. From your investigation to the fullest."

Ronald Cutler of Los Angeles, California, writes, "As scientist from MIT,"

urges that you "do everything in your power to make Air Force Project Blue Book (the Air Force Bureau for its study and reports on UFO reports) known to the people." Are we to assume that persons who say they have seen UFO's are an unreliable witness?

A 1971 story out of Ann Arbor, Mich., dated March 21, 1969, states that "at least 40 persons, including 12 policemen, said today that they saw a strange flying object circled by a starry blue ring in a swampy area here Monday night."

East Barrett of Dallas, W.V., thereon, cites an eye witness account of a recent UFO sighting by Emil Greiner of Ann Arbor, an aeronautical engineer employed by Ford Motor Co. He points out that an aeronautical engineer can hardly be considered an untrustworthy witness.

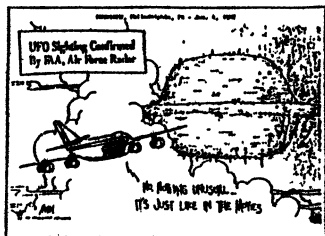
In the firm belief that the American public deserves a better explanation than that thus far given by the Air Force, I strongly recommend that there be a committee investigation of the UFO phenomena.

I think we owe it to the people to establish credibility regarding UFO's and to produce the greatest possible enlightenment on this subject.

Kindred personal regards.

Sincerely,

GERALD R. FORD, Member of Congress.



ALASKA "ES WAR DOPPELT SO GROSS WIE EIN FLUGZEUGTRÄGER"

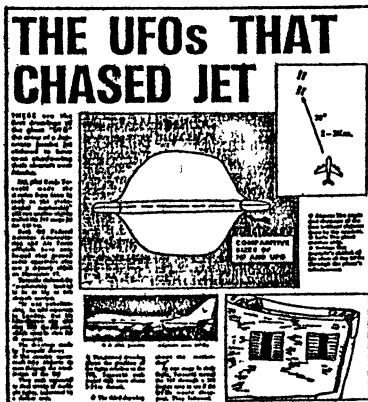
Am 17. Nov. 1987 sichtete die Crew einer Boeing 747 der JAL (Japanese Airlines) zwischen 18.30 und 18.50 Uhr auf einem Transportflug der Route Island-Kanada über Alaska ein gewaltiges, walnußförmiges UFO sowie zwei kleinere, zylindrische Objekte.

Captain Kenju TERAUCHI wollte gerade den Flughafen Anchorage anfliegen, als er zwei ungewöhnliche Lichter bemerkte, die sich seiner Maschine näherten.

"SIE FLOGEN PARALLEL UND KAMEN ZIEMLICH NAH AN UNS HERAN". Selbst bei einer Wendung um 360 Grad konnte TERAUCHI die beiden zylindrischen "Späher" nicht abschütteln. Dann tauchte vor der Maschine das riesige "Mutterschiff" auf, "DOPPELT SO GROSS WIE EIN FLUGZEUGTRÄGER."

TERAUCHI konnte die UFOs auf seinem bordeigenen Radar verfolgen. Wie später die US-Bundesluftfahrtbehörde FAA erklärte, wurden die UFOs ebenfalls vom regionalen Radar-Kontrollzentrum Anchorage geortet.

"ES KANN NUR EIN RAUMSCHIFF IRGEND-EINER UNBEKANNTEN, AUSSERIRDISCHEN HERKUNFT GEWESEN SEIN", erklärte TERAUCHI später Reportern.



Bericht der "Spiegel"-Zeitung vom 2. Januar 1982 über die Beobachtung und Befragung der zwei Leuchtkörper (links: das sogenannte "Mutterschiff") über die beiden kleineren "UFOs", die sich der Pilot durch die Schirme des Cockpits am Flughafen von Capt. Terauchi

SPANIEN "DAS UFO SIGNALISIERTE; WIR KOMMEN IN FREUNDSCHAFT"

1988:

Im Mai 1989 schilderte der IBERIA-Pilot Don Juan Ignacio LORENZO in der spanischen Fernsehshow "La Familia" zum Thema UFOs eine UFO-Begegnung aus dem Jahre 1988:

"WIR FLOGEN NACH ALICANTE, ALS WIR BEGANNEN, UNSERE FLUGHÖHE ZU VERLASSEN, BEMERKTEN WIR ZWISCHEN DEN WOLKEN EIN LICHT. ICH GLAUBTE, ES SEI EIN ANDERES FLUGZEUG. ES NÄHERTE SICH UNS SO SCHNELL, DAS WIR EINE KOLLISION BEFÜRCHTETEN. NUR 10 METER VOR UNSEREM FLUGZEUG BLIEB ES STEHEN. ES BEGLEITETE UNS 5-6 MINUTEN LANG. ICH MELDETE DEN VORFALL DER BODENKONTROLLE, DIE DAS OBJEKT GERADE AUF RADAR GEORTET HATTE. DAS UFO SAH AUS WIE EIN RIESIGES AUGE. ICH BEGANN MIT UNSEREN LICHTERN ZU SPIELEN, SOLLTE VER SUCHEN, EINE KOMMUNIKATION HERZUSTELLEN. ÜBER PUNK FRAGTE ICH SIE, OB SIE FREUNDE SEIEN. WENN JA, SOLLTEN SIE BLINKEN. DAS OBJEKT BLINKTE HELL AUF. NACH DER LANDUNG ZEIGTE MAN MIR DIE RADARAUFNAHMEN DER SICHTUNG."

In die Sendung war auch der damals im Dienst befindliche Fluglotse eingeladen worden, der bestätigte, die UFO-Begegnung auf dem Radarschirm verfolgt zu haben.

IRAN

1976:

"UFO LEGT WAFFENAUTOMATIK LAHM"

Am 19.9.1976 verfolgte ein Kampfflieger über der iranischen Hauptstadt Teheran ein von hunderten Augenscheuern beobachtetes UFO "von der Größe einer Boeing 707". Als er auf das UFO feuern wollte, wurde seine Waffenautomatik vollständig lahmgelegt. Am

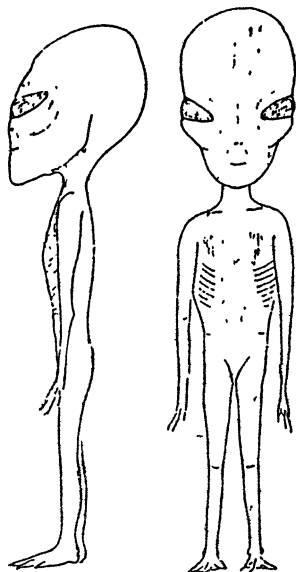
С одной стороны, надо было оправдать затраченные на проект средства (500 тыс. долларов) и представить значимые результаты, а с другой — ввести в заблуждение и дезинформировать конкурентов. Поэтому весь он имел, на первый взгляд, странный двойственный характер.

Главный же вывод отчета, ловко замаскированный между его строк, заключался в следующем. Проведившиеся до того времени официальные исследования оказались неэффективными, а потому и "не могут быть оправданы на том основании, что в результате наука будет прогрессировать": Изучение НЛО следует проводить на качественно новом, преимущественно научном уровне, и если найдутся ученые, которые действительно будут иметь творческие идеи и смогут их ясно сформулировать, несомненно, таким четко определенным конкретным исследованиям должна быть оказана поддержка" [7] .

Дальнейшие события показали, что рекомендации Колорадского проекта стали последовательно выполняться. Вскоре власти США объявили о закрытии, как не оправдавшего себя, официально-исследовательского проекта и снятии с ВВС ответственности за изучение НЛО. Начиная с 1969 г. они стали публично отмежевываться от своей причастности к исследованиям в этой области, подавая их мировой общественности как личную инициативу отдельных ученых и исследователей-любителей. Однако сегодня имеется целый ряд убедительных фактов, свидетельствующих о том, что все это было тщательно продуманным политическим маневром. И интерес властей к НЛО, и цели проводимых в США исследований все эти годы оставались прежними [8] .

Вслед за закрытием проекта ВВС в Соединенных Штатах состоялись многочисленные дискуссии ученых о дальнейшей судьбе изучения НЛО. В результате этого и были сформулированы требовавшиеся творческие идеи и новая программа исследований:

С начала 70-х годов в зарубежном изучении НЛО стали происходить качественные перемены. Теперь оно приобретало преимущественно научный, более широкий и относительно открытый характер. Это происходило, конечно же, при сохранении и дальнейшем развитии закрытых и строго засекреченных исследований. Но основная тяжесть исследований



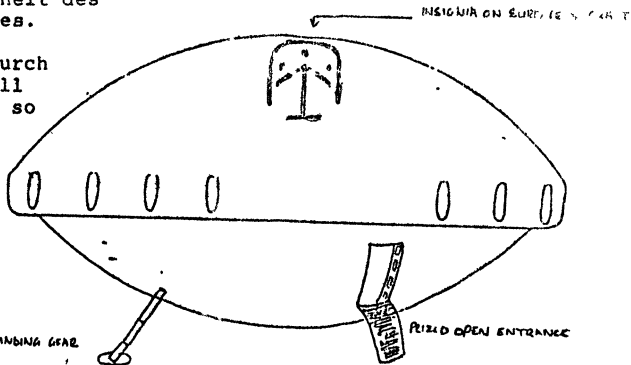
So zeichnete ein an der Bergung beteiligter Captain des S.A.-Luftwaffengeheimdienstes die Außerirdischen (oben) und das Raumschiff (unten).

Diese Akte beinhaltet die ersten Ergebnisse des vorläufigen Untersuchungsberichts, weitere Details werden nach Beendigung der Untersuchungen in Südafrika und auf der Wright Patterson-Luftwaffenbasis, USA, erwartet."

Eine Anfrage bei der amerikanischen Luftraumüberwachung NORAD durch Anthony DODD und Dr. HENRY bestätigte, daß tatsächlich am 7. Mai 1989 ein unidentifiziertes Flugobjekt mit Kurs auf Südafrika geortet wurde. DODD/HENRYs Recherchen und Kontakte zu südafrikanischen, amerikanischen und israelischen Geheimdienstlern und auch unsere Recherchen lassen keinen Zweifel an der Echtheit des oben zitierten Dokumentes.

Tatsächlich kamen wir durch den Kalahari-Zwischenfall in den Besitz von einem so umfangreichen Beweis- und Tatsachenmaterial wie bei keinem anderen Absturz/Bergungsfall.

Rechts: Das geborgene Objekt, gezeichnet von einem Captain der Bergungsmannschaft.



ANMERKUNGEN:

Aufgrund der aggressiven Natur der Humanoiden konnten keine Blut- oder Hautproben entnommen werden. (Ein Humanoide griff einen Arzt an und verursachte tiefe Kratzwunden an Gesicht und Hals). Als ihnen verschiedene Arten Nahrung angeboten wurden, verweigerten sie das Essen.

Kommunikationsweise unbekannt - wahrscheinlich telepathisch.

Humanoide befinden sich derzeit in Verwahrungsarrest auf Ebene 6 der Luftwaffenbasis

Um Überführung der beiden Humanoiden zum Zwecke weiterer Untersuchungen auf die Wright Patterson Luftwaffenbasis in den USA wurde gebeten.

SCHLUSSFOLGERUNG:

A) Es konnte noch zu keiner Schlußfolgerung gekommen werden. Die Ergebnisse der weiteren Untersuchungen werden abgewartet.

B) Das Objekt und die Humanoiden werden zum Zwecke weiterer Untersuchungen auf die Wright Patterson AFB überführt.

C) Transporttermin - 23. Juni 1989.

BEMERKUNGEN: Die Schlußfolgerungen stehen noch offen.

все же легла на независимые гражданские организации по изучению НЛО.

Например, в США (по прежнему сохраняющих лидирующее положение в изучении НЛО) к настоящему времени сложилась целая система, состоящая из множества различных общественных и частных научно-исследовательских организаций и групп. Там практически в каждом штате и округе имеется местная самостоятельная группа, занимающаяся сбором сообщений о наблюдениях НЛО населением своей территории и полевыми исследованиями. Кроме того, в США существуют крупные общенациональные организации, специализирующиеся на научном изучении НЛО: Организация по научному исследованию воздушных феноменов (APRO), Национальный комитет по исследованию воздушных феноменов (NICAP), Всеобщая служба НЛО (MUFON), Центр по научному изучению НЛО им. Дж.А.Хайнека (CUFOS) и другие. Научным изучением НЛО также занята специальная группа, существующая в рамках профессионального научного общества - Американского института авиации и астронавтики (AIAA).

На государственном уровне проблемой НЛО продолжают заниматься американские спецслужбы: ЦРУ, АНБ и ФБР; а также Командование воздушно-космической обороны США [9] .

Второй страной по уровню организации исследований НЛО после США сегодня является Франция. К 1970 г. ВВС этой страны пришли к заключению, что НЛО не представляют угрозы для национальной безопасности. Поэтому было принято решение о необходимости продолжения исследований в рамках гражданской научной организации - Национального центра космических исследований (CNES). В мае 1977 г. при нем была образована Группа по научному изучению аэрокосмических феноменов (GERAN), которая представляет собой специальный комитет, находящийся под покровительством Французского правительства [10] .

Кроме того, во Франции существуют две крупные неправительственные организации: - Группировка по научному изучению воздушных феноменов (GEPAN) и Объединение журнала "Огни в ночи" (LDLN), а также около сорока самостоятельных местных групп.

Крупными исследованиями НЛО на государственном уровне

также заняты такие капиталистические страны, как:

АВСТРАЛИЯ: Управление разведки ВВС.

АРГЕНТИНА: Дивизион научных исследований и развития
ВВС ; Служба военно-морской разведки.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Министерство обороны.

ГРЕЦИЯ: Министерство обороны; Национальная метеорологическая служба.

ИСПАНИЯ: Военно-воздушные силы; Испанская армия.

ИТАЛИЯ: Министерство обороны; Корпус карабинеров.

КАНАДА: Главное управление атмосферных исследований
Национального Совета научных исследований
Канады.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ: Метеорологическая служба ВВС; Управ-
ление научных и промышленных ис-
следований.

ЧИЛИ: Управление метеорологии ВВС.

ШВЕЦИЯ: Научно-исследовательский институт национальной
обороны [11] .

В этих и других капиталистических странах действуют различные общественные и частные исследовательские организации.

Среди социалистических стран ведущее место в изучении НЛО принадлежит Китайской народной республике. В мае 1980 г. в КНР был создан Научно-исследовательский институт по изучению НЛО, который имеет отделения в 24 провинциях страны. Его постоянный штат насчитывает около 500 сотрудников. Институт издает журнал "Исследования НЛО" [12] .

Государственные и общественные исследования НЛО ведутся также в Болгарии, Польше, Румынии, Чехословакии и Югославии.

Сегодня во многих странах мира издаются специальные научные журналы и бюллетени по проблеме НЛО. Причем, практически все зарубежные исследовательские организации имеют общественные печатные издания. Результаты исследований и статьи по этой проблеме публикуются некоторыми авторитетными научными журналами. Много работ выходит в виде отдельных монографий, сборников, трудов различных конференций и совещаний. За рубежом существует система

подготовки специалистов по проблеме НЛО: в ряде учебных заведений читаются специальные курсы лекций, защищаются магистерские и докторские диссертации.

Таким образом, можно говорить о том, что к настоящему времени исследования НЛО превратились во вполне respectable и прогрессирующую отрасль зарубежной науки, куда привлекаются солидные научные силы и значительные материальные средства многих стран мира.

Развитие изучения НЛО в СССР

Процесс развития изучения НЛО в СССР условно можно разделить на четыре больших этапа. Начало первого из них относится к 1956 г., когда впервые в нашей стране возник серьезный общественный интерес к неопознанным объектам в атмосфере и ближнем космосе. Видимо, не случайно его появление исторически совпало с новым периодом жизни Советского Союза, начало которому было положено XX съездом КПСС. Именно тогда отдельные представители научно-технической интеллигенции стали по личной инициативе собирать и изучать отечественные сообщения о наблюдениях НЛО, а также знакомиться с имеющейся к тому времени иностранной литературой по проблеме. Вначале таких энтузиастов было совсем немного. Среди тех, кто стоял у истоков отечественных исследований, были: Ю.А.Фомин, Б.В.Макаров, В.М.Гуликов, Ф.Ю.Зигель.

Постепенно, по мере возрастания числа очевидцев и общественного интереса к НЛО, расширился круг сторонников серьезного их изучения в стране. В основном, это были представители естественных и технических наук, инженерно-технические работники, разделявшие гипотезу об инопланетном происхождении неопознанных объектов.

Уже к середине 60-х годов в стране сложились условия, необходимые для начала серьезного и организованного изучения НЛО силами научно-технической общественности. Начался активный процесс организационного оформления исследований, который привел к образованию при Всесоюзном комитете космонавтики ДОСААФ СССР Отделения по НЛО — первой в Советском Союзе организации такого рода. 18 октября 1967 г.



состоялось первое собрание этой новой общественной организации, на котором присутствовало 350 человек. 10 ноября того же года члены руководства Отделения выступили по Центральному телевидению, рассказав о проблеме НЛО и стоящих перед организацией задачах, предложили очевидцам феномена сообщить о своих наблюдениях. Возглавил Отделение генерал-майор авиации П.А.Столяр [13].

Однако отделение просуществовало недолго. Дело в том, что почти с самого начала своего становления отечественное изучение НЛО натолкнулось на противодействие ряда видных советских ученых. На их отношение к проблеме большое влияние оказала книга известного американского астронома Д.Мензела, являвшаяся, как оказалось впоследствии, его ответом на "социальный заказ" ЦРУ США [14].

Пользуясь значительной поддержкой административно-командной системы, противники изучения НЛО во главе с академиком Л.А.Арцимовичем уже в конце 1967 г. добились роспуска Отделения по НЛО при ДОСААФ. Вскоре после этого Бюро Отделения общей и прикладной физики (ныне Отделение общей физики и астрономии) АН СССР приняло специальное постановление, в котором сама проблема объявлялась несуществующей, а всякое изучение НЛО в нашей стране осуждалось. Сторонники изучения НЛО, среди которых тоже были известные деятели советской науки, техники и культуры, попытались решить спорный вопрос в ходе дискуссий. Но прислушаться к их мнению не стали. А 29 февраля 1968 г. в "Правде" была опубликована статья нескольких членов Бюро Отделения АН СССР, поставившая окончательную точку в этом споре [15]. В результате претворения в жизнь академического постановления активное развитие отечественных исследований НЛО в тот период было сорвано. И это случилось именно тогда, когда аналогичные зарубежные исследования не только прогрессировали, но вступали в полосу глубоких качественных перемен!...

Надо сказать, что за всем происходящим у нас очень внимательно наблюдали в США, где создание Отделения по НЛО при ДОСААФ вызвало определенное беспокойство.

Тогда главным научным консультангом ЦРУ и ВВС США по проблеме НЛО был астроном Дж.А.Хайнек. Определенно зная и разделяя опасения своих властей, он писал в 1967 г. о том, что теперь русские могут раньше американцев решить проблему и установить контакт с инопланетной цивилизацией [16]. И недаром поэтому сообщения о роспуске Отделения по НЛО и академическом постановлении были с огромным удовлетворением встречены в США. По этому поводу американский уфолог Д.Кихоу, долгое время борющийся с тайной политикой собственных властей в области проблемы, заметил: "Цензоры Пентагона могли перевести дух. Советы вновь высмеивали гигантов из космоса и ученых, которые их обнаружили. Еще раз шанс был на стороне ВВС США" [17].

С марта 1968 г. отечественные исследования НЛО вступили во второй этап своего развития. Тогда в стране, в полном соответствии с постановлением Бюро Отделения Академии наук, стала разворачиваться кампания по дискредитации самой проблемы, а также очевидцев и исследователей НЛО. Большую роль в этом "деле" сыграли и официальные средства массовой информации. Кампания быстро привела к тому, что открытое проявление общественного интереса к НЛО резко ограничилось. Хлынувший было в редакции газет и на телевидение поток сообщений иссяк. Из-за возникших у большей части исследователей опасений быть обвиненными в некомпетентности, идеализме, мистике и связях с отечественной "лженаукой", в их кругах произошел отток творческих сил. Теперь изучением НЛО опять продолжали заниматься немногие энтузиасты, глубоко преданные своему делу и понимавшие исключительную важность проблемы для науки и общества. Все это в целом означает, что тогда отечественные исследования переживали период упадка.

Однако судьба исследований в нашей стране доказала, что исторически назревшие проблемы и задачи все равно будут реализованы раньше или позже. Ведь исторический прогресс не может быть прерван, но только задержан на какое-то время. Уже в 1974 г. в состоянии отечественных исследований намечилось некоторое оживление. Общественный

интерес к НЛО вновь стал усиливаться и приобретать все более открытые формы. В прессе стали изредка "проскакивать" сравнительно объективные публикации на данную тему. Этому содействовал сам феномен, наблюдения которого продолжались, становясь более частыми и массовыми. Объективная реальность заявляла о себе все настойчивее, и начавшаяся в 1977 г. очередная всемирная "волна" наблюдений НЛО привела к существенным изменениям в отношении к проблеме в нашей стране.

Особую роль сыграло массовое наблюдение НЛО над Петрозаводском ночью 20 сентября 1977 г. [18]. Это событие — по его значению в истории отечественных исследований — вполне можно сравнить с метеоритным дождем, который когда-то заставил Парижскую академию наук признать реальность "падающих с неба камней". Именно к этому событию можно отнести завершение второго и начало третьего этапа развития изучения НЛО в СССР.

На деле доказав объективный характер, проблема сама способствовала признанию ее Академией наук, учередившей после петрозаводского события специальную тему "Галактика". Небольшая по численности и узкая по профессиональной принадлежности ее членов, группа академических ученых в основном была занята сбором наблюдательных данных об НЛО и их индификацией с обычными объектами и явлениями. Непосредственного изучения феномена она не проводила.

Качественные перемены стали происходить и в состоянии общественных исследований. Резкий подъем интереса населения страны к НЛО привел к тому, что сюда начался приток новых сил. Но если ранее проблемой занимались лишь сторонники "внеземной" гипотезы, то теперь ею занялись и те, кто видел в НЛО неизвестные природные явления, странный социально-психологический феномен или просто хотел объективно разобраться в этой "загадке века". Таким образом постепенно выделились четыре направления исследований, в целом характерные для всей мировой уфологии: "внеземное", "естественное", "субъективистское" и "объективистское" [19].

Постепенно к исследователям стало приходить понимание, что феномен НЛО не так прост и включает в себя гораздо большее число аэрокосмических аномалий, чем представлялось

ранее. Также обозначились связи НЛО с некоторыми земными феноменами. В результате - на рубеже 70-х и 80-х годов началось расширение области изучаемых аномальных явлений (АЯ); Поэтому представляется, что происшедшая тогда замена термина "НЛО" на термин "АЯ" произошла вполне закономерно.

Вновь возникшие и усилившиеся на рубеже 70-х и 80-х годов объединительные тенденции привели к появлению вначале неформальных, а затем и формальных общественных исследовательских объединений. Последние создавались на базе существующих в СССР научных обществ; НТО РЭС им. А.С.Попова, ВАГО, Географического общества в ряде крупных областных центров страны.

Начиная с 1981 г., очень значительным явлением стали проводимые по инициативе общественных организаций регулярные научно-технические совещания и семинары по проблеме НЛО. В условиях жесткой цензуры и других ограничений они давали советским исследователям неоценимую возможность обмениваться опытом работы, её результатами, новыми творческими идеями. Тем самым эти мероприятия опосредовали развитие общественных исследований.

Характер и специфика проблемы НЛО, практика её изучения диктовали необходимость улучшения взаимодействия и координации всех проводимых в стране исследований. Это привело к появлению в марте 1984 г. Комиссии по аномальным явлениям при ВСНТО, которую возглавил чл.-корр. АН СССР В.С.Троицкий.

В течение третьего этапа началось активное накопление информации о наблюдениях НЛО в СССР с обработкой её традиционными для науки способами. Это позволило быстро перевести поступающую информацию на уровень научных фактов [20]. Начался переход от косвенного (по одним лишь сообщениям случайных очевидцев) к более прямому изучению НЛО имеющимися в распоряжении современной науки методами и средствами. Начало такому переходу положили работы неформальной группы Ф.И.Зигеля, которая в конце 70-х годов впервые в нашей стране провела комплексные

обследования мест воздействия НЛО на почву в Московской области [21] .

Если характеризовать третий этап в целом, то можно сказать что главным его содержанием было начало становления, изучения НЛО и других АЯ как самостоятельной отрасли советской науки. В ходе третьего этапа, исчерпавшего свое содержание к концу 1984 г., создались объективные предпосылки для дальнейшего развития изучения аномальных феноменов на качественно новом, более высоком уровне,

В начале 1985 г. отечественное изучение НЛО вступило в четвертый этап развития, который продолжается и сегодня. Однако начался он с периода относительного застоя. Событием, обозначившим вхождение исследований в это состояние, был "январский кризис", возникший в связи с публикацией в газете "Труд" статьи В.Вострухина "Рэвно в 4.10".

Тогда главным тормозом развития отечественных исследований стали те же причины, которые сдерживали развитие всей советской науки. Очень оказалась отсутствие должного понимания действительного масштаба и существа проблемы НЛО, а также четких представлений о целях, путях и способах ее решения у тех, кто определял общую политику в данной области. Сильно сдерживали прогресс разобщенность усилий и неравенство в положении различных научных направлений, коллективов и отдельных ученых. Их приоритет определялся не по реальному вкладу каждого в науку, а по занимаемому в её формальной структуре месту, должности, чину.

Среди серьезных причин, сдерживавших развитие общественных исследований, были отсутствие у них юридических прав и весомых полномочий, собственных финансовых средств и современной материально-технической базы. В виду существовавших цензурных ограничений, острейшей оставалась проблема публикации результатов проводившихся работ и других материалов, особенно в научной печати. Отсутствовала возможность систематически общаться с населением СССР через средства массовой информации. Наконец, крайне недостаточным было обеспечение отечественной и зарубежной

научно-технической информацией.

Относительный застой сохранялся до начала 1989 г. Он был именно "относительным", так как и в этот период исследования продолжались, в них вовлекались все новые силы, проходили научные совещания и семинары, накапливались новые данные. Но все это происходило на базе старых, так сказать, "производственных отношений", в рамках прежних предписаний и установлений.

Поэтому, если пользоваться общепринятыми философскими категориями, то, что произошло в изучении НЛО и других аномалий весной 1989 г., можно охарактеризовать, как приведены производственных отношений в некоторое соответствие с уровнем развития производительных сил.

Пожалуй, главным событием последнего года следует считать отмену ряда существовавших долгое время ограничений. Это важное для исследований событие, несомненно, следует рассматривать в тесной связи с прогрессивными процессами, происходящими в политической и социально-экономической жизни страны.

Анализируя современную ситуацию в отечественном изучении НЛО и АЯ в целом, прежде всего следует сказать, что в 1989 г. она приобрела истинно взрывной характер. Нынешнему "взрывному" развитию присущ ряд новых черт. К ним можно отнести следующее.

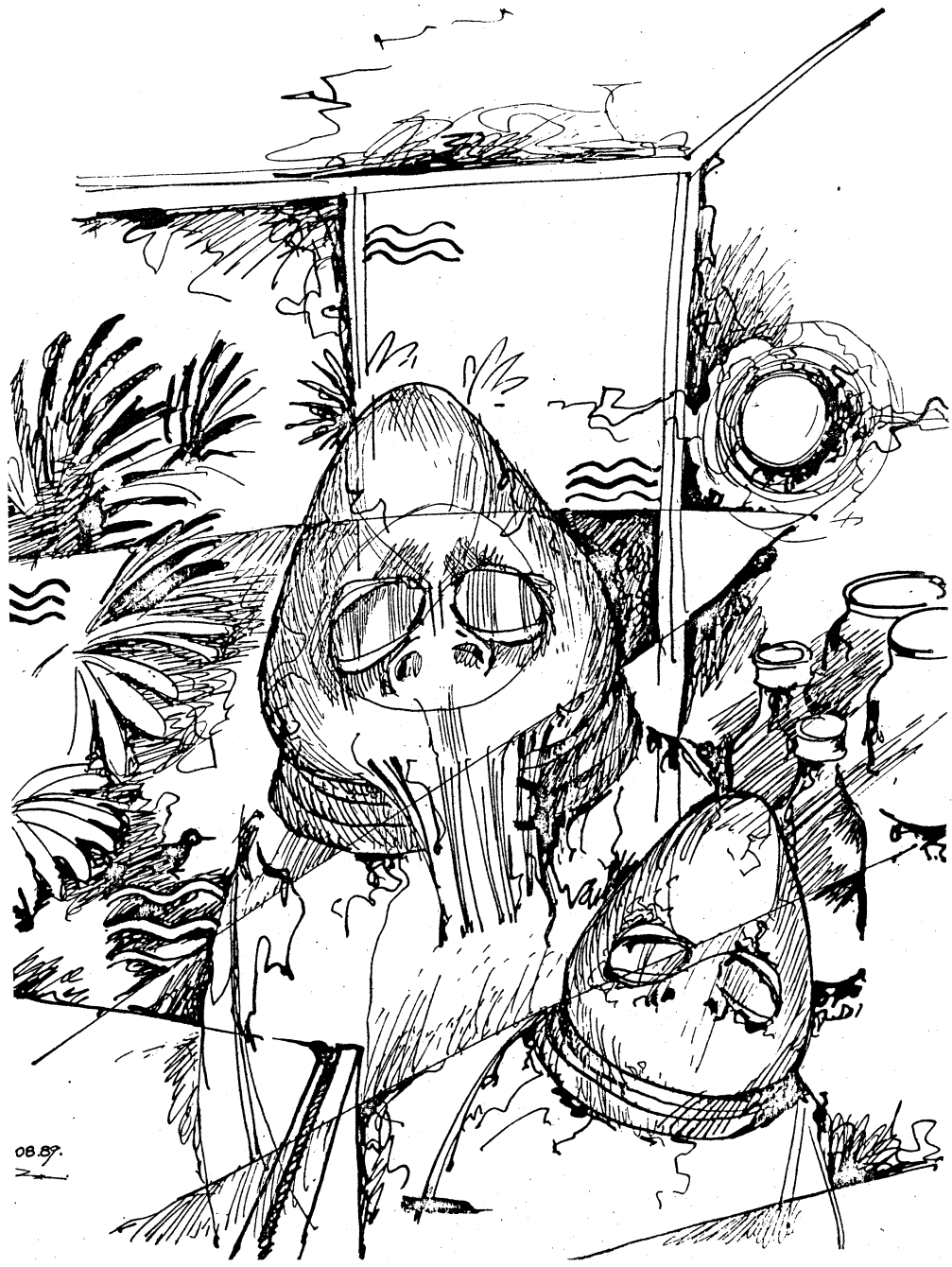
1. Невиданный ранее подъем общественного интереса ко всей аномальной тематике, совпавший с очередным пиком активности НЛО.

2. Отмена цензуры и достаточно свободное обсуждение в открытой печати всех аспектов НЛО и АЯ.

3. Плюрализм мнений. Отказ от многих псевдонаучных мифов, догм и стереотипов прошлых лет.

4. Появление реальных социально-экономических условий для перевода исследований на полное самообеспечение и самофинансирование.

5. Ускоренное расширение базы изучения НЛО и АЯ за счет подключения к нему новых государственных, общественных и даже кооперативных организаций.



Самые существенные перемены происходят сегодня в информационной области. Они уже позволили исследователям систематически общаться с населением через средства массовой информации. Это резко увеличило поступление сообщений об НЛО, дало возможность специалистам оперативнее реагировать на них. Лавинообразно растет количество статей на аномальные темы, публикуемых советскими газетами и журналами. Осенью 1989 г. увидел свет первый номер альманаха "Феномен". В течение последнего года заметно активизировались научно-исследовательские работы, особенно в части непосредственного изучения НЛО и их воздействий на окружающую среду.

Большие изменения происходят и в организации исследований. Здесь наиболее заметным событием последнего времени явилось создание Всесоюзного комитета по проблемам энергоинформационного обмена в природе СНИО СССР (председатель - академик АМН СССР В.П.Казначеев) и организация при нем в 1989 г. Уфологической комиссии во главе с к.т.н.В.Г.Ажажой.

Думается, что в определенной мере такой симбиоз выражает объективную тенденцию, проявившуюся ещё в конце 70-х годов. Это - объединение усилий всех научных направлений, изучающих аномальные феномены в человеке и окружающей его среде. Возможно, в будущем эта тенденция приведет к слиянию изучения НЛО с парапсихологией и т.п. в единую науку об аномальном и непознанном, которую условно можно назвать к р и п т о л о г и е й.

Современная ситуация в отечественном изучении НЛО и других АЯ складывается таким образом, что развитие исследований идет сегодня более сложным путем, чем даже несколько лет тому назад. К настоящему времени здесь сформировались несколько "идейных" центров. Территориально это - Москва, Ленинград, Горький, Киев, Томск, Харьков и другие. Каждый из них обладает заслуженным авторитетом, собственными интересами, способностью самостоятельно организовывать и развивать исследования. В последнее время происходит быстрое и значительное расширение географии изучения НЛО и АЯ, быстро увеличивается число новых организаций.

Анализ показывает, что сейчас в данной области исследований имеются две противоречивые тенденции. Первая - это стремление каждой из существующих организаций к полной независимости и самостоятельности (центробежная). Вторая - их же стремление к сотрудничеству, обмену опытом и информацией (центростремительная). Поэтому сегодня невозможно эффективно организовывать и развивать исследования, не учитывая этих тенденций, игнорируя многообразие интересов и существующие условия.

Таким образом, главный вывод, возникающий при рассмотрении развития изучения НЛО в СССР, тот, что оно всегда было связано с ходом послевоенного развития нашего государства, происходившими в стране внутренними процессами, Особенно это проявилось в последнее время, когда существенные перемены в жизни страны привели к снятию былых ограничений, придали исследованиям больший динамизм, выявили огромную заинтересованность общества в решении проблемы НЛО, позволили наглядно показать её подлинное социальное и научное значение.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Jacobs D.M. The UFO Controversy in America. Bloomington-London: Indiana University Press, 1975, pp.35-36.
2. Исследовательский проект ВВС США по НЛО под кодовым наименованием "ЗНАК" (SIG) был официально учрежден 22 января 1948 г. 11 февраля 1949 г. он был реорганизован в проект "НЕДОВОЛЬСТВО" (DISBEL). В марте 1952 г. преобразован в проект "СИНЯЯ КНИГА" (BLUE BOOK), который просуществовал до декабря 1969 г.
3. Ruppelt K.J., The Report on Unidentified Flying Objects. Garden City-N.Y.: Doubleday, 1956, p.16.
4. Летом 1952 г. над столицей США Вашингтон произошли массовые радарно-визуальные наблюдения НЛО, которые вызвали у правящих кругов этой страны состояние шока и паники.
5. Распоряжение всем службам уделять особое внимание приобретению остатков НЛО содержалось в секретной директиве командования ВВС США А 200-2, изданной 26 августа 1953 г. В монографии Д.М.Джейкобса описывается одна из попыток установить телепатический контакт с внеземной цивилизацией, которая была предпринята офицерами ЦРУ и военно-морской разведки США в 1959 г. (см.: Jacobs D.M. Op.cit., pp.173-174).
6. Основы этой программы были заложены в меморандуме помощника директора ЦРУ по научной разведке от 11 сентября 1952 г., а сама она конкретизировалась во время заседания комиссии Робертсона в январе 1953 г.
7. Scientific Study of Unidentified Flying Objects. Final Report, Ed. By W.C. Condon and D.S. Gilmore N.Y.-Toronto-London: W.P. Dutton, 1969, pp.1-2.
8. Колчин Г.К. О роли Пентагона и ЦРУ в исследовании НЛО. / М.: КАЗ ВОИТО, 1985.
9. Там же.
10. The Encyclopedia of UFOs. Ed. by R. Story. Garden City. Doubleday, 1980, p.159.
11. Ibid., p.156.
12. Lumière dans la Nuit, 1984, No.241-242, pp.39-42.
13. Зигель Ф.Ю. Наблюдения НЛО в СССР. / Вып. I-ii. На правах рукописи. М., 1968, с.107.
14. Menzel D. Flying Saucers. Cambridge: Harvard University Press, 1953.
Русский перевод: Мензел Д. О летающих тарелках / М.: Издательство иностранной литературы, 1962.

15. Мустель Э., Мартынов Д., Лешковцев В. Снова "летающие тарелки" ? // Правда, 1968, 29 февраля.
16. Цит. по: Шуринов Б.А. Парадокс XX века./ На правах рукописи. М., 1980, с.147.
17. Коухов Д.Е. Les étrangers de l'espace. Paris: France-Empire, 1975, p.199.
18. См.: Правда, 1977, 23 сентября.
19. См.: Рубцов В.В., Урсул А.Д. Проблема внеземных цивилизаций. Философско-методологические аспекты./Изд.2-е, доп. Кишинев: Штиинца, 1987, сс.208-220.
20. См.: Гиндилис Л.М., Меньков Д.А., Петровская И.Г. Наблюдения аномальных атмосферных явлений в СССР. Статистический анализ./ ИКИ АН СССР., М., 1979.
21. Зигель Ф.Ю. Феномен НЛО в 1978 году./На правах рукописи. М., 1979, сс. 132-150.

ЗАГАДКИ БЛИЖНЕГО КОСМОСА

А.В.Архипов

Бурно развивавшиеся космические исследования ^{последних} десятилетий, казалось бы, не оставляют места в ближнем космосе каким-либо таинственным явлениям. Астрономы ведут поиск "космических чудес" далеко за пределами солнечной системы. Даже в научно-фантастической литературе космонавты встречаются с непознанными преимущественно далеко от Земли — у других планет, звезд и галактик. Тем не менее имеются сообщения о наблюдениях в околоземном космическом пространстве явлений и объектов, не укладывавшихся в систему современных представлений о мире. Время от времени сообщения об этом появлялись и на страницах серьезных научных изданий (например, в [4,6,8,9,11]). Однако, как правило, такие публикации быстро и эффективно забивались, не вызвав заметной реакции науки.

Что же лежит в основе таких сообщений — фантазия очевидцев или, действительно, нечто реальное? При близком знакомстве с подобными материалами складывается впечатление, что наблюдатели, нередко профессиональные астрономы, из различных стран и эпох описывают, хотя и как будто невероятные, но практически одинаковые явления.

Например, 3 мая 1715 года известные астрономы Э.Галлей и Е.Лувиля во время солнечного затмения наблюдали на темном диске Луны "какие-то вспышки или мгновенные дрожания световых лучей, как если бы кто-то поджигал пороховые дорожки для подрыва мин... Эти световые вспышки были очень кратковременными и появлялись то в одном, то в другом месте, но всегда со стороны тени" [3]. Пути светящихся объектов были изогнутыми. Е.Лувиля принял это явление за грозу на Луне [9].

А вот наблюдения, выполненные Н.Дж.Гиддингсом и его женой уже в 1931 году, опубликованные в авторитетном журнале "Сайенс": "Вдруг какие-то вспышки света прочертили поперек темной поверхности, но определенно в пределах затененной части Луны. Это явление я до того никогда не видел, и, продолжив следить за Луной, снова на миг или

два увидел подобную полосу вспышек поперек Луны. Не упоминая о своих наблюдениях, я позвал жену, чтобы она тоже обратила внимание на молодую Луну... она сказала: "О да, я вижу молнию на Луне", добавив, что та появилась в пределах лунного диска. Мы наблюдали ещё 20 или 30 минут, на протяжении которых явление повторилось, как минимум, шесть или семь раз" [8]. "Молнии" на лунном диске видели ещё в 1738, 1842 и 1870 годах II.

Сообщения об этом публиковались в серьезных научных изданиях того времени. Вряд ли такие феномены были метеорами в земной атмосфере, случайно проектирующиеся на Луну. Иначе трудно понять: почему периодически летящие метеоры вспыхивают только в пределах лунного диска, а вне его не наблюдаются.

В 1977 году два английских физика, Дж.В.Джек и А.А.Миллз, опубликовали статью, в которой попытались объяснить явление 1715 года ионными разрядами в газо-пылевых облаках, предположительно существующих на Луне [7]. Но тогда для интерпретации феномена 1931 года необходимо допустить наличие на Луне достаточно плотных газовых облаков, простирающихся на сотни километров и покрывающих значительную часть лунной поверхности, так как Н.Дж.Гиддингс наблюдал "подобие вспышек" невооруженным глазом. Гипотеза же о существовании столь обширной лунной атмосферы противоречит современной системе представлений о нашем спутнике.

Неомотра на свою необычность, наблюдения "молний" на Луне вошли в "Хронологический каталог сообщений о лунных событиях", изданный НАСА в 1969 году [II]. В этом же каталоге содержится также описание темных и светлых объектов, перемещавшихся над лунной поверхностью на протяжении 1-2 часов со скоростями порядка десятков километров в час. Эти объекты имели четкую тенденцию появляться в одних и тех же местах лунного диска (Море Кризисов, Море Спокойствия) и в определенные годы. Вероятнее всего, природа таких феноменов - пылевая. Лунная пыль обычно заряжена, например, благодаря фотоэффекту и бомбардировке частицами солнечного ветра. Из-за кулоновского отталкивания, выделения газов или падения метеоритов пыль может подниматься над лунной поверхностью.

При этом заряженное пылевое облако может, в принципе, как-то двигаться в неоднородном электрическом поле поверхностного заряда Луны. Объясняются ли таким механизмом перемещения пятен на Луне - покажут дальнейшие исследования.

Имеются сведения и о других типах объектов, двигавшихся на фоне лунного диска и в ближайших его окрестностях. Например, в 1955 году В.Иременико из Одессы видел в телескоп как "над диском (Луны, - Прим.А.А.), параллельно его краю, на расстоянии примерно 0,8 лунного радиуса летело светящееся тело; подобное звезде 3-й величины... Пролетев треть окружности (это заняло 4-5 секунд), тело по крутой траектории опустилось на лунную поверхность... Тело было достаточно большое и ... управляемое! А никаких искусственных спутников в те годы еще не существовало..." [1]. В моем архиве хранятся письма московского рабочего В.Тимокова, сообщавшего о необычном явлении, которое он наблюдал в 1954-55 годах на окраине г.Орджоникидзе: "От середины верхнего края диска (полной Луны, Прим.А.А.) стремительно пошла почти вертикально вверх белая полоска, она вытянулась где-то на 6" и, круто завернув вправо, пошла вниз, обгибая лунный диск по правильной дуге, сохраняя от края диска прежнее расстояние... Обогнув диск с правой стороны (описав дугу в 180°. Прим. А.А.), полоса слилась с диском... Весь путь проделала секунд за 6-8... Сама дуга имела ширину примерно 2". После того, как она уткнулась в диск, она продержалась примерно 3-4 сек. в пространстве, потом начала быстро бледнеть, за 2-3 сек. исчезла полностью по всей длине. Где-то минут 20-30 я ждал, что это нечто, двигаясь с такой же скоростью, появится вновь, но оно не появилось".

В западной литературе встречаются и другие, более поздние сообщения об аналогичных движущихся объектах, замеченных с Земли в направлении на Луну. Тем не менее, такие публикации пока слишком малочисленны, субъективны и бедны деталями для того, чтобы делать далеко идущие выводы.

Необходимо подчеркнуть, что объекты, двигавшиеся на фоне Луны, наблюдали и известные астрономы: Ш.Мессье,

И.И.Шретер, Л.Свифт, В.Шафаржик, В.Р.Бруко, У.Г.Пикеринг и др. Около 36% наблюдений сделано двумя и более лицами. Все это свидетельствует в пользу реальности описываемых феноменов. Обработка собранных сообщений показывает, что движущиеся объекты появляются только над определенными зонами лунной поверхности там, где иногда видны компактные неподвижные свечения, неоднократно отмечавшиеся многими наблюдателями на несвещенной стороне Луны. Площадь таких зон составляет приблизительно 30% от площади лунного диска. Если большинство движущихся объектов было бы порождением земной атмосферы и случайно проектировались на Луну, то тогда они появились бы над любыми участками лунного диска, а не концентрировались в определенных зонах. По-видимому, описанные феномены действительно имели место в непосредственной близости от лунной поверхности.

Редкая удача выпала 25 апреля 1972 года Р.Клемму - сотруднику астрономической обсерватории Пассая (ФРГ) [10]. Он получил 4 снимка удивительного явления на Луне: "световой фонтан" увеличивал свою высоту со скоростью 1350 метров в секунду, достигнув высоты 162 километра, он сместился на 60 километров в сторону и быстро расплылся. Любопытно, что сейсмометры, установленные на Луне, не зарегистрировали в то время заметных отражений поверхности нашего спутника.

Но не только около Луны наблюдались странные явления. Например, согласно лондонскому ежегоднику "Эннал Реджиота" [2] за 1766-год, в 1762 году на протяжении месяца солнечный диск пересекала туманность, окружавшая темное тело веретенообразной формы. Этот объект наблюдался на фоне Солнца в Лозанне де Ростаном и одновременно Касте, находившимся более чем 200 километрах севернее. Отсюда легко оценить минимальную высоту объекта в 5000 км над поверхностью Земли. В то же время в Париже на Солнце не видели ничего необычного. Следовательно, объект был не дальше 60 000 км от Земли. Это соответствует линейным размерам "веретенообразного" тела в десятки - сотни километров. Феномен, конечно не был солнечным пятном": пятна пересекают

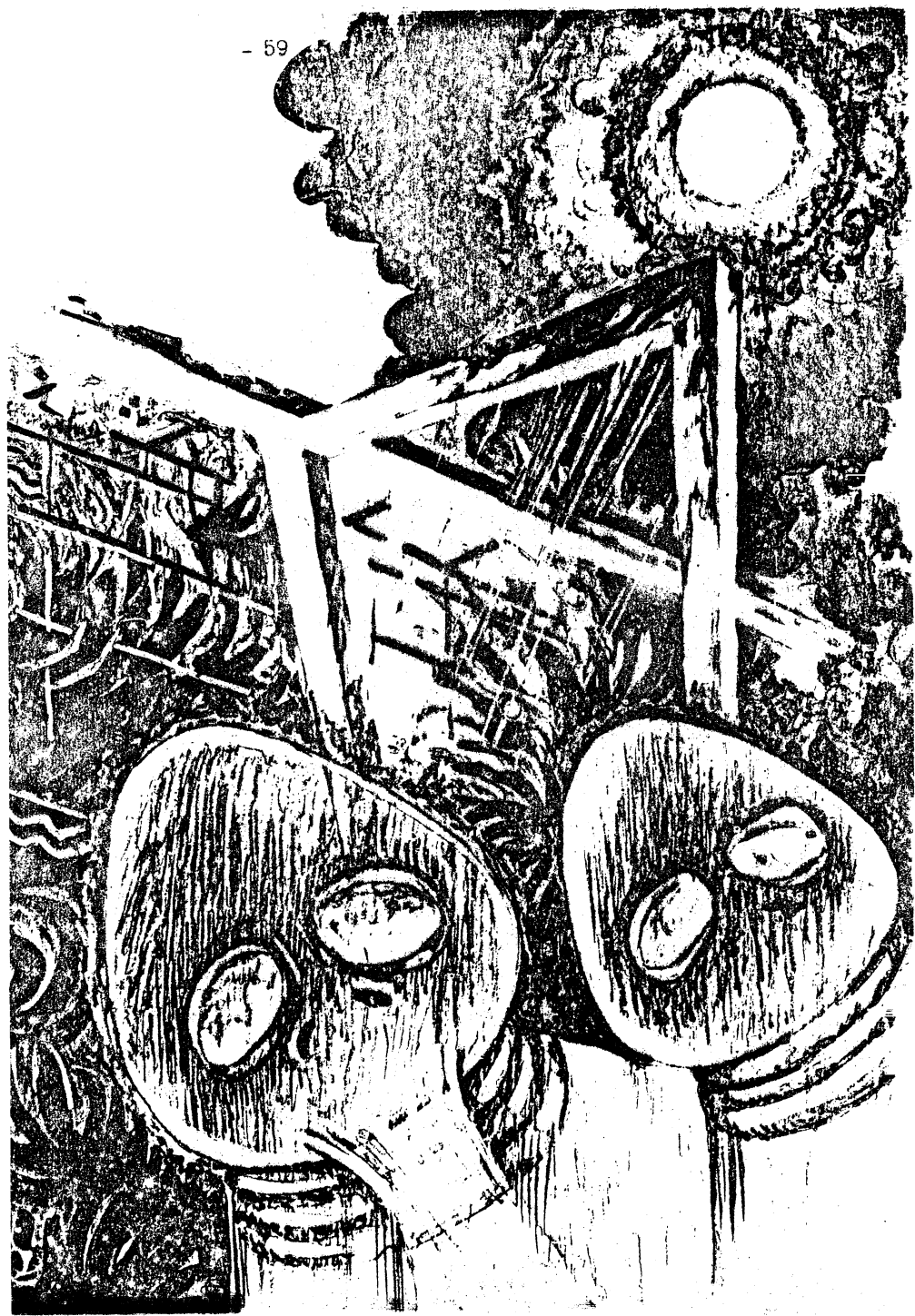
диск Солнца всего за две недели, в то время, как описанный объект оставался на солнечном диске целый месяц. Не мог он быть и кометой: во-первых, размер "веретена" на порядок превышал размеры ядер крупнейших комет; во-вторых, в ближайшем нескольких месяцев на небе не наблюдали ни одной кометы; в-третьих, современные вычисления показали, что в 1762 году так близко от Земли не проходила ни одна из известных периодических комет с достаточно точно известными элементами орбит [12] .

Нечто подобное наблюдалось ещё раз, например, в 1820 году, когда черный круглый объект, окруженный атмосферой оранжево-красного цвета, пять часов пересекал солнечный диск [6] . А 19 августа 1887 года похожий объект на фоне Солнца наблюдали в Париже одновременно из двух разных мест [4] . Это позволило оценить минимальную высоту объекта в 350 км. Диаметр тела был не менее 600 метров. Странные образования неизвестной природы наблюдали в космосе и американские астронавты [5] . Так, например, 4 июня 1965 года астронавт Мак-Дивитт с борта космического корабля "Джемини-4" наблюдал и сфотографировал серебристое тело цилиндрической формы с антенноподобным выступом. Североамериканское Командование Аэрокосмической Обороны (НОРАД) не смогло идентифицировать объект Мак-Дивитта с каким-либо искусственным спутником или осколком. Этот и другие подобные случаи подробно расследовались специальной комиссией американских ученых под руководством Э.У.Кондона. Эксперт комиссии так и не смог объяснить наблюдения Мак-Дивитта ни искусственными спутниками или их осколками, ни частицами краски, отслоившимися от космического корабля. Позже с неопознанными объектами в космосе встретился в полете и экипаж космического корабля "Джемини-7".

Таким образом, если верить сообщениям очевидцев и фотографиям, в космическом пространстве издавна наблюдались какие-то загадочные объекты. Здесь приведен далеко не полный список таких феноменов. Можем ли мы отмахнуться от них, как делалось до сих пор? Вряд ли это разумно. Уже накопленный материал должен, как минимум, стимулировать дальнейшие научные исследования загадок ближнего космоса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Земное Солнце. // Техника-молодежи, 1963, № 12, с.57.
2. An account of a very singular phenomenon seen in the disk of Sun... // Annual Register, Part: Characters... London, 1766. Vol.8, pp.120-121.
3. Arago F. *Astronomie populaire*. T.2. Paris-Leipzig, 1859, p.492.
4. *L'Astronomie*. 1867, T.2, p.420-422.
5. Scientific Study of Unidentified Flying Objects. Final Report. Ed. by W.D. Genson and D.D. Gilmer. London: Vision Press Limited, 1966, p.174-182.
6. Future date on the supposed observation of an intra-Mercurial planet of the 12th of February, 1830, // Monthly Notices of the Royal Astronomical Society, 1882. Vol.22, No.7, p.276.
7. Cooke J.W., Mills A.A. Possible physical processes causing transient lunar events. // Physics of the Earth and Planetary Interiors, 1977, Vol.14, No.3, pp.299-320.
8. Giddings W.J. Letter. // Science, 1946, Vol.104, p.146.
9. Louville B. Observation faite a Londres de l'eclipse total du Soleil du 3 May 1715, n.84. // Memoires de l'Academie royal des sciences. Paris (1716), 1718, pp.94-127.
10. Kuveller G., Flemm R. Sternwarte Passau photographierte rätsel-hafte Lichtfontane in Aristarch-Gebiet... // Sterne und Weltraum, 1978. Band II, No.8-9, s.235-239.
11. Middlehurst B.M., Hurley J.M., Moor P., Welther B.L. Chrono-logical catalog of reported lunar events. // NASA Technical Report. R-277. Washington D.C., July 1968.
12. Sekanina Z., Yeomans D.K. Close encounters and collision of comets with Earth. // The Astronomical Journal, 1984. Vol.89. No.1586, pp.154-161.



СИГНАЛЫ С ПЛАНЕТЫ МАРС

"Если верить сообщению г. Вильфрида Фонзьеда в газете "Matin", событиями дня в астрономическом мире являются сигналы с Марса. Они были наблюдаемы 5-го декабря мист. Дугласом, заведующим обсерваторией Флегстада в штате Аризона. Об этом сообщено центральному астрономическому бюро в Киле директором Гарвардского университета, а бюро со своей стороны протелеграфировало что переслать всем обсерваториям мира; Парижская обсерватория сообщила известия во всеобщее сведение; несколько дней спустя оно было опубликовано в лондонской "Morning Post" и в "Astronomische Beobachter".

... Поверхность Марса покрыта темными пятнами, в которых наблюдатели видят внутренние моря. Одно из таких морей, расположенное по широте от первого меридиана, равное по площади поверхности Франции, известно морем Икарии.

Наблюдая это море, мистер Дуглас был поражен следующим странным фактом: он внезапно заметил серию блестящих огней, расположенных по прямой линии, тянувшейся на несколько сот километров. Эти гигантские огни горели в течение часа и десяти минут и затем исчезли также внезапно, как и внезапно и появились. Это расположение огней на прямой линии как бы указывает на вполне разумное действие, а одновременность возникновения и исчезновения их подтверждает это предположение. За планетой вскоре наблюдают астрономы, и всякое повторение этих сигналов не ускользнет от их внимания..."

"Журнал новейших открытий и изобретений", С.-Петербург, 1900 г., № 51, с. 814.

Подготовил Архипов А. В.

НЛО В 1883 ГОДУ ?

"5 февраля в 6 часов 45 минут по-полудни вблизи Арвика (в Швеции) наблюдался метеор необычного вида и размера. Наблюдатель, переседевший в это время озеро Гласфьорден, отмечает, что заметил его высоко над горизонтом, движущийся с юго-востока на северо-запад, до тех пор, пока через 18 секунд метеор внезапно не изменил свой курс на юго-восток. Во время его движения к северо-западу в течение 18 секунд, метеор несколько раз отклонялся от своего пути, в то время как его размер изменялся от обыкновенной звезды до солнца, излучая иногда белый, а иногда - желтый свет и по временам разбрасывая искры, метеор отразился в озере в точке изменения направления движения, он обладал отчетливым хвостом, и с этим придатком вышел из поля зрения в юго-восточном направлении через 50 секунд наблюдений."

"Nature" 1883 г., т.27, с.423

Перевод с английского Архипова А.В.



DER TOTE AUSSERIRDISCHE IM "VÖLLIG AUSGEBRANNTEN" INNEREN DES UFO-WRACKS. DEUTLICH ERKENNT MAN DEN GROSSEN KOPF UND DIE UNGEWÖNLICH LANGEN ARME. SEIN KÖRPER IST TEILWEISE MIT EINEM VERBRANNTEM, METALLISCHEN MATERIAL BEKLEIDET. DER FOTOGRAFIERTE KÖRPER ENTSPRICHT IN GRÖSSE UND PROPORTIONEN EXAKT DEN AUGENZEUGEN-SCHILDERUNGEN GEBORGENER UFO-INSASSEN.

ЧТО НЕОБХОДИМО ЗНАТЬ О НЛО

В зависимости от подхода, под НЛО понимаются либо вообще любые воздушные объекты и явления, неизвестные наблюдателю, либо такие объекты и явления, которые не только удивляют наблюдателей, но и остаются неотожествленными после тщательного изучения всех доступных данных компетентными специалистами. Как раз последние и являются "истинными НЛО", интересующими ученых. По разным данным их наблюдения составляют от 5 до 30% общего числа сообщений.

Проведенные к настоящему времени исследования показали, что "истинные НЛО" представляют собой определенный класс неизвестных науке явлений, обладающих устойчивыми статистическими свойствами. Причем, сравнение характеристик НЛО с характеристиками обычных объектов и явлений показало их значительное несовпадение.

Главным, и, пожалуй, стержневым вопросом проблемы НЛО является вопрос об их природе. В настоящее время существуют около сотни гипотез, пытающихся как-то истолковать эти наблюдения. В основном, все они подразделяются на две большие категории: гипотезы, объясняющие НЛО обычными и необычными причинами. Например, к первой категории относятся гипотезы, объясняющие НЛО, как неправильно опознанные самолеты, воздушные шары, звезды и планеты, плазменные и пылевые образования, птицы и насекомые, обманы, галлюцинации и т.д. Ко второй категории относятся такие гипотезы, как "теория" земного секретного оружия, летательных аппаратов, внеземных, а также "параллельных" (подземной, подводной, "ультраземной" и т.п.) цивилизаций, космических животных, "психической проекции" и другие.

Хотя число предлагаемых гипотез велико, сегодня признано, что ни одна из них пока не может претендовать на полное и исчерпывающее объяснение феномена НЛО, так как не объясняет все совокупность наблюдаемых фактов. Однако, как отмечает Л.М. Гиндилис, некоторые черты неопознанных объектов все же позволяют предполагать их разумную природу.

При классификации поступающих сообщений многие специалисты пользуются системой, предложенной профессором Дж.А. Хайнеком. Исходя из расстояния между очевидцами и наблюдаемыми объектами, он разделил сообщения на две

основные категории наблюдения - дальние и ближние. В качестве условной границы раздела им было выбрано расстояние в 200 ярдов (или коло 180 метров), на котором эффективно человеческое стереоскопическое зрение.

Дальние наблюдения

1. "Ночные огни". Это наблюдения светящихся образований в ночном небе, внешний вид, форма или движение которых необъяснимы с позиций обычных источников света. Они представляют самую большую группу сообщений о НЛО. Определить размер, расстояние и форму святящегося образования в ночное время очень трудно, что делает эту группу сообщений менее полезной, по сравнению с другими.

2. "Дневные диски". Сюда попадает следующая по количеству группа сообщений. Главным образом в них сообщается о дисках или объектах овальной формы, часто металлических по внешнему виду. Сообщается также о внезапных изменениях скорости, больших ускорениях и зависаниях.

3. "Радарно-визуальные наблюдения". Особое значение имеют неопознанные отметки на экранах радиолокаторов, которые совпадают с визуальными наблюдениями тех же или других очевидцев.

Ближние наблюдения

1. "Ближние контакты первого рода". Эта категория включает наблюдения НЛО, находившихся в воздухе, но достаточно близко от очевидцев, в пределах 150-200 метров. При этом взаимодействие НЛО с очевидцами или окружающей средой не отмечается.

2. "Ближние контакты второго рода". В этих сообщениях, наряду с близостью НЛО, упоминается также о различных формах взаимодействия между феноменом и окружающей средой. Очень часто сообщается о влиянии на системы зажигания автомобилей, об отпечатках и обгоревших местах на земле, физическом воздействии на людей и животных. Все это делает сообщения о контактах -го рода потенциально более значимыми для научных исследований.

3. "Ближние контакты третьего рода". В этой группе сообщений упоминается о наблюдениях человекоподобных существ внутри и вблизи НЛО. Обычно их прямые взаимодействия с очевидцами отсутствуют. Но все же сообщается и о случаях

более близких контактов, даже с временным вольным, или невольным пребыванием очевидца внутри неопознанных объектов.

ВИДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ВОЗДЕЙСТВИЙ

1. Физические следы. Часто в местах воздействия НЛО на почву обнаруживается смятая, обгоревшая или увядшая растительность, обломанные деревья и кустарники, необычные следы и вмятины на почве. Кроме того, в подвергшихся воздействию НЛО почве и растительности происходят специфические изменения. Поэтому при лабораторном анализе образцов, взятых на месте предполагаемой посадки НЛО, всегда можно определить достоверность того или иного сообщения.

2. Медико-биологические данные. Медицинское подтверждение ожогов, воспалений глаз, временной потери зрения, других физиологических изменений у очевидцев и находившихся рядом животных - даже случаи их исцеления от имевшихся ранее заболеваний - все это тоже может свидетельствовать о достоверности сообщения. Особенно в том случае, когда нет других причин для тех изменений, которые зафиксированы медицинскими работниками.

3. Фотографии. Кажется, что именно фотографии могли бы наиболее достоверно подтвердить существование НЛО, но это не так. Причиной тому - возможность фальсификации и подделки. Поэтому кроме фотографий и подробного описания наблюдения необходимо также представлять в распоряжение ученых оригиналы негативов, данные о самом фотографе, присутствовавших при съемке свидетелях (если они были) и окружающей среде. Надлежащий анализ всей совокупности этой информации позволит подтвердить или опровергнуть достоверность снимков и самого сообщения.

ЕСЛИ ВЫ УВИДЕЛИ НЛО

Если вы увидели НЛО, не пугайтесь и не волнуйтесь. Соберитесь, напрягите свое внимание с тем, чтобы как можно лучше запомнить все то, что вы наблюдаете.

Первое, что Вам необходимо сделать, это зафиксировать время, продолжительность и место наблюдения. Также постарайтесь хорошенько запомнить следующие характеристики Вашего наблюдения.

1. Погодные условия и состояние атмосферы.

2. Как объект появился в поле Вашего зрения, и откуда.
3. Как объект двигался (вверх, вниз, горизонтально, хаотично и т.п.) и с какой скоростью.
4. Как объект выглядел (форма, цвет, свечение, яркость, детали поверхности и т.п.).
5. Величина объекта. Её следует сравнить с Луной или другим предметом, находящимся на расстоянии вытянутой руки (монетой, спичкой, карандашем и т.п.).
6. Расстояния между Вами и объектом.
7. Имелись ли физические воздействия на Вас или окружающую среду, наблюдались ли другие "странности"?
8. Как объект исчез (ушел из поля зрения, скрылся за предметами местности, погас, взорвался и т.п.) и в каком направлении.

Одним словом, помните, что ученым может быть чрезвычайно интересна любая, даже самая малая, на Ваш взгляд, подробность наблюдения.

Чтобы увеличить ценность Вашего сообщения, сделайте следующее:

1. Уже во время наблюдения попытайтесь привлечь внимание наибольшего числа людей к НЛО.
2. Если у Вас есть фотоаппарат, сделайте максимальное число снимков. Не пытайтесь улучшить фотографии. Попробуйте подробнее заснять задний и передний план. Помните, что глубина резкости зависит не только от наводки, но также от величины относительного отверстия диафрагмы объектива. Вполне удовлетворительная глубина резкости получается уже при диафрагме 5,6.
3. Сразу же после наблюдения сделайте подробную запись и зарисуйте в цвете все, что можете вспомнить. Отметьте также Ваши мысли и эмции, возникавшие во время наблюдения и после него. Запишите имена и адреса других очевидцев, если они Вам известны.
4. Если НЛО касался поверхности Земли, сделайте все возможное, чтобы сохранить это место нетронутым до прибытия исследователей. Старайтесь ничего не нарушить. В качестве свидетельства сфотографируйте это место, по возможности, не входя в его пределы. Помните, что задерживаться долго в пределах таких мест может быть небезопасно для Вашего здоровья.

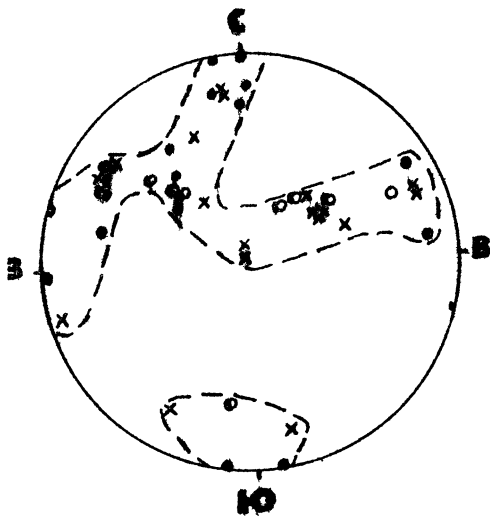
5. Если вы подвергались физическому воздействию со стороны НЛО, немедленно обратитесь к врачу. Постарайтесь документально зафиксировать любые изменения в Вашем состоянии здоровья, если они были.

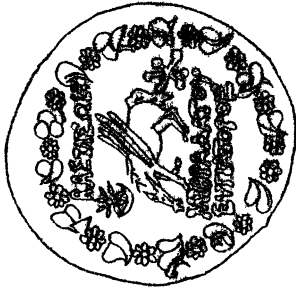
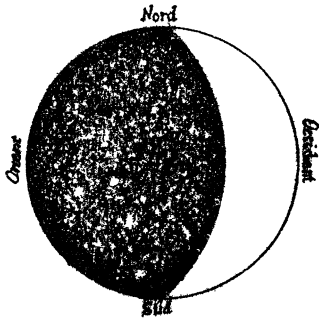
Сообщить о своем наблюдении в Харьковский общественный институт по изучению аномальных явлений Вы сможете по адресу:

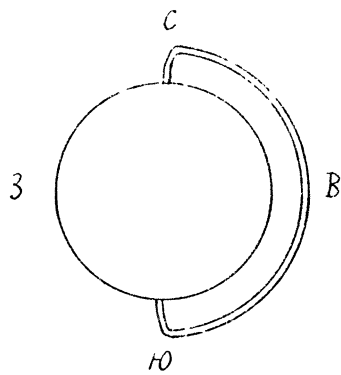
310125, г.Харьков, абонментный ящик 5529

Получение Вашего письма будет подтверждено. Если потребуется дополнительная информация, с Вами будет работать исследователь.

СПАСИБО !







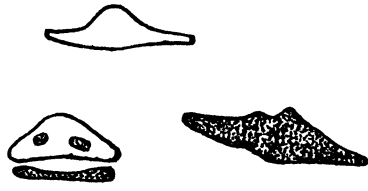
ПОДПИСИ К РИСУНКАМ

Рис.1 Зоны на лунном диске, где появлялись движущиеся объекты (кресты и загадочные компактные "огни" на ночной стороне Луны (точки), а также в области земной тени во время лунных затмений (кружки). Схема составлена на основе коллекции автора, насчитывающей около 1000 опубликованных и рукописных сообщений о регистрации кратковременных явлений на нашем спутнике.

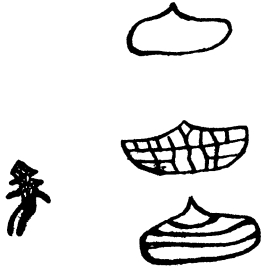
Рис.2 Старинные изображения свечений на темной стороне Луны. Слева направо: отпечаток печати, найденной в развалинах Помпеи (I в. н.э.); монета Митридата Евпатора (II в. до н.э.); рисунок феномена 1794 г. (по З).

Рис.3 Светлая полоса, окружившая Луну. Рисунок очевидца - В.Тимкова (наблюдения выполнены невооруженным глазом на окраине г.Орджоникидзе в 1954-55 гг.)

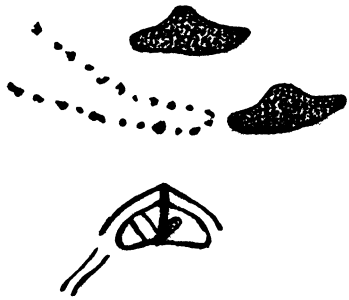
ALTAMIRA



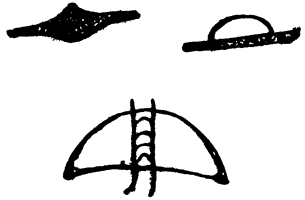
LA PASIEGA

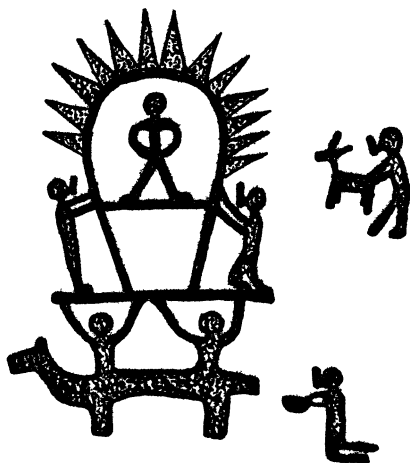


NIAUX

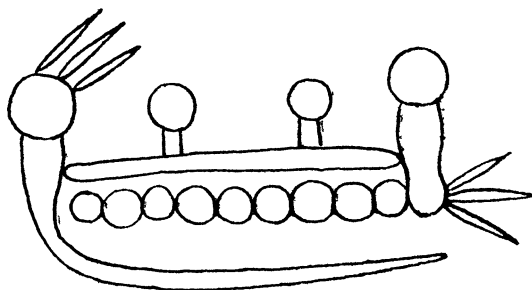


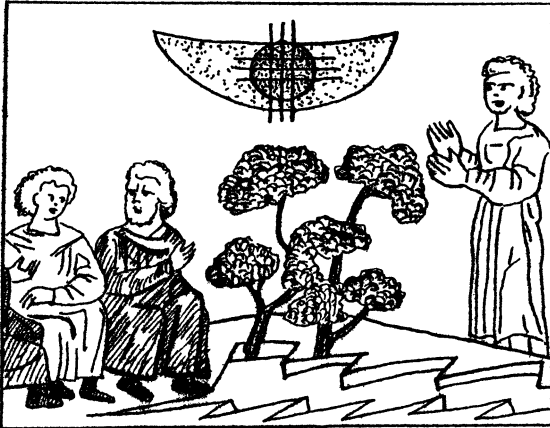
LES
TROIS FRÈRES

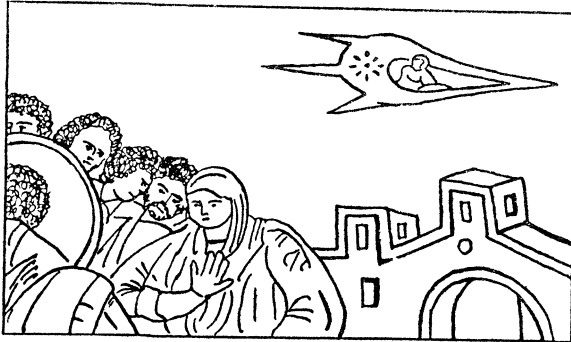




Handwritten musical notation in a shorthand system, consisting of approximately 10 lines of symbols, including various notes, rests, and clefs.







ПОДПИСИ К РИСУНКАМ

- Рис. 1 - Рисунки, сделанные древними людьми на стенах пещер юга Франции - севера Испании несколько десятков тысяч лет тому назад.
- Рис. 2 - Наскальное изображение неопознанного объекта на земле, обнаруженное в Средней Азии учителем Шалатониним.
- Рис. 3 - Папирус времен фараона Тутмоса III, хранящийся в музее Ватикана.
- Рис. 4 - Изображение "небесного корабля" на древней этрусской камее.
- Рис. 5 - Таким увидели НЛО составители средневековой хроники из древней японской страны Ямато.
- Рис. 6 - А таким запечатлел НЛО русский средневековый летописец.
- Рис. 7 - Левый /а/ и правый /б/ фрагменты фрески "Распятие Иисуса Христа" из Дечанского монастыря /Югославия, XIV в./, на которых видны неопознанные летающие объекты с пило-тажи на борту.
- Фотографии и копии документов из фотоальбома Михаила Хесемана
Рисунки их архива семьи контактера.