**Дневник читателя 1**

**А у нас слон есть.** 5/10. Запутано, фатнасмагорично, но как будто чересчур. Персонажей много, они друг от друга ничем не отличаются и потому сливаются в общий комок.   
**Абаахы**. 10/10. Не страшно, но неуютно. Сюжет затягивает, персонажи и их мотивация понятны. Хтонина странная, непонятная, но вроде даже свои собственные законы не нарушает.

**Аврал**. 8/10. Люблю истории такого типа, хорошо теребонькают мои личные фобии. Не хватило ужасов подводного мира, который все это и спровоцировал. Вставка «с поверхности» сбивает с толку и возникает как будто невовремя.

**Автор неизвестен**. 3/10. Ничего не понятно, не интересно, не страшно. Сорри.  
**Айсу**. 10/10. Скорее легенда или быличка, плавная, приятно рассказанная, атмосферная.   
**Алиса**. 3/10. Увы, дите 90х обычными наркотиками напугать сложно… Ну дети, ну дисфункциональная семья, ну наркота. И что дальше? Скорее журналистская заметка по мотивам «мужское-женское», чем рассказ ужасов.  
**Алкот**. 8/10. Было что-то похожее в ССК2024, кажется. Тоже монстр-паразит, который заставлял своего носителя убивать. Только здесь финальный вотэтоповорот немного иначе расставляет акценты. Мне понравилось.  
**Американец**. 4/10. Очень похоже, что автор вдохновлялся товарищем Шендеровым и его рассказом  «Le châtiment». Но как часто бывает, сиквел от другого режиссера хуже оригинала. Увы.   
**Ангелы спускаются в полдень**. 6/10. К чему тут порнуха, не понятно. Хотя вся задумка и вообще история неплохи. Только вот герои безликие, непонятные и немотивированные. Имен уже не вспомню, особых впечатлений от них – тоже.

**Андрюшка**. 6/10. Злой домовой в царской России. Похоже на серию «Бедной Насти» из альтернативной реальности…  
**Анестезия**. 7/10. Люблю истории с ненадежным рассказчиком. Когда ищешь, где правда, а где ложь. Вот эта именно такая, но вот финал… ИМХО, причина безумия героини слишком надуманная и притянутая за уши.  
**Ария Табиш**. 7/10. А вот и первый «моральный» рассказ. Надо наказывать тех, кто мертв внутри. А мертвыми, естественно, оказываются успешные. Ну хоть немного радуюсь своим неудачам, был бы шанс выжить в той реальности…   
**Бабкины таблетки**. 10/10. Первая бытовая чернуха, но со справедливым финалом. Написано просто, но живо и узнаваемо. Опять же, тут вроде бы и мистика, а вроде бы и правильная психология с банальным плацебо. В общем, как мне показалось, годно и добротно.

**Бабуся**. 3/10. Деревенский хоррор со злой бабушкой, который не смог. Сюжет предсказуемый, герои безликие, ведьма не страшная.

**Бальзам души моей**. 3/10. Маньяк, который околдовывает жертв, не палится, имеет какую-то свою извращенную логику. И вроде бы хороший замес, но не зашло. Или от того, что героини простые, как две копейки одной монетой, или потому что они похожи на еще миллион таких же героинь.   
**Барахло**.10/10. Вот от этого рассказа мурашки по спине бегали табуном и танцевали чечетку. Возможно, я буду обдумывать его еще какое-то время. Возможно, картинки, нарисованные автором, будут еще какое-то время держаться перед глазами. Кто из нас барахло? А барахло ли? И как можно променять того, кто был тебе дорог на «сувенир»? Монстр, кстати, мне показался слегка кинговским, не знаю, почему.  
**Бархатный дождь**. 2/10. Фантазии безымянного героя о том, как он будет пытать убийцу сына. А почему это должно пугать и почему мы должны сочувствовать безымянному отцу?  
 **Барышня, Ботан, Бугай**. 8/10. Мне не хватило немного историй Ботана и Бугая, поэтому 8 баллов. А так – снова знакомая социальная чернуха и снова (ура!) с некой справедливостью в конце. Да, для Бугая не будет справедливости и жаль, было бы здорово, если бы он тоже ее нашел.   
  
**Беглые**. 5/10. Начало хорошо пошло, интригует, приятно. Потом как-то автор или устал, или сам запутался и все оказалось зря.  
**Без яиц**. 5/10. То, что начиналось как прикольный ответ слешерам из нулевых слилось к Санта-Барбаре из 90х, приправленной «Убойными каникулами». Идея огонь и даже мотивация главгада очень хороша и понятна, но рассказ как будто очень неровно перескакивает между этими жанрами и из-за этого не воспринимается цельным куском.  
**Безымянный Бог**. 8/10. Мне было интересно, читать было приятно. Не понятно, почему так поступила подружка главной героини, может быть, когда будет финал отбора, автор сможет пояснить это.   
**Березовый лес.** 5/10. Это скорее как вырванная из контекста зарисовка для повести или чего-то большего, как мне кажется.  
Бирмингем, Флоренс роад, 12. 8/10. Да, хорошо и мифологично.   
**Близкие контакты особой степени.** 5/10. Ну не знаю, тема с инопланетянами и прочей УФО… как будто сыро и непродуманно. Хочется сказать что-то типа «кури матчасть, автор».  
**Блошиный рынок**. 4/10. Начали за здравие, закончили сменой миров, необоснованным любовным интересом. ГГ сначала тупой, потом феерически умный, потом бесконечно тупой.  
**Бока попарез**. 0/10. Я дочитывала просто потому, что ну а вдруг это не фиксация автора на какашках, крови, мате и пытках, а какой-то хитрый сарказм, метапостпостмодерн и все такое. Нет, фиксация. И не весь понос и кровяка – сплаттерпанк, да. Иногда это просто понос и кровяка без цели и смысла.   
**Большая дружная семья**. 10/10. А вот это уже как глоток свежего воздуха после прошлого рассказа. Хотя, угадав сеттинг я напряглась, слишком уже про 90е любят писать в чернушном стиле. Нет, хорошо, интересно, немного жутковато.   
**Борухтоо**. 10/10. Хочу сценарий и ужастик по этой истории. Написано кинематографично, история продумана, жути нагоняет по всем правилам.   
**Бремя**. 0/10. Пугает только типичными пролайферскими сказками и раздутой моралью. Как будто не рассказ в сборник ужасов, а пост с вуман-простихоспади-ру.  
**Буря в консервной банке**. 5/10. И снова, начало хорошее, замкнутое пространство и несколько якобы случайно собранных людей. Но. То, что это грешники и вообще не самые хорошие люди, это становится понятно именно из развития сюжета, а не из раскрытия характеров героев. Это портит картину, потому что все становятся плохими как бы внезапно, потому что так надо сейчас автору. Повествование дерганое, торопливое, автор слишком хотел рассказать всю историю и очень ее быстро выдал.

**Бутылка**. 10/10. Хороший деревенский хоррор. Есть ведьма, есть неоплаченный долг, есть конфликт город-деревня. А еще, что важно, все развешанные крючочки были использованы и использованы уместно.

**Бывших буллеров не бывает**. 5/10. В таких историях ждешь большего эмоционального напряжения, плюс ждешь той самой социальной справедливости, где буллера наказывает жизнь, маньяк или монстр. Здесь нет никакой справедливости, финал печальный и больной. Но 5 баллов не поэтому, а потому что нет именно самого накала истории. Буллерша оказывается практически безобидной. И во взрослой жизни она типичная, и в подростковых воспоминаниях не монстр. Ведьма тоже как будто беззубая, хотя первое ее появление заставляет поежиться от дискомфорта.   
**Быстрее ветра.** 8/10. Об этом хочется еще подумать. Есть намеки на древнегреческие мифы, есть актуальный буллинг, есть гладкое повествование. Я пока не определилась, чего здесь вижу больше – социалки, мифологии или рассказа о посмертии. Приятная штука.   
**Бог Террор**. 7/10. Написано хорошо. Не моя история, рассказ не зацепил, но отметать его только поэтому я сейчас не хочу. Он по-хорошему больной, он цепляет за какие-то внутренние триггеры, он приятно написан.