Сск 2026. Отзывы. 1.

Я не критик, просто большой фанат хорроров и страшных историй. Все, написанное в этом «читательском дневнике» - личное мнение, заметки на полях и мысли, приходившие в голову во время чтения. И если какие-то замечания и претензии заденут авторов – извините, я не хотела никого обидеть. Огромное спасибо авторам за каждый написанный рассказ и за смелость, которая требуется, чтобы отправить свое произведение на этот конкурс. Еще большее спасибо организаторам, которые год за годом дарят нам возможность наслаждаться захватывающими рассказами. Я читаю и номерные сборники ССК, и другие антологии с первых дней существования проекта – за годы ССК стала для меня родной, значимой частью жизни. Спасибо. И благодарю за доверие.

**А у нас слон есть.**

От этого рассказа веет абсурдом он больше похож на пародию, чем на хоррор. Ненужное нагромождение плохих диалогов. В итоге, это не страшно, а нудно.

**Абаахы.**

Скучный и затянутый рассказ. Как мне показалось, много ненужных, повторяющихся образов и мыслей, как будто добавленных исключительно для количества знаков.

**Аврал.**

Это пресный и «никакой» рассказ. Скачки от одного персонажа к другому только усложняют чтение. А по итогу – история как-то ни о чем… и не хоррорная.

**Автор неизвестен.**

Бездарно. Сумбурно. Сыро. Будто и не пытались довести до ума. Автор хочет рассказать историю и, как ему кажется, представляет, как писать. Ему кажется.

**Айсу.**

Понравилась идея в центре рассказа, но раскрыть ее можно было бы лучше. Текст корявый, сырой, с ним стоило бы еще поработать.

**Алиса.**

Громоздкие предложения. Видимо, автор хотел свой текст усложнить, чтоб он казался «глубже» и «весомей», но вышло коряво. А сюжет остался примитивным. Колеса – зло. Мне кажется, не наша тематика.

**Алкот.**

Да! Спасибо автор. Получила удовольствие. Отличный рассказ, хороший язык, увлекательно. Замечательный финал.

**Американец.**

Хороший текст. Самое страшное в рассказе - человеческая жестокость, которую породили власть и похоть. Но в финале начинает сбоить логика происходящего, с чем до этого у автора проблем не было.

**Ангелы спускаются в полдень.**

Прям… прости господи… не понравилось. Будто видишь дешёвые декорации. Фальшивка. Паленые «Дети кукурузы». Персонажи - картонки. Тема сисек раскрыта; кровавый куни, вот, присутствует. Я не против таких вещей, если вижу, что это необходимо, помогает раскрыть характеры или сюжет, а здесь об этом и речи не идет. Довольно бесталанная попытка создать запоминающийся образ чудовищного культа, которая на деле оказывается нагромождением штампов.

**Андрюшка.**

Я вижу нестыковки в сюжете и это мешает верить и бояться. Автор усиленно старается выдержать определенный стиль, но с поставленной самому себе задачей не справляется. Да и не стоило оно того в первую очередь. Мне бы хотелось больше информации о происхождении «монстра».

**Анестетик.**

Это хороший рассказ с запоминающейся главной героиней. И, что важнее, запоминающимся ужасом, с которым она сталкивается. Дополнительный балл автору за то, что приводит гг к финалу в духе античной трагедии.

**Ария Табиш.**

Это непримечательный рассказ. Сцена массового помешательства пусть и написана неплохо - но не запоминается. А кроме нее и образа некоего чудовища, спровоцировавшего случившееся, в рассказе-то и нет ничего.

**Бабкины таблетки.**

Хорошо написанный рассказ, с качественно прописанными, пусть и шаблонными, образами. Но, в конечном итоге, он сводится к вольной интерпретации мультика про кота Леопольда и озверин.

**Бабуся.**

Довольно заурядный текст без каких-либо запоминающихся или хоть сколько-нибудь выдающихся образов или сюжетных поворотов.

**Бальзам души моей.**

Я читала множество рассказов на ту же тематику, которые были и лучше, и ярче. А поведение гг вызывает множество вопросов.

**Барахло.**

Тема понравилась. Автор усердно старается придумывать эпитеты и образы, которые, по его задумке, должны быть крутыми и цепляющими. Но у него не выходит. При этом в остальном текст нормальный, и когда автор не отвлекается на придумывание очередного бессмысленного сравнения - все у него хорошо получается.

**Бархатный дождь.**

Это очень затянутый и скучный текст. Очень плохо написано. И лишь в самом конце появляется поворот, который хоть как-то привлек внимание, можно сказать, понравился.

**Барышня, ботан, бугай.**

Это просто неинтересно. Начинаешь читать – и уже ждёшь, когда же рассказ наконец закончится. Текст не вызывает ни тревоги, ни страха. Характер героини не выдерживается.

**Беглые.**

Непозволительно автору «терять» одного из своих персонажей. Да и финал кажется смазанным и невразумительным. Это мог быть хороший рассказ, но не стал им.

**Без яиц.**

Хохотала в голос. Чудо. Это хорошо написано, это прекрасная деконструкция сюжета, ставшего штампом, это забавно. Насколько это может быть в сборнике? Это нельзя пропустить. И невозможно не пропускать.

**Безымянный бог.**

Неплохо написанный рассказ, но очень предсказуемый. Персонажи шаблонные. С Безымянным богом поделиться воспоминаниями об этом рассказе я бы не смогла.

**Берёзовый лес.**

Неплохо написанная история. Только остаются вопросы: откуда появились монстры и почему именно сейчас. Но, в принципе, понравилось. Было бы здорово увидеть развитие темы.

**Бирмингем. Флоренс-роад,12.**

Это отличный и увлекательный рассказ. Отдельное спасибо, что в качестве «чудовища» не взят избитый образ русалки.

**Близкие контакты особой степени.**

Автору хоррора нужно верить, иначе хоррор не работает. Но здесь этого не произошло. В итоге получилась не очень хорошая пародия.

**Блошиный рынок.**

С самого начала возникают вопросы, на которые так и появятся ответы. Что это за командировка, почему они приехали вдвоём, что они расследуют? Такое ощущение, что они не профессионалы, а только играют в сыщиков. ГГ - ну очень невразумительный. Поступки персонажей ничем не обоснованы, выглядят глупо и нелепо. Хоррор — это жанр, в котором легко провалиться. И вера читателя в заданные автором «правила игры» – ключевой элемент, необходимый для того, чтобы этого не произошло. В этот раз – провал.

**Бог Террор.**

Это ад, развернувшийся в декорациях «реального» ада французской революции XVIII века. Это довольно занудный текст, который попытались приправить мистикой и "непередаваемым ужасом", но вышло плохо. И появление концлагеря в конце вызывает только вздох разочарования – это очень примитивное и пошловатое развитие мысли об ужасах массовых убийств. Плюс за небанальный сеттинг.

**Бока попарез.**

Читала и думала…за что?

Неудачная попытка написать пародию (???). Даже допуская, что это стилизация - все равно написано плохо. Это не хоррор, в этом рассказе ничего не пугает. Да и пародия плохая, не веселая.
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Шучу, конечно

**Большая дружная семья.**

Не самый захватывающий рассказ. Автор пытается выстраивать саспенс – но напугать не получается, четкий образ летнего Краснодарского края, даже пусть и приправленный жуткими звуками и неясными тенями, все равно не страшный. Но сама идея – ужас из далёких земель, привезенный в Россию 90-ых – хороша. К сожалению, добить не удалось.

**Борухтоо.**

Формат, выбранный для рассказа, как будто не работает. Читать было бы интереснее, если бы заметки выглядели как заметки, а не «главки». Причесать бы текст.

**Бремя.**

Рассказ состоит из описаний ради описания, которые ничего не несут, не раскрывают, и даже не нагнетают атмосферы. Кроме того, видимо, автор практически ничего не знает об абортах на малых сроках. Так что у меня много вопросов. Где хоррор? Для чего это написано? Причём очень нежизненно написано…

Финал никакой. Какое-то все мелкое, картонное, искусственное .

**Буря в консервной банке.**

Плохо написанная и откровенно скучная история. Плохие, неинтересные диалоги. Невразумительные персонажи.

**Бутылка.**

В этом рассказе интересно следить за развитием сюжета. Спойлер – чудовище тут не нежить. И ужасы человеческие здесь показаны отлично. Написано ладно. Вопросов нет.

**Бывших буллеров не бывает.**

Финал разочаровывает. Логика сюжета не работает. Ответ, который автор даёт на очевидный вопрос «почему проклятие сработало через столько лет?» не выдерживает никакой критики.

**Быстрее ветра.**

Затянутый и нудноватый рассказ. Описаний слишком много. Сама идея будто высосана из пальца.

**В паутине.**

Монстр, педофил, семьи. Здесь не заманивают в паутину, но автор прекрасно показывает, как легко в ней завязнуть и как сложно вырваться. Паутина будто везде.

Тут не нужна реальная паутина у монстра. Как мне кажется, автор неплохо даёт это понять. Сети, страх, власть паука и беспомощность жертвы. Гг рвёт паутину, но все равно остаётся несвободен.

Не особо понравился язык. Показался скучным, немного перегруженным.

**В последний путь.**

ГГ ведёт себя не как специалист-психолог, а как тупица. Психологам свойственно анализировать — это профдеформация (знаю, о чем говорю). Либо автор просто не понимает тему, о которой пишет. И похожие мысли регулярно возникали во время чтения. Образы шаткие. Идея, конечно, не новая, но можно было бы сделать интересно. К сожалению, развить и дожать не вышло.

**В туалете.**

Сравнивать сарай с глубинами океана и беззвездной ночью…мощь, конечно…

Возможно, первой частью стоило и закончить. Или не начинать вовсе.

Очень много ненужного мусора. Нудно. Это не хоррор.

**Ваза Велизария.**

Спасибо, конечно, за экскурс в историю. К сожалению, кроме него в рассказе нет ничего – ни развития сюжета, ни ярких образов, ни хоррора. Плохие диалоги, скучное повествование.

**Вверх.**

Текст кривой, читаю и вздыхаю… Задумка понравилась, но реализована она нелепо. Мистики здесь нет. Поэтому такие рассказы должны быть очень хорошо и реалистично прописаны. А этот разваливается в ту же секунду, когда становится понятно, что происходит.

**Везде живут люди.**

Социальный комментарий в большей степени, чем хоррор. Написано неплохо. Несколько оборотов показались корявыми, но это мелочи. У меня возникло ощущение, что стиль повествования не выдерживается.

**Верзила.**

Перегруженные предложения, из которых хочется вымарать лишнее. Сложно и нудно читать. Не смотря на идею, рассказ не вытягивает.

**Вечная слава.**

Сюжет плох. Текст плох. И все добивает ощущение, что автор не перечитывал то, что написал.

**Визитёр.**

Неплохо, но автор не смог дожать. Возникают вопросы: из-за чего это происходит именно сейчас, почему это вообще происходит? Мне не хватило ясности и развития сюжета.

**Внутри.**

Печально, что автор путает имя персонажа. Не все нити, которые даёт нам автор, соединяются. Остаются нестыковки. Наверное, это должна быть история о похищении и попытках скрыть ребенка сумасшедшим отчимом. Либо это должна быть история о настоящих чудовищах и безуспешной попытке сбежать от них. Но автор решает, что читатель должен сам разобраться – и в итоге, рассказ разваливается и не работает ни как первая история, ни как вторая.

**Водолазы.**

Конечно, нельзя сказать, что это «анонимный» рассказ.

При всем уважении и любви к Автору, и при всех достоинствах текста, рассказ – нудный. Он хорошо написан, выбран небанальный сеттинг. Наверное, это своеобразная дань уважения писательскому труду в неприглядной его части. Но в конченом итоге мы получили бессмысленную и ненужную рефлексию вместо динамичного развития сюжета. Возможно, автору польстит, что при чтении рассказа у меня возникали ассоциации с булгаковскими сценами в Массолите. Но для меня это сыграло в минус рассказу — понятно, что сравнения произведения не выдерживают. Так что для меня “Водолазы” остались не лучшим рассказом автора.

**Возьми меня за руку.**

В этом очерке автор перечисляет все самое страшное по его мнению. Возможно, так он хотел погрузить читателей в ужас, но этого не происходит. Как такового сюжета нет.

Читая этот текст, испытывала разочарование.

**Воп.**

Плохо написанный рассказ, и хоррором его не назвать. Диалоги плохенькие, персонажи нелепые, повествование не увлекательное.

**Вопящая тишина океана.**

Заезженный сюжет, много штампов. Нудная, затянутая фантастическая история. Сложно поверить, что проблема, с которой столкнулись персонажи, такая уж страшная и сложная. Да и сами персонажи и их переживания кажутся нереалистичными и мелкими.

**Все, что осталось.**

Текст корявый, и к тому же автор как будто не знает значения некоторых слов, некрасиво строит предложения, написано не стройно. Тема избита, финал смазанный.

**Всегда в наличии свежее мясо.**

У автора не получается писать хорошо - текст мучает. Описания лишние и неуместные. За развитием сюжета следить не хочется - все выглядит нелепым. В какой-то момент рассказ превращается во второсортный любовный романчик. Написано не интересно.

**Всегда рядом.**

Тема "я вижу призраков" и так отработана на 100%. И этот рассказ не даёт абсолютно ничего нового. Кроме того, он скучный и затянутый. И финал вызывает вопросы к логике повествования. Но написано неплохо, по сравнению с некоторыми – читаешь, и глаз радуется.

**Вы бывали в Вимерске?**

Написано не очень хорошо. Сюжет не интересный и разочаровывает. Хочется процитировать автора: «что за хрень…» В итоге, мои ощущения от рассказа можно описать только словом «Бутафория».

**Высокий бледнолицый господин.**

Этот рассказ больше похож на неудачную сказку, а не на хоррор. Описки раздражают, а за сюжетом неинтересно следить. Финал - провал.