**Комментарии к прочитанному:**

1. **Фуга**: как ни странно, но с первых строк почувствовала, что это рассказ по вселенной Лавкрафта. Автору удалось не просто обогатить эту вселенную новым рассказом и новым существом, но влиться в данную атмосферу самим стилем письма. По мере прочтения читатель будто сам охватывается безумием все больше и больше, начиная тревожиться, внутренне метаться. Само заболевание – диссоциативная фуга – достаточно интересное; здорово, что автор заложил в основу реальную психиатрическую болезнь. Также, почему-то, время от времени думала о рыбе фугу, когда читала – подобно тому, как эта рыба раздувается от приближения опасности, внутри так же “раздувался” страх за необратимый конец героя произведения.
2. **Хорошая марка**: почему-то кажется, что автор рассказа – женщина, потому что только женщина может писать о женщинах с неповторимой смесью самоиронии и чувства собственного достоинства. Несмотря на то, что злодей-муж всячески стремился подавлять ее, радостно, что героиня не только не сломалась, но даже нашла в себе новые, ранее неизведанные ею источники силы и ловко управилась со злом, и зло – это, в первую очередь, не про оживших мертвецов. Любопытное видение возможного начала зомби-апокалипсиса в России.
3. **Рассея**: не такой простой рассказ, каким кажется на первый взгляд. Хочется верить, что не придумываю, и за галлюциногенным пьяным бредом главного героя и его беседами с барменом действительно скрывается то, что показалось – раздумья автора о том, почему в нашей стране люди именно такие, какие есть; почему есть равнодушие, пустота, поверхностность; откуда алкоголизм, праздность. После прочтения какое-то время ходила под впечатлением. Пожалуй, автору удалось быстрыми, но выраженными штрихами наметить достаточно важную, но редко подсвечиваемую в рассказах такого жанра тему.
4. **Медведица**: поначалу рассказ очень привлек своей темой взаимоотношений природы и человека. Хорошо читаемо, что мы на самом деле – не цари природы, что с природой нужно дружить, а не стремиться поработить ее. Настоящий монстр – сам человек, который не только разрушает мир вокруг, но и самого себя. Однако мне не хватило реализма в самой главной героине и ее жизни. К сожалению, оттолкнуло то, что какая бы проблема не возникла в ходе повествования, она решалась очень легко, будто по мановению волшебной палочки: “друзья”, по первому звонку приносящие желаемое и приходящие на помощь; все необходимое в землянке, чтобы пост-апокалипсис не мешал героине разобраться в своих личных проблемах; бандиты, с легкостью застреленные от бедра; героиня, все умеющая и не колеблющаяся ни в одной трудной ситуации. Все это, к сожалению, нарушило гармоничность и комплексность рисуемой автором картины.
5. **Айсу**: сказка тысячи и одной ночи в современном мире. Напевный, тягучий, обволакивающий рассказ, погружающий в историю с головой. Была зачарована историей и мурашки побежали, когда стало ясно, кто же рассказчица. Мусульманские традиции, их семейный уклад – то, что может заставить задуматься и тех, кто не принадлежит к этой конфессии, потому что поднимаются важные вопросы взаимоотношений мужчины и женщины, места женщины в этом мире; проблема стремлений человека и понимания, поддержки этого близкими.
6. **Пекло**: интересная задумка, читала и гадала, стоит ли за этой аномалией какая-то реально существующая легенда. Автор постепенно нагнетает атмосферу, заставляет жаждать развязки все сильнее и сильнее. Заставляет задуматься о том, как много в нашем мире неизведанного, непонятного, с чем нужно проявлять осторожность.
7. **Кукловод**: явно вдохновлено Р. Чемберсом “Король в желтом”. Жуткие декорации и происходящее, но все испортил стиль повествования и большое количество ошибок. Ощущение, что у автора русский язык неродной, потому что такие ошибки характерны для не носителей языка. Таким образом, форма испортила содержание, сильно отвлекаешься на нарушение строя текста.
8. **Теплотрасса**: очень сумбурный рассказ, как по форме, так и по содержанию. Как будто писал учащийся средней школы, впервые пробующий перо. Идея прослеживается, но совсем скоро теряется, про мораль вовсе молчу. Финал совсем свел рассказ к уровню “в черном лесу, в черном доме, стоял черный гроб”.
9. **Крестная**: захватывающее, нагнетающее тревогу повествование. Самобытный Бормотун. Крестная – ангел, стоящий на страже света и справедливости. Понравилось, не в последнюю очередь тем, что рассказ нетипично для подобного жанра закончился счастливо, а главное – этому счастливому финалу веришь. Гармоничное разрушение шаблона.
10. **Котлован:** интересная история, хотелось узнать, что же такое заставляло героинь превращаться в этих монстров, что происходило после того, как они попадали в котлован. Вновь атмосфера Лавкрафта и немного вселенной SCP. Персонажи и действия, в которые веришь и с придыханием следишь, что же будет дальше.
11. **Внутри:** само описание стройное, читается легко, но осталось очень много вопросов. Крысы так и не заняли места в истории (метафора безумия, охватывающая Олега?), была ли мама на самом деле (или это навязанное, придуманное Олегом прошлое?). Сама Алина неоднозначна: порой кажется, что она жертва, а порой – активная, осознающая происходящее сообщница. Вызвало диссонанс ощущение противоречия между относительно небольшим возрастом девочки и ее поступками, восприятием окружающего. Намеками угадываются мотивы Олега, его недвусмысленное восприятие Алины, но вот ее философия не так однозначна, и это немного нарушает гармоничность.
12. **Мерзость**: жутко, до мурашек. Паук как воплощение дисгармонии в семье, нелюбви родителей друг к другу и к своему ребенку, одиночества мальчика и его бессилия в том, чтобы остановить разрушение его маленького мира. Не определилась для себя, правда ли паук перестал быть просто Идеей и стал реальным монстром, убившим семью, или же это тоже метафора, где родители на пике злобы убили друг друга, а мальчик сошел с ума.
13. **Под снегом нет алиби:** сложный рассказ, который вызвал неоднозначное впечатление. Чувствуется зрелое, глубокое восприятие семьи, взаимоотношений в ней; автору безоговорочно веришь в его описании боли и страданий, которые претерпевает семейная пара после потери ребенка. Нестандартное, оригинальное видение леса, как главного антагониста истории. Под конец повеяло Кингом и “Кладбищем домашних животных”. Однако так и не получилось понять для себя, что в итоге случилось с мальчиком, какое место в этом занимает рассказчик-отец. Было жутко, но при этом чего-то не хватило, чтобы испытать полное удовлетворение после прочтения.
14. **Лагерь “Чайка”:** по мере прочтения казалось, что общий тон будет юмористическим – лагерь, страшилки у костра, непоседы-дети – до последнего ждала, что все монстры окажутся ряжеными взрослыми, а герои будут живыми и здоровыми. Поэтому чувствовала себя немного растерянной в финале, было ощущение обмана. Возможно, автор так и планировал, но пока я в сомнениях на счет данного рассказа, может, позже впечатление поменяется.
15. **ЖКУ:** с юмором о наболевшем и многим знакомом: вечно недоступный и бездельничающий жилищник, колоритная старшая по дому, опостылевшие отключения воды в самый неподходящий момент; семейные маленькие ссоры на тему, кто больше делает для быта. Гармонирующий с общим настроением повествования финал, служащий хорошим финальным аккордом. Харизматичный, непустой главный герой.
16. **Христианин:** не покидало ощущение, что за рассказом стоит реальная ситуация, которая травмировала, и эмоции от этой травмы приобрели именно такую форму. Автор много думает, проникает в тонкости бытия человека, подмечает детали. Хоррор – следствие осознания всех несовершенств, призрак – метафора. Тем не менее, фантастическая заведомо известная дата смерти (элемент другого жанра) так и не получила – по ощущениям – развития, переключения между персонажами несколько сбивали с толку. Появление Бродяги как финальный аккорд, в сущности, своей понятно, особенно ввиду названия рассказа, но кажется, не хватило элементов по ходу повествования, готовящих к восприятию религиозной и философской морали, без этого оно кажется чужеродным.