

# Политические обязательства

Почему люди (не) обязаны подчиняться государству?

# Давайте знакомиться

- Александр Бочаров — магистр политологии, веду блог о политической науке «Политфак на связи».
- Больше интересуюсь сравнительной политологией, чем политической философией.
- Но сегодняшняя тема показалась мне важной и актуальной — для меня она не является чем-то новой, ибо за плечами пять лет образования, в том числе курсов по философии.
- Лучший способ меня поддержать — подписаться на канал (а заодно на Бусты с Трибьютом, если вы шибко богатый и хотите получить доступ к дополнительному контенту).



# О чем мы будем говорить сегодня

- Определимся с понятиями.
- Обсудим подходы классиков политической философии к политическим обязательствам.
- Пройдемся по современным теориям политических обязательств, посмотрим на их плюсы и минусы.
- Узнаем, может ли гражданин отвечать за свое государство.
- В конце отвечу на ваши вопросы.



# Разберемся с определениями

- «Политическое обязательство — это именно такое обязательство, которое подкреплено возможностью использования насилия со стороны государства. То есть это именно обязательство в огосударствлённом обществе, поскольку государство претендует на монопольное применение легитимного насилия в современном мире» (Белькович 2011).
- Легитимность — готовность подвластных подчиняться властвующим. У нее может быть несколько обоснований: традиционное, харизматическое, правовое (все по Веберу). Близкое к предыдущему понятию, но не синоним!
- Ответственность и вина как юридические понятия связаны с двумя концепциями выше: гражданин может нести индивидуальную вину за нарушение закона и/или коллективную ответственность за принадлежность к организации, которая нарушила закон.

# Все это уже было в Древней Греции...

В «Критоне» Платона Сократ отказывается от бегства из афинской тюрьмы и принимает казнь. Почему?

- Своим долгим проживанием в Афинах он дал согласие соблюдать местные законы.
- Он пользовался общественными благами Афин, поэтому обязан городу.
- Бежать от приговора и не соблюдать закон — это несправедливо по отношению к другим гражданам, которые соблюдают правила игры.
- Если все начнут игнорировать закон, то Афины падут, а вместе с этим пропадут все блага и выгоды от существования общественного порядка.



# Божественная воля

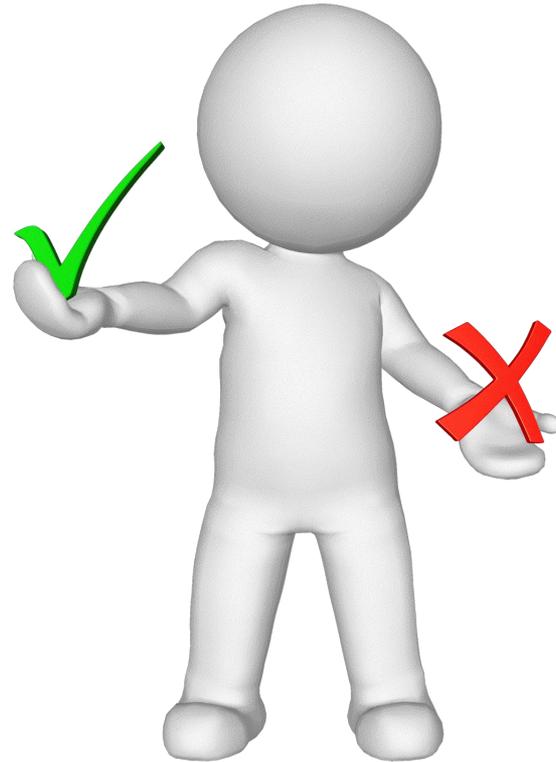
- Правитель — это наместник бога/богов на Земле, поэтому противиться его/их решениям и принятым правилам значит идти против воли высших сил. Но все изменило христианство.
- «Отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу» (Евангелие от Матвея, Мф. 22:15-22).
- «Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены» (К Римлянам послание ап. Павла, 13:1-7).
- Признание любой политической власти? Что есть Божья воля, а что — воля правителя? А если правители враждебны христианству?

# Общественный договор

- **Гоббс.** Люди от рождения свободны и равны. Естественное состояние — война всех против всех. Люди отказываются от своей независимости в пользу власти, которая устанавливает монополию на насилие. Также власть может быть установлена силой — но человек все равно обязан ей подчиняться, если эта власть не занимается беспределом.
- **Локк.** Люди от рождения свободны и равны. Естественное состояние — не война, но людям просто удобнее жить при централизованной власти. Поэтому они заключают договор и образуют государство. Если власть творит беспредел, то люди имеют право на восстание.
- **Кант.** Закон — это не ограничение свободы, а путь к ее защите и расширению. Заключить общественный договор — это обязанность людей, живущих рядом друг с другом.
- **Но какова природа этого договора: историческая или эксплицитная? Как мы поймем, что люди действительно дали свое согласие?**

# Утилитаризм

- Авторы: Дэвид Юм, Джереми Бентам, Джон Стюарт Милль.
- Человек должен действовать так, чтобы всегда максимизировать выгоду или способствовать счастью наибольшего числа людей.
- Следовать государственным законам: выгодно или нет?
- Как мы определяем, какое действие является наиболее полезным в индивидуальном или коллективном плане?



# Современные теории политического обязательства

- Теория согласия
- Теория честной игры
- Теория членства/ассоциации
- Теория естественных обязанностей
- Анархистский подход
- А что насчет либертарианцев?

# Теория согласия

- Авторы: сторонники идеи общественного договора (но не только те, кого я уже упомянул).
- Каждый человек свободен и равен, он обладает властью над самим собой, он может делегировать ее (частично или полностью) другому лицу, либо сам получить ее над другим лицом, только с согласия себя или другого лица.
- Какое согласие норм: добровольное, осознанное, индивидуальное.
- Только тогда у человека появляются обязательства соблюдать законы, установленные государством.
- Виды согласий: эксплицитное, молчаливое, гипотетическое, историческое, согласие большинства.
- Ни одно из этих видов согласия не соответствует трем базовым принципам.



# Аргументы против

- Эксплицитное (активное или явное) согласие — существует ли? Само активное участие в институтах государства (выборы, пользование его благами) не является выражением явного согласия с законами.
- Молчаливое согласие — если человек проживает на какой-то территории, то это еще не значит, что он дает свое согласие следовать государственным законам.
- Гипотетическое согласие — не является добровольным и осознанным договором.
- Историческое согласие — почему согласие, которое в прошлом дали совершенно другие люди (например, приняли конституцию), распространяется на современных граждан?
- Согласие большинства (например, участие в выборах или референдумов) — не все люди одобрили правила игры.

# Теория честной игры

- Авторы: Герберт Харт, Джон Ролз.
- Каждый, кто участвует в справедливом, взаимовыгодном совместном деле с общими правилами, обязан нести справедливую долю бремени.
- Если ты относишься к политическому сообществу, которое работает на благо всех его членов, соблюдать закон — твоя обязанность. Если никто не будет соблюдать законы сообщества, то оно перестанет существовать.
- Принцип работает только в том случае, если сообщество действительно работает в общих интересах.



# Аргументы против

- Аргумент Роберта Нозика: принцип честной игры дает возможность одним людям налагать обязательства на других людей без их согласия. Например, государство навязывает свои услуги людям, а взамен требует следовать законам (Nozick 1974).
- Аргумент Питера Симмонса: принцип честной игры применим только в случае с сообществами, которые производят блага, от которых можно отказаться, но не к тем сообществам, которые поддерживают неисключаемые блага (например, оборона или дороги) (Simmons 1979).

# Теория членства/ассоциации

- Авторы: Джон Хортон, Рональд Дворкин, Самуэль Шеффлер.
- Политические обязательства проистекают из самого факта принадлежности к политическому сообществу.
- Гражданство — это социальная роль, ровно такая же, как роль родителя и ребенка. Получение гражданства — это не пустая формальность.
- Социальная роль предполагает обязанности, от которых нельзя отказаться. Гражданин обязан следовать законам государства так же, как родитель — заботиться о ребенке, а тот — подчиняться родителю.



# Аргументы против

- Аналогия семьи с государством очень натянута: не всякие отношения между людьми являются политическими, а отношения гражданина и государства не имеют такой психологической и эмоциональной компоненты, как семейные связи (Jeske 2001; Wellman 1997; Dagger 2000).
- Эта теория оправдывает подчинение граждан законам тираний — то есть для начала нужно понять, является ли сообщество справедливо организованным (Dagger 2000).

# Теория естественных обязанностей

- Авторы: Джон Ролз, Джереми Уолдрон, Дэвида Эстлунд и др.
- Восходит к идеям Канта о моральной обязанности людей заключить общественный договор, а также к теории справедливости Джона Ролза.
- Естественные обязанности возникают просто в силу того, что человек является моральным агентом.
- Они универсальны и не требуют согласия или участия в социальных отношениях — человек просто обязан поддерживать справедливые институты (обеспечение интересов всех, обязанность защищать друг друга, обязанность уважать свободу других).
- Единые законы решают разногласия в понимании справедливости, проблемы координации, риски доминирования одних людей над другими.
- Государство, чьи законы нарушают естественные права, не легитимно.

# Аргументы против

- Вопрос юрисдикции: почему мы обязаны соблюдать законы одного государства, но не другого, если они удовлетворяют базовым принципам теории (не нарушают естественные права) (Simmons 1979)? Может, мы можем свободно выбирать, правила каких государств нам лучше соблюдать?
- Мысленный эксперимент: если граждан либерального государства насильно подчинить другому либеральному государству, возникает ли у них новые политические обязательства (Simmons 2013)?



# Анархистский подход

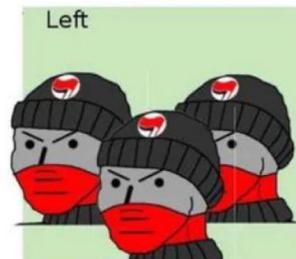
- Автор: Роберт Пол Вольфф, который наследует классическим анархистским философам.
- Защита автономии личности — главный моральный долг.
- Существующие теории политического обязательства не выдерживают критики, они все нарушают автономию личности.
- Политических обязательств нет!

## Anarcho-Capitalism



**Wanna live in an AnCom society? Go ahead, just don't force me to joint it.**

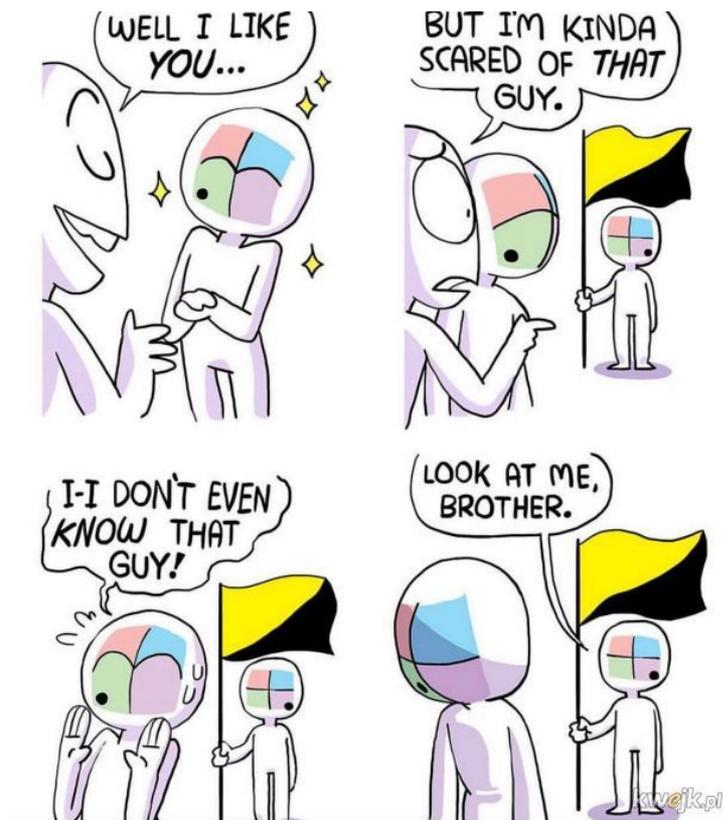
## Anarcho-Communism



**You must conform to our AnCom society!**

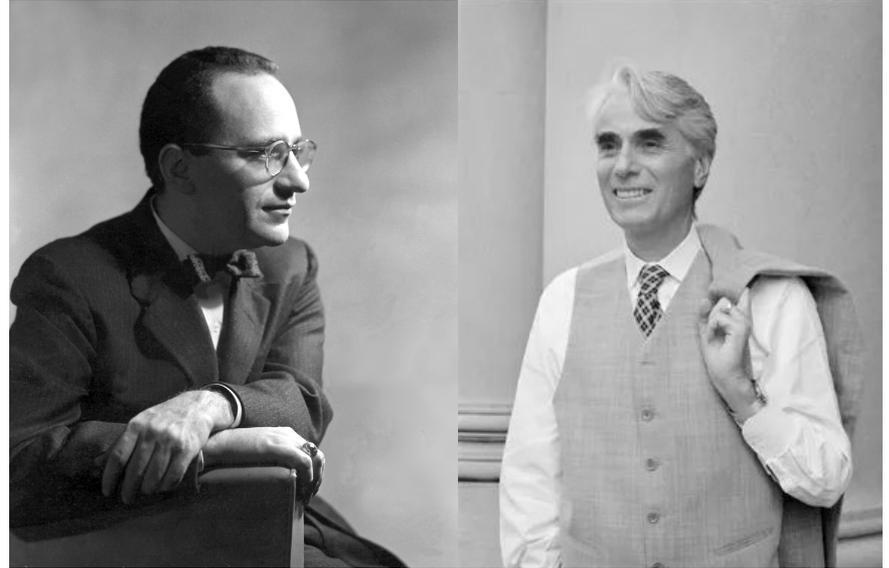
# Аргументы против

- Радикальный индивидуализм, отрицание любых политических институтов — политические обязательства вытекают из социальных отношений.
- Уважение автономии личности — это не единственная моральная ценность.
- Если автономия личности абсолютна, то разве контракты не нарушают ее (ограничивая автономию)? — не очень катит против анархо-капиталистов, им норм.
- Критики: Horton 2010; Dagger 1997; Simmons 2001.



# Либертарианские подходы: Ротбард и Нозик

- Оба не разделяют основные теории политических обязательств — они все не выдерживают критики (в этом они близки к анархистам).
- Ротбард: единственная допустимая система — свободный рынок без государства, где все взаимодействия добровольны, в том числе выбор агентства, которое тебя защищает (Rothbard 1973).
- Нозик: мы не можем уйти от государств, потому что они возникнут даже в состоянии анархии. Политические обязательства появляются только если государство возникает без принуждения и не нарушает естественных прав (Nozick 1974).



# Аргументы против

- Критика Ротбарда: те же аргументы, что и против классических анархистов + критика со стороны Нозика о невозможности анархии — ЧВК могут конкурировать друг с другом лишь с помощью насилия и превратятся в новые государства. А значит это право сильного.
- Критика Нозика со стороны Ролза: Как обеспечить естественные права, если люди рождаются в неравных условиях? Можно ли считать контракты справедливыми, если одна сторона заведомо слабее?

# Вина и ответственность

**Вина** связана с причастностью к совершению морально или юридически неправильного поступка. Она предполагает личное участие, намерение или осознание последствий своих действий.

**Ответственность** может существовать без вины. Она означает обязанность отвечать за определенные последствия, даже если человек не участвовал в их создании.

**В чем разница? Наличие индивидуального действия.**

# Отвечает ли гражданин за себя перед государством и за свое государство перед другими государствами?

## Теория согласия

- Если гражданин дал свое согласие на участие в политическом сообществе, он ответственен за действия государства (а если государство не соблюдает при этом зафиксированные договоренности?).
- Но вина возникает только в том случае, если он участвует в совершении несправедливых действий.

## Теория честной игры

- Граждане ответственны за действия государства, поскольку они участвуют в политическом сообществе и пользуются его преимуществами (только если государство при этом справедливо организовано).
- Вина наступает, если гражданин лично участвует в действиях государства. Если человек просто выполняет свои обязательства (платит налоги, служит в армии), но не поддерживает аморальные решения, он ответственен, но не виновен.

# Отвечает ли гражданин за себя перед государством и за свое государство перед другими государствами?

## Теория членства/ассоциации

- Граждане несут ответственность за свое государство просто потому, что они являются его частью. Даже если они не соглашались с его решениями, их принадлежность к сообществу накладывает на них моральные обязательства.
- Однако вина индивидуальна и не передается автоматически через принадлежность к государству.

## Теория естественных обязанностей

- Если государство является справедливым, граждане обязаны его поддерживать и соблюдать его законы. Граждане могут быть ответственны за действия государства.
- Если государство совершает несправедливые действия, граждане могут нести вину, только если в них участвуют лично. Если государство становится несправедливым, граждане не обязаны его поддерживать (а наоборот).

# Отвечает ли гражданин за себя перед государством и за свое государство перед другими государствами?

- **Анархистский подход:** однозначно нет, граждане не несут ответственности и не несут вины (если не участвуют в несправедливых действиях лично).
- Эта идея поддерживается и анархо-капиталистами.
- **Минархистский взгляд:** если государство совершает агрессивные действия (то есть выходит за рамки поддержания естественных прав), то оно перестает быть легитимным, а у его граждан аннулируются политические обязательства.

# ИСТОЧНИКИ

Dagger, Richard. 2000. "Membership, Fair Play, and Political Obligation." *Political Studies* 48: 104–17.

Horton, John. 2010. *Political Obligation*. 2nd ed. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Jeske, Diane. 2001. "Special Relationships and the Problem of Political Obligation." *Social Theory and Practice* 27: 19–40.

Nozick, Robert. 1974. *Anarchy, State, and Utopia*. New York: Basic Books.

Rothbard, Murray. 1973. *For a New Liberty: The Libertarian Manifesto*. New York: Macmillan.

Simmons, A. John. 1979. *Moral Principles and Political Obligations*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Simmons, A. John. 2001. *Justification and Legitimacy: Essays on Rights and Obligations*. Cambridge: Cambridge University Press.

Simmons, A. John. 2013. "Democratic Authority and the Boundary Problem." *Ratio Juris* 26: 326–57.

"Political Obligation." Stanford Encyclopedia of Philosophy. Accessed April 2, 2025. <https://plato.stanford.edu/entries/political-obligation/>.

"Legitimacy." Stanford Encyclopedia of Philosophy. Accessed April 2, 2025. <https://plato.stanford.edu/entries/legitimacy/>.

Wellman, Christopher Heath. 1997. "Associative Allegiances and Political Obligations." *Social Theory and Practice* 23: 181–204.

Wellman, Christopher Heath. 2005. "Samaritanism and the Duty to Obey the Law." In *Is There a Duty to Obey the Law?*, edited by C. H. Wellman and A. J. Simmons, 1–2. Cambridge: Cambridge University Press.

Белькович, Р. Ю. 2011. "Проблема политического обязательства и ее значение для юриспруденции". *Право и политика* 6: 912–917.

# Ответы на вопросы

