

Корпоративные споры (АС СЗО, декабрь, 2024 г. - февраль, 2025 г.)

Автор: Валерий Федосеев

1. Постановление АС СЗО от 12.02.2025 по делу № А56-45147/2022

При возникновении спора о размере действительной стоимости доли участника суд должен установить рыночную стоимость активов общества, не ограничиваясь в круге доказательств, определяющих рыночную стоимость активов, только данными бухгалтерского учета

Участник общества Л. подал заявление о выходе из состава участников и о выплате действительной стоимости доли. Общество уплатило действительную стоимость доли в размере меньшем, чем запрашивалось участником Л.

Полагая, что общество не в полном объеме произвело выплату действительной стоимости доли, Л. обратился в суд с иском к обществу о взыскании действительности стоимости доли.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился апелляционный суд, удовлетворил заявленные требования.

АС СЗО поддержал позицию нижестоящих судов. Если уставом общества предусмотрена возможность выхода из состава участников общества, то при выходе из общества участнику должна быть выплачена действительная стоимость доли (ст. 94 ГК РФ, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 26 Закона об ООО). Действительная стоимость доли в уставном капитале общества определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате перехода к обществу доли вышедшего участника общества (п. 6.1 ст. 23 Закона об ООО).

В случае несогласия участника с размером действительной стоимости его доли, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных сторонами доказательств, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы (п. 16 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14).

При возникновении спора о размере действительной стоимости доли участника суд должен установить рыночную стоимость активов общества, не ограничиваясь в круге доказательств, определяющих рыночную стоимость активов, только данными бухгалтерского учета.

2. Постановление АС СЗО от 27.12.2024 по делу № А05-15428/2023

Ненадлежащее извещение членом КФХ о проведении общих собраний может служить основанием для признания решений таких собраний недействительными

На общих собраниях членом КФХ был принят ряд решений о ведении деятельности КФХ.

Члены КФХ Б. и М., ссылаясь на то, что общие собрания в указанные даты не проводились, об этих собраниях они не извещались и участия в них не принимали, обратились в суд с иском о признании недействительными решений общих собраний членом КФХ.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования, поскольку отсутствовал кворум при принятии решений общим собранием участников.

АС СЗО согласился с позицией нижестоящих судов. Участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения, вправе оспорить в суде такое решение. Решение

собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица (п. 3, 4 ст. 181.4 ГК РФ).

Члены КФХ Б. и М. не были надлежаще уведомлены о проведении общих собраний, документальное подтверждение участия Б. в этих собраниях отсутствует.

3. Постановление АС СЗО от 17.12.2024 по делу № А52-1793/2022

Наличие неразумных экономических мотивов сделок, вреда имущественным интересам в результате заключения сделки может служить основанием для признания соответствующей сделки недействительной

Между обществом и Г. были заключены договоры купли-продажи земельных участков.

Корпорация, считая, что эти сделки взаимосвязаны, совершены по заведомо заниженной цене, в ущерб интересам общества, обратилась в суд с иском о признании сделок недействительными.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования.

АС СЗО согласился с позицией нижестоящих судов. Сделка, совершенная в ущерб интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для юридического лица (п. 2 ст. 174 ГК РФ).

Действия лица, приобретающего имущество по цене, явно ниже кадастровой и рыночной, нельзя назвать осмотрительными и осторожными. Многократное занижение стоимости отчуждаемого имущества должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности такого отчуждения (определение ВС РФ от 04.08.2022 № 305-ЭС21-21196(5)).

Цена оспариваемых сделок многократно ниже кадастровой и рыночной стоимости отчуждаемых объектов и является для общества невыгодной. Имел место сговор между руководителем общества Б. и Г. с целью безвозмездного вывода принадлежащего обществу имущества.

4. Постановление АС СЗО от 24.01.2025 по делу № А56-99417/2023

Неразумность и недобросовестность действий директора общества, выразившиеся в заключении сделки по заниженной цене, могут служить основанием для взыскания убытков с такого директора

Общество в лице директора Я. и компания в лице М. заключили договор поставки.

Общество, ссылаясь на то, что договор поставки заключен по заведомо заниженной цене, выгодоприобретателем по данному договору является лицо, входящее в одну группу лиц с Я., что свидетельствует о согласованности его действий при заключении оспариваемого договора, оспариваемой сделкой причинены убытки обществу, обратилось в суд с иском о взыскании с Я. убытков.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился апелляционный суд, удовлетворил иск.

АС СЗО согласился с позицией нижестоящих судов. Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные его виновными

действиями (бездействием) вследствие неразумных или недобросовестных действий органа (п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, п. 2 ст. 44 Закона об ООО).

Я. действовал исключительно в стоворе с М., поскольку его действия по заключению договора поставки по заниженной цене ничем не обоснованы; какая-либо деловая цель данной сделки отсутствовала. При этом возможность взыскания спорной суммы с компании, исключенной из ЕГРЮЛ, в пользу общества отсутствует.

5. Постановление АС СЗО от 14.02.2025 по делу № А56-34671/2024

Необходимо учитывать объективную невозможность предоставления истребуемой документации о деятельности общества

Общество направило в адрес бывшего директора К. требование о передаче финансово-хозяйственной документации относительно деятельности общества, учредительных документов последнего, а также иных документов, касающихся деятельности общества.

Ссылаясь на неисполнение К. направленных в его адрес требований в полном объеме, общество обратилось в суд с иском об обязании К. передать обществу документы относительно деятельности юридического лица.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований в связи с недоказанностью наличия у К. истребуемой документации.

АС СЗО согласился с позицией нижестоящих судов. При смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации (п. 4 ст. 29 Закона о бухгалтерском учете).

Необходимо учитывать объективную невозможность предоставления истребуемой документации (определение ВС РФ от 09.08.2022 № 307-ЭС22-5640). Доказательства сокрытия К. документации отсутствуют.

6. Постановление АС СЗО от 28.12.2024 по делу № А56-106586/2023

Прекращение деятельности общества, передача его активов сторонним лицам, осуществление конкурирующей деятельности с обществом, могут служить основанием для исключения участника из состава участников общества

Участник общества К. за счет общества осуществлял мойку и ремонт своего транспортного средства, расторг трудовые договоры со всеми работниками общества. При этом принадлежащие обществу грузовые транспортные средства каждый день передвигаются и осуществляют транспортно-экспедиционные услуги, но прибыль от данной деятельности не отображена на счетах общества, прибыль от деятельности общества между участниками общества не распределяется.

Ссылаясь на данные обстоятельства, участник общества И. обратился в суд с иском об исключении К. из состава участников общества.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования.

АС СЗО поддержал выводы нижестоящих судов. Участники общества вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет (ст. 10 Закона об ООО, п. 1 ст. 67 ГК РФ, п. 35 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).

Общество прекратило осуществлять деятельность, ради которой оно было создано его участниками, вид деятельности изменен ответчиком без согласования со вторым участником, также общество не получает прибыли от передачи подконтрольной К. компании принадлежащих обществу транспортных средств, общество лишено возможности осуществлять какую-либо деятельности ввиду отсутствия сотрудников. К. осуществляет конкурирующий вид деятельности через подконтрольную ему компанию с использованием транспортных средств общества.

7. Постановление АС СЗО от 04.02.2024 по делу А56-24252/2024

Недобросовестность и неразумность действий лиц, входящих в состав органов юридического лица, может служить основанием для привлечения таких лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам исключенного из ЕГРЮЛ общества

С общества в пользу Ш. судебным решением взыскана задолженность. Затем общество было исключено из ЕГРЮЛ как недействующее.

В связи с невозможностью исполнения судебного акта о взыскании денежных средств с общества Ш. обратился в суд с иском к единственному участнику и руководителю общества Ц. о взыскании убытков в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился апелляционный суд, удовлетворил иск.

АС СЗО поддержал подход нижестоящих судов. В случае исключения общества из ЕГРЮЛ, если неисполнение обязательства общества обусловлено тем, что контролировавшие общество лица, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества (п. 1, 3 ст. 53.1 ГК РФ, п. 2 ст. 64.2 ГК РФ, п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО).

Доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из реестра недействующее юридическое лицо, объективно затруднено (постановление КС РФ от 21.05.2021 № 20-П).

Ц., будучи руководителем общества, осведомленный о наличии задолженности перед Ш., не обосновал правомерности своих действий (бездействия), отсутствия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) и невозможностью исполнения обязательств перед кредитором.

Общество, несмотря на наличие задолженности перед Ш., не предприняло попыток предъявления требований к компании о возврате денежных средств. Действия общества и компании свидетельствуют о том, что поступающие на расчетный счет денежные средства перераспределялись внутри единого бизнеса.

8. Постановление АС СЗО от 05.02.2025 по делу А56-125573/2023

Участник общества вправе самостоятельно созвать общее собрание участников общества

Участница общества М. направила генеральному директору общества З. требование о проведении внеочередного общего собрания участников общества.

Ссылаясь на уклонение З. от проведения внеочередного собрания общего собрания участников общества, М. обратилась с иском в суд с иском к З. об обязанности созвать внеочередное собрание участников общества.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования. Апелляционный суд отменил это решение и отказал в иске, указав, что М. могла самостоятельно созвать общее собрание участников общества.

АС СЗО согласился с позицией апелляционного суда. Внеочередное общее собрание участников общества созывается по инициативе участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества, если иное не предусмотрено уставом общества. Если в течение установленного срока не принято решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества, внеочередное общее собрание участников общества может быть созвано лицами, требующими его проведения (п. 2, 4 ст. 35 Закона об ООО).

Право участника общества обратиться в суд с иском о понуждении общества созвать общее собрание участников законом не предусмотрено.