



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

08 מאי 2025

עמ"י 25-05-20417 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט עמית מיכלס

מדינת ישראל

העוררת

נגד

1. אליעזר פלדשטיין (עציר) ת"ז 308352715
2. יונתן אוריך (עציר) ת"ז 302975974

המשיבים

נוכחים:

ב"כ העוררת רפ"ק אביב פורת, רס"ר עדן מסאלי ויועמ"ש גיל רכלין
ב"כ המשיב 1 עו"ד עודד סבוראי ועו"ד סיון האוזמן
ב"כ המשיב 2 עו"ד עמית חדד ועו"ד נועה מילשטיין
המשיב 1 התייצב
המשיב 2 הובא באמצעות שב"ס

פרוטוקול

ב"כ העוררת:

חוזר על הודעת הערר.

אנו נפגשים פעם נוספת בעניינם של המשיבים.

מציג את הדוחות הסודיים שהוגשו לבית משפט השלום. הדברים שאמורים להתבצע נמצאים בדוח
סודי 2 החל מעמ' 9. פעולה 1 בוצעה מראשיתה. ביקשנו לבצע מספר פעולות. מציג לעיון בית המשפט
את הפעולות שבוצעו. מציג גם פעולה שבוצעה היום.

במענה לשאלת בית המשפט אני מפנה לנספח סודי שהוכן לקראת הדיון בערר ומסומן במ/1, בסעיף
1. אני מפנה לחומר הגולמי.

לשאלת בית המשפט מה הוביל למעצר של משיב 2 מבין המסמכים שהגשתי, אני מפנה לסעיף 1 לנספח
הסודי, סעיפים קטנים 1, 2, 3.

מגיש מענה בכתב באשר לעיכוב בביצוע הפעולות.

יש פעולות שמופיעות בדוח של היום וכבר בוצעו.

יש עוד פעולות שבוצעו היום שחלקן משליכות על אוריך. הפעולות לא הוצגו לבית משפט קמא. מציג
מסמך שלא הוצג לבית משפט קמא. מפנה לסעיף 3.

עו"ד מילשטיין:

אני ביקשתי לטעון היום כי מה שקרה למעשה אתמול היה בעיני מזעזע. היום בית המשפט מנהל
כביכול דיון במעצר רגיל, אתמול לראשונה נעצר אוריך, מגיע לבית המשפט, מסתכלים על פעולות
החקירה, מסתכלים איזה פעולות בנות שיבוש. מעצר רגיל. אנו ממש לא במקום הזה. מה שקרה
אתמול למיטב הבנתי זה מקרה יוצא דופן שלא נתקלנו בו בעבר. בסוף התפתחויות חקירתיות קורות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

08 מאי 2025

עמ"י 20417-05-25 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עציר) ואח'

כל הזמן. חברי טוען ואומר שהיום יהיו פעולות חקירה או מחר, וזה בסדר. אנו מעודדים שיהיו פעולות חקירה כדי שתצא האמת לאור. יש פה אירוע וצא דופן. מר אוריך במעצר בית מיום 7.4.25. מאז חלפו 30 ימים. לפני כן הוא היה עצור 8 ימים למיטב זכרוני במעצר ממש. היום במעצר בית הוא עם מפקחים, מעצר בית מלא. חברי בבית משפט שלום אישר שאין שום אינדיקציה לשיבוש שבוצע לא רק מאז 7.4 אלא מיום 19.3 שאז נעצר לראשונה ושחרר באותו יום. מאז אוריך נחקר פעם אחת ביום 7.4 במשך שתיים ושחרר. אתמול אחרי חודש במעצר בית הוא נקרא לחקירה, בשעה 15:30, נחקר למיטב הבנתנו 4 שעות כאשר בשעות האחרונות של החקירה הוא יושב בחדר ומסתכל על החוקרים והם מסתכלים עליו. הוא סיים את החקירה בשעה 23:49. כל 3 השעות האחרונות הוא יושב ומחכה. מה שקרה בשעות האלה זה חסר תקדים. אתמול בשעה 20:30 התקשר אלי אחד החוקרים ואמר לי שהחקירה של אוריך מסתיימת בזמן הקרוב ושאתו יכולה לבוא לאסוף אותו. נמסר לי בדקה ה-90 שיש כוונה להאריך את מעצר הבית שלו, ושהם לא יודעים בכמה זמן. מאז ועד אחרי חצות כל הזמן נאמר לנו, כאשר התינוקת ואשתו יושבים בחוץ, שכמה דקות מסתיימת החקירה והוא יוצא הביתה. בשעה 00:25 נאמר לנו לראשונה שהוחלט לעצור אותו. אתמול הלכתי לישון בשעה 23:30, קמתי בשעה 2 בלילה וגיליתי שיונתן נעצר. אי אפשר לשאול למה הוא נחקר או לא נחקר, למה נעצר היום בבוקר ולא נחקר 3 ימים, למה עשו או לא עשו מיפוי של הטלפון. כדי לעצור אדם מחדש צריך להיות שינוי דרמטי, עבירות חדשות שמצדיקות אולי חקירה חדשה. הפרת חוקים בוטה כזו זה דבר יחיד שמצדיק את מה שקרה אתמול בלילה, וגם אז צריך ללכת לשופט באמצע הלילה ולבקש לעצור. אירוע כזה לא יכול להישאר בגדרי היחידה החוקרת. לכן שאלות בית המשפט שהן חשובות לא משפיעות על השאלה האם יש מקום לעצור את אוריך או לא. שינוי או סימן שאלה לגבי שינוי גרסה, כשאנו כופרים בכך, לא מצדיק ולא רלוונטי כדי להחזיר אותו למעצר מאחורי סורג ובריח. הדבר היחיד הוא שיבוש קונקרטי ומהותי שבוצע על ידי אוריך, כשאנו יודעים שלא בוצע ולא יבוצע. אין אפילו חשד או חשש או אינדיקציה לביצוע ולכן מדובר באירוע דרמטי שמשליך אולי על כל החקירה ומניעה, ובוודאי על השאלה האם ממשיכים לעצור את אוריך ולכן עשינו מאמץ שהדיון יהיה היום, כי כל שעה שאוריך נמצא במעצר היא שעה שאנשים שחרדים לחירות האדם לא יכולים להמשיך בסדר היום. למיטב הבנתנו לשאלה מה קרה שהוביל למעצרו המחודש בית המשפט לא קיבל תשובה.

עו"ד חדד:

אין טענה לשיבוש שהלכה והתעצמה. הודה בכך ב"כ המבקשת. הטענה קשורה לעוצמת הראיות, שהתחזק החשד. זאת העילה למעשה. זאת הטענה. מעולם לא היה פה שחרור שהוא בבסיסו בגלל חולשת החשד. יש מקרים שמגיעים לבית המשפט ובית המשפט קובע חשד ברף הנמוך ולכן הוא משחרר.

הטיפולוגיה של חקירה במעצר היא הטיפולוגיה הבאה, שעוצרים אנשים, משחררים אותם, התיק לא בשל להגשת כתב אישום, ממשיכים לחקור, מעצימים את החשד, עד שמחזקים את הרף של סיכוי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

08 מאי 2025

עמ"י 25-05-20417 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עציר) ואח'

למעצר, עד שמגישים כתב אישום או שהתיק נופל בדרך. העובדה שממשיכים לחקור ומגלים ראיות, זה מסלול חייו של כל תיק.

ב"כ המבקשת:

בנימוקי הערר ובדוח ציינתי את השעה שבה הגענו להחלטה שיש מקום לעצור לאור פעולות חקירה נדרשות שיש בהן כדי להוות שיבוש, 24: 30. יש עוד אנשים שנמצאים אצלנו בחקירה והחשש הוא שאם ישוחרר זה יכול לשבש את החקירה. לטעמנו לאור החומרה של הנסיבות החדשות ולאור הפעולות המתבקשות, זה חייב להתבצע כאשר הוא במעצר.

עו"ד חדד:

אמר אביב פורת שזה עניין של חשד לשיבוש. אין שום אינדיקציה או יכולת שהוא ישבש מהבית.

רפ"ק רכלין:

בית משפט קמא למעשה התייחס לסעיף 23 לחסד"פ ולא ציין שלא ניתן היה להשתמש בו אלא ציין שלא התקיימה אחת מהעילות שעבר עבירה שהיא בת מעצר. בית המשפט לא התייחס לעילה המרכזית שאליה כוונו שזה השפעה על עדים וחשש לשיבוש לאור החומרים שהוצגו לפני בית משפט זה. כאן נכנס שיקול הדעת, השעה היא 24: 00, יש לנו סמכות לפי סעיף 23, האם הייתה סמכות לבקש את הארכת מעצרו. ההחלטה הייתה לאחר אישור כל הדרגים הבכירים, בהסתמך על סעיף 23 לחסד"פ.

עו"ד מילשטיין:

שאלה חשובה היא למה עשו את זה בלילה ולמה בכלל היה צריך לעצור אותו.

עו"ד חדד:

בשעה 24: 00 עדיין נאמר שתוך 2 דקות הוא יסיים ואומרים לי שישלחו אותו הביתה בגט. התקשרתי לאשתו ואמרתי לה שהמשטרה הולכת להיות אדיבה ולשלוח אותו בגט.

ב"כ המשיב 1:

זה שמבקשים להאריך מעצר מאחורי סורג ובריח למר אוריד זה לא צריך לשבש את הדיון שלנו ולהשפיע עליו כאשר מדובר בבקשה להאריך את מעצר הבית של פלדשטיין. יש להתייחס לכך בכובד ראש. אני מאוד מאוכזב מהתנהלות רשות החקירה כלפי בית המשפט וכלפינו. בישיבה הקודמת ביום 24.4 הוצג בפני בית המשפט דוח סודי ששכנע אותו שקיימת פעולת חקירה דרמטית שקצובה בזמן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

08 מאי 2025

עמ"י 25-05-20417 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עציר) ואח'

שהוצג לבית המשפט ובית המשפט לנוכח החשיבות והחשש לפוטנציאל לשיבוש, שכנע אותנו לעשות מעשה שהוא מאוד לא טבעי, לסמוך על בית המשפט ולסמוך על העובדה שבית המשפט סומך על הרשות החוקרת ולהסכים לקציבת מעצר הבית עד היום, תוך שבית המשפט כתב במפורש בעמ' 4 שורות 24-26 בקשר למר פלדשטיין שבתום פעולות החקירה יהיה מקום לבחון מחדש את הצורך בהמשך מעצר הבית. רוצה לומר, בית המשפט ביקש ממני לסמוך עליו ועל שיקול הדעת של החוקרים שאם בתום ביצוע פעולת החקירה הזו לא יקרה משהו דרמטי שמתייחס ספציפית לפלדשטיין, צריך יהיה לשחרר אותו. והנה מה קרה, פעולת החקירה הזאת היא חיקור דין שלא בוצעה. קצין החקירות היה צריך לגלות את דעתו של בית המשפט ולרוץ לבית המשפט בראש"צ ולהגיד שאמנם עו"ד סבוראי השתכנע מכב' השופט מיכלס, אבל זה היה תוך כדי הנחה שיבוצע חיקור דין במועד מסוים והנה אנו יודעים שלא יבוצע חיקור דין. הרשות החוקרת הייתה יכולה להמשיך לשכנע את בית המשפט ואז בית משפט זה היה יכול לבחון מחדש. אני מאוד מאוכזב שרק היום אנו שומעים שהפעולה לא בוצעה והיום אנו שומעים שהפעולה תבוצע באיזה שהוא מועד. איך אנו יודעים זאת, אם הם לא הצליחו לבצע את הפעולה הזאת. העיניים שלנו עצומות בשלב זה. אם המועד הזה לא מתואם לא בגלל אוזלת היד של הרשות החוקרת, איך אנו יכולים לסמוך על ההצהרה של הרשות החוקרת שהפעולה הזו תבוצע בעתיד, ואיך זה קשור בכלל לפלדשטיין? אנו שומעים היום שנעצרו אנשים נוספים. אני רוצה שבית המשפט יבין איך פלדשטיין קשור. כל מי שניתן היה לחקור נחקר. אבל איך זה קשור לפלדשטיין? עיכוב הביצוע פה לא חוקי. בשעה 12:00 לא התחיל הדיון. אף אחד לא אמר לנשיא מזרחי שהמעצר קצוב עד השעה 12:00. הדיון התחיל בשעה 14:00. הוא היה בדיון כמשוחרר. לא ניתן לעכב ביצוע של משוחרר.

רפ"ק פורת:

כשבית המשפט מפנה אותי לפעולת חקירה 15 בדוח סודי 2, אני משיב כי הפעולה לא הייתה יכולה להתבצע.

עו"ד סבוראי:

מאז ששוחרר למעצר בית ביום 4.4.25 הוא זומן ביום ראשון וביום שני לחקירות. מאז ועד אתמול לא היה כלום. אני מבקש שבית המשפט יקרא את העדות מאתמול. זה לא קשור לשום דבר. ניתן היה לגבות את העדות הזאת לפני חודש או בעוד חודש. זה נראה כמשהו שמצדיק את ההגעה שלנו היום לבית המשפט. מדובר בשעה וחצי של חקירה שניתן היה לבצע אותה מזמן. בחקירה הזאת הוא משתף פעולה והפנה לאמצעים טכנולוגיים.

לאחר הפסקה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

08 מאי 2025

עמ"י 25-05-20417 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עציר) ואח'

ב"כ המשיב 1:

מר פלדשטיין עצור תקופה מאוד משמעותית, כשאין כל אינדיקציה או חשד לשיבוש או הפרה או כל דבר מהסוג הזה. גם השכל הישר מראה שאין לו היום עם מי לשבש. אין היום כל הצדקה לקבלת הערר.

ב"כ המשיב 2:

אנו נמצאים בסיטואציה שאני לא זוכר כמותה. כפי שאמר עו"ד סבוראי, אין כל אינדיקציה לשיבוש, ניסיון שיבוש, מאז יום 19.3. מאז 19.3 ועד 31.3 מר אוריך משוחרר לחלוטין, ואחר כך נעצר במעצר בית. המבנה של תנאי השחרור הוא מבנה שהולך ופוחת והעובדה שיש התפתחויות בחקירה כאשר החשד מתעצם או נחלש, כל חקירה יש בה עליות ומורדות, אך היא אף פעם לא גוררת אחריה מעצר. בשעה 24:00 עדיין שום דבר לא השתנה. בעולם הפלילי והמנהלי יש מושג של הסתמכות. זה מושג חזק במשפט הישראלי. כאשר מתקשרת היחידה החוקרת בשעה 20:30, בשעה 21:30, בשעה 24:00 ואומרים לי שהוא עומד להשתחרר ועומדים להזמין לו מונית, יש לכך משמעות כבדה. האירוע הזה הוא אירוע מטלטל. שמעתי יבבות לתוך הלילה. לא הצלחתי להירדם.

בית המשפט מקיים דיון במעמד צד אחד עם העוררת במסגרתה מציג מספר שאלות.

לבקשת ב"כ המשיבים מתקיים דיון במעמד צד אחד בנוכחותם.

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון במ"י 792-04-25 ובמ"י 18029-05-25, במסגרתה נדחתה בקשת העוררת להאריך את מעצרו של משיב 2 ב-5 ימים ולהאריך את מעצר הבית של משיב 1 ב-30 ימים.

בהחלטה נקבע שמשיב 2 ישוחרר אף ממעצר הבית בו שהה עד אתמול, אז נעצר על ידי העוררת, בהחלטת קצין משטרה, והובא היום לדיון בבית משפט קמא כשהוא במעמד של עצור לצורך הארכת מעצרו.

במעמד הדיון היום הוצגו לפניי השיקולים השונים שעמדו בבסיס החלטת העוררת למעצרו המחודש של משיב 2. מבלי להידרש להחלטה עצמה, כאשר יש לזכור שלעוררת הייתה אפשרות לפנות לבית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

08 מאי 2025

עמ"י 20417-05-25 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עציר) ואח'

המשפט להוצאת צו מעצר מחודש מספר שעות לאחר החלטת הקצין הממונה על המעצר, הרי שממילא, וכידוע, טענה למעצר בלתי חוקי אינה מהווה, כשלעצמה, שיקול יחיד ומכריע המצדיק באופן אוטומטי שחרור של נאשם או חשוד ממעצר, כאשר לעוררת שמורה האפשרות לבקש את הארכת המעצר או חידושו (בג"ץ 3687/10 חאג' נ' בית המשפט הצבאי, פסקאות 7-8 (14.11.2010)). בפסיקת בית המשפט העליון אף נקבע שעל אף שלפגיעה בזכויותיהם של חשודים המצויים בחקירה עשויה להיות נפקות עוד בשלב המעצר, הרי שעל בית המשפט לאזן בכל מקרה ומקרה בין עצמת הפגיעה האמורה לבין שיקולים נוספים, ובראשם האינטרס הציבורי שבהמשך מעצרו של החשוד (בש"פ 2213/19 עליאן נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (29.3.2019)).

ואכן, בית משפט קמא מצא להתייחס בהחלטתו לחקירה עצמה ולאופן התנהלותה, לעצמת החשד הסביר הקיים ביחס לעבירות המיוחסות לחשודים, להבדלים ביניהם לבין חשודים אחרים ששוחררו, וכן לפרק הזמן בו שוהים החשודים במעצר ובתנאים מגבילים.

לטענת העוררת, טעה בית משפט קמא שלא התייחס לעילת המסוכנות הנשקפת מהחשודים; טעה ששחרר את משיב 2 ולא האריך את תנאי מעצר הבית של משיב 1; לא כל שכן כאשר שניהם שוחררו על ידי בית משפט קמא, למעשה, ללא כל תנאי מגביל.

אזכיר, שבדיון הקודם נעתרתי לבקשת העוררת להותיר את שני המשיבים בתנאי מעצר בית, זאת על מנת לאפשר לה לבצע מספר פעולות חקירה שהוצגו לעיוני, ולאחר שהוצגו בפניי מסמכים שונים שביססו את החשד הסביר נגד שניהם.

במהלך ימים אלו התבצעו פעולות חקירה רבות, ובמהלך הדיון עיינתי בתוצרי החקירה העיקריים. בכלל זה עיינתי בחקירתם של המשיבים ושל מעורבים נוספים. אומר כבר עתה שאת חלק מפעולות החקירה המרכזיות, וכוונתי לחקירת עדים ומעורבים, לא ניתן היה לבצע עד אשר תושלמנה פעולות החקירה הטכניות, שאכן הניבו תוצרים שונים עליהן ביססה העוררת חלק מהשאלות בחקירת השניים.

למקרא תוצרים אלו, ניתן לומר שהחשד הסביר נגד המשיבים התחזק בצורה משמעותית ביותר, וביתר שאת כנגד משיב 2. בעניין זה אפנה לכלל המסמכים שסומנו על ידי בית משפט קמא, שחלקם סומנו על ידי במ/2-במ/5. בנוסף אפנה למסמך במ/6 שהופק היום ולכן לא עמד לנגד עיני בית המשפט קמא, שחזק אף הוא את החשד הקיים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

08 מאי 2025

עמ"י 20417-05-25 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עציר) ואח'

1 אשר לעילת המעצר, הרי שחומרי החקירה שנאספו עד היום מבססים עילת מעצר מובהקת של
2 מסוכנות נגד השניים, כאשר לאור תפקידו ומעמדו של משיב 2 בלשכת רוה"מ, המסוכנות הנשקפת
3 ממנו מובהקת יותר. מדובר במי שקיים לגביהם חשד סביר לכך שקיבלו כסף רב עבור שירותים שונים
4 ממדינת קטאר, כל זאת בתקופה בה עבדו בלשכת ראש הממשלה, אולי הלשכה הרגישה ביותר במדינת
5 ישראל, כאשר ככל שהדבר נוגע למשיב 2, לא נטען שהדבר נעשה באישור או בידיעה של גורם ביטחוני
6 או מדיני. מעבר לחשד לביצוע עבירות כלכליות, שאינן עומדות בבסיס הבקשה הנוכחית והערר מושא
7 החלטה זו, הרי שבהיבט הביטחוני מקים חשד זה עילת מסוכנות מובהקת. ניתן אף לומר שהחשד
8 התחזק באופן מובהק ביממה האחרונה, בשים לב לאמור במסמך 4/מ.

9
10 נוסף על כך הוצגו לעיוני שני מסמכים מתוך תיק החקירה (במ/4, במ/3), מהם עולה חשד לפעולת
11 שיבוש שנעשתה לכאורה בהקשר של משיב 2, וגם עניין זה אמור להיבדק בהמשך החקירה.

12
13 לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, לעצמת החשד הסביר, להתפתחות המשמעותית שחלה בחקירה,
14 בעיקר בעניינו של משיב 2, ובפעולות ספציפיות וקריטיות שאמורות להתבצע בעניינו בימים הקרובים,
15 בהמשך לפעולות שכבר בוצעו, נחה דעתי כי דין הערר להתקבל, ויש להותיר את משיב 2 במעצר.
16 שקלתי בכובד ראש האם לנוכח ייחודיות המקרה לא ניתן להסתפק במקרה זה בהותרתו בתנאי מעצר
17 בית, בהם שהה עד לאחרונה, אולם הגעתי לכלל מסקנה שאפשרות זו חורגת מהאיזון הנכון והמתבקש
18 בנסיבות העניין, בהינתן קיומן של שתי עילות המעצר.

19
20 אשר למשיב 1, ניתן לומר שהחשש לשיבוש בעניינו קטן, וכך גם עילת המסוכנות, שהגם שקיימת,
21 אינה מצדיקה את המשך מעצר הבית בו הוא נתון. לצד האמור, בשים לב לחשדות הקיימים גם נגדו,
22 שעצמתם אינה מבוטלת, ולנוכח פעולות החקירה המהותיות שנותרו גם בעניינו, יש צורך בהמשך
23 פיקוח עליו, בדרך של מה שמכונה "מעצר אדם".

24
25 לנוכח כל האמור, הערר בעניינו של משיב 2 מתקבל, והוא יוותר במעצר עד ליום 12.5.2025 שעה
26 14:00.

27
28 ככל שתתבקש הארכת מעצר נוספת בעניינו, הוא יובא לבית המשפט עד השעה 12:00.

29
30 בכל הנוגע למשיב 1, אני מורה על שינוי התנאים בהם שהה עד היום באופן שמעצר הבית יבוטל אולם
31 הוא יוכל להתהלך מחוץ לביתו בפיקוח אנושי באמצעות אחד המפקחים שאושרו, זאת למשך 30 יום.
32 תנאים אלו באים להוסיף על יתר תנאי השחרור שנקבעו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

08 מאי 2025

עמ"י 20417-05-25 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עציר) ואח'

שעת סיום – 15:22.

הפרוטוקול ישמש פקודת מעצר בקשר למשיב 2 ופקודת שחרור בקשר למשיב 1.

ניתנה והודעה היום י' אייר תשפ"ה, 08/05/2025, במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס, שופט

הוקלד על ידי גלית אספני