

Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации за 2024 год

Суворов Е.Д., доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского
права МГЮА, адвокат

Банкротное право в телеграмм:

<https://t.me/insolvencylaw> (русская версия)
<https://t.me/russianinsolvencylaw> (english version)

Банкротное право оффлайн: <https://www.estatut.ru/authors/suvorov-e-d/>

Russian Insolvency Law: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=5012031

По всем вопросам: @ED_Suvorov / edsuvorov@gmail.com

Арбитражные управляющие	3
Банкротство граждан	5
Банкротство застройщиков	6
Взыскание убытков с участников	7
Залоговые кредиторы	7
Исполнительное производство	9
Квалификация требований	9
Конкурсная масса	10
Конкурсное производство	13
Кредиторские убытки	13
Мировое соглашение	14
Мораторий на возбуждение дела о банкротстве	14
Обязательные платежи	16
Открытие производства	17
Оспаривание сделок	18
Погашение требований третьим лицом	26
Последствия введения процедур банкротства	27
Продажа имущества должника	29
Процессуальные вопросы	31
Субсидиарная ответственность	33
Текущие платежи	41
Трансграничное производство	41
Установление требований	42
Цель производства по делу о банкротстве	47

Арбитражные управляющие

Определение ВС РФ от 09.12.24 № 307-ЭС24-13734

Арбитражный управляющий не имеет права на стимулирующее (процентное) вознаграждение в полном объеме, исчисленном от размера удовлетворения требований залогового кредитора после реализации предмета залога, если такая реализация осуществлялась не управляющим, а привлеченным организатором торгов.

Определение ВС РФ от 09.12.24 № 305-ЭС24-13905

Если управляющим было продано несуществующее требование в рамках реализации имущества должника, то покупатель не вправе требовать в возмещение убытков упущенной выгоды в виде разницы между покупной ценой требования и величиной указанного требования по номиналу, если такое требование прекратилось до начала процедуры реализации требования вследствие исполнения должником по указанному требованию соответствующего обязательства.

Определение ВС РФ от 24.09.24 № 305-ЭС24-8465

Процедура распределения вновь обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица направлена на возобновление процесса ликвидации и на обеспечение ее надлежащего проведения, как если бы статус юридического лица не был прекращен, то есть является ликвидационной процедурой.

При решении вопросов, связанных с назначением ликвидатора, определением порядка ликвидации и т.п., суд применяет соответствующие положения законодательства о банкротстве в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса (аналогия закона). Это касается, в том числе, выплаты вознаграждения арбитражному управляющему.

При установлении процентного вознаграждения суды должны давать оценку личного (индивидуального) вклада управляющего в результат, выразившийся в погашении требований кредиторов, в том числе залогового кредитора.

В рамках процедуры распределения имущества ликвидированного юридического лица, предусмотренной пунктом 52 статьи 64 Гражданского кодекса, арбитражный управляющий, функции которого сопоставимы с функциями конкурсного управляющего в деле о банкротстве (организация продажи имущества должника, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, взыскание дебиторской задолженности, погашение требований кредиторов и др.), вправе претендовать на получение вознаграждения в виде фиксированной суммы и суммы процентов, размер которого определяется применительно к положениям статьи 206 Закона № 127-ФЗ.

В том случае, когда объем работы арбитражного управляющего в рамках процедуры распределения имущества оказался незначительным и (или)

выполнен ненадлежащим образом, это не может выступать основанием для отказа в выплате вознаграждения. При этом суд в исключительных случаях может рассмотреть вопрос о соразмерном снижении вознаграждения, если об это мотивированно ходатайствуют заинтересованные лица и материалы дела дают основания для вывода о несоразмерности вознаграждения объемам деятельности управляющего. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

Положениями Закона № 127-ФЗ не установлен запрет на обращение арбитражного управляющего в арбитражный суд с требованием о возмещении судебных расходов, в том числе вознаграждения арбитражного управляющего, за счет имущества должника, обеспеченного залогом.

Сама по себе недостаточность имущества должника не является основанием для отказа в оплате деятельности арбитражного управляющего. Именно возможной недостаточностью имущества и схожестью возникающих правоотношений и предопределяется применение по аналогии законодательства о банкротстве к процедуре распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Определение ВС РФ от 12.09.24 № 305-ЭС22-15637 (2, 3)

Требование о взыскании убытков с управляющего, причиненных бездействием при списании средств должника в пользу взыскателя, требование которого основано на признанной впоследствии недействительной сделке, не может быть удовлетворено, если на момент его рассмотрения реституционное требование к указанному взыскателю было реализовано должником третьему лицу, так как оба названных требования являются солидарными и уступка одного из них повлекла уступку второго, в связи с чем должник утратил статус кредитора по требованию о возмещении убытков с арбитражного управляющего.

Определение ВС РФ от 04.04.24 № 305-ЭС21-23741 (6)

Стимулирующее вознаграждение подлежит выплате управляющему и в том случае, если требование кредитора удовлетворено привлеченным по заявлению управляющего к субсидиарной ответственности контролирующим лицом в рамках исполнительного производства после уступки части требования кредитору.

Для выплаты стимулирующего вознаграждения от управляющего не требуется совершения экстраординарных действий, которые привели к удовлетворению требования кредитора.

Определение ВС РФ от 26.01.24 № 306-ЭС23-18579(1,2,3)

С банка не могут быть взысканы убытки, причиненные исполнением предположительно подложных платежных поручений, якобы подписанных конкурсным управляющим клиента, если не установлено отклонение от стандартов проверки таких поручений (визуально, без специальных средств), при этом счета в указанном банке и клиента, и получателя были открыты синхронно, конкурсный управляющий должником аффилирован с

получателем, платежи осуществлялись в течение значительного по продолжительности промежутка времени и по размеру были существенными в масштабах деятельности должника, конкурсный управляющий сам отказался от более безопасного способа проведения транзакций (интернет-банк).

Банкротство граждан

Определение ВС РФ от 23.12.24 № 305-ЭС24-11965

Положения пункта 4 статьи 21317 Закона о банкротстве, основываясь на имеющихся у арбитражного суда дискреционных полномочиях по управлению банкротным процессом, предоставляют ему право утвердить экономически обоснованный план выхода из кризиса независимо от согласия большинства кредиторов (в том числе залоговых кредиторов), фактически преодолев их решение

Законодательный механизм судебного преодоления направлен на достижение целей процедуры реструктуризации и защиту должника от злоупотреблений со стороны кредиторов с тем, чтобы вопросы восстановления платежеспособности или единовременной реализации конкурсной массы не решались исключительно по воле кредиторов, а находились под контролем суда.

Ключевым условием применения этого механизма является соблюдение принципа реабилитационного паритета, то есть неухудшения положения кредиторов по сравнению с итогами ликвидационной процедуры. При этом содержание пункта 4 статьи 21317 Закона о банкротстве ориентирует на то, что наиболее предпочтительным является такой план, по которому кредитор по итогам реструктуризации получит полное удовлетворение в части, даже превышающей возможное удовлетворение в процедуре реализации.

В рамках судебного преодоления во внимание (помимо соблюдения реабилитационного паритета) могут быть приняты и другие социально-значимые факторы, подтверждающие приоритетность реабилитационной процедуры: сохранение жилья за должником и членами его семьи, сохранение имущественного комплекса должника, сохранение действующего производственного объекта с коллективом работников (и соответственно сохранение рабочих мест) и т. д.

При этом возражения залоговых и иных кредиторов о несогласии со скидкой с долга и (или) периодом отсрочки (рассрочки) исполнения плана в случае их экономической необоснованности могут быть отклонены судом как совершенные со злоупотреблением правом на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-9597).

Само по себе наличие у должника имущества, стоимость которого превышает размер обязательств перед кредиторами, не является препятствием для применения механизма судебного преодоления, предусмотренного пунктом 4 статьи 21317 Закона о банкротстве, и утверждения плана реструктуризации без согласия кредиторов.

Определение ВС РФ от 11.12.24 № 305-ЭС22-16959 (4)

Финансовый управляющий не вправе игнорировать обращения должника по вопросу предоставления согласия на распоряжение счетом в банке для исполнения плана реструктуризации долгов. В случае несогласия с утверждённым судом планом выхода из кризиса и (или) порядком его исполнения, финансовый управляющий должен проинформировать об этом суд и должника, а не самоустраняться от выполнения своих обязанностей.

Определение ВС РФ от 09.12.24 № 306-ЭС24-14007 (2)

В случае, если должнику принадлежит доля в праве общей собственности на имущество вместе с супругой и иными лицами (детьми), в деле о банкротстве продается не вещь, а доля в праве на нее.

Определение ВС РФ от 06.03.24 № 305-ЭС21-28610(4)

Арбитражный суд вправе продлить срок исполнения плана реструктуризации долгов гражданина до трех лет без одобрения собрания кредиторов, если гражданин представит доказательства, что исполнение плана реструктуризации долгов гражданина в течение указанного в нем срока оказалось невозможным не только вследствие обстоятельств непреодолимой силы, но и вследствие иных обстоятельств, когда добросовестный должник в силу объективных причин был лишен возможности исполнить в срок утвержденный судом план.

Определение ВС РФ от 19.02.24 № 305-ЭС23-19331

При выборе подлежащего исполнительскому иммунитету жилого помещения суды должны учитывать место, где гражданин - должник постоянно или преимущественно проживает.

Банкротство застройщиков

Определение ВС РФ от 07.03.24 № 306-ЭС21-25335 (2)

Само по себе расторжение участником долевого строительства договора долевого участия и взыскание с должника денежных средств не позволяет фонду развития или иному региональному фонду не принимать на себя обязательство перед соответствующим участником строительства в рамках передачи обязательств и имущества должника соответствующему фонду.

Определение ВС РФ от 29.01.24 № 306-ЭС21-9477 (4)

Если санкционируя передачу фонду имущества, прав и обязательств должника – застройщика, суды не определили первоначальную компенсацию лицам, ранее являвшимся залоговыми кредиторами, перед которыми у фонда не возникли обязательства по предоставлению помещений, в удовлетворении заявления соответствующего кредитора об определении размера первоначальной компенсации, предъявленного в деле о банкротстве застройщика, не может быть отказано.

Взыскание убытков с участников

Определение ВС РФ от 07.03.24 № 307-ЭС23-22696

Требование о взыскании убытков, причиненных участником должника должнику, не может быть удовлетворено в той части, в какой соответствующая сумма подлежит передаче самому ответчику - участнику должника после расчетов с кредиторами.

Залоговые кредиторы

Определение ВС РФ от 14.11.24 № 305-ЭС24-13782

Покупатель предмета залога в деле о банкротстве вправе требовать взыскания с залогового кредитора неосновательного обогащения в той части, в какой такой покупатель заплатил за общее имущество многоквартирного дома, которое продавалось как предмет залога, но не могло быть таковым в силу закона.

Само по себе непризнание недействительными торгов в данном случае не имеет значения, так как передача в залог общего имущества многоквартирного дома и его продажа являются ничтожными сделками.

Определение ВС РФ от 10.10.24 № 304-ЭС15-194 (22, 23)

На выручку от деятельности самого залогодателя с использованием заложенного имущества не распространяются залоговые права залогодержателя по смыслу пункта 2 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, когда сторонами отдельно согласован залог прав по договорам, в рамках которых поступает соответствующая выручка.

П. 6 ст. 138 Закона о банкротстве, согласно которому расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи, применяется независимо от того, имеет ли залоговый кредитор право на преимущественное удовлетворение своих требований из доходов от использования предмета залога.

Вопрос о судьбе предмета залога в значительной степени находится во власти залогового кредитора, способного эффективно влиять на скорость решения вопроса о реализации залогового имущества. Переход на залогового кредитора права определения судьбы имущества влечет и переход обязанности по возмещению из полученной в дальнейшем из стоимости такого имущества расходов, необходимых для его сохранения и реализации. В ином случае возникала бы ситуация, при которой благо от продажи имущества получал бы только залоговый кредитор, в то время как бремя содержания имущества полностью возлагалось на иных (незалоговых кредиторов), не имеющих возможности получить свою долю от выручки.

Определениями Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

Суда Российской Федерации от 13 июня 2024 г. № 304-ЭС16-19840 (4) и № 304-ЭС22-29762 сформулированы три основных варианта исчисления периода, за который бремя по уплате имущественных налогов относится на залогового кредитора, которые применимы и к иным расходам на обеспечение сохранности и реализацию залогового имущества: 1) со дня объявления резолютивной части об открытии конкурсного производства, если требования залогового кредитора были установлены в реестре до этого дня; 2) со дня включения требований залогового кредитора в реестр, если такое установление приходится на период конкурсного производства; 3) за весь период с возбуждения дела о банкротстве, если выручка от аренды (иной эксплуатации) имущества передавалась исключительно залоговому кредитору, а не распределялась между всеми кредиторами.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 9 апреля 2024 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 138 Федерального закона «О несостоятельности 11 (банкротстве)» в связи с жалобами публичного акционерного общества «Сбербанк России» и общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» (далее – постановление № 16-П), поддерживая сформированную по данному вопросу судебную практику, указал, что размер текущих обязательств, погашаемых до распределения выручки от реализации предмета залога, может быть уменьшен судом в ситуации утраты экономического смысла залога за исключением случая, если это произошло в результате поведения самого залогового кредитора, который создал условия для формирования такого объема задолженности, который порождает соответствующие негативные последствия.

Тем самым Конституционный Суд Российской Федерации, признавая дискреционные полномочия арбитражного суда по управлению банкротным процессом, допускает возможность определения справедливой очередности удовлетворения требования кредитора, исходя из всей совокупности обстоятельств в каждом конкретном деле.

Определение ВС РФ от 13.06.24 № 308-ЭС18-21050 (87, 90)

Из выручки от реализации предмета залога до распределения такой выручки подлежат погашению текущие имущественные налоги, исчисленные за налоговые периоды, в которые залоговый кредитор имеет право обращение взыскания на предмет залога (включая конкурсное производство). Данная позиция не касается налога на добавленную стоимость и страховых взносов. Действующая судебная практика не исключает возможности привлечения к деликтной ответственности контролирующего кредитора, если его действиями конкурсной массе и иным кредиторам причинен вред.

По общему правилу, конкурсная процедура не предполагает продолжение должником хозяйственной деятельности. Вместе с тем, если принято соответствующее решение, то разумный и добросовестный конкурсный управляющий, а также лица, инициировавшие и одобрявшие продолжение такой деятельности, должны принять меры для получения максимальной прибыли, пополнения конкурсной массы и последующего справедливого ее распределения, и незамедлительно прекратить ее при отсутствии экономического эффекта, увеличении размера текущих обязательств и т.п.

В случае прекращения нерентабельной деятельности указанные лица могут быть привлечены к деликтной ответственности в сумме непогашенных вновь возникших текущих обязательств (в том числе обязательные платежи).

Определение ВС РФ от 06.03.24 № 310-ЭС22-19411(2)

Описание индивидуально-определенных характеристик предмета залога само по себе не исключает вариант, когда в залог передается товар в обороте. Для надлежащей квалификации имеют значение признаки, характеризующие положение товара (статичное или динамичное). В отношении залога товара в обороте таковыми являются оставление этого товара у залогодателя, наличие у него права изменять состав в натуральную форму заложенного имущества в пределах оговоренной в договоре стоимости. Предмет такого залога может быть определен посредством указания родовых признаков соответствующих товаров и мест их нахождения в определенных зданиях, помещениях или на земельных участках (пункт 1 статьи 357 ГК РФ).

Исполнительное производство

Определение ВС РФ от 22.08.24 № 304-ЭС24-3648

Само по себе нахождение должника по исполнительному производству в процедуре банкротства, прекращенной впоследствии, не является основанием для восстановления срока на предъявление исполнительного документа к исполнению, если заявитель не предъявлял исполнительный документ к исполнению в течение длительного времени, равно как и не обращался за включением соответствующего требования в реестр требований кредиторов.

Квалификация требований

Определение ВС РФ от 19.07.24 № 306-ЭС24-1144

Требование о выплате вознаграждения за выдачу банковской гарантии возникает в момент выдачи гарантии независимо от того, каким образом определен срок выплаты соответствующего вознаграждения.

Определение ВС РФ от 06.06.24 № 305-ЭС23-26894

Требования страхователя, застрахованного лица или выгодоприобретателя по договорам страхования включаются в реестр требований кредиторов страховщика независимо от даты возникновения обязательства. Требование о выплате страхового возмещения подлежит оставлению без рассмотрения, если оно заявлено вне дела о банкротстве после того, как в отношении страховщика открыто конкурсное производство.

Определение ВС РФ от 15.05.24 № 309-ЭС23-25744

Для целей квалификации требования к субсидиарному должнику, привлеченному к ответственности за доведение до банкротства, в деле о банкротстве такого должника в качестве реестрового или текущего имеет значение момент доведения до банкротства контролируемого лица в сравнении с датой возбуждения дела о банкротстве контролирующего лица. Дата обстоятельств, презюмирующих доведение до банкротства, не имеет значения.

С точки зрения конкурсной массы контролирующего лица, очередность удовлетворения, которая сложилась в деле о банкротстве подконтрольной организации между ее кредиторами, получившими на свое имя исполнительные листы против субсидиарного должника, не имеет правового значения. Эта очередность влияет лишь на их внутренние отношения между собой. Так, по смыслу пункта 3 статьи 61.18 Закона о банкротстве при несостоятельности контролирующего лица для целей проведения расчетов финансовый управляющий его имуществом принимает во внимание требование о привлечении к субсидиарной ответственности как единое консолидированное требование всех обладателей частей данного требования – вступивших в дело о банкротстве контролирующего лица кредиторов подконтрольной организации, выбравших уступку, и самой подконтрольной организации как взыскателя на оставшуюся сумму. Поступившие в пользу консолидированного требования денежные средства распределяются финансовым управляющим среди названных взыскателей (обладателей частей требования о привлечении к субсидиарной ответственности) в соответствии с их внутренней очередностью, установленной законодательством о несостоятельности применительно к делу о банкротстве подконтрольного лица.

Определение ВС РФ от 08.05.24 № 305-ЭС23-15337 (2)

По смыслу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5 Закона о банкротстве и пункта 2 постановления № 63 для установления момента возникновения обязанности по оплате услуг значение имеет дата оказания этих услуг, несмотря на то, что исполнение данной обязанности может по согласованию сторон быть перенесено на более поздний период (например, путем привязки к подписанию акта, выставлению счета- фактуры, посредством предоставления отсрочки либо рассрочки исполнения).

Конкурсная масса

Определение ВС РФ от 02.12.24 № 304-ЭС24-9595

Специальных гарантий сохранения договора аренды несмотря на неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора для арендатора- недропользователя в действующем законодательстве не предусмотрено.

Определение ВС РФ от 02.12.24 № 304-ЭС24-13468

Специальных гарантий сохранения договора аренды несмотря на неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора для арендатора- недропользователя в действующем законодательстве не предусмотрено.

Определение ВС РФ от 21.11.24 № 305-ЭС24-15053

Если инвестиционный контракт с публично-правовым образованием, предоставляющим для строительства объекта земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, заключен до 1 января 2011 г., объект инвестиционной деятельности до момента государственной регистрации права собственности на него признается долевой собственностью в силу пункта 3 статьи 3 Закона об инвестиционной деятельности в том числе в случае, когда такой объект возводился участником контракта - должником по делу о банкротстве, в связи с чем публично-правовой собственник в силу императивных норм Гражданского и Жилищного кодексов обязаны нести расходы на содержание принадлежащего им помещения, а также нести бремя содержания общего имущества, участвовать в издержках по содержанию и сохранению общего имущества соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущества путем внесения платы за содержание и ремонт имущества, взносов на капитальный ремонт.

Определение ВС РФ от 15.11.24 № 304-ЭС24-10474

В случае, когда конкурсному управляющему не переданы документы, подтверждающие хозяйственные операции, послужившие основанием для перечисления денежных средств контрагенту, при рассмотрении иска о взыскании с такого контрагента неосновательного обогащения в пользу должника в сумме перечисленного после представления истцом доказательств приобретения или сбережения имущества ответчиком (например, перечисления в его пользу денежных средств), на последнего переходит бремя подтверждения того, что приобретение или сбережение имущества имело правовое основание. В случае представления ответчиком соответствующих доказательств не имеется условий для констатации неосновательности обогащения, в связи с чем в иске может быть отказано. В то же время такой отказ не препятствует арбитражному управляющему в деле о банкротстве на основе полученных документов оспаривать сделку, лежащую в основании передачи имущества (в том числе перечисления денежных средств), по мотиву нарушения прав кредиторов (статьи 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 10 и 168, 170, пункт 1 статьи 174.1 ГК РФ).

Определение ВС РФ от 24.10.24 № 305-ЭС22-4220 (4)

В условиях проектирования застройщиком и последующей эксплуатации спорного нежилого помещения как комнаты консьержа такое имущество квалифицируется как общее имущество дома, поэтому факт регистрации в

ЕГРН права собственности на спорное нежилое помещение за должником не имеет правового значения.

Определение ВС РФ от 22.08.24 № 308-ЭС22-26770(7,8,9)

Само по себе приобретение дома в период брака с использованием ипотечного кредита, погашенного супругой должника после расторжения брака, и осуществление ремонта для будущего проживания в доме, являющемся для супруги должника единственным жилым помещением, не являются достаточными для исключения указанного дома из конкурсной массы в счет супружеской доли в пользу бывшей супруги должника, если ни должник, ни его бывшая супруга не проживали в указанном доме, не разрешен вопрос об исполнении общих обязательств, не разделено общее имущество, не проверены доводы о недобросовестной попытке создания исполнительского иммунитета в отношении соответствующего имущества (в том числе формальное расторжение брака), при этом у должника имеется и иное жилое помещение.

Определение ВС РФ от 20.08.24 № 309-ЭС24-5385

Факт нуждаемости должника в транспортном средстве и возможность его исключения из конкурсной массы определяются судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела, при этом Закон о банкротстве позволяет по обоснованному ходатайству должника исключить из конкурсной массы имущество, необходимое для жизнедеятельности самого должника.

Определение ВС РФ от 05.07.24 № 307-ЭС24-2536

Требования управляющего к бывшему руководителю должника о передаче внеоборотных активов, запасов, финансовых и оборотных активов не может быть удовлетворено, если не конкретизировано, о каком именно имуществе идет речь (помимо обобщенной квалификации сведений в бухгалтерском учете), а также не установлено, что должник сохранил владение указанным имуществом, а бывший руководитель уклоняется от его передачи управляющему.

Определение ВС РФ от 27.05.24 № 310-ЭС23-27829

В случае установления наличия у должника несколько жилых помещений предпочтение в предоставлении исполнительского иммунитета должно быть оказано тому из них, не обладающему одновременно чрезмерными количественными и качественными (включая стоимостные) характеристиками, могущими повлечь ограничение иммунитета, в котором должник и члены его семьи постоянно или преимущественно проживают (статья 20 Гражданского кодекса Российской Федерации), во избежание принуждения их к изменению места жительства.

В целях придания помещению исполнительского иммунитета в процедурах банкротства отсутствие легализации помещения в гражданском обороте не должно влечь отказа в предоставлении иммунитета, если у семьи должника отсутствует иное пригодное для проживания жилое помещение и сам

должник причисляет к жилым исключаемое помещение. В подобной ситуации выбор нелегализованного помещения в качестве жилого надо признать субъективным правом должника, имея ввиду сохранение за ним рисков обладания таким объектом недвижимости в иных, не основанных на банкротстве, правоотношениях.

Определение ВС РФ от 06.03.24 № 305-ЭС20-20127(20)

Требование о признании недействительным договора купли-продажи имущества на «номинального собственника» и применении последствий недействительности в виде восстановления права собственности на «реального собственника» (должника) и обязанности возвратить указанное имущество в конкурсную массу должника не может быть удовлетворено при заявлении о пропуске срока исковой давности, если такая давность истекла до 01.09.2013. Сам по себе момент осведомленности о факте совершения соответствующей сделки со стороны финансового управляющего не имеет значения, если давность, исчисляемая с даты начала исполнения сделки по правилам до 01.09.2013, истекла до соответственно 01.09.2013.

Заявление о применении исковой давности не может быть квалифицировано как злоупотребление правом.

Конкурсное производство

Определение ВС РФ от 29.01.24 № 305-ЭС23-23298

При поступлении в налоговую службу взаимоисключающих судебных актов – определения арбитражного суда о завершении дела о банкротстве, по общему правилу служащего основанием для внесения записи о ликвидации должника, и определения другого суда о запрете на совершении этого действия (внесение записи о ликвидации), должен исполняться запрет на ликвидацию юридического лица.

Кредиторские убытки

Определение ВС РФ от 28.03.24 № 305-ЭС23-22266

Кредитору не может быть уступлена часть требования о взыскании убытков по корпоративным основаниям.

Кредитору может быть уступлена часть требования о взыскании убытков, причиненных не должнику, а кредиторам (кредиторские убытки).

Убытки считаются причиненными кредиторам, а не должнику, для целей их квалификации, если в момент их причинения стоимость чистых активов должника была отрицательной.

При уступке части требования о взыскании кредиторских убытков необходимо соблюдать очередность и пропорциональность.

Требование о взыскании кредиторских убытков не является тождественным требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, а представляет собой иной способ защиты.

Мировое соглашение

Определение ВС РФ от 19.09.24 № 301-ЭС24-4000 (2)

В случае утверждения в рамках дела о банкротстве мирового соглашения, заключенного должником и его кредиторами, не допускается индексация задолженности за период, предшествующий тому, в течение которого должнику в соответствии с условиями данного мирового соглашения предоставлялась отсрочка (рассрочка) исполнения обязательств, если иное не предусмотрено самим мировым соглашением.

Определение ВС РФ от 16.08.24 № 305-ЭС24-2193

Определение об утверждении мирового соглашения в исковом процессе подлежит отмене по жалобе лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве стороны соглашения, если суд не проверял наличие у должника - стороны мирового соглашения долга перед другой стороной мирового соглашения, который был подтвержден мировым соглашением.

Мораторий на возбуждение дела о банкротстве

Определение ВС РФ от 30.09.24 № 307-ЭС24-1458

При решении вопроса о распространении моратория на санкции за неисполнение денежного обязательства лизингополучателя возратить полученное от лизингодателя финансирование и уплатить вознаграждение за предоставленное финансирование следует исходить из того, что такое обязательство возникает в момент получения предмета лизинга в пользование.

После расторжения договора выкупного лизинга лизингополучатель в соответствии с пунктом 5 статьи 17 Закона о лизинге обязан продолжать вносить лизинговые платежи, тем самым, продолжая оплачивать пользование предоставленным ему финансированием на определенных договором лизинга условиях (по предусмотренной договором ставке процента).

При этом, с учетом правовой природы договора выкупного лизинга как сделки, опосредующей предоставление финансирования, юридическое значение для целей определения предельного периода начисления процентов (платы за пользование финансированием) имеет не день изъятия предмета лизинга из владения и пользования лизингополучателя, а день продажи предмета лизинга, осуществленной в разумный срок.

Определение ВС РФ от 13.09.24 № 305-ЭС24-7921

Применение правил о неначислении неустоек в период моратория на возбуждение дела о банкротстве не зависит от соответствующего заявления ответчика, а относится к вопросам права, разрешаемым судом любой инстанции самостоятельно.

Определение ВС РФ от 22.08.24 № 305-ЭС24-7916

По общему правилу, в период действия моратория финансовые санкции не начисляются только на требования, возникшие до введения моратория.

При этом само последствие моратория заключается в невозможности начисления в период его действия финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, возникших до даты введения моратория (в частности, по договору подряда, заключенному до даты введения моратория).

Применительно к неустойке это означает невозможность ее начисления в том случае, если основания для уплаты неустойки и, следовательно, обязанность по ее уплате возникли в период действия моратория (в частности, если факты неисполнения или ненадлежащего исполнения указанного выше обязательства имели место в период действия моратория).

При определении момента возникновения основного обязательства, за неисполнение или ненадлежащее исполнение которого установлена неустойка, следует принимать во внимание природу и специфику каждого конкретного обязательства и различать момент возникновения обязательства и дату его исполнения как отдельные категории.

По смыслу норм статей 711, 720, пункта 4 статьи 753 ГК РФ, обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ. Надлежащим доказательством выполнения работ по договору подряда являются акты приемки выполненных работ (пункты 8, 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Определение ВС РФ от 16.08.24 № 307-ЭС24-5386

При наличии оснований для применения моратория суд должен поставить соответствующий вопрос на обсуждение сторон с целью соблюдения прав как ответчика, так и истца, если последний полагает, что причины введения моратория не повлияли негативно на деятельность ответчика.

Определение ВС РФ от 31.05.24 № 305-ЭС24-3482

Проценты, подлежащие уплате за пользование коммерческим кредитом (статья 823 ГК РФ), не являются финансовыми санкциями, поэтому в период действия моратория продолжают начисляться.

Определение ВС РФ от 26.04.24 № 306-ЭС23-23393

Введение моратория не препятствует взысканию неустойки с должника, в отношении которого на дату введения моратория было возбуждено дело о банкротстве.

Определение ВС РФ от 19.03.24 № 306-ЭС23-24409

Мораторий не распространяется на неустойку, начисляемую в связи с нарушением обязательств, возникших после введения моратория.

Определение ВС РФ от 07.03.24 № 301-ЭС23-23499

При разрешении вопроса о взыскании неустойки за период тотального моратория с подмораторного должника не исключается признание недобросовестным поведения должника, ссылающегося на мораторий, при доказанности того, что он в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения.

Сами по себе доказательства, свидетельствующие о наличии у ответчика активов, факт его платежеспособности, а также деятельность должника, являющегося коммерческой организацией, направленная на систематическое получение прибыли, не могут служить основанием для отказа в применении моратория.

Определение ВС РФ от 08.02.24 № 305-ЭС23-17253

Мораторий в части неначисления неустоек не распространяется на неустойки за нарушение обязательств, возникших после введения моратория

Определение ВС РФ от 06.02.24 № 306-ЭС23-18539

Правило о неначислении неустоек в период моратория распространяется и на казенные учреждения, являющиеся должниками по такой неустойке.

Определение ВС РФ от 30.01.24 № 305-ЭС23-12576

Мораторий не распространяется на начисление неустоек на сумму задолженности (лизинговые платежи), возникшей после возбуждения дела о банкротстве должника. Задолженность по уплате лизинговых платежей считается возникшей после возбуждения дела о банкротстве и в том случае, когда лизинговый договор предполагал передачу во владение должнику по делу о банкротстве имущества, уже находящегося у него в связи с предшествующей передачей по договору лизинга, заключенному ранее, но расторгнутому перед вновь заключенным договором.

Определение ВС РФ от 29.01.24 № 307-ЭС23-17271

Так как применение мер ответственности за нарушение обязательства является вопросом права, суд по своей инициативе должен поставить вопрос о применении моратория в отношении процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму требования о взыскании неосновательного обогащения.

Обязательные платежи

Определение ВС РФ от 13.08.24 № 305-ЭС24-4009

Если налоговый период, в рамках которого предоставлен вычет суммы НДС по факту приобретения имущества, проданного далее в рамках процедуры банкротства, окончился до возбуждения дела о банкротстве, то требование об уплате восстановленной суммы НДС относится к реестровым требованиям (третья очередь).

В исключительных случаях при выявлении судом в рамках конкретного дела намерения контролирующих лиц воспользоваться процедурой банкротства как предоставляющей льготный налоговый режим для передачи актива в условиях отсутствия реальных признаков объективного банкротства, – арбитражный суд, реализуя свои дискреционные полномочия по управлению банкротным процессом, вправе рассмотреть вопрос об изменении очередности требования уполномоченного органа посредством повышения его до текущих платежей пятой очереди применительно к подходу, занятому в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве».

Обязанность по доказыванию соответствующих обстоятельств лежит на лице, требующем приоритета в отношении обязательного платежа, то есть на уполномоченном органе.

Определение ВС РФ от 03.06.24 № 305-ЭС23-19921

Требование об уплате восстановленного НДС (при продаже имущества должника) квалифицируется в качестве реестрового или текущего по периоду, в который совершена операция, ставшая основанием для формирования налоговой базы для осуществления вычета.

После проведения торгов и получения выручки, конкурсный управляющий самостоятельно исчисляет сумму подлежащего восстановлению НДС и представляет в налоговый орган соответствующую налоговую декларацию, на основании которой вносит в реестр запись об установлении требования уполномоченного органа. Необходимость отдельного обращения кредитора в суд с подобным заявлением отсутствует, на разрешение суда могут быть переданы только разногласия (при их наличии), касающиеся исчисления и порядка уплаты налога.

До представления декларации (расчета) и распределения между кредиторами полученной на торгах выручки конкурсный управляющий резервирует денежные средства в размере, достаточном для удовлетворения возникших требований уполномоченного органа об уплате восстановленного НДС, исходя из принципов очередности и пропорциональности.

Сумма восстановленного НДС не подлежит погашению из выручки от реализации предмета залога.

В исключительных случаях при выявлении судом в рамках конкретного дела намерения контролирующих лиц воспользоваться процедурой банкротства как предоставляющей льготный налоговый режим для передачи актива в условиях отсутствия реальных признаков объективного банкротства, – арбитражный суд, реализуя свои дискреционные полномочия по управлению банкротным процессом, вправе рассмотреть вопрос об изменении очередности требования уполномоченного органа посредством повышения его до текущих платежей пятой очереди.

Открытие производства

Определение ВС РФ от 02.09.24 № 305-ЭС23-30144

Обеспечение продолжения деятельности общества с ограниченной ответственностью, в котором доли участников разделены поровну, если этому будет способствовать исключение одного из участников, следует рассматривать как допустимый способ разрешения корпоративного конфликта, парализующего деятельность общества в ситуации, когда учредительными документами общества или корпоративным договором не предусмотрен иной способ разрешения конфликта, переговоры между участниками не дают положительного результата и ни одним из участников не принято решение о выходе из общества.

Если корпоративный конфликт носит затяжной характер, и его возникновение повлекло за собой череду взаимных действий обоих участников, в том числе действий, имеющих внешне правомерный характер (отказ в принятии решений, предложенных другим участником, в связи с наличием сомнений в их коммерческой целесообразности при отсутствии предложения альтернативных разумных экономических решений, систематическое блокирование принятия решений по жизненно необходимым вопросам деятельности общества и т.д.), для правильного разрешения спора суд по результатам оценки совокупности доказательств и доводов сторон, представленных в состязательном процессе (статья 9, часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), должен сделать вывод, кто из участников в действительности сохраняет интерес в ведении общего дела, а кто - стремится извлечь преимущество (собственную выгоду) из конфликта, создавая основные препятствия для достижения целей деятельности общества.

Обращение в суд за истребованием переданных юридическому лицу заемных средств, инициирование процедуры банкротства отчетливо показывают намерение ответчика не продолжать осуществление предпринимательской деятельности, а завершить ее, вернув суммы произведенных инвестиций. Однако, избирая такой способ возврата собственных инвестиций, который предполагает банкротство своего же общества, и отказываясь от погашения долга за счет докапитализации общества из средств второго участника, участник заведомо наносит вред общему делу, что может служить основанием для удовлетворения иска об исключении такого участника из общества.

Оспаривание сделок

Определение ВС РФ от 27.12.24 № 301-ЭС24-12858

Эстоппель защищает добросовестную сторону, поэтому он находит свое применение тогда, когда доверие лица, вызванное поведением другой стороны, хотя и противоречит формальной правовой или фактической действительности, но может быть признано разумным, оправданным. Установление обоснованности возникновения доверия прежде всего предполагает выяснение того, знала ли доверившаяся сторона о том, что ее ожидания не соответствуют правовой или фактической действительности.

Определение ВС РФ от 13.12.24 № 305-ЭС24-15092

Если контрагент по оспоренной сделке перечисления денежных средств уже воспользовался правом на взыскание с получившего указанные средства процентов по ст. 395 ГК РФ за период с момента получения таких средств, производство по требованию того же контрагента о взыскании с получившего доходов, которые он мог бы извлечь за время пользования теми же денежными средствами, подлежит прекращению по мотиву тождественности спора с уже разрешенным спором о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ.

Определение ВС РФ от 24.10.24 № 302-ЭС23-10298 (2)

В условиях банкротства осужденного должника, являвшегося гражданским ответчиком, требования кредитора о возмещении причиненного преступлением вреда подлежат удовлетворению в деле о банкротстве этого должника. Ни Уголовный кодекс Российской Федерации, ни Закон о банкротстве не дифференцируют требования кредиторов в зависимости от характера и степени общественной опасности правонарушения, которым причинен имущественный вред. В связи с этим кредиторы по такому обязательству из деликта (преступления) являются такими же кредиторами, как и любые иные; их требования подлежат удовлетворению в составе третьей очереди реестра.

Удовлетворенный приговором суда гражданский иск подтверждает правомерность требований кредитора. Контроль за распределением имущества осужденного должника-банкрота подпадает под юрисдикцию арбитражного суда. Оснований полагать, что имущество, арестованное в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле, каким-либо образом обособляется исключительно в пользу удовлетворения требований гражданского истца, не имеется. Запрет на распоряжение имуществом должника, наложенный в судебном или ином установленном законом порядке в пользу кредитора, не предоставляет последнему прав, предусмотренных статьями 18.1 и 138 Закона о банкротстве, то есть прав залоговых кредиторов.

Принудительное исполнение судебных актов по имущественным требованиям к несостоятельному должнику, в том числе по подтвержденным приговором суда требованиям о возмещении причинного преступлением имущественного вреда, осуществляется в деле о его банкротстве. Имущество осужденного должника, на которое наложен арест в обеспечение указанных требований, включается в состав конкурсной массы должника и реализуется арбитражным управляющим. Требования потерпевшего от преступления (гражданского истца) подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяются в установленном Законом о банкротстве порядке. Поскольку банкротная процедура исполнения судебных актов – единственно возможная в данном случае, а дела о банкротстве рассматриваются арбитражными судами, именно арбитражный суд вправе разрешать вопросы о составе конкурсной массы должника, порядке ее формирования и распределения.

Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, имеет компетенцию для решения вопроса об исключении арестованных в рамках

обеспечения исполнения гражданского иска в уголовном судопроизводстве квартиры и земельного участка должника из его конкурсной массы как единственно пригодного жилья для его постоянного проживания.

Определение ВС РФ от 26.09.24 № 307-ЭС22-10844 (9)

Соглашение о новации обязательства в вексельное не может быть признано недействительным по мотиву причинения вреда имущественным правам кредиторов в связи с превышением номинала векселя над номиналом новированного обязательства, если такое превышение меньше суммы процентов, исчисленных по ключевой ставке за период с даты новации до срока оплаты, предусмотренного векселем.

Передача в подобном случае векселя в залог по залоговому индоссаменту третьему лицу свидетельствует об утрате векселя первым векселедержателем и невозможности в порядке применения реституции (в случае признания соглашения о новации недействительным) возврата векселя в пользу должника (векселедателя).

Определение ВС РФ от 25.09.24 № 301-ЭС24-7054

Согласно пункту 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Невозможность оспаривания предусмотренной пунктом 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки как совершенной с предпочтением связана с тем, что совершение такой сделки не влечет изменения объема конкурсной массы, так как без исполнения обязательства должником (изъятия) не будет и встречного исполнения обязательства контрагентом (пополнения). При наличии равноценного исполнения обязательств контрагентом должника сразу после исполнения последним своих обязательств никакого изменения в конкурсной массе не происходит, поскольку одно имущество меняется на другое (равноценное). В случае, если должник не исполняет обязательство в пользу контрагента, размер конкурсной массы остается прежним, но в конкурсную массу не поступает равноценный актив. Таким образом, в данном случае отсутствует главный признак преимущественного удовлетворения – выборочное распределение недостаточных средств, которое нарушает принцип очередности и пропорциональности.

Следует учесть, что положения пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве применяются только в том случае, если должник исполнил обязательство первым, после чего незамедлительно получил равноценное встречное исполнение, поскольку в обратной ситуации у должника появляется выбор, в пользу кого исполнить обязательство при недостаточности средств, что не исключает возможности оспаривания преимущественного удовлетворения.

Определение ВС РФ от 19.09.24 № 305-ЭС23-6144 (3,4)

Закон не запрещает публично-правовому образованию передавать унитарным предприятиям любое имущество (вне зависимости от его целевого предназначения) и по иным гражданско-правовым сделкам, в

частности, в безвозмездное временное пользование. Аналогичным образом закон не обязывает учредителей хозяйственных обществ передавать им имущество исключительно в собственность, допуская и иные варианты правоотношений. Гражданское законодательство основывается на свободном приобретении и осуществлении юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, установлении своих прав и обязанностей на основе договора (статья 1, пункт 1 статьи 9 ГК РФ).

Публично-правовое образование нормативно не ограничено в правах на иное, отличное от передачи в хозяйственное ведение, распоряжение своим имуществом.

Учредитель вправе распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению, в том числе передавать его унитарному предприятию и на других правах (в безвозмездное пользование, в аренду и т.п.).

Разумный и осмотрительный учредитель должен обеспечить учреждаемое им юридическое лицо средствами, необходимыми для реализации поставленных ему задач. Однако, способы решения данного вопроса находятся в зоне свободы, риска и ответственности самого учредителя.

Недокапитализация, повлекшая нарушение прав кредиторов учрежденного лица, может послужить основанием для привлечения учредителя к субсидиарной ответственности по обязательствам подконтрольного лица.

Сам же по себе выбор того или иного варианта наделения подконтрольного лица имуществом не является достаточным основанием для признания сделки недействительной, а вопрос о субсидиарной ответственности не выходит в предмет настоящего спора.

Определение ВС РФ от 22.08.24 № 305-ЭС24-8087

В случае признания судом соглашения об уступке права (требования) недействительным (либо при оценке судом данной сделки как ничтожной и применении последствий ее недействительности) по требованию одной из сторон данной сделки исполнение, учиненное должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным, является надлежащим исполнением. Данное правило не подлежит применению только при условии, если будет установлено, что должник, исполняя обязательство перед новым кредитором, знал или должен был знать о противоправной цели оспариваемой сделки (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 14680/13). Учитывая, что добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается, лицо, опровергающее данный факт, должно привести убедительные доводы (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса, статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в подтверждение осведомленности должника по обязательству об обладании им сведениями, позволяющими с достоверностью установить наличие у сторон договора, на основании которого производится уступка, недобросовестного поведения, заключающегося, например, в выводе цедентом своих активов от обращения взыскания кредиторами. На то, что должник по обязательству располагает подобной информацией, может указывать его аффилированность с цедентом или цессионарием и т.п. (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

Суда Российской Федерации от 21.06.2018 № 304-ЭС17-17716). Наличие возбужденного в отношении cedenta дела о несостоятельности (банкротстве) само по себе о недобросовестности должника по уступленному требованию, не имеющего разумных причин ежедневно отслеживать движение дела о несостоятельности (банкротстве), свидетельствовать не может.

Определение ВС РФ от 14.08.24 № 305-ЭС24-8702 (1,3)

Отчуждение имущества комиссионером, происходящее за счет должника и причинившее вред кредиторам, может оспариваться при его банкротстве. Сторона договора, заключенного комиссионером за счет должника на условиях последнего, является надлежащим ответчиком по спору о признании соответствующего договора недействительным как совершенного в ущерб имущественным правам кредиторов. Комиссионер, выступающий в роли посредника, а не приобретателя имущества должника, и получающий за оказываемые услуги определенное договором комиссии вознаграждение, не может выступать в качестве ответчика в споре, направленном на возврат имущества должника в конкурсную массу.

Определение ВС РФ от 07.08.24 № 305-ЭС24-4275

Сама по себе отмена определения о включении требования кредитора в реестр требований с направлением на новое рассмотрение, мотивированная отменой положенного в основание определения о включении судебного акта об утверждении мирового соглашения, которым был произведен зачет встречных однородных требований должника и кредитора, не свидетельствует о безосновательном получении соответствующим кредитором исполнения в рамках расчетов с кредиторами в деле о банкротстве должника и наличии оснований для взыскания с первого неосновательного обогащения.

Определение ВС РФ от 23.07.24 № 305-ЭС24-4503

Перечисление средств в оплату имущества должника в безналичном порядке опровергает сомнение в финансовой возможности контрагента по оспариваемой сделке исполнить ее в рамках спора о признании такой сделки недействительной как совершенной в ущерб имущественным правам кредиторов. Реконструкция приобретенного объекта недвижимости с постановкой на новый учет вновь созданного объекта может свидетельствовать об отсутствии спорного объекта недвижимости и добросовестности контрагента по оспариваемой сделке.

Определение ВС РФ от 11.07.24 № 305-ЭС24-3389

Предоставление отступного в целях прекращения обязательства по возврату компенсационного финансирования связанному с должником кредитору, требование которого обеспечено залогом прав требования, составляющих предмет отступного, может быть оспорено как сделка, совершенная в ущерб имущественным правам кредиторов, так как кредитор по требованию о возврате компенсационного финансирования, обеспеченному залогом, не

имеет преимуществ в отношении выручки от реализации предмета залога перед независимыми кредиторами.

Определение ВС РФ от 10.07.24 № 302-ЭС21-25980 (2)

Оспаривание платежей в ситуации отсутствия документального обоснования их совершения и самостоятельный иск о взыскании неосновательного обогащения являются альтернативными способами защиты права, каждый из которых заявитель вправе выбрать самостоятельно в конкретной ситуации, признав его наиболее эффективным для целей возврата имущества должника в конкурсную массу. Повторный спор (с альтернативным способом защиты) не подлежит рассмотрению.

Определение ВС РФ от 26.06.24 № 302-ЭС23-30103 (1, 2)

Сделки, направленные на возврат компенсационного финансирования, подлежат оспариванию по мотиву причинения вреда имущественным правам кредиторов, а не по мотиву оказания предпочтения.

Определение ВС РФ от 07.06.24 № 305-ЭС20-2011(5)

Для признания исходящей расчетной операции должника в пользу члена группы / бенефициара при наличии других (входящих) операций в пользу должника от членов той же группы возвратом компенсационного финансирования необходимо проанализировать внутригрупповые отношения комплексно.

Если после одной расходной операции по оплате внутригрупповых услуг, приведшей к формальному предпочтительному получению исполнителем (членом группы) денежных средств заказчика (другого члена этой же группы), совершается последующая операция, по которой на счет того же заказчика поступает денежная сумма из внутригруппового источника, пополняющая конкурсную массу данного заказчика, то предпочтение устраняется на сумму, полученную по второй операции.

Определение ВС РФ от 30.05.24 №305-ЭС23-27921

При возврате в порядке реституции вещи лицо, которое знало о неправомерности своего владения (о нарушении прав кредиторов отчуждателя вещи), должно возвратить извлеченные из этой вещи доходы, но имеет право на вычет из возвращаемой суммы расходов на уплату земельного и имущественного налогов в связи с владением возвращаемой вещью.

Определение ВС РФ от 20.05.24 № 305-ЭС23-6292 (3, 4)

Должник, действуя своей волей и в своем интересе, решает, какой именно денежный долг погашается тем или иным его платежом. Разрешение этого вопроса находится во власти должника до тех пор, пока он не принужден в судебном порядке исполнить определенное обязательство. В свою очередь, кредитор, имеющий интерес в погашении какого-либо конкретного долга,

при наличии указаний должника не вправе вопреки этим указаниям относить платеж к интересующему кредитора обязательству.

Несуществующее обязательство не может быть прекращено зачетом по правилам статьи 410 ГК РФ.

Определение ВС РФ от 13.05.24 № 306-ЭС23-27236

В ситуации признания платежа недействительным положения главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении применяются субсидиарно по отношению к правилам о реституции (подпункт 1 статьи 1103 ГК РФ). При этом иск о взыскании процентов, заявленный со ссылкой на пункт 29.1 постановления № 63, является частью требования, направленного на устранение последствий исполнения недействительной оспоримой сделки (расчетной операции). С учетом изложенного к требованию о взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами подлежит применению годичный срок исковой давности, установленный пунктом 2 статьи 181 ГК РФ.

Пользование денежными средствами является длящимся отношением, оно продолжается до момента возврата денег. По смыслу пункта 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются за каждый день просрочки возврата. Следовательно, с истечением каждого нового дня незаконного пользования деньгами возникает новое обязательство по уплате процентов за этот день. Если иск о применении последствий недействительности оспоримой сделки предъявлен в пределах срока исковой давности и удовлетворен судом, управляющий вправе требовать выплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму, взысканную в порядке реституции, за годичный период, предшествующий дню предъявления иска о взыскании процентов.

Определение ВС РФ от 08.05.24 № 305-ЭС17-21643 (3)

Помимо цены для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным.

Понятие неравноценности является оценочным, в силу чего к нему не могут быть применимы заранее установленные формальные (процентные) критерии отклонения цены.

В ситуации, когда трудовые отношения сторон предполагают возможность материального поощрения работника, в том числе в виде безвозмездного или в иной форме льготного выделения жилого помещения, допустимо исходить из того, что для целей банкротства встречное предоставление работника может заключаться не только в предусмотренной условиями договора оплате, но и во вкладе в деятельность предприятия, которую вносит работник исходя из той трудовой функции, которую он выполнял в период до и после совершения сделки по условиям трудового договора.

Определение ВС РФ от 02.05.24 № 306-ЭС19-10346 (10)

Последовательность споров (об оспаривании сделок по предоставлению отступного и об оспаривании сделок по выдаче банком кредитного финансирования) не влияет на начало течения срока исковой давности: если для удовлетворения иска по второму делу необходимо решение по первому делу, то рассмотрение первого дела не приостанавливает течение срока давности по второму, поскольку истец имеет возможность подать второй иск и заявить ходатайство о его приостановлении до рассмотрения первого.

Подобная ситуация возникает в таких случаях как:

- оспаривание оспоримой сделки и реституция по ней;
- оспаривание оспоримой сделки и виндикация ее предмета у последующего приобретателя;
- оспаривание корпоративного решения об одобрении сделки и оспаривание самой этой сделки;
- оспаривание зачета в деле о банкротстве и взыскание восстановленной задолженности;
- оспаривание платежа по основному долгу в деле о банкротстве и взыскание восстановленного долга с поручителя;
- применение к реституции правил о возмещении неполученного дохода;
- признание действий арбитражного управляющего незаконными и взыскание с него убытков и т.д.

Определение ВС РФ от 24.04.24 № 310-ЭС15-7336 (40)

Суд не может отказать в признании преимущественного удовлетворения банком-должником своего клиента недействительным по мотиву его совершения в процессе обычной хозяйственной деятельности, если такой платеж совершен в пределах месяца до отзыва лицензии у банка, при этом судом не установлена точная дата образования картотеки. Если в подобной ситуации оспаривается совершенный после дня образования картотеки платеж клиента банку со счета, открытого в этом банке, в оплату имущества банка, такие отношения должны быть квалифицированы как предоставление отступного, что выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности. Для целей определения того, совершена ли сделка отчуждения имущества в нарушение запрета, установленного законом, датой совершения сделки является дата перехода права собственности, а не дата заключения соответствующего соглашения.

Определение ВС РФ от 03.04.24 № 301-ЭС22-10719 (7)

Заключение эксперта о рыночной цене объекта оспариваемой продажи не может считаться подтверждающим рыночную цену, если для определения таковой экспертом использованы сведения о продаже иных объектов, не являющихся аналогами.

Определение ВС РФ от 18.03.24 № 309-ЭС22-19692 (9)

«Расторжение» договора безвозмездной передачи имущества акционером общества - должника такому должнику, состоявшееся после передачи права собственности на соответствующее имущество, следует квалифицировать как соглашение о безвозмездной передаче обществом своего имущества

указанному акционеру. Такая сделка может быть оспорена как совершенная в ущерб интересам кредиторов.

Определение ВС РФ от 06.02.24 № 305-ЭС23-18766

Акт сверки сам по себе не может подтверждать наличие (отсутствие) задолженности при отсутствии первичных документов, являющихся основанием для возникновения, изменения или прекращения правоотношений. Увеличение исковых требований в части взыскания задолженности при неизменности основания ее возникновения не является основанием для исчисления даты предъявления иска в дату увеличения для целей определения пропуска срока исковой давности. Если соглашение о зачете признано недействительным, зачтенное требование (задолженность) восстанавливается.

Определение ВС РФ от 31.01.24 № 305-ЭС22-10624

Должник, исполнивший обязательство новому кредитору после оспариваемой в суде уступки, может рассчитывать на признание прекращенным такого обязательства и в том случае, когда к моменту произведенного исполнения (передачи отступного) судебные акты об отказе в признании сделки недействительной еще не были предметом обжалования в вышестоящих инстанциях.

Обязательство должника, прекращенное отступным по соглашению с новым кредитором, считается прекращенным и в случае последующего признания уступки недействительной.

Определение ВС РФ от 26.01.24 № 309-ЭС22-22881(2)

Сделка не может быть признана недействительной как совершенная в ущерб интересам кредиторов, если на момент ее совершения отсутствовали обязательства перед кредиторами, не являющимися связанными с должником.

Совершение сделки перевода долга в целях выполнения нормативных требований об обеспеченности ссудной задолженности не свидетельствует о наличии пороков у такой сделки, влекущих ее недействительность (оспоримость или ничтожность).

Определение ВС РФ от 15.01.24 № 305-ЭС23-14641

Сделка может быть признана совершенной на условиях неравноценного встречного предоставления и оспорена по указанному основанию, если установлено, что контрагент должника реализует всем потребителям схожие услуги на значительно отличающихся условиях и не имеет экономического обоснования для такой своей тарифной политики. Само по себе то, что отличающаяся стоимость приобретаемых должником услуг установлена одинаково для всех клиентов контрагента (банка), не имеет значения.

Погашение требований третьим лицом

Определение ВС РФ от 07.08.24 № 306-ЭС21-14236 (6)

В соответствии со специальными правилами, установленными статьями 113, 125 Закона о банкротстве, в ходе конкурсного производства третье лицо в любое время вправе удовлетворить все требования кредиторов, включенные в реестр. Закрепленная в указанных статьях процедура предусматривает такую последовательность действий: предварительное обращение третьего лица в суд с заявлением о намерении погасить требования кредиторов, включенные в реестр, получение им санкции суда, фактическое перечисление указанным третьим лицом денежных средств на специальный счет (либо в депозит нотариуса) в сумме, равной совокупному объему требований кредиторов, включенных в реестр, проверка судом факта удовлетворения требований, включенных в реестр, по результатам которой эти требования признаются погашенными, а производство по делу о банкротстве прекращается. Именно после всей этой процедуры, завершающейся, по общему правилу, прекращением производства по делу о банкротстве (абзац седьмой пункта 1 статьи 57, пункт 15 статьи 113, пункт 4 статьи 125 Закона о банкротстве), денежные средства, перечисленные третьим лицом, считаются предоставленными должнику на условиях договора беспроцентного займа до востребования (абзац первый пункта 14 статьи 113 Закона о банкротстве). В такой ситуации должник вновь начинает осуществлять хозяйственную деятельность по обычным правилам, а третье лицо получает возможность восстановить свою имущественную массу, предъявив должнику требование о возврате суммы займа в общем порядке (вне рамок дела о банкротстве).

В случае, если суд не прекращает производство по делу о банкротстве, погасившее лицо должно признаваться правопреемником по удовлетворенным требованиям с проведением процессуальной замены.

Последствия введения процедур банкротства

Определение ВС РФ от 12.12.24 № 310-ЭС24-13830

Неисполнение покупателем обязательств по оплате товара, проданного комиссионером, включая банкротство такого покупателя, в отсутствие ручательства комиссионера за исполнение покупателем совершенной сделки не позволяет комитенту требовать от комиссионера перечисления причитающихся комитенту денежных сумм в соответствии с совершенной сделкой, а позволяет перевести на себя права требования к покупателю.

Определение ВС РФ от 14.11.24 № 305-ЭС17-7300(6,7)

Нахождение истца в процедуре банкротства не является основанием для отказа в удовлетворении требования об индексации присужденных ему денежных сумм.

Учитывая правовую природу индексации, при определении периода индексации присужденных денежных сумм юридически значимым обстоятельством является момент фактического поступления денежных средств в распоряжение кредитора, а не дата списания денежных средств со счета должника на депозитный счет службы судебных приставов.

Должник, инициируя обжалование судебного акта в отсутствие его исполнения, несет риск увеличения периода индексации в случае признания

его возражений необоснованными в судебной инстанции, где дело разрешено окончательно.

Присужденная сумма для целей индексации определяется в результате математического ее умножения на произведение соответствующих индексов. $I = СП \times ИПЦ1 \times ИПЦ2 \times ИПЦ3 \dots - СД$, где I – индексация, $СП$ – сумма присужденная, $ИПЦ$ - индекс потребительских цен в соответствующем месяце (коэффициент, полученный после деления индекса в процентах на 100).

В результате применения указанной общей формулы (без регламентации расчета периода по дням) индексация как таковая составит разницу между суммой, полученной при умножении, и суммой, взысканной решением суда.

Дефляционные периоды также принимаются в расчет.

Определение ВС РФ от 06.09.24 № 306-ЭС24-7343

Наличие оснований для уплаты в цене сделки суммы, равной НДС, или выплаты сверх цены сделки суммы, равной НДС, зависит от условий договора и является элементом гражданско-правовых отношений сторон. В частности, вариативность цены сделки, связанной с режимом налогообложения контрагента, стороны могут специально оговорить в договоре, и в этом случае подлежащая внесению плата может включать в себя переменную величину, равную сумме НДС, в зависимости от обстоятельств, влияющих на налогообложение этого контрагента. При отсутствии таких условий следует исходить из того, что цена сделки не подлежит пересмотру в одностороннем порядке. Сокращение расходов должника на суммы налогов относится к результату его хозяйственной деятельности, а наличие или отсутствие возможности сокращения контрагентом должника своих расходов, в том числе на основании вычетов по обязательным платежам, относится к его предпринимательской деятельности, поэтому результаты собственной деятельности контрагентов не могут в одностороннем порядке изменять размеры принятых по отношению друг к другу обязательств. Само по себе то, что должник с момента признания его несостоятельным (банкротом) и открытием процедуры конкурсного производства не направляет контрагенту счета-фактуры с выделенной в них суммой НДС, не означает, что у контрагента не возникает обязанности по уплате НДС в составе цены сделки, поскольку прекращение у должника обязанности по уплате НДС не влечет изменение условия договора о цене, а контрагент выплачивает должнику не налог, а погашает гражданско-правовое обязательство. Ссылка контрагента на то, что при согласовании условий договора стороны не предполагали введение процедуры несостоятельности (банкротства) в отношении должника, не может служить основанием для одностороннего отказа контрагента от оплаты установленных обязательств, поскольку в случае несогласия контрагента на оплату в размере, установленном договором, в связи с изменением системы налогообложения на стороне должника он мог поставить вопрос об изменении условий договора, а должник в таком случае мог бы ставить вопрос о расторжении договора для заключения его с теми, кто согласился бы на указанные условия.

Продажа имущества должника

Определение ВС РФ от 29.10.24 № 305-ЭС24-14412

Раздельная продажа в рамках дела о банкротстве принадлежащих цеденту-должнику прав требования взысканных судом основной задолженности и неустойки в фиксированной сумме на определенную дату, не свидетельствует, если это не оговорено в договоре (пункт 1 статьи 384 ГК РФ), об отказе цедента от уступки вместе с требованием основного долга права требования неустойки за период, следующий за указанной датой.

Определение ВС РФ от 24.10.24 № 305-ЭС24-8341 (1, 2)

В признании недействительными торгов по продаже земельных участков, принадлежащих должнику, по мотиву нахождения на них незарегистрированных строений и неопределения при продаже их судьбы, равно как и неучета их стоимости, может быть отказано по мотиву злоупотребления должником своим правом, выразившегося в длительном уклонении от сообщения соответствующей информации.

В качестве последствий признания недействительными торгов и заключенного по их результатам договора не может применяться obligation управляющего возвратить полученные от покупателя средства такому покупателю, имея в виду, что управляющий заключает соответствующий договор от имени должника.

Определение ВС РФ от 22.08.24 № 308-ЭС22-12621 (3)

Совокупность обстоятельств, свидетельствующая о взаимосвязанном выводе ликвидного имущества из фонда и приобретении принадлежащих должнику паев фонда по цене, сильно заниженной по отношению к стоимости паев до выведения имущества, может служить основанием для признания торгов недействительными.

Определение ВС РФ от 23.07.24 № 309-ЭС20-7486 (6)

Открытие в отношении одного из участников общества с ограниченной ответственностью процедуры конкурсного производства (реализации имущества) не блокирует применение норм Закона об обществах, регулирующих порядок оборота долей, поскольку соблюдение требований корпоративного законодательства позволяет как реализовать имущество должника в процессе банкротства, так и обеспечить защиту правомерного интереса других участников общества, который заключается в недопущении к управлению обществом посторонних лиц, с которыми не сформировались основанные на взаимном доверии отношения. Следовательно, при разработке положения о продаже доли в уставном капитале, принадлежащей несостоятельному лицу, прежде всего необходимо руководствоваться статьей 25 Закона об обществах, посвященной обращению взыскания на долю участия в уставном капитале по требованиям кредиторов. При этом судебным актом, предусмотренным пунктом 1 упомянутой статьи, на основании которого начинается соответствующая

процедура обращения взыскания на долю является решением суда об открытии конкурсного производства (о введении реализации имущества), которым, по сути, констатируется недостаточность имущества участника общества для покрытия долгов. В соответствии с закрепленным в статье 25 Закона об обществах механизм общества должно быть уведомлено арбитражным управляющим о намерении обратиться взыскание на долю, принадлежащую несостоятельному участнику. После получения уведомления общество, другие его участники (по их общему решению) в целях сохранения состава участников (поддержания личных доверительных отношений на прежнем уровне) вправе выплатить кредиторам (внести в конкурсную массу) действительную стоимость доли участника общества, на чье имущество обращается взыскание (пункт 2 статьи 25 Закона об обществах). В такой ситуации действительная стоимость доли рассчитывается по правилам абзаца третьего пункта 2 статьи 25 Закона об обществах и сложившейся практики применения норм об исчислении действительной стоимости доли при наличии разногласий. Продажа доли несостоятельного участника общества на торгах может быть осуществлена только тогда, когда в течение трех месяцев с момента уведомления общества, иные его участники не используют право на приобретение этой доли (выплату кредиторам ее действительной стоимости) (пункт 3 статьи 25 Закона об обществах). В таком случае общее правило о преимущественном праве покупки доли участниками (пункт 4 статьи 21 Закона об обществах) при проведении торгов не применяется. Вместо этого правила Законом об обществах установлен особый порядок возникновения прав и обязанностей участника у победителя торгов: после определения по результатам торгов личности победителя участники общества могут как согласиться с переходом к нему прав и обязанностей участника, так и отказать в этом (пункт 9 статьи 21). Если подобное согласие не получено, доля переходит к обществу, которое обязано выплатить победителю торгов ее действительную стоимость либо с согласия победителя выдать ему в натуре имущество такой же стоимости (пункт 5 статьи 23 Закона об обществах).

Определение ВС РФ от 04.03.24 № 310-ЭС23-16883

Конкурсный управляющий не может в силу прямого указания закона требовать от участника торгов документы, подтверждающие корпоративное одобрение участия в торгах, и не должен самостоятельно осуществлять их поиск и сбор, в связи с чем заключенный по итогам торгов в банкротстве договор купли-продажи не может быть признан недействительным по мотиву отсутствия одобрения крупной сделки.

Определение ВС РФ от 09.02.24 № 305-ЭС23-14468

Торги в отношении инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда не могут быть признаны недействительными со ссылкой на необходимость получения предварительного, до участия в торгах, статуса квалифицированного инвестора от управляющей компании фонда, если участник торгов подтвердил необходимый статус

квалифицированного инвестора в соответствии с Законом о рынке ценных бумаг.

Процессуальные вопросы

Определение ВС РФ от 29.10.24 № 305-ЭС24-12722

Определению итогового сальдо взаимных обязательств сторон при прекращении договорного правоотношения не препятствует факт введения в отношении одной из сторон процедур, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), поскольку сальдирование, как правило, не приводит к предпочтительному удовлетворению требований одного из кредиторов и не нарушает принцип равенства кредиторов.

Прекращение договора подряда и соотнесения взаимных предоставлений сторон в условиях нахождения подрядчика в процедуре банкротства не должно приводить к его неосновательному обогащению в ситуации, когда итоговое сальдо встречных предоставлений по прекращенному договору складывается в пользу заказчика. В случае, если сумма неотработанного аванса превышает стоимость выполненных работ, то подрядчик не имеет права требования каких-либо дополнительных выплат по отдельному акту, поскольку он фактически получил средства, превышающие стоимость этих работ.

Определение ВС РФ от 24.10.24 № 305-ЭС24-12024

Если в деле нет доказательств, что орган почтовой связи уведомил апеллянта о поступлении на его имя почтовой корреспонденции (судебного извещения, судебного акта), а также совершил попытку вручения письма адресату, в восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование не может быть отказано со ссылкой на отсутствие объективных причин для такого пропуска.

Определение ВС РФ от 22.10.24 № 305-ЭС24-9766

Определению итогового сальдо взаимных обязательств сторон при прекращении договорного правоотношения не препятствует факт введения в отношении одной из сторон процедур, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), поскольку сальдирование, как правило, не приводит к предпочтительному удовлетворению требований одного из кредиторов и не нарушает принцип равенства кредиторов.

Квалификация нескольких договоров лизинга в качестве взаимосвязанных создает презумпцию необходимости осуществления совокупного сальдирования (определения единой завершающей обязанности) по таким договорам в случае их досрочного расторжения, существования эффекта общности прекращения (например, возможность расторжения всех взаимосвязанных договоров при расторжении одного из них). То есть при разрешении спора об имущественных последствиях исполнения и расторжения нескольких взаимосвязанных договоров выкупного лизинга подлежит определению совокупный сальдированный результат.

Квалификация нескольких договоров в качестве взаимосвязанных и констатация необходимости осуществления совокупного сальдирования в рамках единого правоотношения сторон, разделенного на несколько договоров, в соответствии с частью 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет необходимость процессуального объединения дел для совместного рассмотрения.

Определение ВС РФ от 19.07.24 № 310-ЭС18-9840 (7)

В деле о банкротстве не подлежит разрешению вопрос об определении размера чистых активов должника и в том случае, когда соответствующее заявление обосновано будущим возможным заключением договора дополнительного страхования ответственности управляющего, если разногласий по поводу указанного договора не возникало.

Определение ВС РФ от 18.07.24 № 305-ЭС23-27424 (1-13)

Отсутствие мотивов наложения ареста на имущество лица, не являющегося ответчиком (должником) по предъявленному требованию, является основанием для отмены судебного акта о принятии обеспечительных мер.

Обеспечительные меры в виде ареста имущества могут быть приняты и без конкретизации соответствующего имущества, в пределах взыскиваемой суммы. Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Не может быть отказано в принятии обеспечительных мер исключительно со ссылкой на предположительный характер доводов заявителя. Для принятия обеспечительных мер не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, то есть подтвердить разумные подозрения в наличии этих обстоятельств. Основанием для принятия обеспечительных мер может служить реальная или потенциальная угроза неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем. Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью совершения действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности.

Определение ВС РФ от 16.07.24 № 307-ЭС21-19855(5)

Определение о повороте исполнения судебного акта, содержащее обязанность возврата перечисленных во исполнение отмененного судебного акта стороне спора сумм, подлежит отмене, если суд не проверял факт соответствующего перечисления.

Определение ВС РФ от 14.06.24 № 305-ЭС21-27167(4)

Кредитор, заявивший свое требование, имеет право на обжалование действий конкурсного управляющего с момента заявления, а не включения в реестр требований кредиторов.

Определение ВС РФ от 20.05.24 № 305-ЭС20-11205 (6)

Прекращение производства по делу о банкротстве должника не препятствует рассмотрению заявления об отмене по новым обстоятельствам определения об отмене по новым обстоятельствам определения о включении требований в реестр требований кредиторов, не исключает возможное возобновление по нему производства в случае признания новым обстоятельством судебного акта о восстановлении требований заявителя, не учтенных в момент прекращения процедуры банкротства, если на момент прекращения производства по делу о банкротстве требование заявителя так и не было рассмотрено.

Определение ВС РФ от 22.04.24 № 304-ЭС23-27229

Для целей решения вопроса о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы надлежащим извещением апеллянта о принятии обжалуемого судебного акта не может считаться возвращенная в суд корреспонденция с указанием на истечение срока хранения в отсутствие отметки об извещении апеллянта о поступлении письма (совершении почтальоном попытки вручения).

Определение ВС РФ от 10.04.24 № 305-ЭС23-27154

Иск о взыскании задолженности не может быть оставлен без рассмотрения по мотиву производства по делу о банкротстве в отношении ответчика, если он принят к производству до введения первой процедуры банкротства в отношении такого ответчика.

Определение ВС РФ от 25.03.24 № 308-ЭС23-19832

При выявленном отсутствии у должника иных кредиторов дело о банкротстве бывшего супруга, инициированного другим супругом, превращается в спор бывших супругов о взаимных имущественных претензиях. Применение в подобной ситуации публичной дорогостоящей длительной процедуры банкротства не отвечает её законному предназначению и не способствует достигаемому посредством банкротства результату.

Определение ВС РФ от 30.01.24 № 305-ЭС23-16337

Возражающий кредитор вправе требовать взыскания судебных расходов в свою пользу с кредитора, в установлении требования которого было отказано со ссылкой на возражения первого.

Субсидиарная ответственность

Определение ВС РФ от 19.12.24 № 304-ЭС24-19908

Срок исковой давности по иску о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника по исполнительному производству, исключенному из ЕГРЮЛ в качестве недействующего юридического лица, начинается течение с даты прекращения исполнительного производства, если у истца отсутствовали препятствия для своевременного получения информации о таком прекращении.

Исключение юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего само по себе не является достаточным основанием для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, ввиду того, что одним из условий удовлетворения требования кредиторов является установление того обстоятельства, что непогашенный долг возник в результате неразумности и недобросовестности лиц, указанных в названной статье Гражданского кодекса; ; неразумные и/или недобросовестные действия (бездействие) лиц, указанных в подпунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами, то есть фактически довели до банкротства.

К недобросовестному поведению контролирующего лица с учетом всех обстоятельства дела может быть отнесено избрание участником (учредителем) таких моделей ведения хозяйственной деятельности и (или) способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства.

Вывод о неразумности поведения участников (учредителей) юридического лица может следовать, в частности, из возникновения ситуации, при которой лицо продолжает принимать на себя обязательства, несмотря на утрату возможности осуществлять их исполнение (недостаточность имущества), о чем контролирующему лицу было или должно быть стать известным при проявлении должной осмотрительности.

Привлекаемое к ответственности лицо, опровергая доводы и доказательства истца о недобросовестности и неразумности, вправе доказывать, что его действия, повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска.

Суд оценивает существенность влияния действия (бездействия) контролирующего лица на поведение должника, проверяя наличие причинно- следственной связи между названными действиями (бездействием) и невозможностью погашения требований кредиторов (пункт 16 Постановления No 53).

Добросовестный руководитель общества обязан действовать в интересах контролируемого им юридического лица и его кредиторов, в том числе сохранять, раскрывать информацию о хозяйственной деятельности должника при предъявлении требований как к подконтрольному обществу, так и лично к контролирующему лицу; давать пояснения относительно причин неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения обществом хозяйственной деятельности.

Определение ВС РФ от 05.12.24 № 305-ЭС20-11625 (5, 6)

Определение о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности и определение об установлении размера такой ответственности подлежат пересмотру по новым обстоятельствам, если судебный акт о взыскании с должника в пользу мажоритарного кредитора, положенный в основание заявления о банкротстве, отменен с выводом об отсутствии долга перед таким мажоритарным кредитором, при этом привлечение к субсидиарной ответственности было основано, в том числе, на обстоятельстве неподачи заявления о банкротстве руководителем должника на следующий день после наступления соответствующей просрочки перед мажоритарным кредитором.

Определение ВС РФ от 05.12.24 № 305-ЭС20-11625 (8)

Если судебный акт, являвшийся основанием для возбуждения банкротства в отношении должника, по новым обстоятельствам могут быть пересмотрены определение о принятии заявления о признании должника банкротом, о признании требований обоснованными и введении наблюдения и решение о признании должника банкротом.

Завершение дела о банкротстве в связи с ликвидацией должника не может препятствовать разрешению обособленных споров, результат рассмотрения которых объективно влияет на права иных лиц (например, жалоба на действия арбитражного управляющего, заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности).

Определение ВС РФ от 02.12.24 № 307-ЭС20-18035 (2)

Обязательства поручителя (из договора поручительства) и контролирующего должника лица (из субсидиарной ответственности) различаются по своей правовой природе, но направлены на защиту одного экономического (имущественного) интереса кредитора, заключающегося в возврате задолженности основного должника. Такие обязательства являются как солидарными по отношению к задолженности основного должника, так и опосредованно солидарными между собой. Двойное исполнение по ним недопустимо (пункт 1 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Изолированная уступка одного из солидарных обязательств приводила бы к возникновению ситуации, при которой цедент уже после передачи права, получив исполнение или произведя взыскание по оставшемуся у него солидарному обязательству, мог бы одновременно прекратить обязательство, перешедшее к цессионарию.

Возможность такого недобросовестного и противоречащего абзацу пятому пункта 2 статьи 390 Гражданского кодекса Российской Федерации поведения не отвечает существу отношений цессии, поскольку создает на стороне цессионария неопределенность в его правовом положении, зависящую исключительно от воли цедента.

В силу этого при толковании условий договора уступки требования, входящего в состав солидарных обязательств, следует, по общему правилу, исходить из единовременной уступки всех солидарных требований, как упомянутых в договоре, так и не упомянутых в нем. Все уступаемые

требования в изложенном смысле являются связанными между собой (пункт 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кредиторы не лишены свободы усмотрения в определении порядка продажи требования и условий заключаемого договора.

Определение ВС РФ от 14.11.24 № 305-ЭС23-29227 (3)

Если несколько контролирующих должника лиц привлекаются к субсидиарной ответственности за совместное совершение одних и тех же действий, то из размера субсидиарной ответственности каждого из них подлежат исключению требования, принадлежащие одному из них либо заинтересованным по отношению к нему лицам.

Определение ВС РФ от 14.11.24 № 305-ЭС24-13352

Если контролирующее лицо ранее уже было привлечено к субсидиарной ответственности, требование о возмещении им же убытков удовлетворяется в части, не покрытой размером этой субсидиарной ответственности.

В подобных случаях требование о возмещении убытков направлено на защиту интересов лиц, имеющих право на получение части имущества должника в порядке ликвидационной квоты, если таким лицом является ответчик по иску о возмещении убытков, требование прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице и потому не подлежит удовлетворению.

Определение ВС РФ от 12.09.24 № 305-ЭС20-22207 (8)

Лицо, инициировавшее перевод денежных средств должника на подконтрольное ему общество, не может быть привлечено к субсидиарной ответственности, равно как и к ответственности в виде возмещения убытков, если такие средства были получены от материнской компании для должника в рамках схемы по выводу активов из материнской компании.

Определение ВС РФ от 09.09.24 № 303-ЭС24-3778

Предъявление в деле о банкротстве (производство по которому прекращено ввиду отсутствия средств для финансирования процедуры) кредитором лишь части своего требования не препятствует в дальнейшем при обращении с заявлением о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности включить в потенциальный размер ответственности иные имеющиеся у кредитора требования, подтвержденные надлежащим образом (либо судебным актом, либо иным документом подлежащим принудительному исполнению).

Определение ВС РФ от 14.08.24 № 305-ЭС18-19945 (20)

Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности за доведение до банкротства должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.)

варианты ухудшения финансового положения должника (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 305-ЭС19-10079, от 02.02.2024 № 305-ЭС19-27802(6,7,8,9)). Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством (пункт 16 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление № 53)). При рассмотрении спора о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролировавших кредитную организацию, необходимо учитывать, что особенность функционирования кредитных организаций состоит в том, что они осуществляют достаточно крупную по своим масштабам деятельность на финансовом рынке, что обуславливает необходимость наличия в их штате значительного количества сотрудников, в том числе в органах управления. Данные особенности деятельности банков определяют то, что в рамках дел об их банкротстве споры о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности зачастую сопровождаются наличием большого количества ответчиков. Разрешая подобные споры, судам необходимо исходить из того, что к субсидиарной ответственности могут быть привлечены только те лица, действия которых непосредственно привели к банкротству кредитной организации. Действовавшая ранее норма абзаца третьего пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ), как и действующая в настоящее время норма подпункта 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, позволяет арбитражному суду признать контролирующим должника лицо, извлечшее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности. Установленные законом условия применения данной презумпции с учетом разъяснений пункта 7 постановления №53 исключают возможность произвольного отнесения того или иного лица к числу контролирующих должника лиц.

Определение ВС РФ от 05.07.24 № 308-ЭС22-21714(3,4,5)

Уступка требования о привлечении к субсидиарной ответственности в порядке его продажи влечет переход к приобретателю соответствующего требования требования к поручителю по обязательству должника, в отношении которого субсидиарный ответчик привлечен к ответственности, а потому препятствует предъявлению такого требования из поручительства

поручителю кредитором по соответствующему обеспеченному поручительством обязательству.

Определение ВС РФ от 02.07.24 № 303-ЭС24-372

Основанием к субсидиарной ответственности может выступать избрание участниками юридического лица таких моделей ведения хозяйственной деятельности в рамках группы лиц, которые заведомо не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства перед независимыми участниками оборота, например, ведение единой по сути экономической деятельности через несколько юридических лиц, не наделенных достаточным имуществом; перевод деятельности на вновь созданные юридические лица в целях исключения ответственности перед контрагентами и т.п.

Участники корпорации также могут быть привлечены к ответственности по обязательствам юридического лица, которое в действительности оказалось не более чем их «продолжением» (*alter ego*), в частности, когда самими участниками допущено нарушение принципа обособленности имущества юридического лица (например, использование одним или несколькими участниками банковских счетов юридического лица для проведения расчетов со своими кредиторами), если это создало условия, при которых осуществление расчетов с кредитором юридического лица стало невозможным.

В подобной ситуации правопорядок относится к корпорации так же, как и она относится к себе, игнорируя принципы ограниченной ответственности и защиты делового решения.

Кредитор как правило не имеет доступа к доказательствам, связанным с финансово-хозяйственной деятельностью должника, а контролирующие должника лица, напротив, обладают таким доступом и фактически могут его ограничить по своему усмотрению.

Поэтому предъявляя иск к контролирующему лицу, кредитор должен представить доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности наличие у него убытков, а также то, что вероятной причиной невозможности погашения требований кредиторов являлось поведение контролирующего должника лица.

В случае предоставления таких доказательств, в том числе убедительной совокупности косвенных доказательств, бремя опровержения утверждений истца переходит на контролирующее лицо - ответчика, который должен, раскрыв свои документы, представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

Суд вправе исходить из предположения о том, что виновные действия (бездействие) контролирующих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, если установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, например, при отказе или уклонении контролирующих лиц от представления суду характеризующих хозяйственную деятельность должника доказательств, отдачи пояснений либо их явной неполноте, и если иное не будет следовать из обстоятельств

дела (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 6-П).

Начало течения срока исковой давности обусловлено субъективным фактором - моментом осведомленности истца (кредитора) о наличии оснований для привлечения ответчика (контролирующего лица) к субсидиарной ответственности, в том числе о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами. При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

В то же время сроки исковой давности ограничены объективными обстоятельствами: они в любом случае не могут превышать трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или со дня завершения конкурсного производства и десяти лет со дня совершения противоправных действий (бездействия), о чем указано в пункте 58 постановления Пленума № 63.

Определение ВС РФ от 24.05.24 № 305-ЭС23-27922

СРО строителей несет субсидиарную ответственность в отношении неисполненного обязательства члена СРО по возврату неотработанного аванса в связи с неисполнением им обязательств по договору строительного подряда, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договоров, и в случае, когда такой возврат осуществляется по правилам о неосновательном обогащении (в связи с отказом от договора).

Определение ВС РФ от 03.05.24 № 305-ЭС21-19337 (2)

субсидиарная ответственность выбор способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности.

Должник и его контролирующие лица (субсидиарные ответчики) продолжают солидарно нести ответственность перед кредитором - обществом до полного погашения его требования, в том числе и после уступки части требования к субсидиарным должникам кредитору. Кредитор вправе претендовать на расчеты в деле о банкротстве должника и после названной уступки.

Определение ВС РФ от 26.04.24 № 305-ЭС23-29091

Исключение юридического лица из реестра как недействующего в связи с тем, что оно в течение длительного периода времени не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (пункт 1 статьи 642 ГК РФ), не препятствует привлечению контролирующего лица к ответственности за вред, причиненный кредиторам, хотя и не является прямым основанием наступления указанной ответственности.

Кредиторам, требующим привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, не раскрывающего документы хозяйственного общества, необходимо и достаточно доказать состав

признаков, входящих в соответствующую презумпцию, в частности: наличие и размер непогашенных требований к должнику; статус контролирующего должника лица; его обязанность по хранению документов хозяйственного общества; отсутствие (искажение) этих документов.

Презумпция носит опровержимый характер и иное может быть доказано лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности. Это лицо должно обосновать, почему доказательства кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность и чем вызвана несостоятельность должника, каковы причины непредставления документов и насколько они уважительны и т.п. (пункт 10 статьи 6111, пункт 4 статьи 6116 Закона о банкротстве, пункт 56 постановления Пленума № 53).

Указанная презумпция применима также в ситуации, когда иск о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности подается кредитором вне рамок дела о банкротстве - в случае исключения юридического лица из реестра как недействующего («брошенный бизнес»).

Суд вправе исходить из предположения о том, что виновные действия (бездействие) контролирующих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, если установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, например, при отказе или уклонении контролирующих лиц от представления суду характеризующих хозяйственную деятельность должника доказательств, от дачи пояснений либо их явной неполноте, и если иное не будет следовать из обстоятельств дела.

Удовлетворению соответствующего иска не препятствует и то, что истец был вправе обратиться в регистрирующий орган с возражением о ликвидации ответчика, но не сделал этого.

Определение ВС РФ от 25.03.24 № 303-ЭС23-26138

Презумпции доведения до банкротства действуют и в случае рассмотрения вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности вне дела о банкротстве.

Определение ВС РФ от 09.02.24 № 305-ЭС23-22628

Лицо, привлеченное к субсидиарной ответственности и уплатившее уполномоченному органу после уступки требования к такому лицу в погашение задолженности по обязательным платежам больше положенного, вправе требовать возврата излишне уплаченного по правилам о неосновательном обогащении.

Определение ВС РФ от 02.02.24 № 305-ЭС19-27802 (6, 7, 8, 9)

К субсидиарной ответственности за несвоевременную подачу заявления о банкротстве не может быть привлечен руководитель, который начал осуществлять полномочия руководителя должника за месяц до подачи заявления о банкротстве и последующего возбуждения дела о банкротстве и позднее. Значительная кредиторская задолженность общества сама по себе

в отрыве от иных финансовых показателей хозяйственной деятельности не говорит о неплатежеспособности общества. судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника.

Создание зеркального общества и перевод на него с должника всех прав и обязанностей по договору с основным заказчиком, а также перевод в него всех штатных работников в условиях, когда должник имеет затруднения в исполнении соответствующего заказа, необязательно свидетельствует о доведении должника до банкротства и наличии оснований для субсидиарной ответственности лица, инициировавшего и реализовавшего соответствующий перевод.

Определение ВС РФ от 29.01.24 № 305-ЭС22-7760 (2)

Признание сделки недействительной не препятствует отказу в привлечении к субсидиарной ответственности, основанному на презумпции доведения до банкротства, основанной на совершении такой сделки, в случае, если ответчик приведет иные доказательства, из которых следует отсутствие оснований для признания той же сделки недействительной.

То обстоятельство, что именно в период руководства ответчика ухудшились показатели, характеризующие деятельность должника (произошло сокращение числа сотрудников, упала величина чистых активов, в балансе стал отражаться убыток и т.д.), не является само по себе основанием для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

Текущие платежи

Определение ВС РФ от 26.09.24 № 310-ЭС24-8524

Погашение после возбуждения дела о банкротстве текущих обязательств должника лицом, имеющим задолженность перед должником, может препятствовать признанию суброгации состоявшейся и влечь отказ в иске о взыскании текущей задолженности должника по мотиву допущенного злоупотребления правом.

Трансграничное производство

Определение ВС РФ от 08.02.24 № 305-ЭС23-15177

Российский суд может открыть как основное, так и вторичное производство по делу о банкротстве в отношении иностранного лица. Основное производство может быть открыто, если центр основных интересов (COMI) соответствующего лица находится в Российской Федерации. Вторичное производство может быть открыто при наличии тесной связи лица с Российской Федерацией. Помимо прочего, о тесной связи свидетельствует

нахождение на территории Российской Федерации имущества данного лица, а также нахождение на территории России основных доказательств.

Установление требований

Определение ВС РФ от 19.12.24 № 304-ЭС21-14743(8, 10)

Признание ранее в судебном порядке недействительной лишь части цепочки мнимых (притворных) сделок не препятствует в дальнейшем – при раскрытии соответствующих сведений, отражающих всю совокупность транзитных операций, – рассмотрению по существу требования о квалификации всей цепочки сделок как притворной и выявлению действительно совершенной (прикрываемой) сделки.

Займодавец не вправе требовать возврата займа от заемщика, предоставленного ему на приобретение имущества от дочерней организации займодавца, если полученная дочерней организацией от заемщика сумма оплаты была направлена на выплату дивидендов займодавцу - основному акционеру продавца, а соответствующие операции были направлены на создание задолженности независимого лица (в данном случае - покупателя - заемщика) перед займодавцем в целях исполнения предписаний финансовых властей об увеличении капитала займодавца и его группы.

"

Определение ВС РФ от 12.12.24 № 305-ЭС24-15456

Если должником является физическое лицо (не являющееся индивидуальным предпринимателем и не осуществляющее предпринимательскую деятельность) и заявленная к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по своей инициативе выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности. При этом вынесение судом на обсуждение вопроса о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к физическому лицу возможно как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции.

Определение ВС РФ от 05.11.24 № 308-ЭС22-2960 (5 – 7)

Если контролирующее лицо виновными действиями создало ситуацию банкротства, т.е. ситуацию, при которой полное исполнение обязательств как перед ним, так и перед другими кредиторами стало невозможно и кредиторы получают лишь часть от причитающегося, это контролирующее лицо несет риск возникшего неисполнения. Оно не вправе полагаться на то, что при банкротстве последствия его виновных действий будут относиться не только на него, но и на других кредиторов, а значит, контролирующее лицо не может получить удовлетворение в той же очередности, что и независимые кредиторы.

Соответствующий подход применяется и к кредиторам, требование которых возникло в связи с противопоставлением должнику в рамках зачета требования, полученного от указанного выше контролирующего лица."

Определение ВС РФ от 03.10.24 № 308-ЭС22-27464 (6)

Специальное основание прекращения залога, обусловленное истечением годового срока, действует только в отношении обеспечения, предоставленного третьим лицом, не являющимся стороной обеспеченного обязательства.

Такое основание прекращения залога не применяется в случае, если договор залога был заключен ранее 01.07.2014.

Если кредитор ранее предъявлял требование о включении в реестр требований кредиторов в рамках дела о банкротстве, прекращенного в связи с заключением мирового соглашения, для целей исчисления срока исковой давности на предъявление того же требования в деле о банкротстве, возбужденном впоследствии, следует исходить из того, что такой срок не течет в период, в течение которого осуществлялась защита нарушенного права в рамках первого дела о банкротстве.

Требование кредитора не может быть понижено по мотиву недобросовестности, обосновываемой заключением таким кредитором и должником соглашения о переводе долга с должника на третье лицо, которое было признано недействительным как причиняющее вред интересам кредиторов третьего лица.

Определение ВС РФ от 26.09.24 № 305-ЭС23-18705(2)

Если после установления требования кредитора, частично прекращенного зачетом встречного требования на основании судебного акта, будет отменен судебный акт, допустивший зачет, и кредитор вернет сумму заченного против него требования в конкурсную массу, такому кредитору не может быть отказано во включении в реестр требований кредиторов части требования, ранее прекратившегося зачетом.

По общему правилу негативным последствием нерасторопности кредитора, пропустившего срок для предъявления требований, является понижение очередности удовлетворения его требований, заявленных с опозданием. Так, в соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов, заявленные после закрытия реестра, удовлетворяются за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Однако для добросовестного кредитора по требованию, восстановленному после признания сделки недействительной по признакам неравноценности или предпочтительности, двухмесячный срок течет со дня вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной. При отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки очередность восстановленного требования не понижается (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Определение ВС РФ от 19.09.24 № 305-ЭС22-24409(2)

Суд не может отказать во включении в реестр требований кредиторов требования иностранного кредитора (владельца облигаций), возникшего из договора о гарантии в отношении исполнения обязательств по облигациям иностранным заемщиком, связанным с гарантом (должником) и

предоставлявшем должнику денежные средства, полученные в результате размещения облигаций, по договорам займа, если такое структурирование трансграничного кредитования было направлено на избежание двойного налогообложения.

Налоговая оптимизация не затрагивает прав кредиторов должника, в связи с чем конкурсный управляющий не вправе оспаривать сделки по данным основаниям. Поскольку должник действует в подобных случаях в интересах группы взаимосвязанных лиц, а по существу в собственном интересе на получение финансирования от иностранного кредитора, выдача им гарантии не может расцениваться как противоречащая сути предпринимательской деятельности безвозмездная сделка.

При этом наличие требования эмитента облигаций к должнику по договорам займа не порочит требование кредитора по договору о гарантии: данные требования возникли у разных лиц и из разных оснований. Субординирование требований эмитента облигаций к должнику не является достаточным основанием для аналогичного решения в отношении держателя облигаций по требованию из договора о гарантии.

Определение ВС РФ от 19.09.24 № 308-ЭС24-9433

Суд не вправе отказать во включения требования участника строительства в реестр требований кредиторов застройщика на том основании, что исполнившее обязательство участника строительства третье лицо не может подтвердить факт такого исполнения в связи с утратой документов за давностью, если иными доказательствами подтверждается факт соответствующего исполнения и такие доказательства в схожих спорах судами общей юрисдикции оценены как достаточные, если суд не приводит мотивов, по которым одинаковые документы оценены им иначе, нежели чем судом общей юрисдикции. Такой подход не соответствует фундаментальному принципу юридического равенства (части 1 и 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации).

Определение ВС РФ от 23.08.24 № 305-ЭС24-1191

Кредитору не может быть отказано в выдаче исполнительного листа на исполнение требования к должнику по мотиву освобождения должника от обязательств по итогам процедуры реализации имущества, если речь идет о требованиях, от исполнения которых должник не освобождается. Сам факт отсутствия соответствующего требования в определении о завершении процедуры реализации имущества гражданина значения не имеет. Если мотивов в пользу освобождения от конкретного обязательства в судебном акте не имеется, такой судебный акт не может иметь преюдициальное (обязательное) значение в отношении вывода о прекращении соответствующего обязательства.

Определение ВС РФ от 21.08.24 № 305-ЭС22-11829(4)

Новая версия спорных событий и новые доказательства, которые могли быть доступны на момент разрешения спора, не могут служить основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определение ВС РФ от 13.08.24 № 305-ЭС22-29127 (6)

Требование к поручителю за возврат финансирования по договору факторинга, который является одновременно поручителем по уступленному в силу факторинга обязательству из договора поставки, подлежит исключению из реестра требований кредиторов поручителя после исполнения требования из договора поставки.

Определение ВС РФ от 04.03.24 № 309-ЭС23-22376

Если публично-правовым образованием приобретен контрольный пакет акций (доли участия) в капитале должника (связанных лиц) не в целях реализации имущественных прав акционера, участника, следуя бенефициарному стремлению распределить в свою пользу всю возможную будущую прибыль, но прежде всего для выполнения публично-правовых обязанностей, вытекающих из государственных, муниципальных функций, включающих в себя осуществление контроля за социально значимыми отраслями, такое публично-правовое образование не должно признаваться контролирующим лицом, предоставляющим компенсационное финансирование, для целей определения очередности погашения соответствующих требований (указанных образований и связанных с ним лиц) социальную ответственность бизнеса).

Определение ВС РФ от 27.06.24 № 304-ЭС23-26380

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым аффилированность лица является самостоятельным основанием для отказа во включении в реестр требований кредиторов. В связи с этим включенный в реестр кредитор, обладающий реальным правом требования к должнику, не может быть лишен возможности уступить это право другому кредитору только по причине того, что цессионарий будет являться лицом, аффилированным с должником.

Определение ВС РФ от 30.05.24 № 306-ЭС19-13175 (8)

Требование о возврате средств, перечисленных во исполнение мнимой сделки, опосредующей транзитное движение средств через стороны мнимой сделки, не подлежит включению в реестр требований кредиторов получателя по заявлению участника «транзита».

Определение ВС РФ от 23.04.24 № 305-ЭС20-23285 (6)

Полностью исполнив обязательства по оплате за помещение, кредитор вправе рассчитывать на исполнение обязательств по указанному договору и со стороны должника, а при неисполнении данных обязательств – вправе требовать защиты своих прав, в том числе и путем предъявления требования о признании права.

Судебное решение о признании права собственности на квартиру за третьим лицом. в силу статьи 16 АПК РФ является препятствием для удовлетворения иска о признании права собственности на ту же квартиру, однако не должно умалять объем иных правовых гарантий, предоставленных законодательством ему как участнику строительства. В связи с этим с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 3 Постановления No 10/22, право участника строительства, не получившего исполнения, подлежало защите и восстановлению за счет имеющихся в распоряжении застройщика свободных квартир (по аналогии с подпунктом 6 пункта 4 статьи 201.11 Закона о банкротстве), а при отсутствии их – посредством возмещения рыночной стоимости спорной квартиры (абзац третий подпункта 4 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве), в очередности, предусмотренной при передаче квартир в натуре.

Определение ВС РФ от 15.03.24 № 305-ЭС23-21489

Понижение очередности удовлетворения требования предоставившего компенсационное финансирование лица представляет собой механизм справедливого распределения рисков, подразумевающий сохранение на стороне кредитора материального права требования к должнику, не являющегося корпоративным, и, как следствие, всех прав, предоставляемых участвующему в деле о банкротстве лицу (статья 34 Закона о банкротстве), в том числе и права на самостоятельное инициирование процедуры банкротства должника.

Определение ВС РФ от 31.01.24 № 303-ЭС23-17584

Заказчик вправе требовать включения требования о возврате необработанного аванса в реестр требований кредиторов подрядчика и в том случае, когда ранее в исковом порядке был рассмотрен спор между теми же сторонами о возврате той же суммы и в иске было отказано со ссылкой на ненадлежащий способ защиты права.

Определение ВС РФ от 30.01.24 № 305-ЭС23-7437(3)

Сумма процентов за пользование капиталом не может быть уменьшена по ст. 333 ГК РФ (по мотиву их несоразмерности последствиям нарушения)

Определение ВС РФ от 26.01.24 № 310-ЭС23-20235

Ведение банком-кредитором высокорискованной кредитной политики, обусловленной фактической аффилированностью должностных лиц банка по отношению к группе компаний, в которую входил должник, явившееся впоследствии основанием для привлечения его контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам кредитной организации, не является достаточным основанием для субординации требований банка в отношении заемщиков, которым такие кредиты выдавались. В таких случаях необходимо устанавливать наличие у банка-кредитора бенефициарного интереса в отношении должника, сама по себе аффилированность не является достаточной.

Определение ВС РФ от 14.02.24 № 306-ЭС23-13213

Проведение реструктуризации задолженности путем погашения кредита за счет нового кредита не является злоупотреблением правом, при реальности выдачи кредита не может быть признано мнимым. Выдача кредитов организации, распределяющей соответствующие средства среди других членов ее группы компаний, свидетельствует о наличии экономических мотивов кредитных договоров и не указывает на злоупотребление правом. Требования, предъявляемые банком, в отношении которого утвержден план участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства, не подлежат субординации.

Цель производства по делу о банкротстве

Определение ВС РФ от 15.05.24 № 301-ЭС21-23374(4)

Суд не может взыскать с бывшего руководителя убытки в пользу должника, причиненные утратой неопределенных запасов, сделав вывод относительно их утраты исключительно по данным бухгалтерской отчетности, если не установлено, какое именно имущество было утрачено.

Сложившаяся в настоящее время судебная практика исходит из недопустимости инициирования процедуры банкротства и использования специальных институтов законодательства о банкротстве для разрешения корпоративных конфликтов и достижения иных целей, не предусмотренных данным специальным законодательством. Механизмы, предусмотренные законодательством о банкротстве, имеют целью защиту, в первую очередь, независимых кредиторов должника.