Дорогие друзья!

Я столкнулся с проблемой, на которую не знаю, как правильно ответить. Но ответить нужно, поэтому отвечаю, как умею. В последние месяцы я неоднократно сталкивался с упреком, что в моих статьях по фокус-группам я не упоминаю работы О. Мельниковой и М. Власовой, которые тоже посвящены этой теме. Это было мотивом отказа в публикации. Даже не знаю, как возразить.

Я не цитирую их потому, что их книги – это образцы научной халтуры, которые уважающий себя человек просто не станет упоминать и цитировать. Их работы даже нельзя назвать целостными произведениями. Это тексты, состоящие из каких-то фрагментов, взятых непонятно откуда. Думаю, что проверка на антиплагиат многое пояснила бы, но надо учитывать, что, скорее всего, там много заимствований из не оцифрованных источников. Но не это главное. В конце концов, в учебнике допустимы элементы компиляции. Главное – бессмысленность этих работ и обман читателя, который открыл книгу в надежде найти в ней что-то осмысленное. Меня шокирует, что рецензенты требуют, чтобы я на эти работы ссылался.

Я ожидаю, что на этот мой текст будут двоякого рода возражения. Первое будет исходить от тех, кто НЕ ЧИТАЛ труды Мельниковой. Они скажут примерно так: Белановский считает, что только он обладает монополией на истину. Есть его точка зрения и есть точка зрения Мельниковой, они равноправны. Эта логика похожа на вопрос, с какой вероятностью можно встретить на улице динозавра (ответ 50:50, либо встретишь, либо нет). Назову это условно мнением некомпетентной аудитории. Скорее всего, оно будет высказано в форме троллинга. Компетентное мнение, к которому я готов отнестись очень серьезно, звучало бы так: Я внимательно прочитал работу Мельниковой, она очень многое мне дала, благодаря ей я многое понял, это помогает мне в практической работе. Но я готов спорить, что таких отзывов не будет.

Для иллюстрации мысли приведу момент из моих личных воспоминаний. В 80-е годы был у меня научный руководитель, доктор экономических наук, пьяница, любитель женщин и зарегистрированный коллекционер оружия. Когда я приходил к нему домой, он щедро поил меня коньяком и учил жизни. Запомнился следующий монолог.

* *Сережа! Когда будешь писать диссертацию, не пытайся придумать что-то новое. Все, что можно придумать, уже придумано. Вот, смотри, что я тебе подарю. (Достал из шкафа огромную пачку ксерокопий обрывков каких-то статей без заглавий и источников). Ты разложи их перед собой и списывай, то из одного места, то из другого. Только не списывай помногу, а то заметят.*

Неужели никто не видит, что труды Мельниковой и Власовой написаны именно таким способом?

Прилагаю письмо редактору журнала «Мониторинг» с дополнительными аргументами.

**ПИСЬМО РЕДАКТОРУ И РЕЦЕНЗЕНТУ**

**журнала «Мониторинг общественного мнения»**

Уважаемая Светлана Бирюкова и уважаемый рецензент! Передаю вам два документа, а именно мои рецензии на книгу М. Власовой и на учебник В. Добренькова и А. Кравченко. На полном серьезе прошу рассмотреть возможность их публикации. Понимаю, что будет отказ, и все же настаиваю на официальном рассмотрении.

Поясняю следующее. Я не оспариваю отзыв рецензента на мою статью «О роли дискуссии в фокус-групповых исследованиях», но хочу правильно понять его позицию. Рецензент пишет:

* *Релевантные работы в российском научном поле все же есть (хотя бы работы Дмитриевой, чья диссертация была посвящена этому методу, а также Мельниковой, Власовой).*

Начнем с работы Власовой. Уважаемый рецензент, Вы лично читали ее работу? Или просто формально констатируете ее существование? Сейчас Вы прочли мою рецензию. Ваше мнение об этой работе не изменилось?

Я утверждаю, что книга Власовой – это научная халтура, псевдонаука. Аргументы я изложил в рецензии. Вы считаете иначе? Сообщите свое мнение. После моих объяснений Вы по-прежнему настаиваете, что я должен был сослаться на этот источник? И что я должен о нем написать?

Теперь о работе Добренькова и Кравченко. Я не случайно передал Вам рецензию и на этот источник. В нем тоже есть раздел про фокус-группы. Почему Вы не назвали его в Вашем перечислении? Мне кажется потому, что качество этой работы до такой степени ниже плинтуса, что ссылаться на него неприлично. Учитывая, что авторы получили за свой труд немаленький гонорар, я считаю, что их нужно судить за мошенничество. Если бы Вы писали рецензию заново, Вы бы включили этот источник в число тех, которые я обязан процитировать?

По поводу работ О. Мельниковой я рецензию не писал. Это трудоемко и противно, но, если дело пойдет на принцип – могу написать. Пока скажу коротко, что она ничем не лучше работы Власовой.

Написать учебник по фокус-группам можно двумя способами. Первый – путем обобщения опыта работы модераторов, в том числе личного. Второй – путем компиляции западной литературы. Мельникова пошла по третьему пути. Она скомпилировала доступные ей материалы по групповой динамике и теории малых групп, которые не имеют никакого отношения к технике проведения фокус-групп. Может быть, Вы со мной не согласны? Сообщите свое мнение.

Наверное, Вы можете сказать, что работа Мельниковой получила положительные отзывы двух уважаемых рецензентов? Работа Добренькова-Кравченко тоже их получила. Так что это не аргумент. Российский институт научного рецензирования превратился в мафиозное образование, в котором авторы и рецензенты продвигают друг друга.

Прочтите сами работу Мельниковой. Вы наверняка ее не читали. Если прочтете (в чем я сомневаюсь, т.к. она не читаема), останется ли после этого в силе Ваше требование сослаться на этот источник?