



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ПАС25-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абакумова И.Д., изучив надзорную жалобу Смирновой Ольги Евгеньевны, поданную от имени и в интересах группы лиц, на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2024 г. и определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2024 г. по материалу № АКПИ24-921 по коллективному административному исковому заявлению Смирновой Ольги Евгеньевны и других о признании недействующими правовых актов,

установила:

Смирнова О.Е. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с коллективным административным исковым заявлением, указав себя лицом, действующим в интересах и по поручению группы лиц.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2024 г., оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2024 г., в принятии коллективного административного искового заявления отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В надзорной жалобе Смирнова О.Е. просит названные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 337 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит

определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

В силу статьи 341 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные акты подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении административного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующий обжалуемый судебный акт нарушает права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, единообразие в толковании и применении судами норм права.

Таких оснований при изучении доводов надзорной жалобы не установлено.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

Проанализировав содержание коллективного административного искового заявления, судья Верховного Суда Российской Федерации установил, что требования административных истцов о признании недействующими правовых актов одной из союзных республик, связанных с выходом из СССР, а также иные содержащиеся в заявлении требования, по сути направлены на оспаривание прекращения существования СССР.

Соглашением от 8 декабря 1991 г. «О создании Содружества Независимых Государств», ратифицированным Постановлением Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. № 2014-І, констатировано, что Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность, прекратил свое существование.

Принимая обжалуемое определение, судья Верховного Суда Российской Федерации, с выводами которого согласилась Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, правомерно исходил из того, что названное коллективное административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению Верховным Судом Российской Федерации, поскольку осуществление нормоконтроля в отношении актов, принятых законодательными органами СССР и союзных республик, и международных актов в силу части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» и статьи 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Нормы процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов применены и истолкованы правильно.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты следует признать законными и обоснованными.

Доводы надзорной жалобы не могут служить основанием для отмены в порядке надзора обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о том, что судом были допущены нарушения прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также, что судом нарушено единообразие в толковании и применении норм права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 337 и 338 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определила:

отказать Смирновой Ольге Евгеньевне в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Д. Абакумова

