

ДИМИТР ДЕЛЯН

СЕРЬЕЗНО

ИЛО

Спасибо, что скачали книгу в [бесплатной электронной библиотеке Royallib.com](#)

[Все книги автора](#)

[Эта же книга в других форматах](#)

Приятного чтения!

**Делян Димитр**  
**Серьезно о НЛО**

## ДИМИТР ДЕЛЯН СЕРЬЕЗНО О НЛО

В нашем с вами разговоре речь пойдет о явлениях, которые в большинстве своем до сих пор не поняты и учеными. Их наблюдают отдельные лица и группы, их фотографируют, их снимают на киноплёнку, о них свидетельствуют приборы, например радиолокаторы. Их наблюдают в разных странах, но география ничего не меняет: то, что видят в Европе, не отличается от того, что встречают в Америке и Азии. Именно это заставляет нас думать, что мы имеем дело с объективными природными феноменами. Главное то, что предмет научного исследования существует и здесь двух мнений быть не может.

Член-корреспондент АН СССР ВСЕВОЛОД ТРОИЦКИЙ,  
председатель Комиссии по аномальным явлениям

Проблема может оказаться гораздо серьезнее, чем это представляется на первый взгляд. Кандидат физико-математических наук ЛЕВ ГИНДИЛИС

Сокращение от "неопознанные летающие объекты" (англ. Unidentified Flying Object, или UFO) -Некоторые советские авторы употребляют несколько измененное "неотождествленные летающие объекты". Встречаются и более расширенные понятия: "аномальные явления" (АЯ) и "атмосферные аномальные явления" (ААЯ). В книге будут употребляться разные названия в зависимости от места, времени или автора цитаты.

### НЕОБЫЧАЙНОЕ БРОСАЕТ ВЫЗОВ

У меня была приятная возможность ознакомиться с замыслом и содержанием будущей книги Д.Деляна "Серьезно о НЛО". Теперь я хочу высказаться в защиту ее издания и потому, что я сам наблюдал за НЛО, и потому, что приверженец публичного обсуждения этой проблемы в печати. Нельзя молчать о том, что происходит на глазах множества людей. Сейчас у нас нет точного научного объяснения явлению НЛО, но вряд ли оно у нас будет, если мы не пойдем на эту проблему широким фронтом, привлекая общественность и не давая никаких шансов религии и невежеству.

Генерал-лейтенант авиации АЛЕКСЕЙ МИКОЯН

3 самом широком плане я хочу отметить правильный, по моему мнению, подход, выбранный автором, который основан на обширном

фактографическом материале (публикации в печати, официальные сообщения и т.д.). Не навязывая единственной точки зрения (есть много гипотез), Д. Делян показывает, что существуют явления особого класса, объективная реальность, чей генезис (зарождение и их развитие) сегодня неизвестен. Расширить кругозор людей, заставить их мыслить более масштабно и идти вперед на материалистической основе, предохранить их от мистических воззрений - так я представляй себе благородную задачу, которую поставили перед собой автор и помогающее ему издательство.

Кандидат технических наук ВЛАДИМИР АЖАЖА. директор "Союзуфоцентра"

Мне приятно представить книгу моего хорошего друга, журналиста и писателя Димитра Деляна. Я спешу поделиться с читателями своей радостью от ее появления. Это и не научное сочинение, и не фантастика. Она написана в публицистической форме и построена на цитированных журналистских сообщениях и публикациях, включающих также мнения ученых и специалистов. Весьма возможно, что кое-кто воспримет некоторую информацию в ней как противоречащую его обычным представлениям. Но трудно отрицать факты и нелегко пройти мимо утверждений очевидцев.

Ошибочно объяснять интерес к аномальным явлениям любого рода, в том числе к НЛО (для меня это означает необъясненные летающие объекты), склонностью к сенсации и тем самым недооценивать врожденное стремление каждого человека понять неизвестное. Д.Делян, очевидно, не считает, что нужно замалчивать и самые невероятные сообщения о НЛО. Современный читатель достаточно зрел политически и технически грамотен, чтобы принять вызов необычайного. Особенно если это необычайное не навязывается с предвзятых позиций. Представляется, что для современного читателя "Серьезно о НЛО" - необходимая и полезная книга. Без подобных публикаций он блуждает в джунглях недомолвок, несерьезных или сенсационных отрывочных сообщений, распят между насмешкой и загадочным внушением слышанного- недослышанного, понятого-недопонятого, часто вздрагивает от витийских заклинаний - и не верит в существование того, о чем если не непрерывно, то часто пишут и говорят.

Без всякого сомнения, возникнут вопросы относительно достоверности данных, приведенных здесь. Несмотря на то, что они отражают необыкновенные события, большая их часть, подобранная и представленная нам которм для размышления, взята из серьезных, часто официальных источников. Цитируется ряд статей и книг, опубликованных в советской печати, документы ООН, сообщения телеграфных агентств, а также высказывания авторитетных авторов. Но в книге есть и информация, не лишенная сенсационности. Автор не отрицает возможного влияния субъективного фактора при описании и оценке отдельных явлений, не скрывает и своей озадаченности некоторыми утверждениями, вопрос о достоверности которых остается открытым. В целом, однако, в книге преобладают данные о виденных и зарегистрированных явлениях и событиях. Другой вопрос, каким образом их можно объяснить.

В книге сохраняется сравнительно нейтральный тон описания разбушевавшихся в последние десятилетия "научных" страстей, породивших яростных противников и экзальтированных приверженцев различных гипотез о существовании и происхождении НЛО. Д.Делян не стремится стать ни на чью сторону и не скрывает своих серьезных сомнений относительно как палеоконтакта, так и нашумевшего тезиса о внеземном происхождении аномальных объектов. Ему делает честь то, что он защищает взгляды на эти явления как реальные. Я глубоко убежден, что не ошибемся, если выберем для себя позицию Николая Желтухина, члена-корреспондента АН СССР: "Голословное отрицание или недостаточная аргументация свидетельствуют о незнании и ограниченности. Я не встречал аргументированного отрицания проблемы НЛО".

Позволю изложить свое мнение. Утверждать, что мы во Вселенной одни равнозначно вернуться к архаичной идее о Земле как о центре мира. Я отношу себя к оптимистам: даже если в ближайшие сотни, а то и тысячи лет мы не встретим братьев по разуму, у нас все равно появятся новые средства для решения своих чисто земных дел. Наверняка любая другая возможная космическая цивилизация каким-то образом решала свои проблемы сама, во всяком случае без нас. Говоря о средствах, которыми мы обладаем сегодня, я думаю, что если наша цивилизация действительно стремится к сближению с другим "человечеством", то непременно следует отказаться от гонки

вооружений, от идеи "звездных войн". С борта космического корабля наши земные проблемы предстают в укрупненном плане, особенно проблема мирного сосуществования. Что касается необъясненных летающих объектов, то намного правильнее позиция - не отрицать их. Их видели и видят тысячи людей. Противоположное мнение привело бы к вере в сверхъестественные силы. В принципе, я уверен, что и на других планетах, в других звездных системах есть разумные существа, но мы не располагаем доказанными фактами, что они посещают нашу Солнечную систему. Если бы я мог с ними встретиться, я сказал бы: "Добро пожаловать", - и мы нашли бы общий язык, поскольку и они - космонавты. А известно, что космонавт",] всегда поймут друг друга - и на Земле, и в космосе.

Это, однако, не значит, что я ищу прямую зависимость между НЛЮ и братьями по разуму. В этом мне помогает и сам Делян. Мы должны быть ему благодарны за то, что он занимается (оставаясь в своем мышлении на "внеземной позиции") исключительно трудной задачей внушить больше уважения к собственному разуму, большую веру в свои возможности понять и осознать мир. Человек нашего времени должен осознавать все, что его окружает.

Я буду рад, если эта интересная, смелая и необходимая книга встретит как можно больше единомышленников автора. Хотя не все единомышленны во взглядах на происхождение и характер НЛЮ, пусть они будут едины в понимании пути к познанию вселенских истин и в готовности принять вызов необычайного.

Генерал-майор ГЕОРГИЙ ИВАНОВ, летчик-космонавт Народной Республики Болгарии, кандидат физических наук

КНИГА. КОТОРАЯ СТАВИТ МНОЖЕСТВО ВОПРОСОВ Книги, подобные этой, обычно

ставит множество вопросов еще до того, как их открывают: кто автор, что он знает или не знает, "верит" или "не верит" в "летающие тарелки и зеленых человечков"?

Несмотря на благосклонное представление нашего прославленного космонавта Георгия Иванова, считаю себя обязанным дать некоторые объяснения. Недавно я и не предполагал, что напишу книгу о НЛЮ. Это не входило в мои планы, не имело ничего общего с моими авторскими задачами и интересами. Но, как у каждого уважающего себя человека, у меня есть хобби. Двадцать лет назад я начал собирать

вырезки с сообщениями о неопознанных объектах. Увлечение мое выглядело скорее забавным, чем серьезным, по крайней мере для окружающих.

Я хочу сказать, что, к моему большому сожалению, я не видел НЛО. Желание было огромным, но этого не случилось, во всяком случае до сих пор. Однако я убежден, что такая "встреча с феноменом" - будь это контакт первого или второго рода (о третьем я не смею и мечтать!) - никак не изменила бы моего отношения к НЛО. По профессии я журналист, привыкший работать с информацией, и НЛО остаются для меня прежде всего информационной реальностью, чем-то вроде повседневной фантастики.

У меня нет особого интереса к фантастике. Мне она представляется в виде ошеломляющей декорации, которую фотографы моего детства использовали, чтобы снимать клиента, например, как "летчика": с лицом, просунутым в специальное отверстие. Помню, что эти декорации меня немного пугали. Хотелось, прежде чем меня сфотографируют, заглянуть с разрисованной стороны полотна в темное пространство за ним. Может быть, мне казалось, что там я увижу настоящую тайну века. В то время даже для взрослых полет выглядел несбыточной мечтой. Однако случилось так, что еще в молодости я сел в самолет. И хотя я чувствовал себя слегка необычно, быстро привык к мысли, что между мной и миром, в котором живу, есть только воздух.

Я убежден, что у многих есть чувство, что за пестрой декорацией повседневности скрывается Великое Неизвестное. И возможно, оно в конце концов окажется понятным и доступным нашему интеллекту и врожденным способностям. Недавно я был в Москве и встретился с уважаемым мною человеком, чья фамилия звучит немного загадочно: Владимир Георгиевич Ажажа. Говорили с ним о НЛО. Он сказал: "В сущности, это обыкновенная научная проблема, и она не заслуживает ореола экстравагантности. Все равно усилия людей когда-нибудь приоткроют завесу и перед этой загадкой..."

Повседневная фантастика делает будущее более интересным. Я буду рад, если мою книгу воспримут как попытку развеять мифический ореол, который даже противники НЛО внушают читателю; если таинственные факты, объясняемые всевозможными фантастическими причинами, получат более зримые очертания

научной задачи, потому что и они являются частью природы, которая нас окружает и удивляет.

Давайте считать, что эта бескрайняя разнообразная природа предложила нам трудный тест для проверки человеческой исключительности, которую она нам подарила, И ничего более.

### ТАЙНА XX ВЕКА

Аномальные явления - это реальность, и изучать их необходимо - таков вывод, к которому пришли ученые. Эти явления не всегда поддаются обычным объяснениям. Они непонятны.

ВСЕВОЛОД ТРОИЦКИЙ, член-корреспондент АН СССР

Название "летающие тарелки" давно вошло в словарь шутников всех континентов. Карикатуристы рисуют всевозможные "блюдца", из которых выскакивают существа наподобие людей с рожками-антеннами. Изображения "тарелок" заняли прочное место в комиксах, мультипликационных фильмах и даже в детских телепередачах. В серьезной компании трудно начать разговор на эту тему, чтобы не развеселить собеседников. Смеются даже те, кто "верит" в существование НЛО. Насмешливо ухмыляются отрицатели. Если присутствует ученый - и он снисходительно улыбается, словно ему рассказали старый анекдот.

Интересно, однако, как быстро пропадает юмористический тон при углублении беседы. Просиходит обмен холодными и твердыми репликами. Возникает спор. Очерчиваются две группы спорящих. Каждый из них ожесточенно доказывает что-то другому, как будто речь идет о футбольном первенстве. Но если в споре о футболе стороны располагают понятными аргументами, то в споре о НЛО наблюдатель бывает поражен слабыми и неубедительными данными в пользу "есть" или "нет". Не особенно логичным доводам противопоставляют таинственные недомолвки. Приверженцы идеи просто верят, прочитав некий ксерокопированный текст, услышав по радио, что над Бразилией б ы л о нечто. Противники тоже ссылаются на неизвестные авторитеты: кто-то все отрицал в телевизионной передаче, в газетах писали, что нет "тарелок", что все это блеф!

Остается недоказанным и мнение более сдержанных в споре: что НЛО - это тщательно скрываемая тайна. Кем? Все равно - в нашем разделенном мире военного и экономического соперничества секретным оказывается не только лазерное оружие, но даже рецепты

производства кока-колы. Тайнами являются дипломатические переговоры, деятельность разведчиков, тактика спортивных команд, банковские вклады, обучение служебных собак, новые технологии, системы охраны музеев, кодированные телеграммы, состояние здоровья людей, исповеди верующих, частные письма, организация мафии, любовные встречи замужних женщин и женатых мужчин, планы Пентагона, признания адвокату, прибыли торговцев наркотиками...

Обыкновенный гражданин XX века осознает еще в юношеском возрасте, что окружающая его действительность полупрозрачна. Он не интересуется тем, что его не касается. Ему трудно представить общественную формацию, при которой все доступно и известно.

Я слышал, как серьезные люди говорили, что правительство, которое сможет установить контакт с внеземной цивилизацией, по крайней мере первое время сохранит это в тайне.

Тайна проникает во все, что рождено отрывочной информацией о НЛО и не полностью осознано человеком. И чем сильнее некоторые интеллектуальные трезвенники - представители или популяризаторы науки - уверяют человека, что "это глупости", тем сильнее они возбуждают его воображение относительно сущности феномена. Потому что они сами не замечают, что рядом с их отрезвляющими статьями в соответствующем издании опубликовано развлекательное чтение о палеоконтактах или лох-несском чудовище и невинны и, по мнению редакторов, фантастический рассказ о встрече с пришельцем из другой галактики.

Соблазнительно процитировать первые попавшиеся заголовки, но они хорошо известны читателю. Чуть ли не каждый из них говорит, что речь идет об инопланетянах и технических чудесах: звездолетах, телепортации, путешествии во времени, незримом "внедрении" пришельцев в наш мир, внушении внеземного разума детям, материализации и дематериализации, роботах, не подчиняющихся своим программам и начинающих командовать людьми, компьютерных программах, которые превращаются в вездесущий разум, злых пришельцах, вооруженных лазерными мечами, добрых пришельцах с миссией предотвращения ядерной катастрофы, пришельцах с непонятными намерениями, пришельцах-уроках, которые оказываются очень гуманными, пришельцах-богах,

пришельцах-демонах, пришельцах-карликах, пришельцах-облаках, пришельцах-чудовищах, пришельцах-огненных призраках, пришельцах, которые меняют свои лица, пришельцах без лица, пришельцах без тела, пришельцах-атлетах, пришельцах с рудиментарными конечностями... продолжать? Все это печатается и перепечатывается, переводится и распространяется неисчислимыми тиражами по всему свету!

Похоже, что редакторы, и читатели полностью не осознают, какое сильное влияние скрыто в глубинах современной научной фантастики (именно научной!), которая с пятидесятых годов в миллионах вариаций внушает и даже навязывает нам одну и ту же тему: СВЕРХТЕХНИКА - ПРИШЕЛЬЦЫ - КОНТАКТ. Если для Сервантеса вполне естественно, что несчастный идальго из Ла-Манчи в результате чтения рыцарских (то есть историко-фантастических) романов начал видеть вместо ветряных мельниц великанов, почему для нас неприемлемо, что некий сегодняшний читатель научной фантастики может видеть очертания космического корабля в непонимаемых даже наукой природных явлений? Но не будем спешить с простыми, как будто исчерпывающими все вопросы объяснениями. Я имею в виду не просто иллюзии или галлюцинации, а связь между тайной и тотальным внушением фантастики. Здесь очень важен момент неосознанной аналогии.

У меня есть основание считать, что наши прадеды и прабабки тоже видели НЛО (ниже я буду цитировать оригинальное произведение Илии Блыскова "Три звезды" ), но они не могли их соотнести ни с каким известным аналогом, кроме Вифлеемской звезды. Это-то им приблизительно и казалось. Известно, что средневековые люди видели, как летят не космические, а самые обыкновенные корабли с мачтами. (Однажды якорный канат такого корабля, как свидетельствуют очевидцы, запутался в башне собора.)

Понятно, что корабли имели экипажи. Если в те времена люди были убеждены в реальности встреч с гномами, троллями, эльфами, русалками, дьяволами, ангелами, великанами и другими антропоморфными существами, почему бы не увидеть и людей, летевших в небе! Кстати, дьявол и его сподручные устанавливали и более продолжительные контакты с населением средневековых городов и даже монастырей, ставя инквизиторов в затруднение: где

взять дрова, чтобы сжечь столько колдунов и колдуний. Миллионы людей заплатили за свои видения мученической смертью - в 1577 году, например, в Тулузе было сожжено одновременно 400 "колдунов". Мартин Лютер также был таким очевидцем. Пишут, что он так сильно углублялся в свои теологические размышления и прозрения, что однажды вечером увидел дьявола, который был настолько реален, что великий реформатор запустил в него чернильницей \*.

Нечто подобное могло случиться и в середине XX века. Это были так называемые близкие встречи третьего рода, о чем пойдет речь позднее. Эта своеобразная "демонология" нашего времени имеет странные черты. Антропоморфные "пришельцы", которых наблюдатели обычно видят в "летающих тарелках" или рядом с ними, не проявляют особого интереса к земным обитателям - ни к их телу, ни к душе. Чаще всего они поворачиваются спиной и спешат исчезнуть. Это обстоятельство встревожило некоторые умы в США, первой стране, судя по печати, которую посетили гуманоиды.

Если взглянуть на американцев глазами воображаемых инопланетян, прилетевших в США в 40-е годы, то можно удивиться картине технически развитого общества, чьи разноцветные и социально неравные граждане только что изготовили два атомных устройства, которыми сожгли сотни тысяч людей другой нации не ради собственной защиты. Эти беспокойные люди убивают и друг друга, называя это преступлением, хотя это реальная составляющая их цивилизации. У них все еще есть многочисленные жрецы, совершающие жертвоприношения,- таков смысл любой литургии. Как бы мы объяснили этот симбиоз техники, аморальности и мистики? Было бы у нас желание контактировать с такими опасными аборигенами и даже с их президентом, который молится в храме, прежде чем послать в другие страны летательные аппараты с оружием массового уничтожения?

Итак, путем такой логики мы даже можем объяснить установленную "очевидцами" неконтактность. Но этого совсем недостаточно для нахождения истины. Поэтому один из первых американских исследователей НЛО доктор Аллен Хайнек пишет: "С точки зрения науки единственными существенными являются сообщения о НЛО, оставивших следы, по которым было проведено компетентное

исследование". И далее по этому же поводу: "Описание фактов во многом зависит от способа, каким они были получены".

Первые сообщения о НЛО были восприняты американцами немного болезненно. Разразилась первая эпидемия (используем условно это понятие) необычных встреч. Возник массовый психоз, граничащий с паникой. Мы были свидетелями и первой попытки науки объявить явления несуществующими, то есть чисто по-жречески своим авторитетом отвергнуть феномен. Я имею в виду злополучный доклад комиссии Кондона (1968-1969), о котором речь пойдет позднее. Показательно, что после фиаско "Проекта Кондона" ни одно представительное научное учреждение в мире не выступило с официальным заявлением, что НЛО не существуют или что они объяснены.

"Мы начинаем расплачиваться,- писал позднее американский ученый доктор Жак Балле,- за негативную и предвзятую позицию, занятую нашими научными учреждениями по отношению к искренним очевидцам проявлений феномена НЛО. Отсутствие серьезных, объективных исследований в этой области приводит таких свидетелей к мысли, что наука не в состоянии постичь суть данного феномена. Это заставило многих людей искать ответы за пределами рационально-научной формы знания".

Несмотря на то, что реальный, хотя и редкий феномен интенсивно (можно сказать, массово) проявлял себя там, где люди достаточно технически развиты, чтобы классифицировать его как обособленное явление, они, однако, оказались совершенно неподготовленными к его объяснению или даже восприятию. Мы должны добавить: многие в США, и не только там, были готовы искать ответ в мистике или в так называемой паранауке. Но сигнал был дан, название найдено, и спорадически проявлявшийся феномен (сейчас мы знаем, что он имеет периоды минимальной и максимальной визуальной активности!) стал объектом наблюдения во всем мире, а также причиной бурных откликов, сочетавших недоумение, волнение и страх.

Первобытный человек мифологизировал природные явления. И одновременно он придумал заклинания, чтобы избавиться от них или хотя бы обезвредить. Это продолжается и в наши дни. Когда мы говорим о современном человеке, то часто забываем, что на нашей планете он не одинаков в социально-психологическом плане. Научное

мировоззрение, которым мы гордимся, все еще недоступно миллионам и даже миллиардам людей. В ряде стран до сих пор процветают культы, суеверия и самые примитивные верования, почитаются идолы, "совершается" магия, призываются духи. Налицо комплекс страха перед какими-то незримыми, вездесущими, может быть, разумными силами. Хотя и у нас, и в других социалистических странах ведется атеистическая пропаганда, сознание многих людей все еще отягощено пережитками. Это мы должны учитывать, когда беремся за рассмотрение такого трудного для объяснения материала.

Для передовых умов начала века было естественным допускать близкое или далекое присутствие других цивилизаций. Это видно из той части научных трудов Циолковского, которая известна как "космическая философия". В его время утвердилось предположение, что и в нашей Солнечной системе, в частности на Марсе, есть люди. Известно мнение Энгельса, что "бытие есть вообще открытый вопрос начиная с той границы, где прекращается наше поле зрения". Комментируя эту мысль, Ленин писал в 1908 году: "Энгельс говорит о бытии за той границей, где кончается наше поле зрения, то есть, например, о бытии людей на Марсе и т.п. Ясно, что такое бытие действительно есть открытый вопрос\*\*.

Курсив мой, потому что чрезвычайно важно понять, что сам Ленин допускал возможное существование внеземного разума как объективную реальность, временно не входящую в наше поле зрения. Сейчас вопрос усложнился. Марс оказался пустыней, его знаменитые каналы - оптическим обманом. Вопреки международным симпозиумам, программам межпланетной радиосвязи (СЕИ) и разным "визитным карточкам", отправляемым космическими кораблями по принципу "бутылочной почты", человечество было потрясено так называемым "астросоциологическим парадоксом", то есть тем, что никто не отвечает на наши послания. Дошло до того, что один из признанных приверженцев внеземного разума И.С.Шкловский, сделав поворот в своих взглядах на 180 градусов, написал следующие строчки и тем самым вывел научным путем антропоцентричные постулаты римских пап: "Вывод о том, что мы одиноки если не во всей Вселенной, то, во всяком случае, в нашей Галактике или даже в местной системе галактик, в настоящее время обосновывается нехуже,

а значительно лучше, чем традиционная концепция множественности обитаемых миров".

И хотя большинство ученых не разделяет крайних взглядов Шкловского, мы должны "вложить палец в рану": громко и ясно заявить, что проблема присутствия инопланетян, давно превратившаяся из фантастики в социологическую проблему века, непосредственно связана с НЛО с помощью некоторых очевидцев и сторонников так называемой внеземной гипотезы, подкрепленной недостаточно осознанными представлениями массового читателя и телезрителя, содержащими элементы комплекса страха, на который мы не можем и не должны закрывать глаза.

Звезды Барнарда и Тау Кита молчат, но в атмосфере самой Земли происходят аномальные явления, что-то летает, а мы не можем понять, что это - по крайней мере сейчас! Повод, достаточный для тревоги, ибо мы уже являемся обитателями близкого космоса, достигли Луны, наши аппараты сели на Венеру и Марс, пролетели мимо Юпитера, Сатурна и Плутона. В "темной комнате" как будто еще кто-то есть, нам кажется, что мы улавливаем его движение и дыхание, но не догадываемся о его намерениях, не знаем, как он выглядит. И хотя он ничем не препятствует нашей космической деятельности, ощущение не из самых приятных. Пусть скептики относительно существования и сущности НЛО не прерывают меня обычным: "Это глупости!" К сожалению, это не глупости. Это старый человеческий комплекс, генезис которого я не собираюсь объяснять. Достаточно вспомнить нашумевший в 30-е годы случай паники, когда одна американская радиостанция передавала постановку по роману Уэллса "Война миров", но с реальными названиями поселков и местности. Хочу подчеркнуть, что виновниками наступившей паники были не НЛО, в то время еще мало известные.

Герберт Уэллс первым указал на опасность, которую несет гипотетическое присутствие инопланетян. В его время развитие науки и техники уже позволило военным использовать дальнобойную артиллерию, самолеты, танки, боевые газы - почему они не могли иметь более мощного оружия? (Уэллс

" tf. ' 'fc

прямо предсказал боевой лазер!) Но все еще марсиане были далеко. Только тогда, когда сообщения о летающих неопознанных "аппаратах"

сделали присутствие инопланетян почти осязаемым, родился реальный страх.

И если в первые моменты массового НЛО-психоза, который в 60-е годы поразил некоторые районы США, самой страшной была возможность прямого нападения, то десятилетием позже комплекс страха получил иные очертания. Есть неопровержимые данные, что американское правительство было обеспокоено тем, что ЦРУ усиленно собирало информацию о "летающих тарелках". Тем временем соответствующие военные службы в США и во Франции "изучали вопрос" и объявили, что НЛО ничем не угрожают национальной безопасности. Но они не дали ответа, что представляют собой эти аномалии. Оставалась тайная надежда, что НЛО - это какие-то разумные наблюдатели, для которых время течет по другому календарю. Такие постоянные внушения, усиливаемые повторяющимся вземным репертуаром фантастики и уфологическими фейерверками дешевых сенсаций (больше всего на Западе), создали миф о почти невидимом чужом присутствии.

Хотя оно оставалось неспялпспным и ничем не подтвержденным, it нем уже была скрыта какая-то неясная угроза, которая нарушит наш правопорядок, наше философское понимание мира, обесценит наши научные достижения, чем мы так сильно гордимся,наконец, девальвирует наши моральные ценности,в том числе и религиозные, если "бог" появится с человеческим лицом, но со сверхчеловеческими техническими возможностями, чтобы творить обещанное в Апокалипсисе правосудие. Вот так за три-четыре десятилетия вземной разум, упорно связываемый с появляющимися над континентами то здесь, то там НЛО, превратился из желанного собеседника в необъяснимое явление, которое нас угнетает своим предполагаемым присутствием. Здесь уточним, что это причина "превентивного" дешевого отрицания существования самих НЛО.

Феномен оказался стойким, с очень разнообразными проявлениями, по определенно безвредным, ничем не нарушающим наши космические эксперименты, воздушные трассы, порядок или беспорядок в различных районах Земли. Даже больше, он имеет почти призрачный характер: иногда он едва появлялся и сразу же исчезал, в другой раз объекты начинали диффундировать, как будто "таять или растворяться" в атмосфере на глазах наблюдателей. Во многих случаях

феномен больше всего проявлял свой световой или электромагнитный характер. Его "разумное", по мнению некоторых наблюдателей, поведение, в сущности, было настолько нелогичным и не поддающимся объяснению и предсказанию, что вызывало недоумение - даже в наиболее тщательно расследованных случаях. Что думает обо всем этом наука? Вот три компетентных высказывания:

Профессор, доктор Ален ХаПпек - США, 1972 год. Я не могу себе позволить описать НЛО, потому что я этого не знаю, но могу без сомнения утверждать, что они не обман чувств.

Профессор Клод Поэр, доктор астрономии - Франция, 1978 год.

Вопрос: Являются ли эти явления необъяснимыми при современном уровне нашего познания?

Ответ: Полностью необъяснимы (курсив мой. Д.Д.). Во Франции имеется почти 15 000 свидетельств таких явлений.

Член-корреспондент АН СССР Николай Желятухп 1984 год".

Вопрос: Если неидентифицированные явления и объекты существуют, то какова их сущность?

Ответ: Нужно честно сказать, что я не знаю. И не знаю, когда смогу ответить на этот вопрос (курсив мой. - ДД.). Если бы мы точно знали, какова их сущность, проблема была бы поставлена совершенно иначе. Тогда и самого определения "неотождествленные" или "аномальные" не существовало бы.

Сделаю оговорку, что в этих высказываниях речь идет о действительных НЛО, то есть таких явлениях, которые остаются необъясненными после проведения компетентного исследования. Некоторые ученые относят к НЛО и те на первый взгляд странные явления, которые исследователям впоследствии удалось идентифицировать. Это ошибка. Я не хотел бы называть ее сознательной. Но в науке бывают пристрастия. Например, в 1980 году член-корреспондент АН СССР Иосиф Шкловский писал:

"Среди прочих есть ограниченный поток "свидетельств очевидцев" о наблюдении неких "неопознанных летающих объектов" ("НЛО"), получивших распространенное название "летающие тарелки". Однако (курсив мой. -ДД.), когда эти "наблюдения" подвергались серьезному научному анализу, они находили вполне естественное объяснение.

Налицо противоречие в высказываниях ученых одного ранга. Я не чувствую себя компетентным его комментировать. Но если

утверждение И.С. Шкловского было бы верно, в наши дни проблемы не существовало бы.

Оказывается, что положение совсем не так комично, как мы его объявили вначале. Явление скрывает свою сущность и не намеревается лишать нас своего присутствия. Его параметры едва установлены. Формулировки и определения отсутствуют. Сейчас очень трудно найти строго научную публикацию о НЛО. И все жечто именно делает наука? Еще три заявления за разные годы:

Доктор Жак Балле из Стэнфордского университета - США, 1977 год.

Наши представления о пространстве и времени сейчас более чем примитивны. Они находятся в противоречии с ежедневными открытиями современной физики. Я не выдам профессиональной тайны физиков, если напомним, что существуют явные противоречия между квантовой механикой и теорией относительности. В университетах всего мира работают над новыми теориями, которые могли бы привести к согласию между новейшими наблюдениями и нашей системой мышления. Выглядит так, что в случае НЛО речь идет об одном исключительно новом явлении среди множества других новых, которые как будто противоречат современным законам физики. Существование НЛО не заставляет нас считать, что налицо "посещение" внеземной цивилизации: это только одно из многих возможных объяснений.

Профессор, доктор Клод Поэр - Франция, 1978 год.

Вопрос: Что делают ученые ЖЕПАН в Тулузе? Ответ: Прежде всего мы собираем свидетельства о НЛО. Их довольно много. С конца 1974 года полицейские бригады проводят систематические расследования; когда они узнают нечто, связанное с появлением НЛО, они составляют доклады в нескольких экземплярах, один из которых предназначен для меня... У нас работает сорок человек с научной или технической подготовкой, которая позволяет им исследовать то или иное явление. Это ученые высокого класса: психологи, астрономы, специалисты по шарам-зондам, метеорологи, специалисты по физике атмосферы и др. Все, что замечено в небе, должно быть исследовано.

Член-корреспондент АН СССР В. Мшулин, директор Института земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволи АН СССР -1986 год.

В Академии наук СССР проводятся исследования на основе анализа сообщений от организаций и широких слоев населения. Опыт показывает: большинство очевидцев добросовестно и правдиво описывают виденное, но часто ошибаются при оценке различных пространственно-временных характеристик. Основная задача ученых - отсеять факты от эмоций.

Видно, что над проблемой работают, причем серьезно, но до желаемых результатов еще далеко.

Вот что сообщил академик АН УССР Г. Писаренко в 1984 году журналисту И. Мосину:

"Я скажу вам напрямик, что задача трудная. Мы не знаем, где и когда появятся неидентифицированные явления. Ты не можешь ни пригласить их в лабораторию для исследования, ни поставить их перед объективом. Все наблюдения имеют случайный характер.

Понятно, что мы не ограничиваемся только рассказами очевидцев. Следует разработать методы регистрации аномалий аппаратурой, изучить их свойства, построить теоретические модели. Таким путем мы можем приблизиться к пониманию физической сущности феномена. Большое значение имеет и исследование остаточных явлений, то есть следов воздействия объекта на окружающую среду.

Главное сегодня - собирать и анализировать данные, изучать фактический материал. Только если мы будем располагать хорошей эмпирической базой, мы сможем пойти дальше к обобщению и осмыслению этих явлений".

Я позволил себе привести такую длинную цитату, потому что в ней содержатся редко сообщаемые данные о методологии изучения НЛО. Из нее мы, например, узнаем, что объекты воздействуют на окружающую среду. Это доказывает их физическую сущность.

Что касается заявления Жака Балле, в котором проглядывает светлый луч возможного реального объяснения НЛО, я могу добавить кое-что к сказанному о новых явлениях, "которые как будто противоречат современным законам физики". Недавно в нашей печати появилась публикация о "парадоксе ЭПР" (Эйнштейн, Подольский, Розен), который был экспериментально проверен в 1982 году французским физиком Аденом Аспе. Речь идет о мгновенном взаимодействии двух частиц независимо от расстояния, так как оно

совершается со скоростью, большей скорости света. Проверка парадокса, однако, не привела к объяснению.

Загадка, - пишет автор статьи Корин Делпюэш, - существует и по сей день: до сих пор не найдено правдоподобного объяснения, которое бы пролило свет на таинственную природу мгновенного взаимодействия частиц, происходящего как будто вне пространства и времени.

Может быть, разгадка парадокса прольет свет и на некоторые спорные сегодня явления из области парапсихологии?

В другой недавней публикации, также предназначенной для массового читателя, описывается новое открытие члена-корреспондента АН СССР Юрия Прокошкина сверхэлементарной частицы, названной глюоболом, и сопровождающего ее так называемого глюонного состояния материи, "склеивающего" кварки. Автор интервью И. Усвицкий пишет:

Глюбол - это первый шага новый внутренний физический мир частицы, которая до сих пор считалась элементарной. Понимание этого мира может привести к созданию новой физики и новой энергетики (курсив мой. - ДД.).

Сам ЮД. Прокошкин объясняет:

Ленинская мысль о неисчерпаемости и бесконечном разнообразии атома, электрона и других форм материи получает все новые и новые подтверждения. И чем глубже мы проникаем в глубь вещества, тем с большими энергиями мы сталкиваемся. В глюонной материи реализуются силы, в сто раз большие ядерных... В перспективе можно говорить о "глюонной энергетике".

Насколько "далека" эта перспектива, можно судить по высказыванию ученого, цитирующего слова Резерфорда, произнесенные за 12 лет до взрыва первой атомной бомбы: "Каждый, кто ожидает получения энергии в результате атомных превращений, говорит глупости". Я думаю, что комментарии излишни.

Хочется напомнить еще об одном парадоксе из области микрочастиц. В одной из публикаций в 1980 году было объявлено, что группа Любимова из Института экспериментальной и теоретической физики в Москве опытным путем доказала, что масса нейтрино отлична от нуля. Отсюда вывод, что 99 процентов всей массы Вселенной являются потоками нейтринных частиц. "Это означает, -

пишет автор статьи Петр Райчев, - что новое открытие заставит нас пересмотреть основы существующих сегодня взглядов на структуру и эволюцию Вселенной". (Курсив мой. Д.Д.) Это только три примера, из которых видно, что и НЛО - не такие уж парадоксальные явления, а, может быть, закономерное проявление неоткрытых состояний материи и ее свойств, пока еще неизвестных науке. Потому что все или почти все великие открытия сначала выглядят парадоксально.

Но частицы нейтрино невидимы и неосязаемы, глюопная энергия таится в глубинах атома, а "парадокс ЭПР" не летает по небу, не вызывает сенсаций, не ставит очевидных вопросов перед тысячами наблюдателей. Парадоксальные открытия современной науки все еще демонстрируются только в лабораториях или лежат в папках как теоретические разработки и ожидают своего времени для объяснения и использования. А пока мы занялись непосильным трудом нарисовать "портрет" одного или нескольких взаимосвязанных явлений, которые настойчиво появляются в поле зрения людей и вызывают восклицание: "Не может быть!" Да, да, эти призрачные появления и исчезновения, эта мнимая "нематериальность" их природы и нелогичность "поведения" - это, по нашим представлениям, как будто осмысленно сохраняемая дистанция (потому что в отличие от шаровой молнии НЛО не сталкиваются с людьми и не приносят им вреда!) между феноменом и нашим замкнутым бытием... НО ЕСЛИ?!..

Давайте переведем дух! Если все-таки, вопреки почти единодушным заверениям Балле и Мигулина, Троицкого и Хайнека, что они не смогли найти доказательств "внеземной природы феномена НЛО" (об этом пойдет речь позднее, но здесь уточним, что такого смысла заявление Жак Балле сделал перед Специальным политическим комитетом ООН в ноябре 1978 года), если все-таки, несмотря на наше непонимание многих законов макрои микрокосмоса, перед нами осуществляется межзвездная коммуникация с помощью знакомых нам технических средств, использующих неизвестные нам энергию и свойства субатомных частиц? Но почему в качестве объекта нужно брать именно нас?.. Неужели мы самый удобный островок, зеленый оазис в пустыне пространства - времени, остановка для отдыха на великой трансгалактической трассе? Может быть, наша пяти-, шеститысячелетняя история - это нечто мимолетное для разума, который пролетает световые годы, точно километры, и имеет другие

измерения скорости, времени и пространства, и потому мы не представляем для него интереса? Тогда что?

Как видите, у меня тоже нет иммунитета против синдрома фантастики. Ну как не набросать сюжетец, смело пользуясь "а если" и предоставляя будущему его подтверждать, - почти как Жюль Верн. Но феномен именно потому и является феноменом, что, вопреки компетентным изысканиям и соображениям и независимо от любительского воображения, остается необъясненным. Уже упоминалось, что первобытный человек пытался избавиться от феноменов и в то же время он их мифологизировал. Но позднее мы находим и третий вид реакции.

Недалеко от Афин и сегодня находится городок Элевсин, где можно увидеть фундамент большой четырехугольной постройки, названной телестерионом. В ней происходили знаменитые Элевсинские мистерии, о сущности которых, то есть о ритуале с его тайнами и символикой, мы знаем почти столько же, сколько о природе НЛО. Известно, что в них мог участвовать любой человек, даже иностранец или раб, который дал клятву молчать. По косвенным данным мы можем судить, что в телестерионе разыгрывалось нечто вроде представления, в котором перед непосвященными в аллегорической форме раскрывались феномены жизни и смерти так, что страх и беспокойство зрителя (а может быть, и участника таинства?) исчезали. Теперь дадим свое, несколько вольное толкование: мистерия была подобна очищению сознания путем воспроизведения видимой части проявления феномена понятными средствами и формами. Было ли этого достаточно для людей? По крайней мере для того времени - да!

Феномен, как бы загадочно он ни выглядел, также является частью природы. Я хочу процитировать французского астронома Пьера Гуерина, который нашел время порассуждать о характере НЛО:

Мы столкнулись с явлениями, трудными для восприятия, я имею в виду НЛО, о которых сегодня могу сказать, что несправедливо представлять их сверхъестественными. Само это слово уже бессмыслица. Все, что существует в природе, только природно, то есть естественно. Феномены, о которых идет речь и чье существование отвергается, потому что они как будто ставят под сомнение законы природы, находились бы в противоречии с природой, если бы мы приняли, что вся природа ограничивается трехмерным универсумом П

звездным миром. Но когда мы признаем наличие более сложного строения мира, где наш трехмерный мир является только его частью, станет возможным понять многочисленные явления, которые превосходят законы нашей физики.

Словно для подтверждения этого высказывания мне попало опубликованное интервью журналистки Е. Альбац с членом-корреспондентом АН СССР, заместителем директора Института космических исследований Н.С. Кардашевым. Вот как он ответил на вопрос, не переживает ли астрофизика своего рода революцию:

Безусловно. Рушатся одни гипотезы, рождаются другие... какие фантастические сведения нам дает изучение отдаленных областей Вселенной! Сейчас уже известны пять квазаров, находящихся почти на ее границе. По некоторым расчетам, расстояние до них составляет 20 миллиардов световых лет. Впрочем, это число в известной степени умозрительно: мы не знаем, каковы там свойства пространства и времени.

Курсив в обеих цитатах мой. Я хотел отметить в современной трактовке фундаментальную мысль Фридриха Энгельса, что "бытие есть вообще открытый вопрос\*" и все наши попытки его "закрывать" приводят к недоразумениям и ошибкам. Похоже, что каждый мист (так назывались участники Элевсинских мистерий) чувством и разумом понимал, что необъяснимое-это незримое естественное продолжение объяснимого (в смысле явственного) и в результате этого отождествления противоречия наступает внутреннее очищение, катарсис, просветление.

Конечно, это только предположения. Наука все еще ходит вокруг украшенной неясными идеограммами тайны XX века и ищет эмпирическую базу для проникновения в нее. И пока шутники смеются, скептики молчат, а отрицатели прогоняют современную "нечистую силу", объясняя, что она не существует, давайте смело проникнем в тайну, какой бы она ни была, попытаемся воспроизвести действие феномена, насколько оно известно, даже если противоречиво.

Доктор Ален Хайнек пишет:

Хорошая книга о НЛО должна быть, я думаю, честной, без предрассудков, содержать факты и быть по возможности документальной. Она, однако, не должна быть такой, которая продает сенсацию в розницу или пересказывает НЛО-истории, подчеркивая их

интригующий характер. Скорее она должна отражать события, о которых обыкновенные люди, обремененные работой и семьей, говорят, что пережили их на самом деле.

Самое важное, но в то же время и самое трудное отнестись к проблеме без предубеждения, имея достаточный запас конкретных данных и уточняя степень их достоверности, то есть искренности наблюдателей. И еще раз хочу подчеркнуть: мы будем работать только с опубликованными фактами по принципу журналистского расследования. Что же касается научных конценций и изысканий, то они, естественно, также будут изложены, поскольку их тоже можно считать высококвалифицированной информацией.

Окончательный вывод, если он возможен в настоящее время, все же предоставляется сделать самому читателю после того, как он пройдет через лабиринт странных сообщений, противоречивых взглядов, "безумных" утверждений и "спокойных", но взаимоисключающих гипотез. Я убежден, что он выйдет с очищенной душой и новым пониманием своей сущности и значимости как мыслящего существа, подобного древним эллинам, выходявшим из телестериона.

#### ССЫЛКИ И КОММЕНТАРИИ

1. НЛО: миф или реальность? // Наука и религия. 1982. NIO. С. 29.
2. Памятникъ. Шумен, 1895. Кн.П. С. 6-10.
3. Займов К. Психопатология. С.: Наука и искусство, 1971. С. 21.
4. Милев В. Психология и психопатология на религията. С.: Медицина и физкултура, 1981. С. 91.
5. Hуnek JА. The UFO experience. Chicado: H.Regnerycso. 1972. P.22.  
Здесь и далее библиография приведена на языке оригинала.-  
Примеч. ред. перевода.
6. Там же. P. 31.
7. Рубцов В.В., Урсул А.Д. Проблемът за извънземните цивилизации: идеологически аспекта // Съвременни социални теории. 1985. №4. С. 47. Со ссылкой автора на статью: Bower Ch. UFOs debated at the United Nations // Flying Sauser Review. 1979. N6. P.9.
8. Ленин В.И. Материализъм и емпириокритицизъм. С.: Изд. на БРП (комунисти), 1946. С. 92 - 93.
9. В поисках разума // Техника - молодежи. 1982. №4. С. 29. 10.  
Hуnek

JA. The UFO experience / SETI. Tallinn. P.8. 11. Поер К. При нас  
няма  
фанатици: Интервью // Отечество. 1978. № 21. С. 27. 12. Загадки  
небес  
ных явлений // Социалистическая индустрия. 1984.5 авг. 13.  
Шкловский

И.С. Вселенная, жизнь, разум. М.: Наука, 1980. С. 317. 14. Bourret J.C. UFO-spekulationen und tatsachen eine Dokumentation. 1977 byEuropabuch ag, Jh.KnaurNachf. Munchen. P. 109 - 113. 15. Отечество.

1978.N21. С. 28. 16. Мигулин В.В., Платов Ю.В, Аномалии ли са тези яв

ления? // Отечество. 1986.N3. С. 42. 17. Социалистическая индустрия. 1984.5 авг, 18. Делпюеш К. Парадокс ЭПР // БТА. Наука и техника. 1986.N6. С.

25. 19. Усвицки И. Лепилото което държи света // Наука и техника за

младежта. 1986.NI. С. 8-13.

20. Райчев П. Фантомът на микросвета отново се появява // Наука и техника за младежта. 1980.N9. С. 31-35.

21. Bourret J.C. UFO-spekulationen und tatsachen... P. 137-141. 22.

Анкета "ЛГ" // Литературная газета. 1982. 1 янв. С. 12. 23. Нунек J.A.

The UFO experience... P.8.

ПРИЗРАКИ НЕИЗВЕСТНОГО В атмосфере, гидросфере, на поверхности почвы, а

также в ближнем космосе систематически с помощью физических приборов и визуально наблюдается большая группа сложных явлений, не поддающихся простому объяснению хорошо изученными природными явлениями или технической деятельностью человека.

Из пункта 1 решения киевского научно-технического совещания по изучению аномальных явлений -1981 год

Юрьев день 1858 года. На лужайке близ села Аврен, что под Варпой, около разостланных покрывал, заваленных жареными ягнятами, караваями и полными баклагами, сидел и стар и млад. Поп благословил трапезу, сельский пир был в разгаре, ожидали, когда начнется хоро. День был ясным и чистым. Видно было от СтараПланины до Девненского озера и моря. (В такой манере, но более обстоятельно описывает событие Илия Блысков.) Старцы по традиции первыми вошли в круг хоро - вдруг они остановились как вкопанные, волынщик сжал волынку, все замолчали: что это такое?

Что это? Что это? - спрашивали те, кто плохо видел или кто не мог видеть странного явления. Никто не отвечал, а только показывал жестами.

Чем было то, что заставило целый сельский сбор мгновенно, словно под действием магической силы, оцепенеть? Чем было то, что заставило всех креститься и испуганно смотреть вверх? Это было необыкновенное небесное явление: три звезды, которые, как будто гнавшись друг за другом, пронеслись над головами ошеломленных крестьян. Они появились с востока и улетели на запад, облетели несколько сел, повернули на север, спустились к Петрич-кале и там, ударившись об отвесную скалу, рассеялись и пропали. А солнце все еще грело.

Началась паника. Крестьяне прекратили трапезу, каждый схватил что попало - бегут, крестятся: чудо, случилось знамение!

Вряд лимы можем заподозрить авторитетного автора в прорицании уфологии, в то время еще не существующей. Он был в Аврене в 1866 году, через восемь лет после невероятного случая, ознакомился с рассказами многочисленных очевидцев. И хотя Блысков в какойто мере соглашается с их определением "знамение", он достаточно трезво и верно пишет о "необыкновенном небесном явлении". Его подробное описание очень точно совпадает с современными описаниями того, что мы называем НЛО, и представлениями о нем.

Обнаружением этого текста мы обязаны Виолетте Молновой. Ее статья была опубликована в журнале "Отечество" (N 8 за 1979 год). Вот часть ее:

...Действительно, опыты с воздушными шарами проводились еще в конце предыдущего, XVIII века, но шары оставались неуправляемыми. Их полет зависел от возлитых течений, потому что у них не было достаточно легкого и мощного двигателя. Пройдут годы не только после описанного события, но и после публикации рассказа, прежде чем первая управляемая машина взлетит и продержится в воздухе 59 секунд. А три звезды Блыскова быстро перемещаются и свободно маневрируют. Они летят с востока па запад, поворачивают на север, после чего снова на восток и, прежде чем исчезнуть, опускаются к Петрич-кале. Это маневрирование исключает и предположение о метеоритах.

Можно согласиться с соображением автора. Еще одним из самых трудно объяснимых документированных случаев второй половины XIX века считается

история Джона Мартина, фермера, жившего в нескольких милях от Денисона, штат Техас. 24 января 1878 года он заметил странное летящее тело, которое по цвету и форме напоминало апельсин. Оно двигалось с "удивительной скоростью" и по мере приближения получало другие очертания. Позднее Мартин рассказал специально прибывшему корреспонденту местной газеты "Деншн дейли ньюс" Дентону, что небесный пришелец, в сущности, имел форму "большой тарелки". Это было первое упоминание названия, получившего в наше время такое распространение.

И хотя подобные необъяснимые явления вновь возбуждали любопытство общественности в 1881, 1883 (случай с фермером, но на этот раз в Австралии), 1885, 1887 годах, они уступали место более реальным событиям и новостям. 28 февраля 1904 года три летящих объекта совершили "странные" маневры над океаном около Сан-Франциско, как будто повторив аврентское "знамение", а 22 декабря 1909 года над Уорчестером, штат Массачусетс, два раза пролетел "загадочный воздушный корабль". О подобных явлениях газеты писали и в 1913 году. Например, "Одесские новости" 5 марта напечатали заметку "Воздушные призраки", в которой можно прочесть:

С момента появления дирижаблей англичане начали страдать навязчивой манией преследования. В последние пять лет не проходило и месяца без того, чтобы они, охваченные этим психозом, не обнаруживали в небе каких-нибудь дирижаблей, которые неизвестно зачем плывут над фабричными городами Соединенного Королевства.

Далее по поводу случаев над Дувром и Кардиффом сообщается:

Провели расследование, опросили очевидцев, и оказалось, что на самом деле дирижабля никто не видел. Действительно, опрошенные заметили однажды ночью какие-то огни в облаках (курсив мой. - ДД.).

А так как никаких огней там быть не могло, они решили, что это был немецкий дирижабль. А какой смысл дирижаблю парить ночью в небе, об этом, конечно, никто не задумался.

Одесский журналист дает трезвую оценку и краткий социальнопсихологический анализ явления. Очевидцы видели "огни в облаках" и искали аналог для отождествления, не учитывая технических возможностей воздухоплавания того времени. Незадолго перед публикацией заметки Германия даже дала опровержение:

В германских официальных кругах ответственно заявляют, что таинственные воздушные призраки (курсив мой.- Д.Д.) в Англии не могут быть германского происхождения... "Cologne Gazett" этим вечером заявила, что ни один германский военный или военноморской дирижабль не был над Англией и что ни один из маршрутов германских дирижаблей не мог вызвать слухи.

Мы склонны верить им, потому что в то время германская сторона располагала только четырьмя дирижаблями типа "цеппелин", а скорость лучшего из них не превышала 75 км/ч. Следовательно, полет в Англию и обратно за одну ночь был невозможен. В сообщениях же английских газет говорится об очень больших скоростях, невероятных высотах полета (один из объектов "напоминал яркую звезду") и "ослепительном свете" или прожекторе, недоступных для авиационной техники того времени. Но все это было скоро забыто или выглядело незначительным перед надвигающейся угрозой первой мировой войны.

Что же, в сущности, произошло? Едва ли мы даже сегодня в состоянии ответить. Почти ясно, что и "дирижабли" не были дирижаблями, и "прожекторы" не были прожекторами, да и понятие "воздушный корабль" вряд ли уместно. И хотя в этом случае высказываются гипотезы, что речь идет о массовом предвоенном психозе, напрашивается вывод, что все же его что-то вызвало.

Хорошо найденное газетами того времени определение "воздушные призраки" - несмотря на его туманный смысл - слова точные!

Подобные загадочные полеты наблюдались и после войны, в более спокойной обстановке. В 1927 году известный художник Николай Рерих совершил большое путешествие по Гималаям. Вот что он писал в своей книге "Открытые двери":

Солнечное безоблачное утро - сверкает ясное голубое небо. Над нашим лагерем стремительно несется огромный темный коршун. Наши монголы и мы следим за ним. Но вот один из бурятских лам поднимает руки к синему небу. - Что это? Белый воздушный шар? - Аэроплан?

И мы замечаем: на большой высоте что-то блестящее движется в направлении с севера на юг. Из палаток принесли три сильных бинокля. Мы наблюдали объемистое сфероидальное тело, сверкающее

на солнце, ясно видимое среди синего неба. Оно движется очень быстро. Затем мы замечаем, как оно меняет направление более к юго-западу и скрывается за снежной цепью Гумбольдта.

Конечно, Рерих был не в состоянии объяснить, что он видел. Но, как заметил один из советских авторов, никто до сегодняшнего дня не осмелился обвинить этого человека во лжи. Самолеты в те времена не развивали большой скорости, с еще меньшей двигались управляемые шары. Можно привести и другие загадочные случаи, но мы вспомним только один - времен второй мировой войны:

25 марта 1942 года, полночь. Голландия, Зюйдерзее. Лейтенант авиации Роман Собински, живущий сейчас (1977 год) в Ричмонде.утверждает, что приблизительно 5 минут оil наблюдал то ли диск, то ли шар, следовавший за его самолетом, летевшим над Зюйдерзее, когда он возвращался после бомбардировки Эссена. Первым его заметил стрелок, находившийся в хвосте самолета. Подтвердив, что также видит НЛО и поняв, что объект быстро приближается к самолету, Собински приказал открыть по нему огонь. Несколько выстрелов, похоже, попали в цель, по недали никакого результата. Объект имел ярко-оранжевый цвет. Он появился на высоте 4,5 километра и был на расстоянии приблизительно 100 - 200 метров от самолета. Затем удалился со скоростью 1600 км/ч.

Только в призраков можно стрелять из бортового оружия, не оказывая на них никакого воздействия. Но шутки в сторону. Есть много подобных сообщений, относящихся к периоду последней войны, особенно к 1944 - 1945 годам. Мы вернемся к ним в следующей главе. А сейчас давайте на минуту заглянем в океанские глубины, где также - иногда, конечно, - мелькают "призраки". Приведем текст с сокращениями:

В 1963 году ВМС США проводили очередные учения на сей раз у берегов Пуэрто-Рико. В них принимали участие пять эскортных кораблей, авианосец "Уосп", а также несколько подводных лодок...

Совершенно внезапно произошло нечто исключительное; по крайней мере, насколько можно судить, все началось следующим образом. Техник- гидроакустик на одном из эскортных кораблей передал на мостик, что одна из подводных лодок нарушила строй и, очевидно, стала преследовать какую-то неизвестную цель... Однако донесение оператора поставило всех в тупик. Дело в том, что

указанный им неопознанный подводный объект шел со скоростью более 150 узлов! Вахтенный офицер в рубке сразу же сообщил об этом командиру корабля, а тот, в свою очередь, связался со штабным кораблем - авианосцем "Уосп". Каково же было его разочарование, когда он услышал, как все остальные корабли и самолеты гидроакустического наблюдения, буквально перебивая друг друга, спешат сообщить о том же самом из ряда вон выходящем факте. По крайней мере, в 13 вахтенных журналах подводных кораблей и борт-журналах самолетов появилась запись о том, что гидроакустики засекли "ультрабыстроходный подводный корабль"... В настоящее время максимальная скорость подводных лодок в погруженном положении не превышает 45 узлов.

Это значит, что таинственный "подводный корабль" двигался на глубине более 6 километров со скоростью самолета! "Если обнаруженное "нечто" действительно было кораблем", - добавим мы во избежание поспешных выводов и намеков. Пока давайте считать, что имеем дело с особым рода "подводным призраком". И перейдем к другому событию, происшедшему двумя годами позже, в 1965 году, над мертвыми просторами вечно покрытого льдом континента:

### "НЕБЕСНЫЙ ГОСТЬ" НАД АНТАРКТИКОЙ

Нью-Йорк, 8 июля (БТА). Сообщения о неизвестном теле необычной формы и странного цвета, которое пролетело над некоторыми антарктическими областями, продолжают интересовать общественность и ученых многих стран. Сегодня аргентинское Министерство военно-морских сил опубликовало официальное заявление:

"Подразделение военно-морских сил в Десспсионе (аргентинская база в Антарктике) 3 июля в 19 часов 40 минут наблюдало летящий объект в форме выпуклой линзы с преобладанием черного и зеленого цветов, а иногда с хвостами желтого, синего, зеленого, белого и оранжевого".

По сообщению агентства Ассошиэйтед Пресс чилийское Министерство обороны провело проверку сообщений о нахождении в небе Антарктики странного предмета.

Марно Варсра, командир одной из баз, заявил: "Во всяком случае, то, что мы видели, было чем-то реальным, это что-то двигалось зигзагообразно с ужасной скоростью и испускало сине-зеленый свет.

Это было твердое тело, и оно вызывало помехи в работе электромагнитных устройств на базе".

Чилийские ученые и эксперты из Министерства обороны не сомневаются в достоверности виденного, но скептически относятся к "внеземному происхождению" тела.

Уго Морено, известный астроном из Чилийского университета, заявил, что такое явление может быть объяснено физическими процессами в верхних слоях атмосферы.

Я привел весь текст, потому что он типичен как по описанию, так и по содержащимся в нем противоречиям. С одной стороны, Марио Влрера уверен, что он и его подчиненные наблюдали полет твердого тела, а с другой - Уго Морено объясняет это явление физическими процессами. В сущности, они оба сомневаются. В такое состояние, по утверждению доктора Хайнека, впадают после наблюдения подобных феноменов даже компетентные наблюдатели.

К счастью (или к досаде уфологов), описанные явления редки. В действительности, как мы уже упоминали, они не беспокоят никого, не причиняют вреда урожаю, не нарушают миграции перелетных птиц, не мешают воздушным сообщениям, не препятствуют космическим полетам и исследованиям. Иногда они так кратки, что случайный наблюдатель просто не уверен, видел ли он "нечто в небе". Ночью или в сумерках впечатление от появления НЛЮ еще неопределеннее: часто это огоньки, вспышки, сияния, которые могут оказаться просто звездами, спутниками, метеоритами, лучами прожекторов и пр. Но даже неподготовленный человек может установить, что в некоторых случаях он видит нечто необычное: "звезда" быстро движется и меняет свой цвет. Если же это спутник, то почему он поворачивает под прямым углом и начинает совершать странные "маневры", не свойственные искусственным летающим объектам и не присущие естественным? В другом случае эта "звезда раздувается", принимая форму шара, диска, груши, мяча для регби или большой сигары. Она часто пульсирует, замирает на месте, точно повиснув в пространстве, и вдруг превращается в блестящую точку, чтобы растаять, как будто ее и не было... И даже если она имела, по словам наблюдателей, какие-нибудь "технические характеристики", они также оставляют впечатление чего-то призрачного.

Как иначе может быть воспринята удивительная встреча американского астронавта Джеймса Мак-Дивитта с белым "призраком" в ближнем космосе? 4 июня 1965 года, находясь на околоземной орбите на "Джемини-4", Мак-Дивитт заметил приближающийся объект почти цилиндрической формы. В какой-то момент ему показалось, что для того чтобы избежать столкновения, необходимо изменить траекторию полета, но потом стало ясно, что опасности нет. Тогда астронавт стал спокойнее разглядывать "чужака", который летел на расстоянии 10 - 20 миль от "Джемини-4", и даже успел его сфотографировать. "Цилиндр" был белого цвета с чем-то наподобие "руки", протянутой в сторону. Может быть, антеннообразной надстройкой?

Я выражаюсь так неопределенно, потому что на снимке, опубликованном НАСА, а впоследствии и советской печатью, совсем не заметно правильной геометрической формы - может быть, из-за особенности освещения объекта. Эксперты комиссии Кондона, которые исследовали фотопленку, руководствовались указанием, что необходимо придавать большее значение личности и психофизическим особенностям наблюдателя НЛО, чем увиденному им. Они отметили высокий уровень компетентности, острое зрение, великолепную наблюдательность и осторожность в выводах астронавта. О проявлении пленки было известно все, даже температурный режим. Кто-то скептически отметил в протоколе, что объектив, может быть, не был совсем чист... И все же изображение не могло быть вызвано загрязнением!

Мак-Дивитту присылали письма, к нему обращались с вопросами, просили "попонятнес" объяснить то, что он видел и снимал - например, не было ли это блуждающей ракетой-носителем? Подобная просьба звучала в письме скептически настроенного ко всему загадочному Лоренса Д.Куше, автора книги "Бермудский треугольник: мифы и реальность", переведенной и на русский язык. Вот ответ астронавта, опубликованный в этой книге:

В ответ на Ваше письмо от 22 января сообщаю, что во время своего полета в космическом корабле "ДжеМИ1Ш-4" я действительно видел то, что некоторые люди называют НЛО. Напоминаю, что буквы "Н", "Л", "О" означают "неопознанный летающий объект".

Объект, который я видел, остался неотождествленным. Но отсюда вовсе не следует, что это космический корабль с какой-нибудь далекой планеты во Вселенной. Отсюда также не следует, что это и не космический Г; корабль. Отсюда следует только одно: во время своего полета видел объект, который ни я, ни кто-либо другой не смогли отождествить.

Более точный и категоричный ответ на неясные вопросы и комментарии едва ли можно сформулировать. Должен отметить, что речь шла о первых снимках НЛО, сделанных в космосе. В интересах истины, а не ради спора хочу добавить, что эти факты совсем не смущают некоторых авторов "отрезвляющих статей", которые категорически утверждают, что американские астронавты вообще не видели (куда уж фотографировать!) НЛО.

Снимки феномена делаются чаще всего в атмосфере. Некоторые из них нуждаются в экспертизе как из-за объектов, обстоятельств съемки и возможности ее подтверждения свидетелями, так и из-за фотопленки. Потому что снимки "странного светящегося тела" можно легко сделать и по незнанию, и с целью сознательной фальсификации - особенно ночью. Случалось, что неотождествленные объекты снимались и во время полета самолетов. Вот сообщение ТАСС от 4 января 1979 года

Телевизионная станция австралийского города Мельбурн сообщила, что она имеет в своем распоряжении кадры съемки с изображением НЛО, сделанной в субботу вечером группой телеоператоров, пролетавших над районом Кайкури, в восточной части острова Южный в Новой Зеландии...

Капитан Билл Стартап, пилотирующий самолет, в котором летела группа телеоператоров, заявил, что он заметил "очень яркое белое светящееся пятно", перемещавшееся вблизи его самолета "Аргози".

Стартап, пилот с 23-летним стажем, рассказал, что, когда он в первый раз заметил объект, тот находился примерно в 20 милях перед самолетом.

"Объект казался неподвижным, пока мы не приблизились к нему на расстояние 10 миль, и, когда я изменил курс, он повернул вместе с нами, - заявил пилот. - После этого объект поднялся над нами, сделал круг и опустился под самолет. Он совершал определенные движения относительно нас\*.

О других неотожествленных объектах, которые наблюдались над Новой Зеландией и Австралией, мы узнали из следующего сообщения ТАСС со ссылкой на агентство Рейтер:

О новых случаях радиолокационного и визуального обнаружения неопознанных летающих объектов над Австралией и Новой Зеландией стали сегодня сообщать после того, как были получены телевизионные изображения, как утверждают, нескольких НЛО над Новой Зеландией.

Не менее 12 полицейских сообщили, что они в продолжение трех часов наблюдали сегодня рано утром яркий светло-синий объект, пролетавший произвольным курсом над восточным побережьем Австралии.

Его цвет постепенно становился красным. "Мы наблюдали какие-то неидентифицированные летающие объекты, и мы не шутим", - сказал дежурный полицейский в Саутлорте.

Что это не шутка, свидетельствуют и телевизионные кадры. До нас дошла только одна фотография, сделанная с экрана и помещенная в журнале "Отечество" (№ 8 за 1979 год). Изображение на ней достаточно крупное, чтобы увидеть, что вряд ли можно говорить об объекте с правильной геометрией. Как сообщило агентство Рейтер, "на заснятых кадрах видно неясное изображение шара со светлыми полосами на очень темном фоне". Точно такое же впечатление производит и снимок. Приняв во внимание все цитированное здесь, читатель может оценить заявление Дэвида Мейбина, директора обсерватории Маунт-Джон в новозеландских Южных Альпах, который по поводу снятого операторами сказал, что "99 процентов за то, что они наблюдали Венеру"

Лично я, со всей своей астрономической некомпетентностью, в этом случае выступаю за один процент в пользу НЛО!

Понятно желание некоторых научных авторитетов, чтобы "призрак" был идентифицирован быстро и любой ценой. "Документальные материалы (кинокадры и фотоснимки) пока сравнительно малочисленны, - замечает член-корреспондент АН СССР В.С.Троицкий, - они получены случайно и поэтому не всегда могут служить бесспорным доказательством. Может быть, по этой причине скептики говорят, что никаких НЛО не существует, а все объясняют только верой людей в таинственное, чудесное и загадочное. Все же я думаю, что вера - верой, а факты - фактами".

Несомненно, нам следует прислушаться к авторитетному советскому ученому, который в этом же высказывании приводит данные о наблюдениях в Горьковской области, не указывая года. Вот два из них:

15 декабря в 23 часа 40 минут в течение 10 - 15 минут наблюдались три прыгающих красных светящихся шара. Один из них приблизительно на минуту опустился на землю и в это время не светился; два других "висели" в воздухе, после чего все три улетели. По визуальной оценке размеры шаров были 2 - 3 метра, а расстояние между ними - 10-15 метров.

19 декабря в 19 часов 35 минут низко над землей в течение 40 минут пролетали два красных шара. Один из них дважды опускался на землю (свечение исчезало), а потом поднимался (свечение появлялось). Наблюдение за шарами велось визуально и с использованием приборов ночного видения.

Я приважу эти отрывки один за другим (Троицкий упорядочил их по дням и часам для подкрепления своего вывода), чтобы указать еще на одну особенность "призраков" - их способность приземляться. В одном из изданий Института космических исследований АН СССР кандидат физико-математических наук Л.М. Гиндилис сообщает

Согласно статистике Поэра, случаи с приземлением составляют 20 процентов от всех сообщений". Эти случаи по своим статистическим характеристикам ничем не отличаются от всех остальных. Следовательно, нет никаких оснований отвергать их (рукоп.).

В ряде случаев, добавим, могут быть определены и "следы" призрака: изменение естественного магнитного фона, локальное, но стойкое "наличие силового поля" (по определению члена-корреспондента АН БССР А.И. Вейника). Если же вернемся к выводам Л.М. Гиндилиса и его соавторов Д.А. Менькова и И.Г. Петровской, то узнаем, что "отмечены случаи воздействия на технические средства и на нервную систему человека. Эти случаи крайне редки. Однако они имеют очень важное значение".

Цитированное относится к наблюдениям в СССР в 1923- 1974 годах. Но и во многих других местах иногда случалось, что "призраки" проявляли более осязаемое присутствие, оказывая на людей непонятное воздействие, в том числе и запахом, как будто дошедшим из преисподней, - так бы подумал средневековый человек.

Вечером 20 августа 1979 года на польском побережье Балтики наблюдали НЛО. В связи с множеством вопросов редакция еженедельника "Литература" обратилась к своему репортеру в Гданьске Тадеушу Вожняку с просьбой "о репортаже с места события". Вряд ли работники редакции могли предположить, что событие получит развитие, причем драматическое. Мы возьмем только самое существенное из длинного текста, опубликованного позднее в еженедельнике под заголовком "Огненный шар".

В ночь с 21 на 22 августа Йоланта Левандовска из Океанографической лаборатории в Хеле заметила над морем четыре светящиеся точки, которые меняли свое положение. Предыдущим вечером один пилот был озадачен пролетом десяти ярко светящихся шаров, двигавшихся с огромной скоростью и в одном направлении. А 24 августа в 8 часов утра с пристани обратились в морскую больницу Хеля "за советом: что делать с экипажем судна "Хел-127", который вернулся с моря в состоянии полного нервного истощения после встречи с каким-то огненным мячом" (курсив мой. - ДД.). Что же случилось? Цитирую:

Около 19 часов 30 минут шкипер судна "Хел-127" приказал включить радар. Он не работал. На телевизионном экране появились помехи. Через десять минут снова включили радар. Он работал...

...В 20 часов 15 минут радар снова перестал работать. В этот момент члены экипажа заметили в небе со стороны правого борта два объекта, похожих на вертолеты. Они летели бесшумно и светились красным. Примерно через три минуты объекты начали исчезать, по впереди катера появилось пульсирующее сияние размером с большой мяч. Шкипер Шомборг подал бинокль рыбаку Япушу Фшурскому и отправил его на нос наблюдать за ним...

Затем оіl приказал рулевому Элварду изменить курс на 10 градусов влево, чтобы рассмотреть странный объект. Но шар также изменил свое положение, оставаясь точно перед носом судна. Последующие маневры также оказались безуспешными. Впезаппо шкипер почувствовал, что все его тело парализовало и какая-то сила сдавила грудную клетку. Появился непонятный запах, от которого ему стало дурно. Судно начало болтать... Шомборг заметил, что штурвал брошен. Пересиливая боль и слабость, он добрался на коленях до штурвала и

повернул корабль влево. Однако, взглянув на компас, он обнаружил, что прибор не реагирует на изменение курса... В глазах стало темно.

А красный шар все еще стоял на месте и только через полчаса начал удаляться. Сразу же к шкиперу стало возвращаться зрение и способность двигаться. Когда шар скрылся за горизонтом, прекратились и болезненные явления. Только во рту люди все еще чувствовали какой-то сладковатый привкус, который возник при появлении шара. На каком расстоянии от судна он находился? Шкипер не мог ответить точно. По мнению остальных членов экипажа, шар был на расстоянии 200 300 метров. Одним казалось, что он касался поверхности воды, а другим - что висел на высоте от 1 до 1,5 метров...

Обстоятельное медицинское обследование, которое провели врачи военного госпиталя, исключило возможность массового гипноза. Комплексный анализ крови и мочи не показал отклонений от нормы. Установлено только, что экипаж испытал сильный страх на грани нервного шока. Врачи прописали успокоительные лекарства и рекомендовали членам экипажа полный покой.

Это самое существенное из всего случая. Но, поскольку мы приводим случаи с призрачными "огненными шарами", давайте свернем с Балтийского моря на юго-запад Болгарии. Почти в то же время читатель журнала "Космос" Иван Димитров Апгелипин из ГоцеДелчева прислал в редакцию следующее письмо :

26сентября 1979годав 16часовнасеверо-западеотсела Гырмен, около 8 километров к востоку от Гоце-Делчева, над виноградником колхоза "Заграде\* медленно опускалось шарообразное теш) диаметром более 50 сантиметров (курсив мой. - ДД.). Тело, вращаясь, двигалось на запад. Характерным было то, что, встречая солнечные лучи, одна его половина испускала свет, подобный ослепительному блеску алектросварки, а другая - имела мутно-красный цвет языков пламени. Скорость движения была небольшой, около 7 - 8 км/ч. Максимальная высота над поверхностью земли - около 5 - 8 метров. Интерес вызывало то, что тело опускалось низко над поверхностью и при касании растений и земли мгновенно отскакивало вверх...

Шар прошел в 150 - 200 метрах от Ивана Ангелинина, не повлияв ни на его двигательный аппарат, ни на психику. Вряд ли он успел испытать и сильный страх, потому что "объект" слишком быстро удалился кРодопам. Я предполагаю, что Иван Ангелинин ничего не

знал о заявлении Клода Поэра в уже упомянутом интервью, данном в 1978 году:

Мы, например, провели расследование в южной части страны, связанное с феноменом, наблюдавшимся в 1974 году, коща у шаров диаметром 50-60 см было очень странное поведение (курсив мой. - ДД.). Нельзя сказать, что речь шла о летательных аппаратах. Скорее это походило на шаровую молнию. Но в тот день погода была очень ясная...

Как, впрочем, и в окрестностях Гоце-Делчева 26 сентября 1979 года, когда шар, который наблюдал Ангелинин, "встречал солнечные лучи" и мог отражать их, давая "ослепительный блеск электросварки". Эта подборка описаний сфероидных объектов как будто искажает традиционное представление о "летающих тарелках", однако расширяет понятие "НЛО". Маленькие сферы, которые трудно представить носителями разумных обитателей, иногда создают перед глазами наблюдателей настоящие, хотя и непонятные "спектакли". Как иначе можно охарактеризовать явления, о которых появилась обширная информация в советской газете "Труд" от 29 мая 1984 года под заголовком:

Что это было?

...В начале февраля два читателя из различных областей - Горьковской и Владимирской - одновременно наблюдали два необычных и, возможно, взаимосвязанных явления. В.Товорнов (житель села Лаптеве Павловского района Горьковской области) 6 февраля в 18 часов 20 минут увидел над телевизионной башней города Павлоса и трубой одного из местных заводов скопление огненно-красных шаров размером с футбольный мяч каждых. ЛилУ "зонтики" из огненных шаров висели в воздухе не меньше 12 минут (курсив мой.- Д.Д.). Затем два "зонтика" медленно улетели в северном направлении и пропали. А в 18 часов 45 минут житель села Козлово Вязниковского района Владимирской области В.Волков увидел, как в небе появились два скопления звезд в ореоле яркого съега. Они имели форму, близкую к треугольной. Потом эти "треугольники" соединились, образовав "блюдце". По краям неправильного "блюдца" горели две "звезды". Звездное скопление опустилось низко по небосводу, ярко сверкнуло и угасло.

Каконец-то появилась "тарелка", но совсем необычной формы и структуры - состоящая, наверное, из малых сфер. Парад необычного может быть продолжен сообщением кандидата физико-математических наук Юлия Платова, который является одним из авторов тезиса, что все случаи НЛО поддаются объяснению. В большой публикации журнала "Вокруг света" (N 2 за 1985 году он вспоминает: "Несколько лет назад в Ужгороде в течение нескольких минут видели яркие огненные шары, плывущие над аллеями парка (курсив мой. - Д.Д.), которые затем опустились на землю и погасли".

Подобных сообщений много. Но пора вспомнить, что и в Болгарии были случаи, наблюдавшиеся сотнями людей, в которых сфероиды в качестве НЛО играли главную роль. Если мы возьмем подшивку газет "Работническо дело" за 1978 год, то в одном из последних номеров найдем следующее многими прочитанное, но уже забытое сообщение:

#### НЕИДЕНТИФИЦИРОВАННЫЕ ЛЕТАЮЩИЕ ТЕЛА НАД ПЛЕВЕНОМ

Плевен, 29 декабря (кор.БТА Димитр Мустакерский). Этим утром в 5 часов 40 минут над селом Бохот Плевенского округа было замечено необыкновенное саеющаяся тело. В 6 часов 10 минут тело, по словам людей, которые за ним наблюдали, большое, как луна, стояло неподвижно на высоте сконто 1000 метров. Сотни людей позднее увидели его над Плевеном точно большую ярко светящуюся звезду. Тело походило на шар, с одной стороны ярко-красный, а с другой - серебристый (курсив мой. - Д.Д.). Около часа оно висело почти неподвижно над городом, а в 9 часов медленно начало перемещаться на запад...

Некоторые газеты также опубликовали сообщения собственных корреспондентов. ТАСС сразу жеотметило событие в бюллетене от 30 декабря 1978 года.(Лист 27-29, серия "А".) Позднее в журнале "Отечество" появился репортаж Неды Антоновой с фотографиями трех очевидцев и сделанных ими зарисовок наблюдавшегося явления. Даже при беглом просмотре этой информации создается впечатление полного отсутствия компетентного научного расследования случая. Если сегодня попытаться сопоставить отрывочные и в большей степени случайные информационные данные, сразу же можно констатировать, что в основном сообщении БТА есть неточности.

Самая существенная: тело не появилось вначале над селом Бохот, а потом над Плевеном. Христо Тинчев, заведующий отделом строительства птицефабрики около села Бохот, подробно рассказал Н. Антоновой, что еще рано утром, затемно, отправляясь в поездку, он заметил "нечто светящееся" над бывшей плевенской тюрьмой. Светящийся шар следовал за автобусом, а около магистрали на Ловеч "был настолько низко, что я видел его на уровне своего взгляда, не поднимая головы". Тинчев сказал, что он, как бывший парашютист, умеет определять расстояние и, по его мнению, тело находилось на расстоянии 500 метров. Он добавил: \*На развилке за Бохотом светящееся тело вдруг пошло перед нами". Было ли в этом поведении нечто "разумное" - для нас осталось загадкой. Затем шар завис над впадиной около птицефабрики и только после этого поднялся приблизительно на 1000 метров, если верить глазомеру Тинчева, который поспешил сообщить о случае оперативному дежурному милиции Плевена, подполковнику Георгию Телефонскому. Последний позднее рассказал корреспонденту журнала "Отечество":

29 декабря в 5 часов 40 минут по телефону с птицефабрики ко мне обратился Христо Тинчев, который сообщил, что во время утренней поездки он и его спутники заметили большое светящееся тело, которое находилось низко в небе и двигалось. Через десять минут позвонил сторож птицефабрики и сказал, что тело стоит на месте между Бохотом и заводом - над оврагом. Потом оно поднялось примерно на 1000 метров. "Каких оно размеров?" - спросил я. "Не могу определить точно, но большое", - ответил сторож.

Итак, параметры тела остались неопределенными. Здесь его сравнивали с луной, там - со звездой, которая при этом походила на шар?! Но есть и уточнение, что оно было "большое" - может быть, когда висело низко над деревом. Оно находилось там до 8 часов утра. Затем около села Бохот появилось второе подобное тело, как будто для того, чтобы "принять пост", а первое начало удаляться к Плевену, набирая высоту, и вскоре стало похоже на "большую, ярко светящуюся звезду". Второе тело, зависнув над деревом, оставалось неподвижным до 2 часов пополудни. "Что было дальше, я не знаю, - сказал Христо Тинчев, - потому что собралась комиссия и мы начали писать протоколы о приемке строительного объекта". Людям было не до необыкновенных небесных явлений. И правильно! К тому времени

могли бы прибыть специалисты, осмотреть тело вблизи, сфотографировать, измерить светимость, даже провести спектральный анализ. Но у нас нет сведений, было ли это сделано представителями науки.

Все же случай был прокомментирован по телефону представителю БТА профессором Кириллом Серафимовым, который заявил: "У меня нет мыслей по поводу серьезности явления, потому что я давно сказал "летающим тарелкам": "С богом!" Это плохо отредактированное высказывание приводилось дословно и в упомянутых уже бюллетенях ТАСС. Объяснение определения "несерьезное явление" следует искать в конце комментария, где ученый сказал: "То, что тело было цветным, наводит меня на мысль, что это был какой-то баллон". Все же он заключил: "Я убежден, что действительно было какое-то явление, потому что оно наблюдалось многими людьми, но что именно это было, сказать нельзя". Этим научное расследование было закончено.

Единственным наиболее серьезным наблюдением с помощью бинокля мы обязаны подполковнику Телефонскому. Вот его описание:

По форме оно походило на яйцо, но слегка сплющенное с одной стороны. Цвет его был бело-сине-зеленый - как цвет дуги электросварки (курсив мой. ДД.). Я подумал, что, может быть, это баллон, и следил за ним непрерывно десять минут. Ветер был северо-западным, а тело двигалось совсем в другом направлении. Потом оно повернуло на юго-запад. Я подумал, что, наверное, это зарница. Но какая может быть зарница па небе в 10-11 часов утра? Потом я узнал от коллеги, что па следующий день тело было замечено и наблюдалось в Нижнем Дубняке.

У нас есть возможность еще немного продолжить журналистское расследование. Вот рассказ Ценко Михайлова из Нижнего Дубняка, по профессии авиатехника:

30 декабря вечером разразилась сильная буря и свет погас. Было почти восемь. Я вышел на ступеньки, чтобы посмотреть, только ли у пас нет света или его нет во всем городе, и, поскольку везде было темно, я заметил в небе па высоте 400 - 500 метров (как у авиатехника, у меня наметан глаз на высоту) чтото светящееся, похожее па маленькую лупу или большую звезду. Я так подумал, что это низкая звезда, и продолжал смотреть. Вскоре тело сместилось в северозападном направлении примерно на 5 градусов. Постояло там, а

затем вернулось па прежнее место. Я позвал жену и детей, и мы вместе продолжили наблюдение. Из соседних домов вышли люди и тоже начали смотреть на него. Потом оно вдруг исчезло, но через минуту появилось снова. Тело стояло низко, его свет пульсировал то сильнее, то слабее. Свечение было почти белым, с легким синезеленым оттенком. Внезапно от тела отделилось другое тело, значительно меньшее, и отошло в сторону. Оно светило красным, и его свет был слабее (курсив мой. - Д.Д.). Они стояли так около получаса. На улицу вышло много людей. Затем малое тело сдвинулось с места и ушло в сторону Крушовицы (на юго-запад). Большое постояло, а потом поднялось выше. Небо было чистое и ясное, и все было хорошо видно.

Я привожу весь рассказ Ц-Михайлова, потому что это единственная публикация в нашей печати, в которой описывается еще одна особенность явления: отделение малого неотождествленного тела от основного. И хотя мы верим опытному глазу наблюдателя, но должны отметить явную неопределенность, с которой он называет параметры НЛО. Что означают сравнения с "маленькой луной" и "большой звездой"? Что он понимает под "низкой звездой"? Приходится констатировать, что снова, как и раньше, не было глаз специально подготовленного и знакомого с аномальными явлениями наблюдателя.

Неподготовленными в этом отношении в тот же день оказались и многие софийцы. Вот как начинается газетное сообщение, датированное 31 декабря 1978 года: "Вчера до обеда столица была взбудоражена из-за небесного психоза"! Тысячи людей толпились на центральных улицах и наблюдали за странным телом с изменяющимся блеском и цветом (курсив мой. - Д.Д.). Позднее из информации стало известно, что репортер БТА Сергей Након связался с ассистентом университетской астрономической обсерватории Симеоном Владимировым, который установил в центре Софии маленький телескоп и определил, что тело это... планета Венера!

Я не буду комментировать сообщение, хотя и располагаю показаниями очевидцев, которые в этот солнечный день наблюдали тело, имевшее размеры "маленькой луны". Но мы условились, что в этой книге будет цитироваться только опубликованная информация. Поэтому мы оставляем на совести и в компетенции Симеона Владимировича вопрос об идентификации и уточнении параметров

"странного тела". В публикации сообщалось, что тогда фаза Венеры была 0,4, то есть только часть ее диска была заметна в ясный день. Все возможно, тем более подтвержденное наукой, которая не оставляет даже одного процента на вероятность того (вспомним заявление Дэвида Мейбина из обсерватории в Маунт-Джон!), что, кроме легкомысленной красавицы Венеры, мог наблюдаться и другой объект.

Чтобы завершить наше расследование, необходимо упомянуть и о семи снимках Борислава Ангелова Балевского, который посетил редакцию журнала "Отечество" и представил их вместе с устным описанием явления. Когда сообщение "В центре внимания - Венера" уже было опубликовано, он рано утром 31 декабря 1978 года также заметил "звезду" со странным поведением на все еще темном небосклоне столицы. Я процитирую краткое пояснение, которое под заголовком "Через телеобъектив" сопровождало семь опубликованных снимков:

Борислав Ангелов Балевский сделал эти снимки 31 декабря 1978 года в 6 часов 55 минут с интервалом 2 - 3 минуты. Он снимал фотоаппаратом "Практика" (телеобъектив "Таир-3", фокусное расстояние 300 миллиметров, экспозиция 12-13 секунд, пленка "Орво НП 55"), поставленным на штатив. Снимки копировались при одних и тех же экспозиции и времени проявления, при постоянном масштабе увеличения.

Съемка шла с крыши дома Борислава Балевского... Разъяснение запечатленного на фотопленке предоставляем сделать компетентным специалистам.

В то время я занимал ответственную должность в журнале и могу подтвердить, что заинтересованные специалисты не появились. Никто не взялся за исследование пленки, которая была в распоряжении Балевского, никто не спросил о подробностях и не прислал в редакцию какого-либо заключения. Что я могу добавить сегодня? На первых шести снимках видносфероидное светящееся тело, не имеющее резких очертаний, которое как будто колеблется в пространстве. На снимках N 1, 2 и 3 оно более растянуто и походит на яйцо, а на снимках N 4 и 5 имеет форму правильного диска. Неожиданность наступает, когда мы берем в руки снимок N 7: тело начало двигаться и за 12 - 13 секунд, пока диафрагма была открыта, оставило в небе длинный светлый след конической формы, свидетельствующий о том, что тело удалялось

(диаметр значительно уменьшился). После чего оно исчезло на манер призраков времен Гамлета. Этим закончилось и наше призрачное следствие.

Заметьте, что в нем даже не мелькнуло и намек на "летающие тарелки", не описывались как бы металлические летательные "аппараты" с куполами или подобием иллюминаторов, то есть признаками, по которым можно судить о чем-то разумном присутствии - земном или внеземном. Напротив, тела, о которых шла речь, по словам всех наблюдателей, выглядели "слепыми" и демонстрировали "поведение", лишенное всякой логики. Отсюда мы можем сделать вывод, что на самом деле речь идет об очень редком природном явлении. Но всякий приговор в этом случае прозвучал бы по-дилетантски.

Поэтому мы вернемся на годы назад к сообщению, опубликованному также в болгарской печати, которое было получено от квалифицированных специалистов, имевших под рукой телескоп:

#### **МЫ УДИВЛЕНЫ, НО ВИДЕЛИ ЭТО СВОИМИ ГЛАЗАМИ**

26 июля 1965 года мы исследовали ионосферу и серебристые облака на наблюдательной станции в городе Огре Латвийской ССР. В 21 час 35 минут мы заметили в полумраке необычайно яркую "звезду", которая медленно двигалась в западном направлении. В бинокль с восьмикратным увеличением можно было увидеть маленькое плоское пятно. Телескоп показал следующую картину:

Тело представляло собой линзообразный диск диаметром около 100 метров. В центре было хорошо видно утолщение - маленькую сферу. Около диска на расстоянии, равном примерно двум его диаметрам, двигались три сферы, подобные находящейся в центре. Они медленно вращались вокруг этого диска. В то же время вся эта система постепенно уменьшалась, вероятно удаляясь от Земли. Через 15-20 минут после начала наблюдения сферы начали отходить от диска, разлетаясь в разные стороны. Сфера в центре диска также отлетела в сторону. В 22 часа все эти тела уже были так далеко от нас, что мы потеряли их из виду. Они были зеленовато-жемчужного матового цвета.

Это явление наблюдалось на высоте около 100 километров под углом 60 градусов над горизонтом в северо-западном направлении. Мы сначала подумали, что видим космическую ракету или искусственный

спутник Земли, но они двигались бы с намного большей скоростью, чем наблюдаемый объект. Кроме того, ракета или спутник представляют собой один предмет, а не совокупность предметов.

Роберт Витолниек, научный сотрудник Астрофизической лаборатории АН СССР; Ян Мелдерис, Эсмеральда Витолниек, члены Латвийского отделения Всесоюзного астрономо-геодезического общества

Это сообщение заставляет нас задуматься. Его авторы наблюдали за явлением хорошо вооруженным глазом, и они специалисты. Но и они, подобно наблюдателям 1913 года, ищут известный аналог - уже не "цеппелин", а ракету или искусственный спутник. И в конечном счете, наверное, остались с мнением, что видели жемчужнозаяный призрак.

Чтобы констатировать, что за двадцать лет почти ничего не изменилось в объяснении явлений этого типа, достаточно процитировать одно из последних сообщений о появлении НЛО - на этот раз над Зимбабве. Вот что опубликовала лондонская "Тайме" 3 августа 1985 годаЗГ:

Хараре (кор. Ян Раат). Военные власти Зимбабве не в состоянии идентифицировать летящий объект, который был увиден опытными летчиками, засечен радаром и ускользнул от двух преследовавших его истребителей.

Маршал ВВС Азим Даудпота, пакистанец, шеф зимбабвийских ВВС, заявил вчера, что нет никаких сомнений в существовании объекта. "Это не было ни иллюзией, ни заблуждением, ни игрой воображения".

В понедельник на прошлой неделе, после доклада о появлении объекта над Булавайо и пятью другими городами западной провинции Матабеленд, в том числе и Байтбриджем, он в 17 часов 45 минут направил два истребителя "хаук" с военновоздушной базы Торнхилл (город Гуеру). Объект был хорошо виден дежурной службой аэродрома в Булавайо и засечен метеорологическим радаром, - сообщила вчера зимбабвийская ежедневная газета "Геральд\*". НЛО был описан как появившийся в наступающем мраке огромный апельсин с коническим верхом, крылатый и бесшумный (курсив мой. - Д.Д).

Истребители "хаук" прошли над Булавайо и обнаружили НЛО примерно на высоте 7000 футов, но он внезапно устремился в небо с "невообразимой скоростью", оставив своих преследователей позади.

Истребители поднялись на высоту 31000 футов, а НЛО остановился на высоте 70 000 футов.

Переведенные в метры эти цифры означают соответственно 2 300, 10 300 и 23 000 метров. Оранжевый призрак оставил у своих преследователей чувство растерянности так же, как и другой, может быть меньший по размерам, "крылатый и бесшумный апельсин", который в 1878 году бесконечно озадачил фермера Джона Мартина из Техаса.

Остается спросить: с каких пор над Землей появляются подобные неуловимые "призраки" неизвестного?

#### ССЫЛКИ И КОММЕНТАРИИ

1. Текст взят из выступления члена-корреспондента АН СССР Всеволода Сергеевича Троицкого (Наука и религия, 1982, N 10, с.29). Краткие сообщения о совещании, в котором участвовало 12 докторов и 45 кандидатов наук, были опубликованы в газетах.

Молнова В. НЛО в небо над Стара планина? // Отечество. 1979. N 8. С. 43. Авторизованный пересказ кн.: Блъсков И.Р. Трите заезди. Разказ из селский ни живот след руско-турската Кръмска война. Год 1845 // Памятникъ. Шумен, 1895. Кн. 1, С. 5-10. Автор любезно предоставила оригинальное издание - журнал "Памятник".

3. Случай приводится в статье В.И.Санарова "НЛО и энлонавты в свете фольклористики" ("Советская этнография", 1979, N 2) со ссылкой на газету "Деншндейли ньюс" (1878,25 янв.). Этот же случай упомянут в кн.: Vallee J.P. UFOs in Spase: anatomy of a phenomenon. N.Y., 1977. R.I.

4. Chalker W. The CELL experience in Australia // ACOS bulletin. 1977. N 9. P.I 1.

5. Белецки А., Вилинбг "ов В. Нашествие от небо // Космос. 1986. N 1. Заметка из газеты "Одесские новости" цитируется на с. 25.

6. Там же. На с. 22 приводится заметка из газеты "Кельнише цайтунг".

7. Там же. Комментарий инженера Германа Смирнова "Меньше таинственности" дан на с. 26.

8. Рерих Н. Отворените двери. С.: Народна култура, 1981. С. 213.

9. Санаров В.Н. НЛО и энлонавты в свете фольклористики... Приводится случай, описанный в статье: Creighthen G.W. Foo fighters UFO // Encounter. 1977. N 68. P. 8.

10. Сандерсон А. Аборигены морских глубин // Техника - молодежи, 1972. N 9. С. 54-55. 11. Работническо дело. 1965. 9 юли. 12.

Наукаижизнь. 1978,N8.C.

72.Снимокпомещениивболгарских изданиях ("Наша родина", 1985, N 3, с.

31).

13. Куше Л.Д. Бермудский треугольник: мифы и реальность. М.: Прогресс, 1978. С. 248.

14. Материалы ТАСС. Лист 14-ДА. 1979. 4 янв. 15. Там же. Лист 15-ДА.

(ВЕ 632. Р. Лондон. Рейтер. 2 янв.). 16. Заявление Мейбина приведено в

бюллетене ТАСС 4 января 1979 года (Лист 16-ДА). Снимок НЛО помещен в газете: Земеделско знаме. 1979. II февр. Событие произошло 31 декабря 1978 года. 17. Наука и религия. 1982. N 10. С. 30. Случаи приводятся на с. 29 и 30.

18. Гиндилис Л.М., Меньков ДА, Петровская И.Г. Наблюдения аномальных

атмосферных явлений в СССР. Статистический анализ. Результаты обработки первой выборки наблюдательных данных-Препринт N 473 - М.: ИКИ АН СССР, 1979.

19. Клод Поэр был руководителем Группы по изучению неидентифицированных аэрокосмических явлений (ЖЕПАН) при Национальном центре космических исследований (СНЕС) до ноября 1978 года, затем его сменил на посту Ален Эстерль. Советские авторы приводят сделанный Поэром статистический анализ наблюдений НЛО над Францией, а также некоторые заявления и выводы Эстерля.

20. Вожняк Т. Огнснотокълбо //Литература. 1979.27 сент. То же событие подробно описывается в статье Анны Кулицкой "Глаз или НЛО", опубликованной в еженедельнике "Политика" 29 сентября 1979 года.

21. Космос. 1980. N 4. С. 47. 22. Отечество. 1978. N 21. С. 29. 23,

Вострухин В. Что же это бьио? // Труд. 1984. 29 мая. Сообщение сопро

вождается интервью с вице-президентом ДН СССР АЛогуновым.

24. Платов Ю. Огни в сумеречном небе // Вокруг света. 1985. N 2. С. 51. 25. Работническо

дело. 1978.30 дек. Сообщения также помещены в газетах "Отечественный

фронт" (N 10478) и "Труд" (N 259).

26. Антонова Н. Яйце ли е било яйце-то? // Отечество. 1979, N 1. С. 42 - 44.

27. Тинчев отправился в путь в 5 часов 25 минут. 28. Вцентъранавнима

нието-Венера// Работничскодело. 1978. 31 дек. 29. Отечество. 1979. N

1. С. 44. 30. Зигел Ф. Отново "летащи чинийки" // БТА. Наука и техни

ка. 1968. N 1. Перепечатано из журнала "Спутник".

31. Raath J. SmbabweAir Forec goes UFO hunting// The Times. 1985. 3 aug. P. 7. ПАЛЕОЗАГАДКИИ НЛО Даже если будет ясно, что следует применить доказа

тельство, или деление, или какой-нибудь другой метод, все же появится

еще много других трудностей и колебаний, из каких принципов надо исходить при исследовании, потому что у разлитых вещей различные принципы... АРИСТОТЕЛЬ "О душе" ДОПОТОПНЫЕ ВОСПОМИНАНИЯ Предыстория человечества скрывает много тайн. И это естественно: письменные памятники не в состоянии ответить на вопрос, что произошло на Земле примерно 10000 лет тому назад. Этот

срок, такой незначительный в космических масштабах, оказывается для

нас, если мы к нему прибавим еще 2000 лет, особенно важным, если не сказать "фатальным". Похоже, что тогда на нашей планете "случилось нечто", что привело к резкому сокращению численности ее населения. Александр Горбовский, ссылаясь на соответствующие источники, пишет в своей книге "Загадки древнейшей истории", что спад был внезапным: почти с 500 миллионов до 8 миллионов человек - а затем численность росла и к началу новой эры составила 150-200 миллионов.

Этот же автор указывает на интересное совпадение. В календарях древнейших цивилизаций имеются исходные точки - начало летоисчисления. Вот три из них:

Индийский лунно-солнечный календарь 11653 год до н.э. Египетский солнечный календарь 11542 год до н.э. Ассирийский

лунный календарь 11542 год до нд.

А на одной из каменных стел в Центральной Америке записана дата, соответствующая 12042 году до н.э. Предполагается, что примерно в это время разразилась какая-то всемирная катастрофа, оставшаяся в памяти народов под общим названием "потоп".

О ней, как и о характере цивилизаций, которые, возможно, ей предшествовали, сегодня мы можем судить только по преданиям, записанным гораздо позднее, после того, как они превратились в мифы. Горбовский, как и некоторые другие авторы, приводит и косвенные данные: необъяснимые познания, иногда удивительно высокие, которые люди получили якобы по наследству - от кого?

Очевидно, - пишет он, - не из повседневной своей практики и не из тех знаний, которые соответствовали уровню развития их общества, могли обрести древние эти сведения. Источник их, вероятнее всего, лежит где-то вне рамок известных нам цивилизаций.

Не уточняется - земных или внеземных. Но такие авторы, как Эрих фон Деникен и Робер-Жан Виктор, не говоря уже об Александре Казанцеве, Модесте Агресте и Владимире Авинском, категоричны - каждый по-своему: знания, как и некоторые умения, переданы людям космическими пришельцами, некогда посетившими Землю!

Итак, в новейшее время возник вопрос о так называемых палеоко if тактах, которые волнуют миллионы людей. По моему мнению, в значительной степени он был инспирирован большим бумом, вызванным научной фантастикой, в сочетании с новым прочтением ряда старых текстов, которые в глазах современника космической эры получили совсем реальный смысл. Каким-то образом к нему примыкает и проблема НЛО - если следовать логике простейшей гипотезы об их внеземном происхождении, чему способствовал ряд упоминаний о НЛО в древних письменных памятниках. Эти упоминания долгое время из-за отсутствия известного аналога оставались незамеченными. После того как они были "идентифицированы" с современными сообщениями о НЛО, для многих энтузиастов не осталось и сомнений: легендарные "боги", дарители знаний, были энлонавтами! Однако следует внести некоторую ясность.

**ГНЕВ ЯХВЕ И ПРОДЕЛКИ БАБЫ ЯГИ** Давайте начнем с Библии. Яхве, страшный

и своенравный бог евреев, который никому не показывал своего лица, все

же явился одному из веровавших в него, и это произошло в 603 году до н.э. около реки Ховар, где обитали плененные Навуходоносором израильтяне. Избранник по имени Иезекииль был жрецом Иерусалимского храма, а позднее его объявили пророком. Он описал "встречу третьего рода" так подробно и обстоятельно, словно хотел, чтобы ее хорошо запомнили потомки.

Почему-то Яхве на этот раз не воспользовался испытанным методом богов завернуться в облако или скрыться за ежевичный куст, а прилетел на каком-то горящем и гремящем ("как бы шум многих вод... как бы шум в воинском стане") аппарате, "отождествить" который будущему пророку, по-видимому, было трудно. У "машины", которую мы вроде бы без особых трудов можем мысленно реставрировать, было две части: нижняя - с какими-то подвижными деталями ( их Иезекииль сравнил с "подобиями четырех животных"), соединенными с блестящими раскаленными колесами - носителями движущей силы ( даже тогдашнему человеку было ясно, что "дух животных был в колесах"), и верхняя - представляющая собой полусферу из прозрачного вещества, в которой "было подобие престола" сапфирового блеска и еще - "подобие человека", сидевшего на нем. Выпускаемые опоры аппарата описаны как "ноги прямые, и ступни ног их - как ступня ноги у тельца", то есть снабжены расширенной амортизирующей частью. Можно напомнить сейчас, что и избушка Бабы Яги из русских народных сказок "стоит на куриной ноге, на собачьей голени"!

Что касается Иезекииля, то его реакция была схожа с реакцией современного человека: он бросился на землю и потерял дар речи. Из машины понадобилось возвестить о том, что ему ничего не угрожает, то есть какой-то ободривший его "дух" призвал встать на ноги. Даже больше: "механическая рука" (по нашим современным представлениям) вложила в рот дрожавшего жреца что-то похожее на папирусный свиток, и из купола послышался приказ его съесть. Это нечто очень понравилось Иезекиилю, силы его восстановились, и он понял, что на него возложили особую миссию посредника между богом и людьми.

Так начинается книга пророка Иезекииля, оставляя нас в недоумении: зачем древнему автору понадобились столь сложные технические (именно технические!) описания и сравнения, совсем нетрадиционно связанные с величавым обликом бога, чтобы свести его к закрытому в плексигласовой кабине силуэту пилота современного вертолета? При этом не ясно, видел ли пророк самого Яхве или он видел кого-нибудь из его ангелов-посланцев, известных евреям еще со времен Авраама. Эта неопределенность делает встречу еще более реалистичной. Спрашивается: не является ли она чем-то отдельно стоящим от представлений о Яхве, чем-то, что не произошло с самим Иезекиилем, а было ему рассказано пастырями, дабы возбудить пламенное воображение просвещенного пленника? Описания небесной машины, по-видимому, были необходимы, чтобы вызвать и у поработанных израильтян, и у поработителей-вавилонян священный трепет перед возможностями великого и единственного бога, который грозит непокорным: "С неистовой яростью буду править вами!"

Эта ярость совсем реалистично воплотилась в преданиях первосвященника о мгновенном уничтожении городов Содом и Гоморра. (Современник может быстро провести печальную параллель между этим событием и судьбой Хиросимы и Нагасаки.) Библия пытается хотя бы отчасти объяснить это ужасающее божье деяние распутными нравами содомлян. Но это опятьтаки человеческое объяснение в духе священников того времени, которые предпринимали попытки насадить строжайшую общественную мораль. История начинается с появления трех таинственных мужей перед шатром Авраама в долине Мамре. Почему именно трех? На это Авраам и не старался ответить, Иости, похоже, так поразили его своим видом, что он их обожествил, хотя и в трех лицах. Как раз отсюда и родилось великое недоразумение со "святой троицей": именно это посещение рисуют иконописцы, а не придуманное позднее христианством символическое триединство: Отец - Сын - Дух. Библейский патриарх и приверженец грубого монотеизма не мог назвать сразу трех богами. Но один из них был, несомненно, сам Яхве. Трое поели телячьего мяса в шатре Авраама. Позже "шеф" остался поговорить с гостеприимным монотеистом, а два посланца и исполнителя его воли отправились к Содому.

Здесь древний автор колеблется в своих определениях. Сначала он называет двух ангелами, а немного позднее просто мужами. Рассказ очень реалистичен, а местами даже натуралистичен. И слова нет о крылатых сверхсуществах. Появление мужей в Содоме совершенно естественно принято Лотом, который также приглашает их на трапезу. Они входят в его дом. И тут случается недоразумение: отовсюду сбегаются любопытные содомляне и громко требуют появления перед ними обоих чужестранцев, не только чтобы посмотреть на них, но и чтобы в библейском смысле "познать" их. Согласно ветхозаветным представлениям, вряд ли кто-нибудь позволил бы себе подобные вольности по отношению к ангелам с огненными мечами. Хозяин, спасая положение, готов по закону гостеприимства вывести насильникам своих незамужних дочерей. Но те отказываются. Похоже, что-то в одежде и облике гостей произвело па них впечатление. Лот ломает руки, ворота уже поддаются, но мужи спокойны, как в современном фантастическом супербоевике. Они перехватывают инициативу: поражают разбуянившихся граждан временной слепотой. Или, говоря современным языком, - если воспользоваться напрашивающимися аналогиями - слезоточивым газом. Мужи, уже никем не тревожимые, ночуют у Лота, а утром выводят его из города вместе с семейством. Более свободное толкование в духе научной фантастики привело бы к предположению, что два инопланетянина (если ввести обычную терминологию!) отнюдь не искали "праведников", а преследовали цель вывести население, как были эвакуированы жители атолла Бикини. Но содомляне встретили это предложение с полным непониманием. Даже зятя Лота насмеялись над мыслью, что город будет разрушен. Это подчеркивается библейским автором. И начинается большое уничтожение "с небес", которое настолько напоминает взрыв атомного устройства, что современный читатель, если вникнет в подробности, будет поражен.

Прочтение этого эпизода из древнейшей библейской книги Бытия вызывает некоторое недоумение. С одной стороны, чувствуется, что описывается реальное событие. С другой - даже если мы примем фантастический вариант внеземной карательной акции, ее смысл остается загадкой. Все же инструкция, данная Лоту семейству, была удивительно точна: не смотреть на взрыв (жена Лота не послушалась и погибла!), чтобы не быть пораженным световым ударом. Вследствие

взрыва была уничтожена растительность, а от земли поднялся дым "как из печи". Сам Лот со своими дочерьми был вынужден долгое время жить в пещере (единственный способ спастись от радиации?!), из которой нельзя было выходить, - похоже, опять по чьему-то наставлению. Кроме того, римский историк Страбон оставил нам в своей "Географии" сведения, что в районе Мертвого моря есть скалы, оплавленные неизвестным огнем. Такое может случиться только при температуре свыше 1000 градусов. Значит ли это, что Содом и Гоморра существовали и действительно были уничтожены "гневом Яхве"?

Подобные тексты, поддающиеся современной трактовке, мы находим не только в Библии. Есть они и в "Махабхарате" где описано всевозможное "небесное оружие", напоминающее баллистические или крылатые ракеты с ядерными боеголовками, потому что при их взрыве возникает "светящееся 10000 солнц". Никто не обращал внимания на эту гиперболу пятьдесят лет назад. Но сегодня стал известен текст, в котором бог Индра говорит герою Арджуне:

Пятнадцатью видами оружия владеешь ты... В пяти способах обращения с ними не имеешь равных... Сейчас в трех мирах нет ничего, что невыполнимо для тебя.

Это чем-то напоминает картину современности даже с оговоркой, что владелец оружия хорошо понимает губительные последствия его применения. Вот как звучит древнеиндийская "инструкция":

Это необыкновенное и полностью непопедимое оружие... никога нельзя использовать против людей, потому что, брошенное против слабого, оно может сжечь весь мир... (курсив мой. - ДД.).

Аналогий много, и они интересны, но, если принять их за отзвук реальных событий, можно предположить, что некогда в предыстории Земли велась ракетноядерная война. Кто воевал и против кого? Возможно, целясь друг в друга своим непопедимым оружием, "полубоги" заделали, не желая того, и "слабых", то есть людей? Это хорошо вписывается в уже известные научно-фантастические схемы, тем более что есть компетентное мнение, что многовековая цивилизация Мохенджо-Даро около реки Инд "внезапно погибла в результате какой-то необъяснимой катастрофы". Интересны и следующие строки, которые мы находим в советском журнале "Смена":

...Руины города в радиусе 400 метров сохранили следы внезапного и быстрого плавления при температуре, намного превышающей 1000 градусов. Найдены также следы мощного взрыва. Внимательное изучение этих следов наводит на мысль о наличии типичного для ядерного взрыва эпицентра, в котором разрушающая сила уменьшается от центра к периферии. Например, здания на окраинах города сохранились сравнительно хорошо.

Существуют и другие подобные археологические аномалии. При раскопках хеттской столицы Хаттуса в Малой Азии было установлено, что кирпичная кладка домов расплавилась в красную твердую массу. Археолог Биттель утверждает, что обычный пожар не может вызвать подобное "остекленение". Огромные гранитные глыбы староирландских крепостей Дундалк и Экосс также "расплавлены"

Разумных объяснений этим предполагаемым "сверхпроисшествиям" нет, но сторонники палеоконтакта склонны связывать их с посещением в далеком прошлом пришельцев, владевших ядерным оружием. Поистине странная форма "контакта" с населением Земли! Но если мы пошли по заманчивому пути толкования старых текстов, необъясненных находок (иногда это предметы "земного происхождения, но неизвестного назначения"!) или загадочных наскальных изображений, напоминающих "космонавтов", то современные искатели палеоромантики все чаще устремляют свои взоры в космос, где, по их мнению, кроются ответы на все трудные вопросы.

При большом желании в китайском эпосе, записанном тысячелетия назад по устным преданиям, мы тоже можем найти нечто о "сынах неба", а конкретнее - о герое-пришельце Хуанди, попавшем на Землю со звезды Сюаньюань (Регул или Альфа Льва), на которую он вернулся спустя сто лет. Считается, что Хуанди - "историческая личность", потому что в обширной китайской литературе, посвященной этому событию, указывается последний год его "пребывания" - 2450 год до н.э. Это делает его современником Гильгамеша, мифологизированного героя Древнего Шумера. Интересно, что Хуанди обладает некоторыми чертами древнешумерского божества.

Там, где не сохранились памятники письменности (я имею в виду даже таблички с клинописью), исследователи-энтузиасты черпают

информацию из фольклора некоторых народов или добиваются до так называемых эзотерических знаний, передаваемых из поколения в поколение посвященным. Таков случай с поразительными астрономическими представлениями и знаниями одного из африканских племен догонов, живущих на территории нынешней республики Мали. К получению этой "строго засекреченной информации" французский профессор Марсель Гриоль стремился в продолжение четверти века и настолько завоевал доверие жрецов, что был принят в члены одной из высших тайных сект.

У догонов есть свой герой-пришелец Номмо (или Ого), носящий мифологическое прозвище Бледный Лис. Номмо прибыл на землю в огромном летательном аппарате ( в чем-то вроде Носва ковчега), где находились и предки догонов со всем необходимым для жизни в космосе. "Номмо сошел как огонь, - утверждают посвященные и добавляют: - Лис сошел со звезды По". (Которая является ничем иным, кроме Сириуса.) Оказалось, что несмотря на примитивные взгляды, африканские "колдуны" знают о Сириусе намного больше европейских астрономов, которые только в середине XIX века косвенным путем "уловили" его спутник Сириус В и еще спорят о существовании гипотетического Сириуса С. Догонцы, у которых никогда не было телескопа, знают очень много о звездах, планетах, галактиках и даже о... большом взрыве - для них не тайна, что Вселенная расширяется!

"Откуда догоны могут все это знать? - спрашивает Лев Гиндилис в своей статье "Поразительная астрономия догонов". - Может быть, мы навязываем им свои представления и сами вкладываем в их эзотерические знания смысл, который фактически в них не содержится?" Тот, кто прочитает объемистые сочинения "догоноведов", названные В.В.Рубцовым и Ю.Н.Морозовым, вряд ли согласится с таким простым выводом. Но предположение Гиндилиса в свете всей проблемы палеоконтактов заслуживает внимания. Если мы можем говорить здесь о методологии, то только пока не выходим за рамки логического сопоставления: с одной стороны, фольклорные сведения, труднопонимаемые легенды и мифы, с другой - достижения научно-технической революции. При гибком уме не так трудно "вложить" новое содержание в старые тексты, создавая логически связанную систему, которая сразу же поражает воображение

читателей. Они обычно забывают, что авторы все объясняют с позиций сегодняшней науки и техники.

Недавно мне довелось прочитать статью Юрия Росциуса "Баба Яга из русской сказки". Я был удивлен как догадкой автора, инженера из Москвы, так и его способностью взглянуть на тему под другим углом. Итак, что же такое в действительности Баба Яга? Имя ее, по обстоятельному этимологическому расследованию Ю.В.Росциуса, восходит к понятию "огонь, огненный". Ее внешний вид - "ее гроза" - скорее намек на что-то необычайное, на подобие человеческого лица. Она ( а почему не он: при определении пола пришельцев возможны ошибки!) ездит в ступе (вариант - в огненной ступе), управляет ею пестом или метлой (вариант - огненной метлой), под ней бушует огонь, валятся деревья, потому что железную ступу (ее русский деревянный прототип имеет аэродинамическую форму!) тащат дьяволы, а тот, кто видит БабуЯгу, немеет...

Ну как здесь не вспомнить о встрече пророка Иезекииля с огненным "спускающимся аппаратом", который издает хаос звуков? Еще больше, "избушка" Бабы Яги описывается как временное жилище: без дверей и окон, тесная, неудобная в понимании земного жителя, стоящая на "куриных ногах". Автор статьи остроумно приводит эскиз лунного модуля программы "Аполло", который удивительно подходит под это сказочное описание. Сама Баба Яга (называемая "огненной женщиной") изображается в своей избушке обычно так: "... из одного угла в другой она протянула ноги, ее страшный большой нос уперся в потолок...". Росциус склонен видеть в этом "железном носе" какое -то дыхательное устройство не привыкших к земной атмосфере пришельцев. Он убедителен в своих доводах: конечно, странно, что всемогущее существо ютится в тесноте, но ведь и обитатели лунного модуля не располагали большим пространством.

В отличие от них, однако, выходя на простор, Баба Яга предавалась свирепым и не совсем понятным шалостям: мало того, что она крушила горы, она вызывала мор у скота, гонялась за детьми и крала их, искала человеческое мясо, пленяла юношей и после того, как они проживут у нее и смогут ответить на ее вопросы, одаривала их "всезнанием". Все это оригинально объяснено: у пришельцев была стройная программа, непонятная землянам; они собирали образцы земной флоры и фауны и приносили с собой неизвестные болезни

(вирусы, против которых у животных не было защиты?); они контактировали слюдами и искали преимущественно молодых и умных, чтобы обучить ремеслам и передать знания, подвергнув их предварительно своеобразному тестированию. Что касается поиска человеческого мяса, то и это действие находит подходящее объяснение: пришельцы просто производили вскрытие тел умерших людей для изучения анатомии человека. Интересная параллель: МиклухоМаклай тайно препарировал мозг и часть гортани умершего слуги, опасаясь подозрений аборигенов, что он "готовит мясо" для своей трапезы...

В изложении Росциуса все логично, хотя и не подтверждаемо подробностями. Тогда логично спросить: почему снова объяснения сводятся к "лунному модулю" с каким-то очень шумным реактивным двигателем, к действиям, которые мы совершаем во время наших земных или даже околоземных экспедиций? Не следует ли предположить, что, если "некто" прибыл к нам из другого обитаемого звездного мира, он бы использовал другую, неизвестную нам космическую технику? Здесь уместно процитировать мнение члена-корреспондента АН БССР А И Вейника:

Установить контакт с космической цивилизацией может только цивилизация, сама достигшая соответствующего (космического) развития. Это развитие должно включать в себя технику сообщений и передвижений, принципиально отличную от той, которой располагает человек...

Только крайне примитивные цивилизации могут общаться с помощью радиоволн (фотонов) и перемещаться с помощью опорных двигателей (ракет), обладающих слишком малыми скоростями. При такой технике до ближайшей космической цивилизации сигналу или ракете нужно добираться тысячелетия.

Признаюсь, что определение "крайне примитивные" совсем не льстит нам, но оно показывает уровень космического мышления, которое мы уже должны вырабатывать в себе. Особенно это важно для тех, кто задался целью выстроить гипотезу о событиях, превосходящих по техническим возможностям современность. Проявлением дилетантизма являются попытки представить Бабу Ягу живущей в лунном модуле, Яхве едущим в подобии вертолета и "бомбящим" Содом и Гоморру атомными бомбами, а героя-полубога Арджуна

воюющим (неизвестно против кого!) ракетами, напоминающими "Першинг-2", при этом другой инопланетянин Хуанди имеет вездеходные устройства, которыми пользуются в Антарктиде и на Луне. И еще одна особенность гипотез. Обыкновенно авторы выстраивают произведение так, чтобы подчеркнуть неповторимость межзвездного путешествия, то есть его однократность. Это типично человеческое представление, созвучное нашим сегодняшним возможностям и усилиям по овладению ближним космосом, а в перспективе - планетами Солнечной системы. Ведь даже предполагаемый полет на Марс и возвращение оттуда являются для нас невероятно трудной экспедицией, особенно при условии ее многократного повторения.

Возникает вопрос, какова логика самого поиска доказательств палеоконтактов и почему именно палео

Знаю, что есть ответы, наивные и глубокие, но все они представлены в космическом аспекте. Постановка вопроса выглядит невероятной: через необъятное пространство-время "они" умудрились прилететь на Землю/потом на заре зарождения цивилизации, сделали, что могли, то есть подтолкнули наше развитие, но одновременно размахнулись "большой дубинкой" (может быть, это была чистка неправильно развивающихся общностей!?) и ушли неизвестно куда и насколько - на 2000, 10000 лет или даже навсегда? Постановка вопроса имела бы смысл, если допустить, что "они" давно держат Землю под наблюдением и приходят, когда хотят, - основное положение внеземной гипотезы о НЛО. "Вот и "летающие тарелки" появились!" - воскликнет кто-нибудь. Но не будем спешить. И не забудем, что речь идет о палеоконтактах.

Многие авторы считают, что "они" остались в сознании человека как мифические боги. "Послание богов" - так называется фильм Эриха фон Деникена. Двадцать лет тому назад В.К.Зайцев предположил, что прообразом пагоды, минарета и башен готических соборов была ракета "пришельцев". А Робер-Жан Виктор сделал "богов" виновниками потопа: в его представлении так называемый Ноев ковчег - огромный космический корабль, чей неудачный взлет вызвал катастрофу.

В сущности, обожествление - это сложный процесс. Оно связано с невозможностью человека противостоять угрожающим ему стихиям, с

его зависимостью от периодичности "движений" Солнца и Луны и не на последнем месте - с его преклонением перед необычным в природе. Любопытно, что при высадке капитана Кука на Гавайские острова, его и его моряков приняли за богов. "На островах ( то есть кораблях.- Д.Д.) живут боги, очень отличающиеся от нас, они пьют кровь, бросают в море куски толстой зеленой кожи, снятой с мяса, а иные раздувают огонь и пускают дым через рот и нос...". Европейцы просто пили вино, ели арбузы с красным "мясом" и курили табак. Но это был эффект первого контакта. Впоследствии впечатлительные аборигены достаточно быстро убедились в том, что пришельцы - люди, причем подходящие для еды. В результате чего сам Кук оказался на их трапезе в виде жаркого...

Так что если "боги были людьми", как утверждают фон Деникен, Зайцев и Виктор, подразумевая инопланетян, они вряд ли бы оставили заметные следы в сознании собственно людей, несмотря на чудесные машины и ядерное оружие, просто потому, что они были небольшой группкой с ограниченными ресурсами и временем пребывания. Даже непочтительная реакция содомлян на необыкновенных "гостей ниоткуда", как мы уже видели, - это возражение против гипотезы о легком и быстром обожествлении "людей" людьми. Я бы добавил, что правдоподобнее восприятие их и включение в фольклор как гротескных образов. Пример - уже упоминавшаяся Баба Яга.

Но тогда - спросит кто-нибудь - как объяснить знания, предшествовавшие появлению и развитию науки? Как раскрыть тайны так называемой Баальбекской веранды, построенной из огромных каменных глыб, железной колонны в Дели, которая не ржавеет, длинных "взлетных полос" на плоскогорье Наска, каменных статуй острова Пасхи и еще многих памятников древности, неизвестно как и кем созданных?

К этому нужно добавить и некоторые наскальные рисунки, изображающие как будто фигуры астронавтов (самый популярный - это так называемый "великий марсианский бог" на плато Тассилин в Центральной Сахаре), японские статуэтки в стиле "догу", ставшие известными благодаря Александру Казанцеву, географические карты адмирала Пири Рейса, где Антарктида изображена без своей ледниковой шапки, странные подобиия "реактивных самолетов", найденные в Египте и Колумбии (такая золотая модель находится в

сокровищнице Государственного банка в Боготе) и т.д. и т.п. В этом так оспариваемом противниками палеоконтакта "инвентарном списке" интересно то, что отсутствуют какие-либо находки внеземного происхождения. Все они - результат труда людей и сделаны из доступного землянам материала. И все же иногда мы не знаем, для чего они служили.

К.В.Керам, которого никто не может заподозрить в пристрастии к палеоконтактам, в своей книге "Боги, гробницы, ученые", изданной впервые в 1949 году, пишет среди прочего и следующее:

Перед читателями, которые любят проверять свою находчивость, мы поставим задачу для развлечения на досуге. Что изображено на этом рисунке? И сразу добавим: до сих пор археологи не ответили на этот вопрос. (Наверное, дальше следует рисунок. - ДД.)

На рисунке - бронзовый предмет в виде правильного додекаэдра, то есть двенадцатигранника, ограниченного правильными пятиугольниками. Посередине каждой грани - круглое отверстие, причем все отверстия разного диаметра. Предмет полый. Все экземпляры найдены в Северных Альпах. Обстоятельства находки предмета говорят о его римском происхождении.

Один из интерпретаторов считает, что это игрушка, другой указывает, что это фишка, третий - что это своего рода шаблон для измерения цилиндрических тел, четвертый хочет видеть в нем подсвечник. Что же это все-таки за предмет?

Я цитирую весь текст, потому что через некоторое время оказалось, что это задача не только "для развлечения на досуге". Похожий бронзовый предмет был найден на юге Франции, а тридцать других, сделанных из золота, - в Южном Вьетнаме. Одно стало ясно, что они не служили для развлечения римских легионеров. Советские авторы Н.Ф.Гончаров, В.А.Макаров и В.С.Морозов считают, что "странные предметы" - это модели Земли с правильно расположенными вершинами, где как раз возникли все древние цивилизации. Другими словами, предмет являлся ключом к тайным знаниям, полученным "извне".

А вот другая земная догадка, представленная А.П.Казанцевым:

...В Центральной Америке, в Коста-Рике, в горах и болотах разбросаны странные каменные шары. Поразительно идеальна форма этих сфер, непопятен способ их обработки, метод калибровки и,

наконец, назначение. Их диаметр меняется от двух метров до размеров многоэтажного дома. Некоторые ученые пытаются доказать их естественное происхождение, но не Моiуг объяснить, в результате каких процессов они сосредоточены только в одном месте Земли.

Возникает мысль: не положены ли эти шары, намеренно сделанные различных размеров, с какойнибудь определенной целью? Не означают ли они звездное небо (их небо!)? А что если мы посмотрим на эти камни сверху и составим карту? Она может оказаться памятником посещения земли другим разумом!

Заманчивая идея. Если мы составим карту, может быть, узнаем на небе "звездное расположение" пришельцев. Однако я хочу дополнить уважаемого мною автора, если "они" хотели оставить нам памятную записку о своем пребывании здесь, почему бы им не предъявить и визитную карточку "их созвездия", видимого из сегодняшней Коста-Рики. Как мы узнаем их звезду среди такого множества каменных "звезд"?

Наверное, читатель уже заметил, что методология поиска следов палеоконтакта сейчас сводится к отправке земных вопросов о происхождении предметов из камня, бронзы, золота и железа по внеземному и очень неопределенному адресу. Что касается знаний, пришедших неизвестно откуда, то они не выходят за рамки известного современной науке - даже догоны точно уговорились замкнуть круг своих познаний о мире и Вселенной как раз на границе сегодняшних гипотез и открытий. Среди прочего они, по комментарию Л.М.Гиндилиса, "знают о спутниках Юпитера и кольцах Сатурна, но, подобно древним астрономам, как будто не подозревают о существовании Урана, Нептуна и Плутона"(кууст мой. - ДД.). В целостной гипотезе о палеоконтактах отсутствует самое главное -реальное присутствие инопланетян или его следы.

Может быть, поэтому некоторые из сторонников гипотезы начали, хотя и стыдливо, вспоминать о НЛО. В упомянутом фильме фон Деникена даже промелькнули кадры с "летающими тарелками" - неназванных авторов и необъясненные, - а к таким снимкам и кинокадрам всегда надо относиться с большой сдержанностью. Такое отношение к НЛО понятно, поскольку, если они будут "признаны" посланцами или носителями внеземного разума, сразу же потребуются убрать приставку палеои после этого вся гипотетическая постройка

потеряет свой смысл. Если "они" здесь, зачем им нужно было оставлять визитные карточки из камня?

Все же некоторая связь между палеоконтактами и НЛО прослеживается, и она основывается на факте, что были обнаружены очень старые сообщения о наблюдениях аномальных явлений. Но только здесь понятия смешиваются. Все исторические сведения (письменные свидетельства) - это полностью обособленная категория. Они лаконичны, достаточно точны, даже на фоне современных сведений, а феномены воспринимаются авторами как природные явления. Л.М.Гиндилис отмечает: "В "Естественной истории" Плиния Старшего (1 век н.э.) сухое, почти протокольное описание этих явлений в разделе о небе, планетах, мироздании приводится без всяких комментариев (рукоп.)". Мы добавим: нет даже намека на чье-то разумное присутствие и попытку установить контакт.

Поэтому пора покинуть ненадежную территорию палеозагадок. С КАКИХ ПОР

ЛЕТАЮТ "ЛЕТАЮЩИЕ ТАРЕЛКИ" И "СТРАННЫЕ ШАРЫ"?  
Описания Плиния нас

только поразили впечатлительного аспиранта кафедры истории Древнего мира исторического факультета МГУ В.В.Федотова, что он еще в 1977 году отправил по этому вопросу письмо в Главную астрономическую обсерваторию АН СССР (Пулково). Оказалось, что существуют гораздо более старые сведения.

В музее Ватикана хранится египетский "папирус Тулли", в котором описана часть правления фараона Тутмоса III (1501-1447 годы до н.э.), и в нем, в частности, приведен следующий случай:

В год 22, третий месяц зимы, в шестом часу дня писцы Дома Жизни увидели в небе движущийся огненный круг... Он был без головы, но дыхание его было отвратительно. Тело его было длиной один род (около 45 метров. - ДД.) и шириной один род, и было оно бесшумно. И сердца писцов ужаснулись и смутились, и они пали ниц... Они доложили фараону...

Далее сказано: фараон вспомнил, что в папирусах Дома Жизни была ооолее старая запись о появлении огненного диска. Через несколько дней после этого события снова появились диски "ярче солнца" и пролетели над войском, возглавляемым самим фараоном. Владыка, однако, был психологически подготовлен и успокоил своих

воинов, объяснив явление как предзнаменование победы. Если мы проанализируем приведенное описание, то увидим, что в нем содержатся характерные моменты, многократно встречающиеся в современных сообщениях о НЛО: объект круглый, светится, движется бесшумно, и даже образно названное "дыхание его" напоминает нам о переживаниях шкипера судна "Хел-127" с Гданьского взморья (появился непонятный запах, от которого ему стало дурно). Встречающееся позднее название "небесные диски" было впервые употреблено более тысячелетия спустя Аристотелем. Люди древности, в отличие от современных, не строили гипотез о сущности подобных явлений, а воспринимали их как часть природы, скрывающей множество божественных тайн. Во время похода в Индию Александр Великий также был очевидцем НЛО. Два извергающих огонь серебряных "щита" пролетели над войском Македонского при переходе реки Джаксартас в 329 году до н.э. (современное название реки - Дагасейра"). А из записей Плиния Старшего во второй книге его "Естественной истории" мы узнаем, что в 100 году до н.э. подобный блестящий "щит", из которого сыпались искры, пролетел по небу с востока на запад над кораблем консулов Луция и Гая Валерия. Речь идет, конечно, о круглых щитах.

По этому поводу Л.М.Гиндилис и его соавторы ДА.Меньков и И.Г.Петровская пишут:

Создается впечатление, что те явления, которые мы сейчас называем "аномальными атмосферными явлениями" или "неидентифицированными летающими объектами", вовсе не являются только нашего времени. Похоже, что они наблюдались в течение всей известной нам истории человечества (рукоп.).

Они отмечают, что исследование старых случаев по сохранившимся описаниям может дать очень-много, "поскольку эти наблюдения совершались в значительно "более чистых" условиях, свободных от того "шума", который создается в результате нашей деятельности в атмосфере в ближнем космосе" (рукоп.).

А описаний далеко не мало. В одной из своих публикаций ВладимирАвинский сообщает, что "Юлий Обсэквенс описал 63 странных небесных феномена, Ливии - 30, Плиний Старший - 26, Дио Кассий - 14, Цицерон - 9". От него же мы узнаем, что в 1552 году н.э. Ликосфенес составил своеобразный сборник 59 древнеримских

"знамений". Авинский делает оговорку, что среди них встречаются, а иногда и узнаются случаи наблюдений метеоров, ложных Солнца и Луны, шаровых молний или просто миражей. Но есть описания очень характерных, по нашим представлениям, аномальных атмосферных явлений. Вот два из них:

66 год до н. э. В консульстве Гнея Октавия и Гая Светония была замечена падающая со звезды искра. При падении она возростала в размерах и, достигнув величины Луны, рассеялась во что-то вроде светлого облака, а затем, превратившись в факел, вернулась на небо. Это единственная запись о подобном явлении. Оно наблюдалось проконсулом Силеном и его свитой (Плиний Старший. Естественная история. Кн. II, гл. 35).

91 год до н. э. Около Сполетиума с неба скатился огненный шар золотого цвета, все время увеличивающийся в размерах. Затем он, набирая высоту, двинулся к востоку. По величине шар был больше Солнца (Юлий Обсэквенс. Гл. 145).

Мы не можем не вспомнить и знаменитого Цицерона. В своем трактате "О предсказаниях" (кн. 1, гл. 53) он пишет:

Сколь часто наш сенат консультировался с книгами Сивиллы! Например, когда были в небе замечены языки огня, или в том случае, когда ночью появилось Солнце, когда с неба слышался шум и когда сами небеса казались развершимися и странные шары появлялись из них (курсив мой.-ДД.).

Дело в том, что древние римляне считали НЛО "знамениями" и искали в книгах Сивиллы ответы для предсказания будущего. А в будущем - я имею в виду все Средневековье - странные шары и летающие диски не перестанут появляться. Летописцы оставили нам много сведений об удивительных небесных явлениях, объясненных в соответствии с тогдашними представлениями и верованиями, не изменив уже известные нам характеристики.

Здесь нельзя пройти мимо статьи Божицара Димитрова "НЛО в небе Волжской Болгарии", опубликованной в газете "Орбита".

Автор ставит нас в известность, что болгары, оставшиеся на Волге после расселения сыновей Кубрата, имели свое государство, которое поддерживало связи с Болгарией на Балканах до XIX века. Он имеет текст арабского летописца ИбнФадлана, который в 922 году посетил с посольством багдадского халифа властелина Волжской Болгарии хана

Блатавара. В первую ночь, проведенную во дворце хана, Ибн-Фадлан стал свидетелем странного небесного явления. Вот часть его описания:

...Незадолго до захода солнца горизонт стал очень красным и с высоты послышался глухой рокот. Я поднял глаза к небу и увидел огненно-красное облако, которое плыло надо мной... В это время появилось другое облако, подобное первому... При виде этого мы так испугались, что упали на колени, ища покровительства Всемогущего оога. Местные жители очень удивились нашему поведению и начали громко смеяться. Между тем мы наблюдали, как одно облако опустилось на другое и соединилось с ним, но вскоре оно опять отделилось, и все это длилось до наступления ночи, коща они наконец исчезли.

Я опускаю моменты, когда летописец "как будто видит" в облаках постоянное движение фигур, "подобных людям и животным". Это можно приписать его восточному воображению. И хотя явления, о которых идет речь, в основном бесшумные, данные о глухом рокоте или жужжании встречаются и в некоторых современных описаниях. Интереснее другое: Ибн-Фадлан, подобно Ценко Михайлову из Нижнего Дубняка, стал свидетелем соединения и разделения летящих объектов. Что касается определения "облако", то не надо удивляться: в брошюре Гиндилиса, Менькова и Петровской сказано, что наблюдались объекты, "походившие на облака с размытыми контурами".

Отмечено также, что волжские болгары были хорошо знакомы с таким явлением и оно не произвело на них впечатления. Хан даже объяснил его типичными для того времени демонологическими представлениями.

О том, что подобные явления в тех местах были нередки, мы можем судить по публикации Вадима Вилинбахова "Знамения на Древней Руси". Автор подчеркивает:

Заслуживает внимания то, что основные факты в сведениях русских летописцев абсолютно аналогичны данным в сообщениях средневековых источников из других стран.

Зафиксировано достаточно много "знамений". Мы обнаружили всего 54 случая небесных явлений в X-XII веках, которые не мо(уг) быть идентифицированы ни с какими известными астрономии и метеорологии природными явлениями.

Приводится небольшой статистический анализ случаев, первый из которых зарегистрирован в 911 году (то есть незадолго до путешествия Ион-Фадлана!), а последний - в 1691 году. Вот два из них:

1144 год. Было знамение от Днепра в Киевскую волость. Оно летело по небу к земле как огненный круг и оставило за собой след в виде большого змея. Этот след сохранялся на небе около часа, а потом развеялся.

1412 год. В восьмой день декабря князь Василий Михайлович был на празднике святого зачатия в своем селе Стражково, и во время вечерней службы со стороны города Кашина появился змей, большой и страшный, который извергал огонь, летел с востока на запад к озеру и светился, как заря. Видели его князь Василий Михайлович, и его бояре, и все люди всех сел около города, видели его в одно и то же время. (Курсив в обеих цитатах мой. - Д.Д.)

Речь идет о так называемых массовых наблюдениях, причем и сегодня, и в древности в качестве очевидцев указываются самые авторитетные люди: в описании Плиния - это проконсул Силен и его свита, а здесь - князь и его бояре. Но давайте перенесемся на другой конец Европы - в средневековую Англию. В 1290 году над Эполфордским монастырем "появилось огромное овальное серебристое тело, похожее на диск, которое медленно пролетело над ними (то есть монахами. ДД.), вызвав великий ужас". Это записано, конечно, по-латыни: "...et ecce res grandis, circumcircularis argenta, disko quodam hand dissimilis, lente e super cos volans atque maximum tersorem extitans".

Это сообщение ничуть не отличается по содержанию от современных "НЛО докладов", как их называют некоторые западные авторы. То же можно сказать и об известии из Германии (1577 год), которым мы обязаны некоему Пьеру Буэрто. По его словам, в 7 часов утра 5 декабря около Тюбингена появились странные облака: "желтые, как шафран". "Из этих облаков вышли тела, которые напоминали большие и широкие шапки". Может быть, это просто фантазмагорическое совпадение, но интересно, что такие совпадения повторяются. На старинной гравюре мы можем видеть событие, которое поразило жителей Гамбурга 4 ноября 1697 года: над городом пролетел "огненный шар". На другой немецкой гравюре нарисованы летящие цилиндры и шары меньшего размера, появившиеся 14 апреля

1561 года над Нюрнбергом. Случаев слишком много, чтобы все их приводить. Они долго оставались незамеченными и толковались как заблуждения темного Средневековья. Но вернемся опять на просторы России.

В своей публикации "Робозеро, 7171 год..." Ю.В.Росциус знакомит нас с исключительно интересным явлением, причем подробно документированным. Это случилось 15 августа 1663 года (или в 7171 году "от сотворения мира") над Робозером, озерком размерами 1 на 2 километра в Вологодской губернии. Сохранились копии текста с описанием события, которое начинается так:

Господину архимандриту Никите, господину монаху Матвею, господину эконому, монаху Павлу, и господам монахам Кириллова монастыря, вам, господа, работник Ивашка Ржевский в... день месяца августа смиренно кланяется. Крестьянин Левка Федоров из вашего, господа, монастырского владения Лозы в селе Антушево, деревня Мысу, рассказал мне...

Крестьянин Левка, очевидно, не умел ни читать, ни писать и поэтому обратился к грамотному Ивашке Ржевскому, которого нет оснований подозревать в "НЛО-мании". В сущности, речь идет о массовом наблюдении. Вот часть из пересказа Ржевского:

...И коща начали петь молебен, послышался большой шум, многолюдей вышли из церкви на ступени перед входом, и он, Левка, стоял у входа и видел Божие пришествие: с севера, со светлого неба, а не с облаков, над Робозером появился большой огонь, двинулся на юг, по краю озера над водой, и во все стороны бил на двадцать сажен и больше, а в стороне от этого пламени был дым, а в двадцати саженях перед ним шли два огненных луча...

Я подчеркнул курсивом те строки, где говорится, что Левка Федоров был только одним из многих наблюдателей. Дальше из пересказа мы узнаем, что "большой огонь и два поменьше исчезли", но через час снова появились "в полуверсте от того места, где скрылись", и опять исчезли, чтобы появиться "с более страшной, чем в первом случае, шириной" еще в полуверсте к западу. Крестьяне не остались безучастными к явлению. Когда "шар" завис над водой, несколько смельчаков попробовали на лодке приблизиться к нему, но получили ожоги, "а в озере до дна было светло... и все видели, как рыба бежит от огня к берегу".

Владимир Рубцов попробовал истолковать случай в современной манере изложения:

15 августа 1663 года между 10 и 12 часами дня местного времени над Робозером, находящимся в Вологодской области приблизительно в 50 километрах югозападнее города Ёлозерска, послышался сильный шум и с севера в чистом небе появился громадный горящий шаровидный объект диаметром не менее 40 метров (то есть высотой с пятнадцатипятиэтажный дом!), который, двигаясь в южном направлении, начал скользить по поверхности воды.

Из передней части объекта появились два луча, напоминающие лучи прожектора, которые светили на 40 метров, а в стороны шел серо-синий дым. Там, где огонь при движении касался воды, на ее поверхности появлялась пленка, похожая на ржавчину, которая позднее была развеяна ветром...

Создается впечатление совпадения - может быть, случайного - этого объекта с объектом диаметром около 45 метров, наблюдавшимся фараоном Тутмосом III, по их абсолютно нелогичному "поведению" горящего тела, хотя Рубцов и сравнивает два луча с лучами прожектора (Ржевский определил их как "два огня поменьше!"). Да и что могли освещать эти "прожекторы" над водой в ясный и солнечный день? Несмотря на различия в размерах и интенсивности свечения (или горения), робозерский "гость ниоткуда" не выглядит разумнее светящегося шара, появившегося в 1978 году около села Бохот Плевенского округа. Очень трудно понять, почему объекты выбрали для своих "остановок" едва заметное озерко среди просторов русской равнины и овражек около птицефабрики в Бохоте. Во всяком случае, не для того, чтобы установить контакт с представителями человеческого рода.

Случай над Робозером был описан в научной литературе только в 1842 году - в специальном сборнике "Акты исторические, собранные и изданные археографической комиссией" под заголовком 1662, ноябрь, 30-е, и 1663, август. Ответы Кирилло-Белозерского монастыря властям о метеоритах, появившихся в Белозерском уезде".

Русский астроном Даниил Святский прокомментировал это событие в своей книге "Астрономические явления в русских летописях", изданной в Петрограде в 1915 году. Он объясняет явление так: "Взрыв аэролита 15 августа 1663 года, как кажется, произошел на юго-западе утром, перед полднем, при чистом небе. Две части ПРОЛЕТЕЛИ над озером в направлении на юг, а третья и четвертая упали в юго-западном направлении".

Понятно, что эти два объяснения сегодня нас не удовлетворяют. Но что могла накопить наука за время, когда аномальные явления были вне поля ее зрения. В следую

### **БУМЕРАНГ "БОЛЬШОГО БЛЕФА"**

Люди неуклюже довольно странно реагируют на сообщения о НЛО. Сталкиваясь с этой проблемой, они идут на отрицание элементарных

правил научной честности, позволяя себе действовать так, что для малообразованных людей феномены не выглядят самой большой загадкой современности.

#### ДОКТОР ЖАК БАЛЛЕ "Анатомия феномена"

Многие и сегодня считают, что "эра НЛО" началась 24 июня 1947 года, когда американский бизнесмен Кеннет Арнольд заметил их из своего самолета над Скалистыми горами в районе пика Рейнир. Журналистам Арнольд сообщил, что на расстоянии нескольких километров от самолета пролетело девять бесшумных объектов. Они странно подскакивали, как камни, брошенные низко над водной поверхностью, хотя и имели размеры четырехмоторного бомбардировщика. Объекты двигались со скоростью около 2700 км/ч, тогда недостижимой для воздухоплавания. Порядок их полета был подобен строю диких гусей. Вот часть заявления "открывателя":

Я мог совсем ясно видеть их силуэты, коща они приблизились к горе. Они летели, почти касаясь пика, по сохраняли свой порядок. Я наблюдал за ними две или три минуты и заметил, что они походили на блюдца с гладкой поверхностью, отражающие солнце, как зеркала.

Я не употребил кавычек, чтобы не выразить сомнения в утверждении Арнольда, хотя оно много раз оспаривалось. Специалисты не поверили, что за 2-3 минуты бизнесмен успел определить расстояние (в некоторых источниках указывается, что оно было 30 километров!), величину и даже точную скорость объектов (после критической оценки ее определили в 800 км/ч). Доктор Ален Хайнек высказал предположение, что это была эскадрилья самолетов. Профессор Дональд Монроу допускал, что речь идет о снежной массе, сорвавшейся с гор и развеванной сильным ветром, или слое аэрозолей, способном отражать солнечный свет подобно зеркалу. Но так или иначе, название было дано и пошло по миру.

Однако чтобы ни видел Арнольд, он не может быть назван первым гражданином США, наблюдавшим НЛО. Еще в разгар второй мировой войны президент Рузвельт получил тайный меморандум (рассекреченный только в 1974 году) от генерала Маршалла, датированный 26 февраля 1942 года, в котором среди прочего было написано:

Не принадлежащие американской армии или ВМФ неидентифицированные самолеты находились, вероятно, над Лос-

Анджелесом и были обстреляны подразделениями 37 бригады СА (АА) между 3 часами 12 минутами и 4 часами 15 минутами. Подразделения израсходовали 1430 снарядов.

Дальше уточнялось, что ни один из "самолетов" не сбит, ни одна бомба не сброшена, и "среди наших войск потерь нет". На фотографиях в журналах того времени ясно видны странные дискообразные тела, по которым велся огонь. Так что если это были ничего не подозревавшие о земных конфликтах космические пришельцы (допустим это на миг!), капиталистическая Америка встретила их внушительным "салютом". Едва ли "они" восприняли его как приветствие братьев по разуму.

Приверженцы внеземной гипотезы о сущности НЛО любят объяснять факты 1942- 1946 годов тем, что "тарелки" вполне "сознательно" искали объекты на западном побережье США. Я приведу только одно мнение

В этот период "летающие тарелки" появляются массово и устремляются чаще всего группами на запад

Соединенных Штатов, как будто их влечет какой-то таинственный сигнал. Их видят над районами, где испытывают или производят атомные бомбы: Лос-Аламосом (там они пролетают чаще всего), Ок-Риджем, Хэнфордом, Ньюпортом, Индианой.

Кажется, "посетителей" также интересуют и другие цели: воздушные базы и центр запуска ракет на большие высоты в Байт Сэндсе, где не раз пролетали НЛО диаметром приблизительно 35 метров на высоте 90 километров со скоростью 23 000 км/ч, вертясь около выпущенных ракет, будто желая их понюхать.

Вряд ли было именно так. Многочисленное появление НЛО в период острого военного психоза застало мир разделенным, не готовым осознать явления, которые не имели прямого отношения к его противоречиям. В интересах истины добавим, что феномены не миновали и Европы. Вот интересное сообщение:

### **ЗАГАДОЧНЫЙ ЛЕТАЮЩИЙ ШАР НОВОЕ ВОЗДУШНОЕ ОРУЖИЕ НАЦИСТОВ**

Верховный штаб. Объединенные нации, 13 декабря. Сегодня было сообщено о появлении на западном фронте нового германского оружия. Пилоты американских ВВС сообщают о встречах с серебристыми сферами в воздухе над территорией Германии. Сферы

встречаются поодиночке или группами. Иногда они полупрозрачны... Нет никакой информации о том, как держатся в воздухе эти шары, похожие на звезды, и каково их назначение ("Нью-Йорк тайме", 14 декабря 1944 года).

Как видите, здесь "портрет" явления немного другой. Любопытно, что со своей стороны нацисты также сделали вывод, что их западные противники обладают новым оружием. В их секретных докладах указывалось, что с его помощью союзники якобы "искали" площадки для запуска "Фау-2". Однако не сообщалось о боевом применении "нового оружия".

2 января 1945 года "Нью-Йорк тайме" снова известила о появлении загадочных объектов, но уже над Францией. По докладу лейтенанта Дональда Майерса, его самолет дважды подвергнулся "преследованию" неизвестного летательного аппарата. В 1946 году неопознанные объекты наблюдались как над Северной Европой, так и над США (над некоторыми военными базами). Однако нет сообщений о присутствии "пришельцев" во время полета "Энолы Гэй" при совсем небезобидной "попытке", притом удачной, массового уничтожения людей действительно сверхновым оружием. Вместо Хиросимы и Нагасаки НЛО начали появляться над четырьмя западными штатами США: Айдахо, Орегон, Невадой и Алабамой. Умы американских военных, уже охваченных атомным психозом, были по-своему встревожены загадочными налетами. Верховное командование ВВС запросило мнение начальника Управления материальнотехнического обеспечения ВВС генерал-лейтенанта Натана Ф.Туйнинга по этому вопросу. Не буду цитировать полностью некогда секретный ответ генерала, удовлетворимся двумя его констатациями:

а) феномены реальны и не являются плодом галлюцинации;

г) отмеченные характеристики: очень быстрый полет, высокая маневренность, исчезновение при появлении наблюдателей, их поведение при попытке самолетов приблизиться к ним или при обнаружении радиолокатором - позволяют думать, что некоторые из объектов управляются вручную, автоматически или на расстоянии.

Все изложено по-деловому, по-военному лаконично. Очевидно, доклад генерала был принят всерьез, потому что министр обороны Джеймс Форрестол, известный своей манией возможного советского вторжения в США (позднее он покончил с собой в результате

помешательства), сразу подписал приказ о создании группы по изучению феномена под кодовым названием "Проект "Знак"". В 1948 году группа составила отчет, в котором сообщалось, что неопознанные объекты - это не советские самолеты, а, вероятно, летательные аппараты внеземного происхождения. Пентагон, кажется, принял первый вывод, но отверг второй и распустил группу.

Здесь уместно вспомнить, что в отчете фигурировал и несчастный случай с капитаном Мантелом, который 7 января 1948 года попытался на истребителе приблизиться к одному из объектов. События развивались примерно так: в 13 часов 45 минут над штатом Кентукки был замечен круглый объект диаметром 70 метров, который летел по направлению к форту Нокс, где тогда хранился золотой запас США. Вероятно, это явилось причиной срочного приказа трем дежурившим в воздухе самолетам перехватить "чужака". Позднее пилоты описали форму НЛО как "огромную каплю металла". В 14 часов 45 минут самолет командира звена, капитана Томаса Мантела, оказался под неотожествленным "гостем". Пилот доложил по радио: "Иду на сближение, чтобы рассмотреть его получше. Объект очень большой и, похоже, металлический". Но НЛО удалялся.

На высоте 5000 метров два других истребителя отказались от преследования. Мантел упорствовал, но передал на землю, что сближение ему не удастся и у него нет кислородного прибора, чтобы подняться выше 6000 метров. После этого он замолчал. Было 15 часов 15 минут. А к 16 часам поисковые группы начали находить разбросанные на километры обломки истребителя. Что произошло - никому не удалось узнать. У капитана не было галлюцинаций, так же как и у его подчиненных; об этом можно судить по тому факту, что объект, пролетая над военной базой Годмэн, наблюдался ее персоналом. Не было оснований и утверждать, что он "напал" на самолет.

Было высказано легковесное предположение, что Мантел преследовал Венеру. Но оказалось: в это время планета находилась совсем в другом месте небосвода. Самой достоверной считается гипотеза, что капитан стал жертвой ложного солнца... Так или иначе, но объекты продолжали появляться, и, наверное, они расценивались как угроза национальной безопасности, потому что Пентагон сформировал новые группы и "проекты". "Тогда, - пишет доктор Ален

Хайнек, который был научным консультантом "Проекта "Знак"", - ВВС вступили в несчастливые "амурные" отношения с обществом на период 1950-1970 годов". "Проекты" были окружены большой тайной, о чем свидетельствуют их кодовые названия: "Недовольство" (что говорит о реакции Пентагона на доклад "Изучение положения", который допускал взеземное происхождение НЛО!), "Мерцание", "Злопамятность", "Медведь" (может быть, новый намек на русское присутствие!) и, наконец, "Синяя книга". Этот "проект", научным консультантом которого был также Хайнек, просуществовал до 1969 года. Еще в январе 1953 года капитан Раппелт, руководитель группы, представил доклад, в котором были проанализированы 193 собранных наблюдения. 29,9 процента из них остались без объяснения.

Доктор Хайнек очень критично относился к работе военных специалистов. "С самого начала было ошибкой, - пишет он позднее, - окружать объекты атмосферой научной фантастики. Напротив, необходимо было подробное и углубленное их изучение и исследование". И в другом месте: "Некоторые из оценок "Синей книги" настолько неконкретны и неуместны, что позднее от них отказались. Не было ли все это дымовой завесой, прикрытием истинной работы другого агентства?"

Хочется привести еще одно высказывание Хайнека из его книги "НЛО-опыт":

Часто "Синяя книга" не занималась расследованием до тех пор, пока какойлибо случай с НЛО не получал определенную известность в печати, либо пока группа не получала запроса от конгрессмена, чей избиратель не чувствовал удовлетворения от объяснений "Синей книги" (вероятно, как очевидец. - Д.Д.). Ничто не вызывало такую бешеную и незамедлительную реакцию "Синей книги", как запрос Конгресса. В таких случаях усилия были направлены на скорый и в какой-то мере удовлетворяющий ответ вместо серьезного исследования события. Часто я ввел, что "Синяя книга" преследовала единственную цель - "отбиться от конгрессмена", сконструировав какое-нибудь объяснение вместо того, чтобы вложить труд в научное исследование.

Думаю, что комментарий здесь излишен. В то же время поток сообщений, истинных или ложных, в такой стране, как США, настолько вырос, что можно было бы говорить об особом виде

социальном психозе. Он разжигался всевозможными издателями дешевых книжонки и сенсационных журнальчиков. Даже достоверные данные становились небылицами. Люди начали "видеть" и то, чего не было. Одновременно с вымыслом участились и серьезные сообщения, прежде всего в печати. Телеграфные агентства передавали сведения по всему миру, не сопровождая их каким-либо авторитетным комментарием. Дать его было некому.

Особенно богатым на аномальные явления оказалось лето 1965 года. НЛО появились одновременно над Антарктидой и Буэнос-Айресом, были обнаружены электронными приборами аэродрома в Калифорнии, увиденны португальскими рыбаками, пролетали над Канберрой в Австралии, над Венесуэлой и над Бостоном в США, над Уругваем, Перу, Бразилией и штатом Нью-Йорк... Эта волна, относящаяся главным образом к случаям наблюдения НЛО в Латинской Америке, достигла тогда и Болгарии. Вот часть характерного сообщения:

#### СТРАННЫЕ ЛЕТАЮЩИЕ ТЕЛА НАД ЮЖНОЙ АМЕРИКОЙ"

Буэнос-Айрес, 11 июля (Рейтер). Спор "марсиане или мираж" снова вспыхнул сегодня, когда новые неопознанные летающие тела были замечены над Южной Америкой. Один полицейский ефрейтор заявил сегодня, что в аргентинской провинции Чако он и все его семейство в прошлую ночь наблюдали плоское синее тело, висевшее над ними.

Тело зависло на несколько минут над Резистенсией, улетев затем с огромной скоростью на юго-запад и оставив след наподобие хвостов пламени.

Местное информационное агентство в Монтевидео сообщило, что около сотни человек заметили тело, менявшее свой цвет во время полета над пляжем у реки ЛаПлата.

Один 113 свидетелей заявил, что в полночь тело висело в продолжение нескольких минут над пляжем в провинции Колония, вращаясь вокруг своей оси, затем улетело с большой скоростью.

Нынешняя серия наблюдений началась в начале этого месяца, когда чилийские, аргентинские и британские ученые в Антарктиде заметили таинственные летающие "предметы", влияющие на работу электромагнитных приборов...

Все время речь идет об ученых. А о чем мог подумать, например, фермер Вильям Батчер, когда вечером 19 августа того же года близ его

фермы "приземлился" странный светящийся эллипсоид. Радио замолчало, мотор трактора, который тарахтел на улице, заглох, бык замычал и заметался в хлеву. "Нечто" быстро улетело, оставив после себя неприятный запах, слегка обгорелую траву и листья, которых оно касалось. Свидетелей было семь человек. Вызвали полицию. Она в свою очередь вызвала четырех специалистов из группы ВВС 4621, то сеть из "Синей книги". Но что могли объяснить те, кому впоследствии доктор Хайпек в письме в отдел иностранных технологий ВВС от 7 октября 1968 года дает следующую категоричную оценку:

Персонал "Синей книги" и численно, и по научной подготовке полностью неспособен осуществить задачи, обозначенные кодом АФР 80-17.

"Синяя книга" страдает от того, что она является замкнутой системой, которая сама стала жертвой операции типа закрытой ловушки. В действительности между "Синей книгой" и остальным научным миром нет никакого диалога.

Но в марте 1966 года Хайпек сам оказался в неловком положении. Над Мичиганом неоднократно были замечены НЛО - в форме пирамиды, мяча для регби и других необычных светящихся фигур. Имелись и так называемые массовые наблюдения - в одном случае свидетелей было около 90 человек. Службы ВВС должны были дать какое-либо объяснение. 23 марта Хайпек был вынужден сделать путаное заявление, что причиной наблюдения НЛО был... болотный газ, вызывающий свечение (аномалии появлялись в основном в болотистой местности). Позднее он признался, что ВВС обязали его найти какое-либо приемлемое толкование явления. Вот так и зарождалась, как будто сама по себе, версия "большого блефа".

Не только консультанты "Синей книги", но и все представители науки США были не готовы дать ответ на многочисленные вопросы и объяснить явление, которое стало, по словам Жака Балле, "самой большой загадкой современности". Тогда же произошло действительно нечто аномальное: официальная наука Америки сознательно пошла на "отрицание элементарных правил научной честности". Она просто объявила явление несуществующим!

7 октября 1966 года в Колорадском университете начала работу новая авторитетная комиссия известных ученых, созданная на договорных началах между университетом и ВВС Соединенных

Штатов, на которую было возложено беспристрастное расследование проявлений феномена НЛО и подготовка заключения о его природе. Один из основных пунктов договора гласил:

Работа будет проводиться в условиях абсолютной объективности со стороны расследующих, которые, насколько это возможно, не должны иметь предубежденного мнения о НЛО. Эта нейтральность совершенно необходима, чтобы оправдать доверие населения, Конгресса, правительства и научного мира.

Это было опубликовано и вызвало большой интерес. Обыкновенный человек, введенный в заблуждение противоречивыми сообщениями о НЛО, получил надежду, что наконец-то наука скажет свое веское слово. Но уже первое заявление доктора Кондона перед журналистами содержало странные нотки предубежденности. Ученый их заверил, что "очень мало шансов существования этих объектов". И в заключение добавил: "Мы скорее всего остановимся на расследовании причин того, что я считаю чистой галлюцинацией".

Может быть, заявление было поспешным? Может быть, оно имело целью успокоить возбужденные умы? Вряд ли широкая общественность задавала себе подобные вопросы. Я сам в это время уже собирал вырезки с сообщениями о НЛО и помню, с какой верой в установление истины ожидалось решение комиссии Кондона даже у нас. Ответ мог оказаться ошеломляющим, по-настоящему переломным для человеческого мировоззрения. Но мы, возможно, забыли, что наука имеет классовый характер. Еще меньше американские граждане могли подозревать, что в храм науки пробралась "нечистая сила". Там уже (я имею в виду комиссию) преобладали ликвидаторские настроения. Вероятно, какую-то роль в этом сыграло заявление ее научного секретаря Роберта Лоу, опубликованное еще 9 октября в "Денвер пост"? В нем говорилось: "Мы, наверное, найдем в свидетельских показаниях больше интересного о самих свидетелях, чем какие бы то ни было научные данные..."

Едва ли подобные внушения могли повлиять на именитых ученых. Истина гораздо сложнее, и к ней нас приводит статья в кубинском журнале "Боэмия" за 1985 год":

Кажется, в комиссии Кондона неожиданную роль сыграло ЦРУ. Не хотело ли ЦРУ шпионить за инопланетянами? Нет, его руки не настолько длинны, но если бы оно могло, наверняка попыталось бы.

Однако в случае с НЛО есть некоторые зловещие нюансы: два члена комиссии Кондона, чьи имена остались в тайне, раскрыли истину годами позже. К ним случайно попал меморандум, написанный доктором Робертом Лоу, секретарем комиссии...

Речь идет об очень откровенном, я бы сказал, нагло написанном документе - памятнике политики "большого блефа". Вот строчки из него:

Наше исследование должно привести к совокупности доказательств, посредством которых впечатляющим образом необходимо объяснить нереальность наблюдений НЛО. Хитрость должна состоять в том, чтобы проект был представлен в такой форме, что для публики он казался бы объективным исследованием, а для ученых - выводами группы скептиков, которые честно стремятся быть объективными, но не имеют никакой реальной надежды найти окончательные доказательства. Подходящий способ - сосредоточить исследования не на самих явлениях, а на свидетелях, на философии, социологии и психологии отдельных лиц и групп людей.

В таких случаях наш народ говорит: "Прямо, кума, в глаз!" Журнал раскрывает нам еще одну "подробность", которая сразу делает реальными подозрения доктора Хайнека, что за спиной официальных групп и комиссий совершало свою истинную работу "другое агентство". Вот разоблачения Джеймса Мак-Дональда - тогда декана американского института по изучению физики атмосферы - так называемого "жюри Робертсона", уполномоченного вести исследования параллельно с комиссией Кондона:

Это жюри было составлено из сотрудников разведывательных служб, и в число его членов входили четыре человека из ЦРУ. Сообщения, которые оно давало в печати, были ширмой для сокрытия тайной рекомендации ЦРУ о систематической недооценке НЛО с целью уменьшения интереса населения... Признаюсь, что мне не известны причины подобной произвольной дезинформации.

Разоблачения сделаны в 1967 году, а немного позднее доктор Мак-Дональд погиб в аварии при странных обстоятельствах.

Но как будто вопреки усилиям Лоу, Робертсона и их зловещих покровителей в том же 1967 году появления НЛО носят массовый характер. Только 8 марта граждане 11 штатов стали их свидетелями. Из потока газетных сообщений из Миннесоты, Мичигана, Оклахомы,

Арканзаса, Мэриленда, Монтаны, Миссури, Иллинойса, Айовы, Канзаса и т.д. мы извлечем только одно:

Миссис Л. Коненховер сообщила, что в среду в 21 час 45 минут она увидела "большой красный шар", плывший над ее домом. "Знаете, - сказала она, как заходящее солнце иногда образует багровое зарево? Именно так выглядело это нечто, только с разницей, что было чрезвычайно подвижно. Затем оно быстро удалилось, и слепящее зарево сменилось легким сиянием. Раньше я видела спутники, но здесь не было ничего похожего. Оно очень быстро перемещалось и совершало резкие повороты". Уолтер Ингстром, отец свидетельницы, заявил, что он также был очевидцем (Буи, Айова, "Ньюс Рипаблик", 10 марта 1967 года).

Я бы добавил, что описанное вряд ли удивило бы сегодня работников птицефабрики в селе Бохот Плевенского округа. Но в Айове в то время это произвело огромное впечатление. И не только там. Мы можем легко представить себе обстановку обостренного общественного интереса в Соединенных Штатах по некоторым анекдотическим подробностям, сопутствовавшим работе комиссии Кондопа. Еще в феврале 1967 года Кондоп получил три письма, где их автор уверял, что у него есть телепатическая связь с инопланетянами, которые приземлятся в 11 часов 15 апреля в городке Солт Флетс, штат Юта. Было организовано наблюдение за районом, но "посадка" не состоялась. Затем перед Кондопом появился новый "представитель" внеземной цивилизации - некий Диксон. Впоследствии оказалось, что он совсем недавно вышел из психиатрической клиники. В сентябре того же года Кондопа посетил симпатичный мужчина, который утверждал, что его жена "прибыла из созвездия Андромеды". И так далее.

Итак, работа комиссии шла не так гладко, как ожидалось. Два ее члена, на которых намекала "Бозмия", - это доктор Дэвид Сандерс, профессор психологии Колорадского университета, и упоминавшийся доктор Джеймс Мак-Дональд. В январе 1968 года в их руки попал так называемый тайный "Меморандум Лоу", и они выразили протест председателю доктору Кондону, из-за чего были выведены из состава комиссии. Это был, так сказать, конкретный повод. Но вот что отвечал доктор Сандерс в интервью французскому радио десятью годами позже:

- Господин Сандерс, что побудило вас выступить против тезиса своего коллеги Кондона?

- Я думаю, что для этого было много оснований. В определенный момент для меня стало очевидным, что "Кондон-проект" не оценивает собранные документы и доказательства, которые накопились. Я не был единственным, кто понял, что почти ничего в нашей исследовательской работе не дает результатов, так как с самого начала определилось, в каком смысле они будут обнародованы.

- Как вы объясняете выводы, к которым пришел профессор Кондон, в отличие от заключения большинства ученых и сотрудников комиссии?

- У профессора Кондона на первом месте - получение политического кредита. Он был политиком в науке, если можно так выразиться, так как хотел представить в отчете тенденциозные научные результаты. Однако в этой исследовательской задаче, по моему мнению, его роль сводилась к роли человека, который преследует политическую цель, и тогда его поведение, проявленное во время нашей работы, легко объяснимо.

В тексте, выделенном мною курсивом, наиболее точно выражена сущность вещей, несмотря на деликатную форму высказывания доктора Сандерса. Далее из этого интервью становится ясно, что сам он не приемлет поспешного заключения о внеземном происхождении и сущности НЛО. Сандерс просто выступает за честное и объективное исследование. Доктор Жак Балле был шокирован подобным "научным подходом". Это дает основание двум советским авторам В.В. Рубцову и А.Д. Урсулу заметить :

Говорить о научном подходе к действительности здесь уже не приходится, но Ж. Балле в этом отношении прав - такова цена, которую буржуазное общество платит за многие свои пороки, в том числе постоянно увеличивающийся разрыв между наукой и массами.

Манипуляции науки, которая сознательно обманывает широкую общественность, пренебрегая непредубежденными свидетельствами тысяч очевидцев, не могут не вызвать ответной реакции: тысячи и тысячи людей ищут объяснения интересующих их явлений в так называемой паранауке, или, по выражению Балле, "вне рациональнонаучной формы знания" \*, что явилось следствием деятельности комиссии Кондона.

1 января 1969 года отчет комиссии Кондона был готов. Он стоил американским ВВС (а в сущности, налогоплательщикам США) 523 000 долларов. 8 января состоялась пресс-конференция. Журналистам было роздано по одному экземпляру исследования, содержащего 1500 страниц, с условием вернуть его на следующий день и с рекомендацией прочитать начальные две главы, в которых доктор Кондон делал обобщения. Иными словами, заключение предшествовало всему рассмотренному материалу.

Этого "предварительного заключения" было достаточно для телеграфных агентств, радио, телевидения и прессы. Весть молниеносно распространилась по всему миру: оказывается, что НЛО не существуют! Все загадочные проявления объяснялись либо мистификация

ми и сознательным введением в заблуждение со стороны "очевидцев", либо поддающимися идентификации явлениями, известными науке: атмосферным электричеством, метеорологическими явлениями, а также галлюцинациями и т.д.. Энтузиасты, верившие в присутствие пришельцев, были потрясены, но и отрезвлены, противники этой гипотезы и отрицатели "тарелок" ликовали, романтично настроенные недостаточно осведомленные люди легко разочаровались, но махнули рукой кончилась, значит, вся шумиха!.. Доверие к научным авторитетам все еще было достаточно большим, чтобы не проявить особого интереса к тысяче неп прочтенных страниц доклада. Задача, сформулированная в "Меморандуме Лоу", была выполнена. Важен был первый эффект - большой блеф, которым НЛО официально объявлялся... блефом!

Чуть позже издательство "Бэнтам" выпустило в свет книгу с данными отчета, также объемистую - 965 страниц. Предисловие, написанное в категоричной форме, делало почти излишним перелистывание этой книги, полной сухими описаниями недостоверных случаев. Разумеется, нашлись люди, которые полистали ее. Они неожиданно узнали, что даже согласно самому докладу не все случаи недостоверны!?. Так, например, о "случае N 2" было написано: "Здесь, вероятно, речь идет об истинном НЛО". Еще неожиданнее был оценен "случай N 46":

Здесь речь идет об одном из редких наблюдений НЛО, коща все проанализированные факторы (геометрические, психологические,

физические) подтверждаются свидетельскими показаниями, из которых следует, что необычный металлический объект в форме диска диаметром 10 метров пролетел на глазах двух свидетелей.

Нужно раскрыть еще один "секрет": из 15 000 наблюдений комиссия подробно проанализировала меньше ста.

Во второй части отчета сообщалось о тщательно изученных снимках, которые не являются фальсификата

ми, но фотометрические анализы были неудачными из-за плохого качества фотографий. В шестой главе третьей части рассматривались три необъясненных наблюдения американских астронавтов. Об одном из них и снимке, сделанном Джеймсом Мак-Дивиттом с борта "Джемини-4", мы уже упоминали.

Эти и другие подобные "открытия" дают основания некоторым авторам считать, что доктор Эдвард Кондон оставил в своем докладе "форточку", как бы говоря, что он не отрекся от "элементарных правил научной честности". Так, Мишель Арнольд пишет: "Доклад Кондона не совсем отрицателен для тех, кто прочтет его до конца... Он включает сообщения о наблюдениях и снимках НЛО, которые расценивались комиссией как аутентичные, хотя она и относилась к НЛО с предубеждением".

Мы должны вспомнить, что в восприятие шумно разрекламированного заключения комиссии Кондона (называемой также "Проект "Колорадо"") внесли свой "вклад" и другие американские ученые: в первую очередь известный и у нас профессор Дональд Мензел. В своей вышедшей довольно давно книге "О "летающих тарелках"" (переведена на русский язык в 1962 году) автор объясняет все феномены атмосферными явлениями, отблесками на стекле и антенне, оптическими иллюзиями, птицами, облаками в форме тарелок, летящей паутиной, перьями и шапками, поднятыми в воздух ветром. Доктор Хайпек пишет о нем в своей книге "НЛО-опыт" следующее:

Прежде всего один пример того, как гарвардский астроном, профессор доктор Мензел, публично проявил большой интерес к "летающим тарелкам", несмотря на то, что они достаточно далеки от его научных исследований. Он громко заявлял, что НЛО - полная глупость, и защищал теорию "миража "летающих тарелок"". Он приписал свойства миражей НЛО, от которых оказались полностью

незащищенными даже ВВС. Но нам не следует считать высказывания Мензела причиной отмирания синдрома "доказательной пустоты", хотя он, несомненно, подкрепил своим влиянием официальную "научную" позицию Пентагона.

"Доказательная пустота" была хорошо заполнена, по мнению американских военных, 1500 страницами доклада комиссии Кондона. Еще до публичного чтения 16 декабря 1968 года было принято решение о прекращении изучения явления Военно-Воздушными Силами США. "На основании отчета, выполненного Колорадским университетом", они объявили, что НЛО не угрожают национальной безопасности. В дальнейшем мы увидим, что это заявление оказалось ножом с двумя остриями, потому что дало возможность некоторым частным организациям десятью годами позже через суд потребовать рассекретить те собранные сведения о НЛО, которые не фигурировали в материалах комиссии.

Возникает логичный вопрос: считало ли американское правительство работу "Синей книги" и объемистый отчет Кондона достаточными, чтобы полностью прекратить изучение? Или еще точнее: принимало ли оно всерьез вывод, что НЛО идентифицированы?

Еще летом 1968 года, то есть за несколько месяцев до опубликования доклада комиссии Кондона, в Комитете по науке и аэронавтике Конгресса США рассматривался вопрос о НЛО. Приглашенные самые видные ученые были предупреждены, что не будет выслушиваться никакая критика в адрес комиссии Кондона или ВВС. Вот имена и научные звания этих людей: декан астрономического факультета Северо-западного университета доктор Алан Хайнек, главный физик Института по изучению физики атмосферы при Аризонском университете доктор Джеймс Мак-Дональд, доктор Карл Саган из Корнельского университета, заведующий кафедрой социологии Иллинойского университета доктор Р.Хопл, доктор Джеймс Хардер из Калифорнийского университета, доктор Роберт Бейкер, бывший руководитель Центра аэродинамических исследований фирмы "Локхид" и председатель комитета по аэродинамике при Американском институте по аэродинамике и космонавтике. Были представлены и письменные мнения по этому вопросу Дональда Мензела, доктора Гарри

Хендерсона, доктора Лео Спринкела, Стентона Т. Фридмана, Ричарда Шепарда и Фрэнка Солсбери.

Результат: десять ученых выступили в защиту дальнейшего изучения НЛО. Саган высказал свои сомнения. Против был только Мензел!

О том, как велись дальнейшие исследования на государственные средства, мы можем судить только по косвенным данным. Но у некоторых из перечисленных ученых появилось желание самостоятельно работать над этой проблемой. Доктор Хайнек пишет о начале своего сотрудничества с ВВС:

Будучи в то время молодым в научной иерархии и не желая выглядеть дураком из-за недостатка данных, я решил остаться нейтральным и позволить явлению самому доказать или отвергнуть свое существование. Главные советники Пентагона показали себя яркими противниками "летающих тарелок", и я понял, что факты не скоро будут научно опровергнуты. Через несколько лет данные о подобных явлениях появились не только в нашей стране, но и во многих других, и я почувствовал, что явление доказано: было очень много событий, которые не могли быть объяснены "обычными" терминами.

Свое мнение Хайнек отстаивал несколько позднее и в интервью французскому радио, которое брал Мишель Арнольд:

С этой позиции я обратился к научным авторитетам в различных районах страны. Я имею в виду университеты в Калифорнии, Лос-Анджелесе, Стэнфорде, Чикаго и т.д.

Мы создали институт по изучению НЛО. Было три причины, побудившие нас к этому. Первая: негде было узнать что-либо о НЛО, не было газет и журналов, особенно научных, которые занимались бы этой проблемой. Мы думали предпринять кое-что в этом направлении. Кроме того, не было научной инстанции, куда очевидцы отправляли бы свои наблюдения, не боясь, что их поднимут на смех. И наконец, что самое важное, не было места, где предмет исследовался бы на научной основе.

Мы создали наш институт по изучению НЛО как некоммерческое предприятие, что, естественно, позволило принимать пожертвования. Вскоре мы получили чек на 100 долларов от одной женщины из

Парижа, которая услышала о нашем институте и захотела оказать финансовую поддержку...

Вот так началось настоящее научное изучение проблемы века в стране, которая считается самой богатой в мире. Самостоятельную работу провел и профессор Дэвид Савдерс, который создал в своем компьютере банк из 60 000 сообщений о НЛО, чтобы подвергнуть их статистическому анализу. Он заявил в интервью по французскому радио: "Между прочим, доктор Хайнек со своим институтом совершает чрезвычайно полезное дело - информирует общественность". Достаточно многое в то время делалось и во Франции, но, подчеркнем, при содействии государства. В 1974 году "Франс Энтер" передала интервью с министром обороны страны Робером Галеем. Вот что он заявил:

Я глубоко убежден в том, что по отношению к этому феномену нужно принять абсолютно открытую позицию. Человечество достигает значительного прогресса благодаря поиску объяснений необъяснимого. У воздушных визуальных феноменов (не говоря о большем), которые объединены термином НЛО, определенно имеется то, что сегодня еще не получило полного объяснения. Я бы даже назвал неопровержимым фактом, что и до сегодняшнего дня есть необъясненные или плохо объясненные вещи.

С 1970 года ВВС считают, что НЛО не представляют собой какой бы то ни было опасности, следовательно, изучение этого явления в научном плане не входит в их технические задачи. Мы считаем, что это задача Национального центра космических исследований, где такие ученые, как Поэр, проводят, мне кажется, очень интересную работу. Прямой связи мы не поддерживаем. Но, повторяю, каждый раз при появлении чего-либо необычного, мы сообщаем этой организации, которая работает для всей нации.

Позже мы еще вернемся к заявлению Робера Галея. Здесь я его цитирую, чтобы показать, насколько отличались оценки спустя только пять лет послеликвидаторского заявления доктора Эдварда Кондона и его стоившей государству полмиллиона долларов комиссии. Вероятно, как раз поэтому активизировались и отрицатели феномена. В том же 1974 году в Нью-Йорке вышла в свет книга Филиппа Класа "НЛО объяснены" так как была необходимость в новых опровержениях.

Книга написана умело, даже убедительно. Класс уже не ставит под сомнение моральные качества или умственные способности серьезных очевидцев. Он просто сомневается в правильности описания подробностей, которые иногда наблюдались секунды. Он выделяет случаи, содержащие явные противоречия, а также являющиеся результатом самообмана или самовнушения. А их немало. Класс находчив. Некоторые световые аномалии объяснены поразительно похожими на них эффектами, например теми, которые наблюдались около высоковольтных линий электропередач. Книга написана чисто по-американски: Филипп Класс обещает заплатить 10 000 долларов каждому, кто принесет кусочек "тарелки", потерпевшей аварию, обломки которой будут признаны Академией наук США внеземными, или приведет живого инопланетянина на Генеральную Ассамблею ООН!..

Мы, понятно, не знаем, каково отношение гипотетического инопланетянина к трибуне ООН. Но, похоже, Класс не был достаточно убедителен, по крайней мере для утонченного французского читателя. Поэтому в 1977 году Мишель Монери снова поставил потрясающий вопрос: "А если НЛО не существуют?". Это заголовок книги, в которой Монери излагает свою "социально-психологическую концепцию", обращаясь к загадкам внутри человека, к его воображению и впечатлительности, которые иногда заставляют его видеть "сны наяву". В принципе, гипотеза правдоподобна, поскольку многие сообщения о НЛО, а чаще всего о встречах третьего рода, могут быть объяснены таким образом. Но повторяющееся явление уже не оставляет сомнений в его объективной, то есть физической сущности. В 1975-1978 годах произошли странные события в различных точках планеты. Феномены "не пожелали" сообразовываться ни с объемистым трудом Кондона, ни с парой Класса, ни с внушением Монери. На местах их наблюдали сотни и тысячи очевидцев. Самые примечательные из них мы рассмотрим в следующей главе. А сейчас остановимся на некоторых фактах, хранившихся некоторое время в тайне.

В начале 1979 года добровольная организация из 500 ученых, инженеров и других специалистов, задавшись целью узнать истину о НЛО, сумела через суд вынудить Пентагон и ЦРУ открыть свои

архивы. И вот такая публикация появилась в номере "Интернэшнл геральд трибюн" от 15 января 1979 года:

## ДОКУМЕНТЫ ЦРУ ОТКРЫВАЮТ ТАЙНЫ НАБЛЮДЕНИЙ ЗА НЛО"

Документы, представленные против ЦРУ в судебном процессе, показывают, что управление тайно участвовало в наблюдениях за неидентифицированными летающими объектами (НЛО) еще с 1949 года, - заявили ученые, которые занимаются этой деятельностью в штате Аризона.

"Изучив документы, группа по наблюдению за "летающими тарелками" убедилась, что НЛО действительно существуют. Американское правительство давало абсолютно неверные сведения и скрывало много важных фактов", - сказал Вильям Сполдинг, руководитель группы.

В секретном письме ЦРУ от 1 августа 1952 года рекомендуется продолжать наблюдения за "летающими тарелками"... Среди документов есть несколько подробных докладов о попытках американских ВВС захватить или уничтожить НЛО...

21 января 1979 года газета опубликовала новую статью, подписанную Уартом Синклером и Артом Харисом:

## НЛО ЗАМЕЧЕНЫ НАД МЕСТАМИ БАЗИРОВАНИЯ АМЕРИКАНСКОГО ОРУЖИЯ

Вашингтон, 19 января (ЮПИ). Из документов Министерства обороны стало известно, что в 1975 году в продолжение двух недель над рядом мест, где располагаются пусковые установки нейтронного оружия и склады ракет, были замечены неидентифицированные низколетающие и неуловимые объекты. Объекты наблюдались как визуально, так и с помощью радаров наземными командами и частями специальной охраны... над базами... в Мэне... Мичигане и... Монтане.

В этих и других местах для запуска ракет в северных районах Штатов военные докладывали, что объекты, прежде чем улететь, зависают в воздухе над складами с ядерным оружием, в некоторых случаях на высоте нескольких метров над землей, и над складами ракет...

Цитируются отрывки из секретных докладов, которые не оставляют никаких сомнений: если для военнослужащих все же можно найти социальнопсихологическое объяснение, то это не относится к

радарным устройствам. Со своей стороны ЦРУ, как свидетельствуют авторы статьи, также представило "свыше 90U страниц документов и сообщений о НЛО с 1950 года и до настоящего времени", то есть доклад, почти одинаковый по объему с докладом Кондона. Было добавлено, что "Министерство обороны, Воздушные Силы и Агентство национальной безопасности (видимо, ЦРУ. - ДД.) отказались дать другую информацию, которая бы пролила свет на встречи военных с неидентифицированными летающими объектами".

Эти две статьи не лишены сенсационности, характерной для американской прессы. Вряд ли в документах ЦРУ делались какие-либо ошеломляющие открытия, а что касается Пентагона, то естественно, что военные были поражены нахождением НЛО около военных объектов и баз "в продолжение двух недель", но в этом не следует усматривать "избирательность". Явление появлялось в самых разных и неожиданных местах - населенных и ненаселенных. Здесь важно другое: официальное признание, что "НЛО действительно существуют", после того, как это авторитетно отрицалось американской наукой.

Мы также должны отметить, что в контексте подобных публикаций, где среди прочего действительно приводятся важные сведения, все еще ставится ударение на единственно возможное внеземное происхождение феноменов. Я бы сказал, что это запутывает читателя, больше влияет на эмоции, чем на разум.

Интересно, что незадолго до того, как спорные суждения появились на страницах газет, в Специальном политическом комитете ООН был поставлен на рассмотрение вопрос о НЛО. Запрос сделала маленькая островная страна Гренада, а точнее, ее премьер-министр, который, похоже, искал повод создать себе популярность. Еще 7 октября 1977 года он заявил на Генеральной Ассамблее ООН: "Я сам наблюдал неидентифицированный летающий объект и был поражен этим!" И вот 27 ноября 1978 года на 33-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопрос о НЛО был включен в повестку дня под номером 128 "О необходимости изучения НЛО ООН"<sup>29</sup>. На этот раз гренадцы "привели подкрепление": Алэн Хайнек-директор американского Центра по изучению НЛО, Жак Балле, подполковник ВВС США Лари Коин (очевидец), доктор С.Фридман. Высказался и министр просвещения Гренады. Было зачитано письмо американского

астронавта и ученого Гордона Купера, который еще будучи летчиком ВВС США в 1951 году два дня подряд встречал над Европой различные по размеру НЛО.

К сожалению, меморандум Гренады был составлен плохо. В нем неправильно утверждалось, что НЛО - "троянские кони" какой-то внеземной цивилизации, угрожающей поработить человечество и завладеть Землей. Ален Хайнек сразу отмежевался от этой точки зрения и заявил, что, хотя в сознании людей феномен НЛО ассоциируется с понятием "внеземной разум", это еще должно быть доказано. Касаясь вопроса о физических следах, которые оставляют объекты, Хайнек спрашивает: а не следует ли сделать вывод, что эти следы не есть проявление ни земного, ни внеземного разума? Жак Балле убедительно подкрепляет это предположение словами: "Хотя феномен НЛО реален и выглядит способным создавать неизвестные физические воздействия, мне до сих пор не удавалось найти никаких доказательств в пользу пребывания здесь гостей из внешнего космоса".

Ученые, однако, используют трибуну ООН, чтобы сделать свои исследования достоянием мира. В своем выступлении Хайнек заявил:

Донесения о НЛО поступают от миллионов людей, они собраны в 133 странах. В своей значительной части они составлены квалифицированными лицами: специалистами по радиолокационной технике, астронавтами, военными летчиками и пилотами гражданских авиалиний, высокопоставленными чиновниками и учеными, включая астрономов. Недавно проведенный опрос Гэллапа показал, что 57 процентов населения США верят в существование НЛО...

Балле со своей стороны обосновывает свое представление о "феномене НЛО" в трех аспектах - физическом, психологическом и социальном. Последний, подчеркивал ученый, чрезвычайно важен и до известной степени независим от вопроса о сущности и даже существовании "физических НЛО". К этому воззрению Балле мы еще вернемся.

8 декабря 1978 года Специальный политический комитет ООН поручил Генеральной Ассамблее предложить заинтересованным государствам "предпринять соответствующие шаги по координации на национальном уровне научных исследований по проблеме внеземной жизни, включая и неидентифицированные летающие объекты". Предлагалось государствам-членам ООН представить Генеральной Ассамблее до 31 мая 1979 года свои предложения по изучению проблемы. Может быть, из-за неверных формулировок в меморандуме Гренады Генеральная Ассамблея не приняла проект решения. Все же

представитель Гренады был уведомлен, что ООН "учла" его предложение и поручит соответствующему комитету рассмотреть его, дав возможность Гренаде представить этому комитету материалы, касающиеся НЛО, в июне следующего года. По этому поводу американский наблюдатель Джеймс Оберг, скептически устроенный относительно "летающих тарелок", пишет:

Несмотря на то, что рекомендации неудовлетворительны и на первый взгляд являются попыткой ответить Гренаде чисто бюрократическими мерами, специалисты по НЛО были относительно довольны фактом, что вопрос НЛО наконец был официально признан ООН.

И хотя премьер-министр Эрик Гейри ушел с опущенной головой, мыслящие люди во всем мире были удовлетворены тем, что сознательно посеянное заблуждение публично разоблачено: несмотря на выводы Кондона НЛО существуют! Какова их сущность - вопрос остается открытым. Но стратегия отрицания очевидного с недобросовестной помощью официальной науки показала свою несостоятельность. Потому что бумеранг "большого блефа", посланный в близкое прошлое, неожиданно вернулся из... будущего.

#### ССЫЛКИ И КОММЕНТАРИИ

1. Vallee J.F. UFOs in Space. Anatomy of a phenomenon. N.Y., 1977.
2. Летящие чинии // БТА. Паралели. 1985. N 29. (Перевод из журнала "Бозмия", Гавана.)
3. Эти объяснения приводятся польским профессором

Мечиславом Суботовичем в его большой статье "Заблудившиеся в космосе: НЛО и "пришельцы из космоса" ("Astronavtika", 1984, N 2).

4. БТА. Паралели, 1985. N 29. Отрывок помещен в статье "Летающие тарелки" и взят из журнала "История" (Париж).

5. Суботович М- Безпътници в космоса... См. [3]. Автор пишет: "В гот же день и час недалеко от столицы штата Огайо, Колумбии, находящейся близ форта Нокс, наблюдался овальный объект больше по размерам, чем самолет С-47, белоянтарного цвета, оставивший за собой янтарный след в пять раз длиннее самого объекта. Это позволило идентифицировать объект, виденный пилотом Мантелем,

как так называемое ложное солнце. По нашему мнению, связь между наблюдавшимся объектом и ложным солнцем остается неясной".

6. Huxley IA. The UFO experience. Chicago, 1972. Цитата взята из главы II "Военно-Воздушные Силы и НЛО: страницы "Синей книги " ". Вначале цитируется письмо полковника Р.С. Слейпера к автору, в котором он настаивает, чтобы была объяснена публичная критика работы группы "из-за отсутствия научной оценки некоторых сообщений о НЛО". Письмо от 4 сентября 1968 года. На с. 167-168 доктор Хайнек обстоятельно разъясняет свои несогласия с методами работы американских ВВС.

7. Там же.

8. Там же.

9. Работническо дело. 1965. 12 юли. 10. Huxley IA. The UFO experience... 11. БТА. Паралели. 1985. N 29. Цитируются строки из книги

ги майора в отставке Дональда Е. Кихоу "Заговор "летающих тарелок"", где говорится: "ВВС и ЦРУ произвольно лгут общественности по вопросу о НЛО... На всех документах проставляется следующая пометка: этот документ содержит информацию, касающуюся безопасности Соединенных Штатов, что определено в параграфе 18 закона о шпионаже". Приведены пункты параграфа, где указывается наказание: 10 000 долларов штрафа и до 5 лет тюрьмы!

12. Почти все цитаты из интервью Жан-Клода Буре и его сотрудников с видными учеными и общественными деятелями для "Франс Энтер" взяты из немецкого издания его книги. Для удобства дальше мы указываем только имя автора и страницы с заголовком соответствующего интервью. В данном случае - с. 173-178: беседа с профессором Дэвидом Сандерсом - "Параллельно существующий мир".

13. Рубцов В.В., Урсул А.Д. Проблемът за извънземните цивилизации: идеологически аспект // Съвременни социални теории, 1985. N 4. С. 47.

14. Там же. Со ссылкой на журнал: Flying Saucer Review. 1979, N 6. P.9.

15. Gillmor D.C.(ed.) Final report of the scientific study of unidentified flying objects by the University of Colorado under contract to the United

States Air Force. N.Y., 1969.

16. Можно указать и английское издание: Condon E.U" Gillmor D.C. Scientific study of Unidentified Flying Objects. London: Vision, 1969.

17. Жан-Клод Буре. С. 134-137: интервью с Клодом Поэром после его визита в США - "Встреча американских ученых в марте 1974 года". См. [14, гл. 1].

18. Мензел Д. О "летающих тарелках". М.: Иностранная литература, 1962.

19. 20. 21. Нунек J.A. The UFO experience... Там же, Жан-Клод Буре. С.

161-173: интервью с Аденом Хайнеком - "Астрономы тоже видели НЛО". 22.

Там же. С. 173-178: интервью с Дэвидом Сандерсом. 23. Цитируется по

французскому изданию: Bourret J.C. La nouvelle vague des soucoupes volantes. Le dossier OVNI de France - Inter. Editions de France Empire, 1975. Интервью с французским министром обороны было передано по "Франс Энтер" 21 февраля 1974 года в 20 часов 30 минут. На болгарском языке см. журнал: Криле. 1982. N 5. С. 38.

24. Клод Поэр был руководителем Группы по изучению неидентифицированных аэрокосмических явлений (ЖЕПАН) при Национальном центре космических исследований (СНЕС) до ноября 1978 года, затем его сменил на посту Ален Эстерль. Интервью с Клодом Поэром на болгарском языке было опубликовано в журнале "Отечество" (1978, N 21, с. 26-29).

25. Klass Ph. J. UFOs explained. N.Y.: Rondon House, 1974.

26. Monnerie M. Et siles OVNI existaient pas? // Les Humanoides associes. L.F. Editions, 1977. 27. Бюллетень БТА 1979. N38. С. 2124. 28. International

Herald Tribune. 1979. N 29840. 29. О выступлении Гейри на Генеральной

Ассамблее ООН подробно сообщало ТАСС в бюллетене от 10 октября 1977

года. (Лист

23-АМ, ВЯ. ТП, 286-А.) Относительно расследований в ноябре 1978 года см.: Bower Ch. UFOs debated at the United Nations // FSR. 1979. N 6. P.9. Они описаны подробно и Джеймсом Обергом в журнале

"OVNY" (март 1979, с. 32): "В ответ на предложение Гренады Специальный политический комитет объявляет "согласие", которое для ООН является неофициальной резолюю

30. FSR (Flying Saucer Review). 1979. Vol. 24. N 6. P.9. 31. Там же.

32. Там же. С. 8. 33. Там же. С. 7. 34. United Nations. Press Release.

GA (АН) 1490. 1978. 8 dec. 35. Прочитана статья Джеймса Оберга,

сотрудника Хьюстонского научного центра, заместителя главного редакто

ра журнала "Спейс уорлд", который выражает мнение НАСА См. [29].

НЕВЕРОЯТНО, НО ФАКТЫ... Слово "факт" чужое в нашем и в большинстве европейских языков, потому что происходит от латинского factum - "сделано". В словаре иностранных слов оно имеет четыре значения: 1) действительно происшедшее событие или явление; 2) нечто данное, установленное, на чем строится теория, истина, действительность; 3) перен. да, воистину, действительно; 4) перен. доказательство.

Есть, однако, факты, соотносимые только с первым значением. Их мы называем невероятными, потому что для них другие три значения - прямое и переносные - теряют свой смысл: на таких фактах невозможно построить теорию, мы не смеем признать их за истину, а еще меньше мы бы их использовали как доказательство. Они противоречат обыденному человеческому опыту, как будто выходят за рамки знаний, которые мы получили от науки. Это часть и не часть жизни, поскольку мы принимаем за жизнь только то, что находится в границах наших традиционных представлений.

В этой книге мы условились использовать информационные факты, как бы невероятно они не звучали, не трактуя их в пользу того или иного объяснения. Но если будут замечены различия в утверждениях или описаниях, мы их процитируем, не давая преимущества ни одному из них. Это особенно важно при рассмотрении невероятных фактов. Советуем и читателям не спешить со своими выводами.

#### ВИДЕНИЕ ОКОЛО ОЗЕРА

Так назывался фильм, о котором люди моего поколения вряд ли вспомнят, потому что он был "запрещен для учащихся". В рассматриваемом нами случае действие развивается неподалеку от

озера Корб, небольшого, продолговатого (размером около 600 на 160 метров), ничем не отличающегося от подобных ему озер в южной части Карелии. Также, как начинаются все загадочные истории, в 9 часов вечера 27 апреля 1961 года, пройдя по берегу, лесничий Василий Михайлович Бродский проверил, на месте ли маленький паром, и направился в сопки выполнять свои прямые обязанности. Он переночевал в 7 километрах от озера, а утром вернулся и к 8 часам снова оказался на берегу. И тут он остановился "пораженный, ошеломленный, потрясенный", почти как герой того старого фильма. Потому что огромная масса замерзшей земли (около 1000 кубических метров) была, будто чудом, скрыта, а до самой воды зиял воронкообразный кратер длиной 27, шириной 15 и глубиной 3 метра! Неподалеку на льду темнела оплавленная полынья. Впечатление было такое, как будто "нечто" большое с силой ударило о берег и отскочило в озеро...

Бродский шел день и ночь до ближайшего лесничества, чтобы передать радиограмму в Ленинград: "На берегу озера образовалась необъяснимая воронка. Необходимы специалисты и водолазы". В 6 часов утра следующего дня члены поисковой группы были в поезде, среди них и Виктор Демидов, который в дальнейшем станет героем этой истории и заслуживает, чтобы ему дали слово:

И вот наконец мы здесь - стоим над огромным обрывом, а глаз замечает все новые и новые подробности: со стороны отвесного берега, где мы находимся, есть старые посеревшие постройки: не то сараи, не то брошенные жилища; с другой стороны - молчаливый, таинственный лес. Точно напротив построек выворочен громадный кусок земли. Как будто циклоп уцарил своей мотыгой.

Яма как яма. И все же в пей есть что-то необычное. Но что? Это не подвластно ни сознанию, ни чувствам. Может быть причина в чувстве? Возможно... В любой ситуации наш мозг незамедлительно собирает информацию о явлении или действии, свидетелями которого мы стали, и сразу же пытается его проанализировать, призывая на помощь аналогии, основанные на нашем книжном или реальном опыте. Возможно, затем такая аналогия покажется нелепой, вымышленной, но в первый момент она необходима нам как воздух. Здесь аналогии не было...

Я специально привожу эту часть записей Демидова. Она характерна для встречи человека с каким-либо аномальным явлением. Потом специалисты и сам Демидов бросились изучать - что?.. Может быть, взрыв?

Я буквально ползал около ямы. Я хотел найти хотя бы частицу выброшенной взрывом земли, какие-нибудь подпалины на прошлогодней траве. Ничего! Плед на озере цел: ни трещины, ни осколков, если не считать их в оплавленной полынье.

У моих ног плавают седоватые куски пены, а в ней - маленькие черные зернышки, подобные обгоревшим просяным зернам. Я взял горсть их, растер пальцами - хрупкие. Нет, не похожи на просо. Но все же, может быть, это какие-нибудь семена? Не прошлогодней ли травы? Думается, что разгадка скорее найдется па дне...

Действительно, водолазы нашли на дне протяженную ложбину, как будто там ползла огромная труба, толкая перед собой придонный слой и нагромоздив его высотой в полтора метра. Затем этот "цилиндр" остановился. А дальше... куда он мог подеваться? Или улетел обратно? Вот рассуждения Демидова:

Оценим: с колоссальной скоростью это "нечто" грохнулось на землю, сбросило ее с берега (около тысячи кубометров замерзшей земли), проползло по дну примерно двадцать метров, потом через пятиметровый слой воды устремилось в небо... Именно так.

Но как выглядело "видение", посещение которого не давало покоя Виктору Демидову? Между тем были обнаружены немаловажные подробности: один из водолазов перевернул льдинку в полынье, и все увидели, что снизу она окрашена в зеленый цвет. Его определили как изумрудный, но согласились, что это слово неточное. "Лед, - пишет Демидов, - как будто вобрал в себя какой-то необычный зеленый цвет". Именно необычный, как и весь случай. Потом разломали лед немного в стороне, но там кусочки оказались снизу белыми. Значит, лед приобрел такую окраску только над местом, где лежало "нечто". И все же это "нечто" должно было оставить следы, и не только химические!

Группа проводила исследования, которые позволяли делать имеющиеся приборы, брала всевозможные пробы, снимала, пока в фотоаппаратах была пленка. Были опрошены жившие поблизости работники лесничества. Большинство не слышало и не видело ничего особенного. Но те, кто по каким-либо причинам бодрствовал с 2 до 4

часов ночи, уверяли, что с озера доносился с перерывами странный грохот, напоминавший рев реактивных двигателей...

На обратном пути члены группы спорили, строили и опровергали предположения, но не пришли к какомулибо выводу. Они надеялись, что ученые в Ленинграде найдут решение задачи, пусть и гипотетическое. Но их ждало разочарование. Демидов пишет:

В Ленинграде более сорока высших учебных заведений, около двухсот научных учреждений, почти двадцать тысяч ученых. К кому из них обратиться? Мы ведь не знали природы этого таинственного "нечто"! Позвонили по нескольким телефонам. Ответ звучал стереотипно: "Извините, но это не профиль нашего института (кафедры, лаборатории)". Все занимаются чем-то конкретным, определенным, а мы их отвлекаем фантастическим "нечто"!

Такое отношение к аномалиям характерно. Они остаются вне нашего опыта и возможностей. Все же некоторые лаборатории занялись исследованием проб, а авторитетные сотрудники кафедр астрономии, высоких напряжений, механики почвы, гляциологии и других дали свои заключения. "Это" не взрыв, не метеорит, не карстовое явление, не оползень, не шаровая молния.

"Что же это тогда? ЧТО ЭТО БЫЛО?" - не раз восклицает Виктор Демидов в своей книге и статьях, не ожидая, разумеется, ответа. После изучения проб в лаборатории тонкого химического анализа ему сообщили: "Элементы, которые были обнаружены в пробах воды из растаявшего льда, не могут стать зелеными ни в одном из известных соединений". Все же ему объяснили, что при большом давлении лед иногда синее. "Хорошо, - отвечает Демидов, - пусть в этот день я был дальтоником, но то, что лед действительно был изумрудно-зеленым, видели семь человек. Они тоже были дальтониками?"

Последовала другая неожиданность: "просяные зерна" оказались металлическими... да, да, металлическими - в порошке, полученном при их истирании, не была обнаружена линия поглощения, присущая органическим соединениям. Зернышки не разрушались под воздействием ни концентрированной серной кислоты, ни ее смеси с плавиковой кислотой, которая разъедает даже стекло. Порошок не растворился и в соляной кислоте. Демидов пишет:

Позднее я узнал: зерна подобной формы могут образовываться при высокотемпературных процессах, например при сварке. Но в

заклучении ученых сказано: "Эти зерна неорганического происхождения и, по всей вероятности, не являются природным образованием".

Автор не исключает единственно оставшегося, хотя и фантастического, предположения, что речь идет о космическом корабле. Может быть, земном? Или это какой-нибудь неидентифицированный спутник типа "Черного принца"? Или "нечто" подобно "цилиндру", сфотографированному Джеймсом Мак-Дивиттом в ближнем космосе? Но опытные инженеры, рассмотрев снимки и схемы, заверили его, что вряд ли может существовать такой аппарат, который выдержит страшный удар о замерзшую землю и не распадется на части до последнего винтика...

Уверен, что у некоторых читателей уже возникло предположение, которое всегда "дежурит" в сознании современника: а не стоит ли подумать о каком-либо глубоко засекреченном военном эксперименте? В таком случае я "рассекречу" факт, что Демидов, прежде чем заняться литературной деятельностью, был саперомпиротехником в группе разминирования. Да и кто бы разрешил ему писать о сохраняемом в тайне военном эксперименте? Сам он сообщает нам с некоторой грустью:

И все же об этой истории постепенно забыли, поскольку выяснилось, что это явление не представляет опасности для людей. Да и заинтересовать истинных ученых мне так и не удалось...

Но здесь он не совсем прав. Потому что после сообщения ленинградца Ю.М.Ройтаровского, сделанного им в 1978 году на научном семинаре, к озеру Корб отправилась экспедиция под руководством кандидата физико-математических наук Ё.С.Горшкова. За ней в апреле 1979 года последовала другая, в которой участвовал и Демидов. Но магнитометрическая съемка, осуществленная с целью обнаружения металлических остатков "нечто", не показала ничего, кроме закопанных отметин войны: подков, гвоздей, гильз.

Добавим, что описания Виктора Демидова во многом схожи с некоторыми сообщениями об аналогичных явлениях за рубежом. Он пишет:

В июле 1962 года на юго-западе Англии произошла история, в некоторой степени аналогичная нашей. Ночью - также без шумовых и световых эффектов - на картофельном поле фермера Роя Бланшара

образовался блюдцеобразный кратер с тремя бороздами в стороне, похожими на трезубец. Там тоже работали саперы и известный английский астроном Патрик Мур и". тоже ничего не нашли. Он высказал предположение о метеоритном происхождении кратера, хотя и заявил, что он, Мур, "не может обнаружить никаких следов метеоритного вещества, и поэтому точных доказательств падения метеорита не существует".

Несмотря на то, что английский астроном Хаустон утверждал, что метеорит мог быть изо льда и для выяснения обстановки следует собрать данные, уфологи бесспорно считали, что этот случай относится к приземлению НЛО. Случай описан Рексом Дата в "Флайингсоузер вьюпоинт". Демидов подобного предположения об озере Корб не делает, но делится мыслями:

Иногда я вынимаю из письменного стола фотографии, акты, записи и протоколы бесед. Подбрасываю на ладони черные зерна. И не могу избавиться от вопроса, который меня мучает: ЧТО ЭТО БЫЛО?

Может быть, читатели, которые сталкивались с подобными явлениями, смогут меня понять...

На что автор намекает расплывчатым определением "подобные явления"? Кто и когда видел нечто подобное? Демидов жил, а может быть, и продолжает жить со своим видением. Но он хорошо понял, что "фильм", невероятный конец которого он напрасно пытается себе представить, похоже, все еще "запрещен для взрослых".

#### ФАНТОМЫ НАД ТЕГЕРАНОМ

19 сентября 1976 года в небе тогда еще шахской столицы появился ярко светящийся объект, "поведение" которого, по-видимому, встревожило власти, отвечавшие за безопасность воздушного пространства Ирана, потому что на следующий день газета "Тиеран джорнал" сообщила:

Первыми заметили НЛО операторы на башне управления полетами Мехрабадского аэродрома. По их словам, объект летел на высоте около 6000 футов над южной частью города, последовательно излучая красный, синий и зеленый свет.

Почти сразу же, в 1 час 30 минут, с военного аэродрома взлетел дежурный истребитель Ф-4 и быстро сократил первоначальное расстояние в 11 км, отделявшее его от непрошеного гостя. Однако в 64 километрах от него пилот обнаружил, что бортовые приборы самолета

не работают. Когда он отказался от преследования, они вновь заработали. В 1 час 40 минут с военной базы взлетел второй "фантом", на экране радиолокатора которого был хорошо заметен нарушитель: светлое пятно, соответствующее по отраженным сигналам самолету размером с "Боинг -707". Истребитель летел с максимальной скоростью, но, когда он приблизился на фатальные 64 километра, странный объект так быстро "рванул" вперед, что пилоту осталось только следить за уходившими вспыхивавшими синим, зеленым, красным и оранжевым огоньками.

Можно предположить, что этому "нечто" не понравилось враждебное присутствие иранских "фантомов", потому что от него отделилось другое "нечто", меньших размеров, которое в свою очередь устремилось к самолетам. Пилот попытался выпустить боевую ракету АТМ-9 класса "воздух-воздух", но с ужасом обнаружил, что электронная аппаратура не работает. Малый объект догнал истребитель, почти как перехватчик, но вскоре, словно "решив", что тот не заслуживает внимания, вернулся к большому. Пилот опомнился и снова взял курс на нарушителя. Затем он увидел, что от "нечто" размером с "Боинг-707" отделился второй небольшой объект и полетел в сторону столицы. Ожидание, что последует взрыв, не оправдалось, и второе "нечто" спокойно приземлилось между холмами на окраине Тегерана.

Что произошло там, внизу, официальные источники не сообщили. Мировые агентства сразу же передали новость о погоне. Вот что сообщило ТАСС, ссылаясь на Франс Пресс:

Тегеран. Сообщение властей. 21 сентября. Вчера вечером иранские власти подтвердили, что два реактивных самолета "фантом" иранских ВВС в субботу преследовали над столицей "летающую тарелку". Два пилота сообщили, что этот загадочный объект в свою очередь преследовал их.

Перехватчики поднялись в воздух над грахедапским аэродромом Мехрабад после того, как диспетчеры обнаружили круглый объект, излучающий красный, синий и зеленый свет. Тегеранские газеты передали слова пилотов, заявивших, что, коща они догоняли "тарелку\*" на высоте 1800 метров, та убежала от них, развив скорость, в несколько раз превышающую скорость звука, только для того, чтобы вернуться и начать их преследовать.

Как сообщили пилоты, коща они пытались открыть огонь, электронные системы и системы радиосвязи самолетов "внезапно были парализованы". По их описанию эта "тарелка" по размерам была равна половине лунного диска, как его ввдно с земли, только в три раза ярче.

Согласно сообщению, круглый объект размером 15 футов вскоре отделился от своей "авиабазы" и направился к югу от Тегерана. Эта местность вчера была прочесана с помощью вертолетов, но о результатах поисков не было объявлено.

Читатель сразу заметил, что в этом сообщении фигурирует только один малый объект и что от взаимного "перехватывания", хотя у гостя была скорость в несколько раз больше, не пострадал никто. Итак, вряд ли следует говорить о мистификации, можно предположить, что над Тегераном "разразилось" аномальное явление, создавшее мощное поле и продемонстрировавшее едва ли не "разумное поведение", характерное иногда для шаровой молнии. Это, вероятно, поразило воображение пилотов и случайных наблюдателей и дало повод к фантастическим предположениям. Но вернемся снова к газете "Интернэшнл геральд трибюн" от 21 января 1979 года в которой опубликованы разоблачения Пентагона. Там можно прочитать следующее:

В секретном докладе НИО разведки Военно-Воздушных Сил проявляется большой интерес к инциденту над Ираном в 1976 году, коща два иранских истреби

теля Ф-4 вылетели навстречу ярко светящемуся телу в небе близ Тегерана.

Объект был обнаружен иранским наземным радаром, кроме того, он был увиден экипажем торгового самолета. Его преследовали два Ф-4, пилоты которых, согласно докладу, наблюдали временную блокировку электронной аппаратуры при сближении с объектом.

В докладе, составленном военнослужащими США, говорится, что электронные системы оружия одного из самолетов были обесточены, коща пилот приготовился выпустить ракету АТМ-9 по небольшому объекту, появившемуся из большого тела.

В докладе сообщается, что электронная аппаратура самолета начала работать снова после того, как они удалились от малого объекта, который в конце концов вернулся к большому светящемуся

телу. Иранцы описывают большой объект как цветные, быстро меняющиеся оп1И размерами с реактивный "Боинг-707".

Сразу видно, что в секретных папках Пентагона дела представлены точнее, особенно это касается блокировки оружия и действий самолетов против "небольшого объекта, появившегося из большого тела". В других сообщениях не описывается форма большого объекта; о нем говорится как об "огнях размерами с реактивный "Боинг", вероятно, чтобы избежать ошибки в оценке. Тогда почему в докладе отсутствуют данные Франс Пресс о втором малом объекте с уточнением формы и размеров? Я нарочно привел три источника сообщений (включая иранские газеты), чтобы читатель мог сопоставить данные.

Случай кратко описан и в югославском журнале "Хало", издаваемом в Загребе и Белграде и ссылающемся на лекцию кандидата технических наук Владимира Ажажи. В публикации сказано, что иранское правительство обратилось к СССР и США за "научной помощью и объяснением явления", в том числе официально сообщенной части случая. А она действительно напоминает эпизод из нашумевшего в свое время французского сериала о Фантомасе. Вот она:

Очевидцы утверждали, что из малой "тарелки" вышли два человекоподобных существа (вероятно, после приземления объекта), одетые в узкие металлизированные "комбинезоны" алюминиевого цвета. На первый взгляд, они отличались от людей только ростом: были высотой не меньше двух с половиной метров. За короткое время, которое они провели вне аппарата, казалось, что они изучили местность, после чего осмотрели аппарат снаружи. Затем вернулись в НЛО и улетели.

Согласно сообщению, аппарат оставил на почве следы и по продавленности грунта была определена его приблизительная масса - около 5 тонн...

Во время своего последнего визита в Москву я спросил Владимира Георгиевича об этом неожиданном сообщении. Он засмеялся и сказал, что югославы допустили некоторые ошибки - даже в датировке события. И добавил нечто, что я записал:

- Не подлежит, однако, сомнению, что иранское правительство обратилось с просьбой к правительствам СССР и США объяснить этот

случай ввиду отсутствия достаточного научного потенциала в стране. Аппарат Совета Министров направил эту телеграмму председателю "Интеркосмоса" академику Б.Н.Петрову, а он через своего сотрудника Г.И.Харитонову - в группу по изучению НЛО, которая тогда (это было осенью 1976 года) работала в Московском авиационном институте. Руководитель группы запросил дополнительную информацию. Она была получена через посла Ирана и содержала этот экстравагантный пассаж. Но тот, кто занимался проблемой, читал и более шокирующие утверждения!

Я не даю объяснений, потому что рассматриваю только опубликованные материалы. Дальше мы познакомим читателя с социально-психологическим явлением, названным встречами третьего рода. Из документов ясно одно: в указанную дату в тегеранском небе было больше одного фантома. Что касается Фантомаса, то я упомянул о нем, чтобы не оставить читателя в незавидном положении удивленного Луи де Фюнеса.

#### ГЕРОДОТ И ПОДВОДНАЯ ЛОДКА

Отец истории оставил нам описание некой "лодки" без парусов и весел, которая, минуя Геркулесовы столбы (Гибралтарский пролив), с небывалой для того времени скоростью вошла в Средиземное море". Двадцать веков это считалось вымыслом. Но что можно сказать о сообщении, появившемся в 1976 году в популярной советской газете "Неделя" под интригующим заголовком:

#### ВОСЕМЬ ЛУЧЕЙ ТАЙНЫ

Научно-исследовательский корабль "Владимир Воробьев", выполнявший задание АзЧерНИРО, находился в Аравийском море. Начальник рейса Е.Петренко был вызван на мостик вахтенным штурманом, который вместо рапорта показал ему на воду. Около корабля в круге радиусом 150-200 метров вращалось против хода часовой стрелки яркое белое пятно, распадаясь на восемь частей. Казалось, что вращаются лопасти какого-то винта. Эхолот показал глубину 170 метров и на глубине около 20 метров нахождение под килем какого-то тела.

Это произошло в 23 часа 30 минут. В 24 часа вращение светового пятна мгновенно прекратилось. Измерили температуру воды - нормальная, плюс 26 градусов. Взяли пробу - следов скоплений планктона не обнаружили. Ооо всем увиденном была сделана запись в

вахтенном журнале. Что это было? В последующие ночи явление не повторилось. С.Быковский

Так начальник рейса Петренко и его подчиненные оказались в положении Геродота. Им следует верить: явление наблюдалось всем экипажем и находившимися на борту научными работниками-океанологами. Характеристики виденного: строгая равномерность вращения светового пятна, его четкое распределение на восемь "лучей", отсутствие скоплений планктона (именно ему чаще всего приписывают необъяснимые световые эффекты в океане), наличие "материального тела" в 20 метрах под килем, наконец, мгновенное "угасание" огней - указывают не на что иное, как на возможность встречи с какой-то подводной лодкой. Но подводники не устраивают таких "иллюминаций"!?

К этому странному событию нас возвращает публикация кандидата технических наук Владимира Ажажи "Круги в океане", появившаяся в мае 1977 года опять-таки в "Неделе". Ее автор, известный советский океанолог, сообщает:

Этот случай заинтересовал секцию подводных исследований Океанографической комиссии Академии наук. "Дополнительное расследование" показало, что незадолго до начала явления вышел из строя генератор, который питал лебедку трала. И в это же время около корабля наблюдались строго повторяющиеся отблески каких-то неестественных огней. Они, пробегая по волнам, имели форму восьми вращающихся изогнутых лучей, напоминающих лопасти турбины. Через полчаса свечение ослабло, а диаметр "колеса" уменьшился до 80-100 метров. И хотя не было слышно никаких звуков, члены экипажа испытывали как будто какое-то давление на барабанные перепонки. Наблюдались легкие волны, и создавалось впечатление, что вода вибрировала.

Эти дополнительные данные интересны тем, что наше воображение сразу же устанавливает параллель с "временными авариями" в электропитании бортового оружия иранских "фантомов". Ведь экипаж мог воспользоваться тральной лебедкой, чтобы исследовать или даже "выловить" то "нечто", которое притаилось на глубине 20 метров под килем. Но генератор отключился - "руки оказались связанными". Мы также узнали, что, прежде чем явление прекратилось, интенсивность свечения и диаметр "колеса"

уменьшились, а вода как будто "вибрировала". Означало ли это, что гипотетическая подводная лодка нырнула, чтобы удалиться от корабля?

Подобное явление, но более крупное, наблюдалось тремя годами раньше моряками советского корабля "Антон Макаренко" в Малаккском проливе. Светлые пятна на поверхности воды превратились в полосы шириной 10-15 метров, которые "двинулись" против хода часовой стрелки. Капитан корабля Евгений Лысенко рассказал журналисту газеты "Вечерняя Одесса":

...После этого светящиеся полосы начали двигаться. Они завертелись, как спицы гигантского колеса, эпицентр которого находился немного сзади корабля. Вращение было небыстрым, равномерным, и полосы достигали горизонта. Зрелище было необыкновенным и незабываемым. Знаете, дошло до того, что у нас, опытных моряков, закружились головы, нас начало тошнить, как будто мы катались на карусели.

В своей публикации В.Г.Ажажа пытается сделать обобщение:

В начале 1975 года французский журнал "Сьянс э ви" сообщил, что светящиеся круги в Индийском океане наблюдались самое малое 50 раз. Общим было то, что свечение появлялось из глубины, внезапно переходило в быстрое вращение и после этого вновь исчезало в глубинах.

Я хочу уточнить, что речь идет не вообще о световых явлениях в океане, у которых самое различное, но в большинстве случаев естественное происхождение. Корабль "Владимир Воробьев" встретился с феноменом особой категории, которому трудно найти объяснение. В.Г.Ажажа приводит, хотя и осторожно, еще одну "интригующую" подробность:

Странные явления бывают не только в виде светящихся кругов, они иногда походят на светящиеся шары. В 1945 году члены экипажа военного транспортно-го корабля США "Делароф", который шел в северо-восточную часть Тихого океана, в гавань Сиэтла, видели днем большой круглый объект, который, по их словам, имел диаметр 45-75 метров. Он вынырнул из воды, после чего исчез в южном направлении. Нечто подобное наблюдалось и в итальянских прибрежных водах, где на расстоянии около километра от лодки с четырьмя наблюдателями всплыл темный объект, создав на поверхности воды большой пузырь.

Остается установить связь между подводными неотожествленными объектами и светящимися кругами. Здесь уместно сообщение, напечатанное в журнале "За рубежом" в 1968 году со ссылкой на японский источник. Заметьте, где произошло событие:

#### ВИНОВНИК НЕИЗВЕСТЕН

Манама. В полночь 9 августа экипаж танкера "Иохомару", находящегося в Аравийском море (курсив мой. - Д.Д.), внезапно почувствовал толчок. Корабль накренился. Через 20 минут крен достиг критической отметки. Через пробоину в 22- миллиметровой стальной обшивке хлынула нефть. Потеря была больше 10 000 тонн - почти девятая часть всего груза.

Когда танкер добрался до Бахрейна, в корпусе было обнаружено огромное рваное отверстие размером 50 на 20 метров. Эксперты компании "Хитачи", построившей корабль, исключили возможность того, что пробоина образовалась в результате какого-либо дефекта. Оставалось предположение, что произошло столкновение с неидентифицированным предметом. Впрочем, корабль не мог натолкнуться на какую-либо подводную преграду, так как район, где произошла авария, достаточно глубоководный и, кроме того, там проложены маршруты многих кораблей. Также нет оснований утверждать, что произошло столкновение с подводной лодкой. Может быть, это было какое-нибудь морское чудовище? Вряд ли удастся разгадать эту тайну раньше ноября, когда танкер станет на ремонт на верфь "Хитачи".

Между прочим, десять дней спустя такой же загадочный случай произошел в Индийском океане с другим японским кораблем ("Майнити дейли ньюс").

Конечно, японцы имеют склонность к созданию в своем воображении морских чудовищ, способных разорвать стальную обшивку, - вспомним фильмы о Годзиле и ее сестрах. Однако давайте еще раз дадим слово Ажаже:

Как объясняются эти явления? Профессор А. Саидерсон после неудачных попыток дать этому явлению естественное объяснение предлагает считать его результатом деятельности некой подводной цивилизации! Но версия о подводных пришельцах вовсе не лучше гипотезы о пришельцах с другой планеты, так как она исключает

проблему земной физической сущности явления. При таком варианте разгадки - загадки она порождает новую загадку.

Ближе к истине объяснение Сандерсопа, что в основе феномена лежат электромагнитные явления, однако этого нельзя с уверенностью сказать о большинстве явлений типа огненных шаров, а еще больше - огненных кругов.

Предлагаются и другие гипотезы. Мы привели здесь случаи в Аравийском море только потому, что они до сих пор остались необъясненными. Дадим краткую цитату из вахтенного журнала океанолога-испытателя ЖЛикара, который он вел во время рекордного погружения в батискафе в Марианскую впадину. Эта фраза при чтении его книги (в соавторстве с РДитцем) почти не бросается в глаза:

...10 часов 57 минут. Глубина 700 сажен... замечен довольно большой предмет дискообразной формы с многочисленными светящимися точками.

Так что старику Геродоту все еще можно верить! СОН ФРАНКА ФОНТЕНА На

этот раз начнем прямо с сообщения БТА от 29 ноября 1979 года, точнее,

с его начала:

Париж, 29 ноября (кор. АФП Франсис Камоан). Таинственное исчезновение одного юноши ночью с понедельника на вторник в парижском предместье после появления, как утверждают два приятеля исчезнувшего, некоего неидентифицированного летающего объекта (НЛО), снова ставит проблему встреч с внеземными существами...

А в бюллетене от 3 декабря можно прочесть:

Париж, 3 декабря (АФП). Ровно неделю спустя после своего загадочного исчезновения, когда появился неидентифицированный летающий объект (НЛО), 19-летний Франк Фонтен этим утром в 5 часов снова появился у своего дома в Сержи-Понтоаз, северо-западнее Парижа.

На всех допросах в полиции приятели исчезнувшего, Жан-Пьер Превои Соломон н'Дьс, дали одну и ту же версию...

Перед изложением версии, которую мы находим на страницах многих газет и журналов, уточним, что никакой "объект" не появлялся и тем более не приземлялся в городке Сержи-Понтоаз, если не считать "снопа света", который прорезал небосклон в 4 часа 26 ноября 1979

года (по сообщению АФП). В это время три приятеля готовились к торговой операции в соседнем городке Жизор. У старенького "форда", нагруженного одеждой на продажу, не было стартера, поэтому Франк сидел в машине и держал мотор включенным, все трое видели в небе наклоненную светящуюся полосу ( по другим описаниям - "светящееся пятно со светлым наклоненным следом"), которая "падала" в направлении расположенной рядом электростанции. По мнению Франка, это могло быть катастрофой самолета, и он поехал к месту его возможного падения. Прево и н'Дье ( я использую транскрипцию этого имени, приведенную в газете "Вечерни новини") вернулись в дом: первый - за палаткой ( он не интересовался катастрофами!), а второй - за фотоаппаратом.

Когда они снова вышли из дома, машина стояла на дороге в двухстах метрах, но была видна только ее задняя часть.

Передняя часть была окружена светлым облаком, а рядом в воздухе мерцали четыре светящиеся сферы величиной с теннисный мяч, причем одна "села" на капот. Вскоре большое световое пятно поднялось вверх в форме "трубы", но за баранкой Франка уже не было, и они не могли найти его нигде поблизости... Полиция появилась на месте в 4 часа 30 минут.

Через неделю непрерывного расследования и поисков, во время которых была основательно прочесана вся местность и даже проверена часть дна реки Уазы, а два приятеля исчезнувшего обвинены в убийстве, чуть ли не в тот же утренний час Соломон н'Дье был разбужен сильным стуком в дверь и перед ним возник возмущенный Франк с вопросом: "Зачем ты надел пижаму? Ведь пять минут назад мы были готовы ехать на рынок?" Французская полиция сразу же поместила Франка Фонтена в "надежное место", а лондонская "Таймс" поместила его портрет на первой странице и полушутливо намекнула:

Для человека, который утверждает, что последние семь дней он был гостем существ другого мира, это возвращение домой является не особенно счастливым. Мистер Фонтен провел первый день в понтоазском полицейском участке, допрашиваемый твердоголовым французским полицейским. Трудно "приземляться" таким образом! Мистер Фонтен, 19 лет, не признался, что он лжет. Он также не смог рассказать, какую жизнь он вел на окраине Галактики. Мистер Фонтен утверждал, что он не может вспомнить, что с ним произошло.

Добавим, что Франк был небрит, в той же одежде и со ста франками в кармане, которые были у него до исчезновения. Полиция, жандармерия и прокуратура снова пытались уличить трех юношей в каком-нибудь обмане, но их ответы были удивительно схожи. Не было повода обвинить их и в "оскорблении сил порядка". В конце концов они освободили Франка Фонтена, и судебные власти закрыли "дело", чтобы передать юношу в руки ученых из Группы по изучению неидентифицированных аэрокосмических явлений (ЖЕПАН).

Похоже, что там расспросы велись совсем в другой обстановке и тоне, потому что Франк постепенно начал вспоминать. В его путаном рассказе мелькали человекоподобные пришельцы и странные космические корабли. Юноша все же давал себе отчет, что большая часть пережитого изъята из его памяти. Даже больше: ему было внушено не соглашаться на допрос под гипнозом. То, что он сумел восстановить стало достоянием прессы.

Статья о Франке Фонтене появилась и в Болгарии. "Вечерни новини", ссылаясь на журнал "Пари матч", информационные агентства Франс Пресс и Рейтер и больше всего на обширную публикацию в "Советской России" от 23 марта 1983 года, привели часть высказываний Франка:

Его рассказ начался с момента, коща он въехал на машине на территорию электростанции, ще мотор заглох. На капоте машины появились маленькие светящиеся шары, машина оказалась окутанной мглой. Охваченный паникой, не видевший ничего вокруг, Франк почувствовал себя пленником. Глаза начало щипать, и он уснул. "Я пришел в себя в какой-то лаборатории, - рассказывает Франк. - Это была комната с белыми стенами, похожая на учебную аудиторию. Было много различных приборов. Не мо(у сказать, для чего они предназначены. Везде были светящиеся циферблаты. Я лежал".

В комнате, по смутным описаниям Франка, были какие-то светлые движущиеся шары, большие, как

апельсин или мяч для тенниса. У него складывалось впечатление, что с ним разговаривают если не сами шары, то посредством их. "Я проснулся, и со мной начали разговаривать. Это были очень умные, очень мудрые люди. Знаете, почему они не вступают в контакт с землянами? Они боятся, что их знания и науки будут использованы в дурных целях".

Взяв материал из других источников, можно добавить, что в воспоминаниях молодого человека "все происходило как во сне". Подобным образом, вероятно, формировались и высказывания Франка, так несвойственные его возрасту и образованию. Они звучали как внушения: "Их наука - это их жизнь. Наша жизнь это не наука". Или: "Они не часто приходят на Землю, но, когда вступают с кемнибудь в контакт, выбирают человека... их интересуется чистый человек". Франк утверждал, что все время находился в "лаборатории". Но однажды понял, что стоит в пятидесяти метрах от электростанции, а машины его нет. Первой его мыслью было, что кто-то ее украл...

Автор статьи в "Советской России" С.Буланцев проводит параллель между переживанием Франка Фонтена и героя Герберта Уэллса в его рассказе "Мистер Скелмордсейл в стране фей"; двое спят глубоко и продолжительно, а им кажется, что прошло мало времени. С ними разговаривают сказочные существа. Конечно, уместнее предположить, что часто около электростанций бывают световые явления, порожденные атмосферным электричеством, что юноша мог пролежать неделю без сознания. Но не следует, однако, забывать, что полиция и жандармерия прочесали в этом районе каждую пядь земли. Поэтому "Вечерни новини" заключили:

Специалисты из Группы по изучению неидентифицированных аэрокосмических явлений склонны считать рассказ Франка невероятной правдой. К аналогичному выводу пришли и полицейские власти, которые рассматривали случай со своей, чисто криминальной точки зрения.

Что истина и что вымысел в странном происшествии с французом? Где ты был, Франк?..

Этот вопрос, естественно, остается без ответа. Но нам, пожалуй, интереснее спросить, не где видел сны Франк Фонтен, а почему они были внеземными?

Почему земному юноше, который со своими приятелями собирался ехать продавать одежду без разрешения налоговых властей, "приснились" голоса из ближнего космоса?

#### ССЫЛКИ И КОММЕНТАРИИ

1. Речник на чуждидедуми в българския език. С.: Наука и изкуство, 1978. С. 770.

2. Демидов В.К. К вопросу о романтике // В.К.Демидов. Мы уходим последними. М.: Молодая гвардия, 1967.

3. Материалы ТАСС. Лист 27/СВИг.КБ.039.ЕА. 1976. Сентябрь.

4. International Herald Tribune. 1979. N 29840.

5. NLO od mita do laboratorije // HALO. Nova serija godina XXI. 1980. N 7. S. 74-75.

6. Горбовски А. Загадки на най-старата история. С.: Народна просвета, 1980. С. 84.

7. Быковский С. Восемь лучей тайны // Неделя. 1976. N 43.

8. Ажажа В. Круги в океане // Неделя. 1977. N 18.

9. Краткая географическая энциклопедия. М.: Сов. энциклопедия, 1966. Т. 5. "Ажажа Владимир Георгиевич (р.1927) - советский океанолог, гидроакустик. Заместитель председателя секции подводных исследований Океанографической комиссии АН СССР. Начальник первой океанической экспедиции на научноисследовательской подводной лодке "Северянка". Автор трудов:...(всего 9 книг и свыше 120 научных публикаций)".

10. Вечерняя Одесса. 1977. 28 февр. 11. За рубежом. 1968. N 40. С.27.

12. Пикар Ж., Дитц Р. Глубина семь миль. Л.: Судостроение, 1967. С.

138. 13. БТА-МИНФ. 1979/БР. 333. 29 ноем. С.2. 14. БТА-МИНФ.

1979/БР. 33.3 дек. С. 15. 15. Frenchman back to earth with a bump //

The Times. 1979.4 dec. 16. Къде беше, Франк? // Вечерни новини. 1979.

1 апр. ВНЕЗЕМНОЕ МЫШЛЕНИЕ Считаю, что мы допускаем серьезную ошибку,

когда делаем вывод о прилете НЛО с другой планеты. Мы рассматриваем

феномен под неправильным углом, так как перед нами нет простой серии

событий, происходящих при посадке космических исследователей. Доктор ЖАК БАЛЛЕ В этой главе мы попытаемся изложить самые щекотливые и спорные аспекты феномена НЛО, связанные как с проявлениями, так и с восприятием его человеком. К сожалению, остаются одинаково не выясненными ни генезис, ни взаи

мосвязь этих двух сторон одного вопроса. Проявления, как мы уже уста

новили, очень сложные, запутанные, не поддающиеся прямому объяснению и контролю. Поэтому и их восприятие, чаще всего неподготовленными наблюдателями, в большей степени аномально. Жак Балле точно охарактеризовал его, когда сделал вывод, что у очевидцев, у преобладающего большинства, наблюдаются дезориентация, потеря чувства времени, частичные параличи, неспособность к оценке быстропротекающего явления, боль в глазах, вплоть до временной потери зрения, психические реакции, чаще всего выражающиеся в сильном страхе. Вследствие чего даже имели место некоторые более стойкие осложнения: нарушение сна и изменение поведения. Вот пример:

Случай произошел во Франции летом 1971 года в местности Алие, между населенными пунктами Кенесен и Ламед, в 3 часа ночи. Рассказчик сообщает, что он заметил в стороне от дороги большой купол, который светился, но не освещал окружавшие его предметы, и направился к нему. Он не прошел и половины расстояния, как его охватил "сильный и беспричинный страх". Он почувствовал, как напряглись мускулы, встали дыбом волосы, по спине забегали мурашки.участилось сердцебиение... Разум не понимал реакции тела. Он остановился... Страх сменился паникой, и рассказчик решил спастись бегством.

Да, спастись - но от чего? Случайное столкновение с феноменом (даже с хорошо изученным природным явлением!) вовсе не встреча для знакомства. И мы должны сообразовываться с этим обстоятельством. Жак Балле предполагает, что феномен НЛО имеет такую силу воздействия (прежде всего он создает электромагнитное и другие поля), что влияет на функции человеческого мозга или нарушает их. Примеров этому много.

С другой стороны, мы можем опереться на нечто надежное. Это установка на сознание, то есть круг представлений, которые создал

человек в процессе своего развития. Давайте на время забудем о НЛО. Одна из удивительнейших особенностей нашей психики - это способность рассматривать свою планету как бы со стороны. Еще удивительнее, что эта способность проявлялась в самом раннем возрасте известных нам цивилизаций. Изображения крылатых людей, датированные вторым и третьим тысячелетиями до н.э., в основном связаны с хеттской, шумерской и древнеегипетской мифологией. В "Книге мертвых" совершенное существо взяло слово, чтобы сказать: "Имя мое - тайна... Я единственный избегаю космического одиночества". На золотой пластине IV века до н.э., найденной в Фарсале, кто-то уточнил на древнегреческом: "Имя мне Звездный... я сын Земли и Звездного неба". Старик Платон, бегло упомянувший, что получает свои загадочные знания от своего прародителя Солона, который в свою очередь получил их от египетских жрецов, оставил нам удивительно точное представление о людях как о "донных существах" в воздушном океане планеты:

Сама Земля лежит чистой в чистом небе. В нем находятся звезды, и его называют эфиром те, кто обычно говорит об этом. Его осадками являются вода, туман и воздух, которые постепенно стекают в углубления на земле. А мы, живущие в этих углублениях, не знаем об этом и считаем, что живем на верху земли, так же, как если бы некто, живущий на дне моря, думал, что живет на его поверхности и, видя через воду солнце и остальные светила, считал море небом. Медлительный и слабый, он никогда не смог бы ни достичь морской поверхности, чтобы всплыть и там, наверху, обнаружить, насколько чище и красивее его да" увиденные места, ни узнать этого от других, кто уже их видел.

Выделенная мною фраза свидетельствует о космическом видении. Существа с "дна", хотя они медлительные и слабые, всегда стремились "всплыть" - пусть только в мыслях. Почти все религии считают, что люди - родственники способных летать богов и ангелов, а восточная православная догматика утверждает, что "ангелов в девяносто девять раз больше всех людей от начала до конца света". Мысль, что небеса населены огромным числом человекоподобных существ, не была чужда и угнетенному сознанию средневекового человека. Если снимем христианский налет, то обнаружим давно воспринятые образы и представления. И сегодня поражает уверенность Джордано Бруно:

"Существует бесчисленное множество солнц, бесчисленное множество земель, которые ходят вокруг своего солнца так, как наши семь планет ходят вокруг нашего Солнца... В этих мирах обитают живые существа". Из-за последнего высказывания итальянский мыслитель был заживо сожжен в Риме на Площади Цветов 17 февраля 1600 года. Благодаря его самопожертвованию новое мышление вышло из сферы религии, чтобы сродниться с самыми передовыми умами планеты.

Это мышление пережило свой ренессанс в трудах Сирано де Бержерака, Гюйгенса, Вольтера, Ломоносова, Канта, Лапласа, Гершея... Оно не было чуждо Леонардо да Винчи, Джонатану Свифту, Джорджу Байрону, поручику Лермонтову. Вряд ли можно дать ответ, насколько оно было свойственно обыкновенному человеку. Во второй половине XIX века книга Камиля Фламариона "О множественности обитаемых миров" была переиздана только во Франции 30 раз. XX век просто ограбил это мышление, чтобы направить его с необыкновенной силой в две области: в науку и фантастику. И пока мир забавлялся невероятным нашествием марсиан Уэллса, в захолустной Калужской губернии учитель Константин Циолковский писал в своих тетрадях:

Нельзя отрицать, что на некоторых планетах животная жизнь достигает высшего развития, превосходящего человеческое, что она опережает развитие жизни на остальных планетах.

Нельзя отрицать, что эта высшая органическая жизнь достигает великого научного и технического могущества, которое позволяет населению распространяться не только в своей солнечной системе, но и в соседних, отстающих

Привожу эту цитату не в качестве доказательства (это было бы абсурдным!), что внеземное мышление "внушено" людям гипотетическими пришельцами. Подобная постановка вопроса вернула бы нас в лабиринт тезиса о палеоконтакте. Просто я хочу подчеркнуть, насколько человеческое сознание уже готово для того, чтобы смотреть на себя сверху, а это также означает - что не противоречит логике - видеть себя навеоу.

Едва ли мы сегодня в состоянии вернуться к феномену НЛО, увиденному глазами некоего наблюдателя, как к непознанной нами свертехнике, управляемой и направляемой разумными антропоморфными существами, чьи голоса слышал в "своем сне" Франк Фонтен.

## НЕПОЗНАННАЯ ТЕХНИКА

Ряд аномальных явлений - об этом можно говорить со всей определенностью - характеризуется формой, и причем правильной. Один из наиболее скептически настроенных в отношении НЛО советских ученых, членкорреспондент АН СССР В. В. Мигулин, считает, что под аномальным явлением как предметом научного исследования нужно понимать "локальные явления, имеющие вид образований различной геометрической формы с относительно резкими границами, неподвижные или перемещающиеся по различным траекториям".

Как будто поэтому и появляются сообщения о "дискообразных аппаратах" с куполом и без купола, о "сигарообразных кораблях" со светящимися окнами, о различных шаровидных и эллипсоидальных летательных сооружениях, а также пирамидообразных, треугольных, грушевидных, параллелепипедных, цилиндрических, яйцевидных и т.п. летающих. Если кому-то кажется, что я говорю с иронией, то должен заметить, что сам я, как человек мыслящий, не исключаю присутствия внеземной техники на Земле. Но это мое личное дело. В то же время мне трудно представить, что космическая экспедиция из далеких населенных миров прибыла сюда, имея такое невероятное разнообразие кораблей и технических средств. При этом нелишне подчеркнуть, что ни в одном из древних сообщений о НЛО не фигурируют описания аппаратов, за исключением устройства пророка Иезекииля, очень сомнительного по своим шумовым характеристикам. Но не будем предвзяты.

Правильная геометрия в сочетании с возможностью неподвижного "зависания" или быстрого передвижения с колоссальной с точки зрения человека скоростью (примерно 16 000 км/ч) и по траектории, которую не смогла бы повторить никакая земная техника (прямой угол!), действительно могут поразить технически мыслящих представителей человечества, вышедшего на самый стремительный этап научнотехнической революции и все еще недовольного достигнутым. Прибавим к этому бесшумный способ движения, явное отсутствие сопротивления воздуха (при допущении, что объекты - это тела с твердой поверхностью) и, наконец, странную способность этих "предметов" преодолевать гравитацию и излучать свет, часто окутываясь чем-то вроде огненной плазмы.

Отсюда до утверждения наблюдателя Х.У., что он видел над собой "космический корабль в форме диска с куполом" - один шаг. Очевидец охотно описывает "иллюминаторы" и "антеннообразную надстройку" аппарата, чего не сделали монахи полфордского монастыря, может быть, из-за отсутствия объектов для сравнения. Но утверждать, что все подобные описания - плод самовнушения, также ошибочно. Существуют очень загадочные сообщения.

Так, например, 13 - 14 августа 1956 года радиолокационная станция в Бентуоторсе (в 100 километрах северо-восточнее Лондона) обнаружила объект, перемещавшийся со скоростью 6500 - 15 000 км/ч, а через несколько минут еще 12 - 15 объектов, летевших в том же направлении со скоростью 130 - 200 км/ч. Спустя полчаса снова появились неидентифицированные объекты, и один из них, ярко светившийся, был обнаружен визуально над местечком Лайкенхет на высоте 1200 метров. Сразу же взлетел истребитель. "Пилот видел объект своими глазами. Когда он направил на него ствол пушки, тот исчез и сразу же появился позади самолета. Самолету не удалось сойти с курса "летающей тарелки", которая безошибочно повторяла все его маневры, и пилоту пришлось вызвать помощь, так как ему нужно было возвращаться из-за выработки горючего. Взлетевший второй истребитель также вернулся на базу, но из-за повреждения двигателя".

Этот случай остался без объяснения, он фигурировал в "Проекте "Синяя книга"" и докладе Эдварда Кондона "Колорадо". Читатель уже заметил, насколько он напоминает тегеранский случай, происшедший десятью годами позже.

Есть и другие описания случаев, которые как будто недвусмысленно свидетельствуют о наличии неизвестной нам техники. Вот два из них:

13 августа 1970 года, 22 часа 50 минут. Дания, Хадерслев. Полицейский офицер Эвальд Х. Моруп возвращался домой на патрульной машине. Вдруг шофера ослепил яркий синевато-белый свет, и в то же время мотор заглох. Погасли фары и лампочка внутреннего освещения... Яркий свет, напоминавший неоновый, был настолько сильным, что ничего нельзя было разглядеть... "Когда я взял микрофон и попытался вызвать участок, оказалось, что радио тоже "мертво", как и остальное электрооборудование в машине..." Из объекта, зависшего над машиной, выдвинулся конус света, который

затем постепенно "втягивался" в НЛО: основание конуса начало подниматься, так что под ним стало темно. Через 5 минут свет был полностью "всосан" и объект удалился. Сразу же все лампочки снова засветились и мотор заработал.

16 января 1976 года, 20 часов 30 минут. Дания, Восточная Ютландия. Женщина смотрит в окно комнаты от противоположной стены. Окно выходит на юг, комната с видом на озеро. Низко над водой висит большой красноватый объект, его верхняя часть не видна. Однако рассказчица не может приблизиться к окну, она считает, что это связано с воздействием объекта. Ее внимание привлекает одна подробность. Она считает, что под объектом находится "энергетическая завеса". Выглядит так, как будто энергия извлекается из воды. "Это" сверкает всеми цветами радуги и блестит, как северное сияние. Через несколько минут объект наклоняется и "завеса" исчезает. Видно совершенно плоское дно объекта, и кажется, что из него выпущена в воду труба, которая потом поднимается. Затем НЛО взлетает и удаляется. Рассказчица, по ее словам, не может сдвинуться с места еще несколько минут.

Оба случая приведены в труде В.И. Санарова с точными ссылками. Кто-нибудь скажет: хоть выяснилось, откуда "они" черпают свою энергию! Если бы это было так... Современному технократу, который удивляется, как человечество "сводит концы с концами", имея такие энергетические запасы, очень бы хотелось, чтобы погружением трубы в какое-нибудь озеро можно было "зарядить" устройство в несколько десятков тонн, которое успешно преодолевает гравитацию и летает с ошеломляющими скоростями практически без "потолка". Но мы не знаем, что на самом деле наблюдала впечатлительная ютландка в своем почти шоковом состоянии.

Наша цивилизация словно предчувствует время, когда она не станет рабом колеса, приводимого в движение переносным источником энергии. Потому что от ручной тачки до турбины АЭС, от колесниц фараонов до сверхмощных авиалайнеров именно колесо несет нас вперед, создавая немало трудностей. Ракетная техника, зародившаяся в первой трети XX века, оказалась неприменимой в земных условиях (кроме военных целей!), а в космических проектах требует огромных энергетических запасов относительно массы полезного груза. Люди технической мысли уже понимают, что так

далеко не уйти, не достичь других звездных миров. "Летающие тарелки", даже как техническая гипотеза, основанная на самовнушении и заблуждении, как будто подсказывают новые возможные решения. Ясно, что они не несут "топливо" на борту. Тогда, может быть, они черпают энергию непосредственно из природы?

Этот вопрос занимал умы не только энтузиастов. Статистические данные наблюдений аномальных объектов показывают, что НЛО летают по странным, ломаным траекториям и садятся в особых местах, точно следят за непонятными нам силовыми линиями и ищут какие-то "невралгические планетные точки". Или, если можно так выразиться, они уже овладели "земной акупунктурой", которая позволяет получать энергетические мощности, недоступные нам. Не так ли начинало и само человечество, стремясь использовать паруса, не платя за ото и не нося в трюмах даже "грамма ветра"?

Эти и подобные вопросы, вероятно, задавал себе философ Эме Мишель, один из первых серьезных исследователей НЛО во Франции. Он работал в службе исследований, что облегчило ему сбор информации, включая информацию, поступающую от ВВС и метеорологов. В 1954 году вышла в свет его книга "Световая химера "летающих тарелок"", где он уделил серьезное внимание свидетельствам, что НЛО часто меняет свой цвет. Он писал

Указанные цвета, возможно, находятся во взаимосвязи со скоростью или, точнее, с ускорением. Серо-серебряный цвет, окруженный темно-красным, соответствует очень медленным движениям или полной неподвижности. Затем следует ярко-красный. При сильных ускорениях видят белый, зеленый, позднее синий и фиолетовый цвета. Из этого можно сделать вывод, что существует сверхзависимость между ускорением и энергией излучения.

Так ли это? Оказалось, что найти строгую взаимосвязь в проявлениях аномальных объектов нетаклегко. В 1954 году последовала новая волна наблюдений, и позднее Мишель отметил:

Цвет может в основном соответствовать ускорению или замедлению, однако во многих случаях это не так. Например, в одном случае ускорения сначала появился синий, потом оранжевый, затем белый цвет. Мне пришлось признать, что после такой проверки "под лупой" я "потерял" очень много параметров феномена.

Логическая схема Эме Мишеля строилась в предположении (для него это не уверенность!), что НЛО - это неизвестная техника. В интервью французскому радио он уточнил, что "высказывает гипотезу о связи между энергией, развиваемой "двигателем", и энергией излучения". Но он не соотнес свое предположение с уже высказанным, хотя и в частной переписке, "законом Гуерина", который гласит: \*В уфологии всякий раз каждым последующим наблюдением сразу же будет опровергаться открытый до этого и доказанный закон".

Книга Мишеля попала в руки калифорнийского физика, специалиста по ядерным реакциям Джеймса Мак-Кемпбелла, который заявил: "Может быть, есть нечто, о чем этот француз не подумал". У него была уже собрана информация о НЛО, и он сделал существенное дополнение: изменение цвета объекта, возможно, зависит от ионизационного напряжения газов, которые его окружают. Он, например, обнаружил, что ксенон имеет самое низкое напряжение, и поэтому этот газ первым начинает интенсивно светиться. И, следовательно, не удивительно, что вначале появляется синий цвет. Эме Мишель склонен был согласиться с этим дополнением, но целостная гипотеза о спектре свечения НЛО осталась недоказанной.

Очень интересны попытки француза объяснить странную кинематику НЛО с помощью известных нам физических законов. Но и здесь, несмотря на свои остроумные ходы, он столкнулся с неумолимым "законом Гуерина". Когда говорится о человеческих усилиях по преодолению барьера, необъяснимого с помощью известных закономерностей, нельзя не упомянуть о примечательных гипотезах Жана Гупиля, инженера Центра атомных исследований "Сакле", где он занимался совершенствованием системы контроля за реакторами, а позднее - гаммаастрономией. В 1963 году он стал руководителем группы, которая разрабатывала информационные электронные системы. В одной из статей он писал:

Очевидно, что наших познаний недостаточно, чтобы объяснить феномены... Но нужно ли ждать веками, пока наша наука достигнет сравнительно высокого уровня, чтобы проанализировать механизм этой фантазмагии? Возможно, наш интеллект все еще будет неспособен понять функционирование этих машин (в случае если они окажутся таковыми) и уяснить замысел их создателей. Но мы не имеем

права на пессимизм, хотя границы наших мыслительных способностей пока еще не открыты - если такие границы существуют.

И после этих слов Жан Гулиль совсем по-деловому предложил следующий порядок действий: строим рабочую гипотезу в предположении, что мы - свидетели нового свойства материи (нового вида силового поля, частиц и т.д.); тогда мысленно ставим себя в положение "инженера будущего", чтобы составить перечень возможностей реализации гипотезы.

Гулиль взялся за работу, воспользовавшись тезисом об антигравитации, высказанным Хаунтманом Планьером. была принята возможность создания силового поля отталкивания с помощью гипотетического генератора. Гулиль подробно обосновал действие генератора, но для нас интереснее сама гипотеза:

На первом месте - ускорение... Лишь одной сотой отталкивающей силы поля будет достаточно, чтобы преодолеть силу притяжения Земли. Тоца НЛЮ будут иметь большее ускорение при подъеме (используя отталкивающую силу Земли), чем при посадке (преодолевая отталкивающую силу атмосферы). Было бы найдено возможное объяснение захватывающему дух отвесному старту и всегда наблюдаемому качанию в воздухе при посадке. Вторая возможность приложения простирается в область аэродинамики.

Гипотетическое отталкивающее устройство могло бы использоваться для раздвигания молекул воздуха на пути следования НЛЮ. Значит, машина двигалась бы в пузыре относительного вакуума. Отсюда вытекают два существенных предположения. Во-первых, это объяснило бы отсутствие шума и ударной волны давления... поскольку не существовало бы трения меходу машиной и окружающим воздухом, и, следовательно, могли бы быть достигнуты скорости, лежащие вне технологических границ, известных нам как "тепловой барьер"... Может быть, математически будет доказано, что самой рациональной форме машины, снабженной атмосфероотталкивающим устройством, точнее всего соответствует та, которая чаще всего описывается наблюдателями НЛЮ.

Речь шла о дискообразной форме. Гулиль, как и некоторые другие авторы, вероятно, имел в виду описания в научно-популярных изданиях, а не строго научные статистические результаты наблюдений. Анализ сообщений о НЛЮ во Франции дает следующую картину:

шаровидные объекты-30 процентов, цилиндрические и сигарообразные - 14, дискообразные - 16, яйцеобразные - 14, различные объекты другой формы - 14, точечные - 9, куполообразные - 3 процента. Это показывает, что аномальные объекты совершенно несправедливо окрестили "тарелками". Иногда они бывают окружены белым облаком или чемто "огненным", что напоминает плазму, а не вакуум. Но Жан Гулиль легко не сдался.

Некоторые стороны вопроса были им проработаны обстоятельно, с вычислениями, которые мы не в состоянии здесь привести. Упомяну лишь, что Гулиль расширил взгляды Эме Мишеля и Мак-Кемпбелла на причину различного свечения вокруг НЛО, сославшись на эффекты электромагнитного излучения в вакууме при различных условиях. После некоторых расчетов он пришел к следующим примерным резуль-татам:

...Предельной скорости 3600 км/ч (1км/с) соответствует вакуум 1,9 тора, а скорости 4200 км/ч - до 0,2 тора. Наблюдалось, что НЛО создают исключительно интенсивное электромагнитное излучение. Также известно, что такое излучение в вакууме около 2 тор может вызвать красное свечение, а в вакууме 0,2 тора - синее. По свидетельствам большого числа очевидцев, НЛО создают красное свечение, которое переходит в синее при увеличении их скорости.

По логике Гулиля существует связь между действием гипотетического отталкивающего генератора и изменением цвета НЛО. Однако есть много других описаний, в том числе полета с большими скоростями "темных" объектов, хотя для нас важнее попытка человеческой мысли "открыть" дверь загадки. Жан Гулиль также попытался остроумно объяснить так называемую невидимость НЛО в некоторых случаях показателем преломления света на границе вакуум - окружающая среда. Однако особенно интересен раздел, озаглавленный "Конструкция НЛО".

Я склонен считать труд Гулиля скорее манифестом конструкторского дерзания, чем продуктом технической мысли. Автор вдохновенно "спроектировал" (то есть попытался разгадать!) внутреннее устройство "летающей тарелки". К сожалению, я не могу привести пространную цитату. Но все же:

...Конструкция НЛО должна быть следующей: над куполом находится атмосфероотгалкивающее устройство. При большом

ускорении НЛО наклоняется так, что купол направлен в сторону движения (о чем часто сообщают свидетели).

В нижней части, то есть под диском, расположены самое малое три отталкивающих устройства, посредством которых при равномерном полете уравниваются силы, создаваемые отталкивающим устройством наверху. Достаточно увеличить мощность поля, создаваемого этими тремя устройствами, чтобы придать большее ускорение машине. Действие отталкивающих устройств должно быть направлено наружу, чтобы ни в коем случае не создавалось поле внутри машины. Наконец, в кабине находится "мозаика", которая создает единое уравновешенное поле. Оно начинает действовать, как только меняется ускорение...

Речь идет о том, каким образом гипотетический антропоморфный энлонавт смог бы выдержать чудовищные перегрузки. Гупиль предполагал, что "их" физиология близка к нашей. Исходя из того, что тренированный человеческий организм может вынести десятикратную перегрузку, конструктор писал:

Примем, что на спине энлопавта находится несколько небольших генераторов, которые создают внутри энлонавта поле, гомогенное по силе и направлению, и что величину этого поля можно изменять по потребности. Пока скорость машины постоянна, поле отсутствует, в частности, когда энлонавт неподвижен. Оно начинает действовать только в фазе ускорения. При этом величина поля должна регулироваться так, чтобы положение пассажира не менялось. При любом ускорении пассажир буквально "попадет" в уравновешенное поле, которое будет равномерно воздействовать на каждую точку его тела, не вызывая ни малейшей боли. Единственный предел, который будет ограничивать максимальную мощность поля, будет технологического характера. Пока мы можем представить себе ускорения до 1000 g.

И снова Жан Гупиль не остановился. Он постарался найти объяснение поворота под прямым углом и загадочного "луча с концом", наблюдавшегося датским полицейским Эвальдом Морупом 13 августа 1970 года (он не единственный, кто наблюдал подобное явление), а также других световых феноменов, вызванных НЛО, например луча, который обходит преграду или, наоборот, проходит через нее.

Интересно отметить, что среди объектов есть "тарелки" конструкции, предложенной Гупилем: выступ над куполом и три полусферы под диском. Подобные объекты даже сфотографированы. А что можно сказать о других формах феноменов, совсем не отвечающих нашим представлениям сточки зрения аэродинамики? И все-таки кое-что уже сделано для объяснения принципов действия неизвестной техники - если принять, что она существует. Остается только засучить рукава и построить... "летающую тарелку"!

Справедливости ради добавим, что опыты подобного рода не монополия одних французов. Рассматривая гипотезу о гравитационной трансмутации, основанной на эксперименте, подтверждающем переход пары частица - античастица в гравитон и обратно, советские авторы В.П. Бурдаков и Ю.И. Данилов пишут в книге "Внешние ресурсы и космонавтика":

Можно также предположить, что летательный аппарат, снабженный подобным тяговым устройством, будет развивать очень большое ускорение и достигает скоростей, близких к скорости света, за доли секунд. При этом экипаж не почувствует никакого силового воздействия (перегрузки), так как гравитационное излучение будет действовать как на все части человеческого тела, так и на все части аппарата одинаково, то есть сила тяги будет приложена не к поверхности, а ко всему объему.

И дальше:

Если окажется, что гравитоны (или гравитационные взаимодействия) распространяются со скоростью, превышающей скорость света, на что указывают некоторые астрономические эффекты, замеченные еще Лапласом и Пуапкаре, то возможности полета человека в далекие миры будут практически неисчерпаемы.

О реальной возможности достижения подобных скоростей говорит и членкорреспондент АН БССР А.И. Вейник в своем труде "Термодинамическая пара". Все это льет воду на мельницу приверженцев так называемой внеземной гипотезы происхождения НЛО, которые склонны видеть в хорошо очерченных геометрических формах аномального явления неизвестную нам технику. А раз перед нами техника, то напрашивается логический вывод, что она должна управляться или направляться разумными существами. Вероятно, отсюда и возникает версия, подкрепленная странными показаниями

некоторых очевидцев, что вблизи объектов мелькают... "люди". Речь идет о так называемых близких встречах третьего рода, которые Эме Мишель назвал "фестивалем абсурда"

### "ОНИ" И МЫ

Советский этнограф В.И. Санаров, рассматривая встречи третьего рода (а точнее, сообщения о них) как сюжеты современного фольклора в духе старинных быличек - рассказов о необыкновенных и загадочных событиях, на основании изученного материала делает вывод:

Статистическая обработка рассказов о встречах с НЛО и энлонавтами показывает, что большая их часть происходит вечером, в период с 19 до 22 часов. Это касается и отдельных стран. Например, в Испании большинство встреч случается между 20 и 21 часом вечера и в 2 часа ночи. Место действия обычно уединенное и пустынное: берег реки, лесная поляна, холм. Часто НЛО встречаются на дороге, но тогда, когда вокруг нет ни одной живой души.

Он приводит в качестве примера следующий случай:

27 сентября 1973 года, 17 часов 30 минут. Франция, Бедарида (в нескольких километрах от Авиньона). Рассказчик по имени Антуан, "не имеющий о НЛО и уфологии никакого представления", пошел собирать грибы в отдаленное место, называемое Бедарида. Оно расположено в горах Реал. Выйдя на поляну, очевидец увидел на опушке леса человека ростом около 1,2 метра, а затем такого же второго. Заметив Антуана, они издали звук, похожий на крик, и скрылись в кустарнике. Через две-три секунды оттуда медленно поднялся в воздух яйцевидный объект матового сине-серого цвета, около 5 метров длиной и 2 метров высотой. Звука, кроме легкого свиста, слышно не было. Примерно на высоте 6 метров объекту дали с большой скоростью.

Сообщение действительно очень типично. Но я прошу читателей не спешить с заключением ни в духе поспешного отрицания (это можно сделать довольно легко!), ни в духе сенсационного утверждения, что "они" - это объективная реальность. Одним из первых ученых, которые серьезно занимались встречами третьего рода, был доктор Ален Хайнек. В своей книге "НЛО-опыт" им он уделил сравнительно немного внимания, потому что не имел к тому времени достаточного количества личных впечатлений. В течение его

работы в качестве консультанта "Синей книги" его приглашали "оценить" только два случая этой категории (одним был нашумевший случай в Соккоро, штат Нью-Мексико). После этого, однако, он изучил материалы еще трех случаев: с отцом Жилем в Боайнай (Папуа - Новая Гвинея), в Кели - Хопкинсвиле, штат Кентукки, и с супружеской парой Бетти и Барни Хилл, которых он сам расспрашивал под гипнозом. Я перечисляю их, потому что мы кратко остановимся на этих событиях как на компетентно расследованных. И все же доктор Хайнек обобщает :

Характерные близкие встречи третьего рода происходят с тем же типом людей, которые имеют остальные виды встреч с НЛО... Эти люди ни в коем случае не "специфические". Они не религиозные фанатики; чаще это полицейские, бизнесмены, учителя и другие почтенные граждане. Почти всегда их НЛО-контакт однократен и встреча с "пришельцами" происходит в малонаселенной местности. "Пришельцы" в таких случаях почти никогда не делают попыток общения, наоборот, они неизменно скрываются или возвращаются к своим машинам и исчезают. Точно у них нет для человечества никаких посланий, кроме: "Не досаждай мне!"

Следует отметить, что Хайнек и другие серьезные исследователи взяли за правило не делать никаких поспешных выводов из этого исходного, хотя и экстраординарного материала. В таких случаях исследователь работает с данными, полученными от свидетелей, которым можно доверять, и ничего более. При этом оговаривается, что не принимаются во внимание навязчивые свидетельские показания различных "избранников", которые утверждают, что они обладают особым свойством видеть НЛО и постоянно контактировать с их экипажами - у чаще всего с помощью телепатии. Хайнек поясняет :

Такие личности не только часто оказываются псевдорелигиозными фанатиками, но и мало значат как очевидцы, приносящие нам постоянно послания от "космических людей" с удивительно бедным содержанием. Послания обычно адресованы всему человечеству и содержат пожелания, чтобы оно "стало добрым, прекратило войны, уничтожило бомбы, перестало загрязнять атмосферу", и другие подобные банальности.

Контактирующие часто считают себя облеченными полномочиями передать сообщение, и отсюда время от времени возникают культы

"летающих тарелок"... "Повторяющийся" мотив в некоторых сообщениях о НЛО - достаточная причина, по моему мнению, не считать их и их авторов достойными нашего внимания.

Это же сделаем и мы. Намного важнее услышать рассказ искренне пораженного человека, чем тех, кто сознательно или нет стремится удивить нас. Несмотря на эту оговорку, позволю сделать вывод, что почти все рассказы о встречах третьего рода имеют какой-то призрачный характер. В них отсутствует пульс настоящего человеческого контакта, встречи происходят как будто во сне, персонажи во многих случаях немые, без реакций и притязаний, без лица, без индивидуальности, без ясных намерений или действий, поэтому и смысл всей истории остается неясным. Чувство сновидения усиливается в случаях, когда испуганный человек стреляет в гуманоида, попадает в него, но безрезультатно. Однако не будем голословны. Прежде чем вернуться к расследованиям доктора Хайнека, хотелось бы познакомить читателей с так называемым событием в Валензоле, богато документированным и передававшимся в виде нескольких интервью по французскому радио. Его описание нашло место в книге Жан-Клода Буре:

Событие в Валензоле настолько необычно, что мы рассматриваем его с величайшей осторожностью. Мы провели расследование с помощью полиции, судьи и членов семьи свидетеля, а затем опросили и самого свидетеля. Действие разыгралось утром 1 июля 1965 года. Обер-лейтенант полиции Валне, который тоща проводил полицейское расследование, рассказывает:

- Случай произошел в двух километрах от Валензола, городка с двумя тысячами жителей в департаменте Альп-дс-О (Прованс), центра лавандовой культуры. Событие касается одного сельского жителя, женатого, имеющего двух детей. Тоща ему было за сорок. Это был мужчина, твердо стоявший на ногах, со здоровым духом и здоровым телом... Сам я тоща командовал оперативной полицейской группой. Свидетель пришел ко мне озадаченный и описал мне свое переживание.

А вот и рассказ господина М.:

1 июля 1965 года к 5 часам 30 минутам я был как обычно на своем лавандовом поле, которое расположено севернее Валензола, недалеко от шоссе на Орезон. Я еще не завел трактор, который стоял за кучей

камней. Только я захотел закурить сигарету и включить мотор, как услышал какой-то свист. Я вышел из-за камней, которые меня скрывали, и на расстоянии около 90 метров увидел севшую на моем поле необычной формы машину. Сначала я подумал, что это вертолет: они часто садятся около моего поля, когда возникают какие-то трудности или просто так. Тогда я с удовольствием спешу поговорить с пилотами - любителями охоты. Но па сей раз было не так. Чем могла быть эта машина? Она напоминала по форме мяч для регби величиной с автомобиль "рено дофин", имела наверху купол и стояла на шести опорах. Может быть, какой-нибудь опытный образец? Я не испугался и пошел с пустыми руками спокойным шагом по молодой лавандовой рассаде - прямо к пей. У машины я увидел двух маленьких человекоподобных существ, которые наклонились над лавандовым кустом. Я, не беспокоясь ни о чем, приблизился еще на пять или шесть метров, чтобы заговорить с ними. Они, заметив меня, выпрямились, и один из них молниеносно направил па меня какую-то трубу или пистолет. У меня мгновенно одеревенели ноги, и я больше не смог сделать пн одного шага. Мне оставалось только наблюдать, что же дальше произойдет со мной. Я спокойно рассматривал двух "человечков" с их детскими телами и огромными головами, которые были в три раза крупнее головы человека среднего роста.

Здесь нужно прерваться, чтобы перевести дух, что, наверное, и сделал както неестественно спокойный господин М. Он продолжает:

Я заметил, что они совсем плешивые и у них гладкая белая кожа, как у ребенка, на лице и на голове. Маленькое тело было затянуто в темную ткань. Черты лица и его пропорции были как у обыкновенного человека. Правда, отсутствовали губы, а рот походил на дырку... Существа общались с помощью нечленораздельных звуков, которые, казалось, не выходили из ротового отверстия. Они рассматривали меня как будто с удовольствием, точно насмехаясь надо мной. Однако их взгляд не был злым, скорее наоборот. По выражению их лиц казалось, что они вряд ли считают меня чудовищем.

Вскоре "визитеры" через раздвигающиеся двери удивительно ловко вошли в свою машину и улетели с необыкновенной скоростью на запад под углом 45 градусов. При этом машина издавала такой же свист, как и при посадке, не оставляя за собой следов дыма. Я подумал,

что могу пошевелиться, но безрезультатно. Только через четверть часа ко мне вернулась способность двигаться.

Из всего обширного материала интересно прочитать протокол расследования, которое провел судья Рихтер Шотар спустя два месяца после события. Результаты он передал группе ЖЕПАН. Здесь важна оценка личности господина М. Вот она:

Он известен как трезвенник, сдержанный и уравновешенный мужчина. Ему 41 год, женат, отец семейства, работает в Валензоле на лавандовом дистилляторе. Его дела идут хорошо. В свободное время часто ходит на рыбалку и охоту. У него никогда не было ни малейшего интереса к "летающим тарелкам".

Беседы, которые я провел с ним, его матерью отцом, его супругой, утвердили меня в мысли, что он наверняка не выдумал эту историю. Я чувствую, что этот случай для господина М. оказался невероятным переживанием и что ему нужно было время, чтобы трезво оценить случившееся, прежде чем заговорить о нем.

Этот необычный случай похож на другой, рассказанный также уравновешенным и необыкновенно спокойным крестьянином из Польши. 17 мая 1978 года Ян Вольский из Эмильцина, Люблинское воеводство, ехал на телеге по горной дороге, где стояли двое неизвестных, одетых в черные облегающие тело комбинезоны. Вольский не испугался и позднее, при расспросах, отвечал почти с олимпийским спокойствием: "Я сначала их не рассмотрел, мало ли тут всяких болтаются... подумал, что они охотники". Когда "иностранцы" подсели с двух сторон к вознице, Вольский опять не отреагировал, хотя они были не выше полутора метров, имели зеленые лица, раскосые глаза и разговаривали на неизвестном языке, в котором нельзя было различить ни слов, ни предложений. "До сегодняшнего дня, - сказал Вольский социологу Збигневу Блане, - я удивляюсь, как они могли себя понимать!" Невозмутимого Яна вскоре попросили слезть с телеги, чтобы ввести в необычный летательный аппарат, зависший прямо над кронами деревьев. Он без колебаний встал на столбик, который поднял его вверх. Вольский, сопровождаемый только одним "косоглазым", попал в какое-то помещение. Здесь я не могу не привести часть протокола, составленного Бланей:

Вопрос: Кто вошел первым? Вольский: Он показал мне, чтобы я вошел. Вопрос: Что вы там увидели?

Вольский: Еще двух таких же. Они были одинаковые... только один держал в ладонях нечто вроде сосульки, какие висят на крышах... такие хрупкие, и они откусывали от этого, оно ломалось бесшумно, как тесто, без хруста. И тот, кто пришел со мной, подошел и откусил. А потом жестом пригласил и меня попробовать. Ноя замотал головой, что, мол, не хочу... больше мне не предлагали. Вопрос: А что было внутри, около этих людей?

Вольский: Ничего. Пусто. Только стены, пол и потолок. Все черное, но не чисто черное, а немного сероватое (он показывает на кусочек черного бакелита). Только на стенах были как бы ящички, 10 - 12 рядов. Знаете ли, когда я вошел, в двух шагах от входа лежали птицы... сороки или вороны, не знаю, как точно их назвать. Они были живые, но не шевелились... только иногда шевелились.

Зеленые люди дали знак раздеться, что крестьянин аккуратно исполнил. Они его "поцелкали" какими-то "соединенными мисочками" со всех сторон. После чего ему показали, что он может идти. Учтивый поляк оделся, огляделся, снял шапку и с поклоном сказал: "До свидания". Те тоже слегка поклонились и даже засмеялись...

Рассказ Яна Вольского очень интересен в деталях, но из-за объема книги не остается места для подробного описания. Збигнев Бланя провел расследование, нашел косвенных свидетелей (шесть человек видели небольшие следы на земле, над которой висел аппарат), опросил близких и соседей крестьянина. Они охарактеризовали Вольского как уравновешенного и почтенного человека. В расследование включились и другие специалисты. Бланя пишет:

Я "мучил" свидетеля несколько часов, пытаясь найти слабые стороны в изложении фактов или в его поведении, чтобы обнаружить какие-нибудь несурзности либо лишить его самообладания. Несмотря на провокационные вопросы, в рассказе крестьянина не выявилось никаких внутренних противоречий и его содержание соответствовало содержанию проведенной несколькими днями ранее беседы с люблинским корреспондентом... (Речь идет о человеке, который первым записал рассказ Вольского на магнитофонную ленту и сообщил о событии Блане.) Ничто не говорило нам о возможности мистификации, а предположение о сновидениях мы отодвигали все дальше и дальше, так как не было оснований считать, что эта история

приснилась крестьянину. Логика случая была типична для реальности и ни в коей мере не являлась логикой сна... Я не обнаружил никаких отклонений ни в социологическом, ни в психологическом плане. Свидетель, по моему мнению, человек, которому можно верить, почтенный и заслуживающий полного уважения. Я не вижу, по крайней мере пока, ничего, что могло бы вызвать сомнение и неуверенность.

Это "здравомыслящее заключение" социолога, однако, не помешало профессору Мечиславу Суботовичу отметить в уже цитированной статье, что все рассказы о встречах с внеземными существами - ложь, видения или основаны на наивности, и, в частности: "Такого же свойства является и "встреча" с космическими существами крестьянина из Люблинского воеводства (ПНР), свидетельствующая о наивности наблюдателя".

Такое заключение вызывает некоторое недоумение, потому что В.И. Санаров в своем исследовании приводит случай, происшедший с Вольским, как заслуживающий определенного доверия. Но мы не задаемся целью доказать или опровергнуть подлинность рассказа. Он изложен так подробно, чтобы читатель сам мог сопоставить событие в Валензоле и абсурдный случай около Эмильцина. В обеих историях перед нами сельские жители, не искушенные в уфологии, с традиционным мировоззрением и простыми трудовыми навыками. Оба встречают гуманоидов "мелкой расы", но с различными чертами. У человечков господина М. огромные плешивые головы, "как футбольные мячи", с чрезвычайно белой кожей. "Косоглазые" существа пана Вольского имеют зеленые лица и руки, покрытые головы. Их поведение по отношению к людям также различно: "французские" гумапоиды, хотя и не имеют враждебных намерений, предпочитают "обезвредить" па полчаса свидетеля и интересуются не им, а чем-то, что связано с лавандовым полем. "Польские" гуманоиды выглядят как-то "гуманнее", они как бы изучают человеческую психику и анатомию и доброжелательно улыбаются.

Такие загадки (возможно, человеческой психики, если принять взгляды доктора Суботовича) иногда вставали перед серьезными исследователями. Доктор Хайнек рассказывал, как его вызвали в Соккоро (НьюМексико), чтобы расспросить свидетеля Лони Замора, по профессии полицейского. Вот как там развивались события: 24 апреля

1964 года южнее города Замора на служебной машине преследовал мотоциклиста, едущего с превышением скорости. Он прекратил преследование, потому что заметил спускавшийся аппарат, из которого било пламя. Позднее он увидел между холмами приземлившийся яйцевидный объект, стоявший на \*ногах"(!), а около него - две фигуры в белых накидках. Подбежав к месту приземления, он обнаружил, что аппарат уже улетел. Замора доложил в штаб, и к этому месту направился на машине сержант Чавес. Но он заблудился и опоздал. Увидев расстроенного коллегу, он спросил его: "Что случилось, Лони? Ты выглядишь точно видел дьявола!" Замора ответил: "Может быть, я его и видел!" Хайнек пишет:

Я посетил место несколько дней спустя, изучил следы посадки и обгоревшую растительность. Чавес, как он мне рассказал в длинной беседе, также видел следы и обгоревшие растения, которые еще тлели, когда он встретил Замору. Измерения, сделанные там, показали, что диагонали четырехугольника, образованного соединением четырех точек посадки, пересекаются почти под прямым углом. Согласно геометрической теореме, если диагонали четырехугольника пересекаются под прямым углом, середины сторон этого четырехугольника лежат на окружности, поэтому чрезвычайно интересно, что центр полученной окружности совпадал с наиболее обгоревшей точкой на земле.

Хайнеку потребовалось приложить усилия, подобные описанным в протоколах Збигнева Блани и оберлейтенанта Валне. Но если о них и их методах мы почти ничего не знаем, то об ученом можно сказать, что он вея расследование с учетом подробной психосоциологической картины:

Мое первоначальное расследование, направленное на разоблачение версии Заморы поиском противоречий в его рассказе, чтобы установить, что он свидетель, на которого нельзя рассчитывать, было бесплодно. Я был поражен большим уважением, которым Замора пользовался среда своих коллег, и хотел бы сейчас принять его показания за истинные еще и потому, что они исключительно хорошо вписываются в общий шаблон.

Имеются в виду характерные повторяющиеся моменты при встречах третьего рода. И все же у загадки есть и субъективная сторона: что именно видел Замора? Он так же, как поляк и француз,

был единственным наблюдателем. Но Аллен Хайнек подробно изучил и случай коллективного наблюдения. Остановимся кратко на странных записях, сделанных во время происходившего события англиканским священником Уильямом Брюсом Жилем, который в 1959 году возглавлял миссию в Боайнай (Папуа - Новая Гвинея). Хайнек пишет:

В первый раз я узнал в подробностях об этом случае, когда посетил Британское воздушное министерство с официальным визитом от "Синей книги" в 1961 году... Министерство не приняло наблюдения отца Жилия всерьез и почти с облегчением отдало мне свой доклад о нем; доклад, очевидно, внес путаницу в их делопроизводство. С тех пор я стал обладателем полного доклада об этом случае, а также получил длинную магнитофонную запись рассказа его преподобия...

Его преподобие глубоко сомневался в существовании этих "вещей", о полетах которых в то время сообщали газеты Новой Гвинеи. Но 26 и 27 июня указанного года НЛ О как будто решили дать "гала-спектакль" специально для миссионеров из Боайнай. Зрелище огней, спускавшихся и зависавших странных объектов было так впечатляюще и невероятно, что отец Жиль тут же послал за тетрадкой и карандашом. "Если я запишу, - сказал он, - потом я хотя бы буду знать, что мне это не снилось". Интересны эти записи, сделанные по минутам. Хайнек приводит их достаточно подробно, но мы процитируем только несколько строк:

Время 6 часов 45 минут пополудни. Небо: разорванная низкая облачность. Замечен яркий белый огонь, направление - северо-запад. 6 часов 50 минут. Позваны Стивен и Эрик. 6 часов 52 минуты Стивен пришел, подтвердив, что это не звезда. 6 часов 55 минут. Эрик послан позвать людей. Один предмет на поверхности движется - человек? Сейчас уже три человека - ходят, испускают сияние, что-то делают на палубе. Прибираются...

Скептически настроенный читатель скажет: "Может быть, была коллективная галлюцинация". Но на следующую ночь события повторились:

Одна из сестер больницы заметила большой НЛО в 6 часов пополудни... На этот раз это произошло! Мы шли, а это "нечто" спустилось так низко, как мы его никога не видели. Практически я оказался ближе всех наблюдавших. Где-то между 300 и 500 футами (примерно между 90 и 150 метрами. - ДД.) над землей оно опустилось вниз, как капля. Темно не было, и мы могли его видеть достаточно хорошо. Оно было очень ярким и искрящимся и просматривалось четко и ясно. Потом снова появилась та фшура па палубе - как я ее называю, - на поверхности. Был учитель, который сказал: "Интересно, приземлится ли "это" на стадионе?" Я ответил: "Почему бы и нет?" Мы махнули рукой, как это делается - хэллоу, привет, - и были немного уцивлены, потому что кто-то с "этого" поклонился в ответ. И тогда Эрик, мой помощник, который был со мной, замахал двумя руками вместе с друп1М парнем, и фигура помахала двумя руками в ответ (курсив мой.-Д.Д.).

Можем ли мы назвать это контактом? И самое важное - с КЕМ? Хайнек воздерживается от таких вопросов. И хотя вряд ли есть другой такой случай, когда энлонавт выходит на поверхность "летающей тарелки", зависшей неподвижно, это вовсе не означает, что эти вопросы нужно бросить в корзину для мусора. Доктор Хайнек комментирует:

Несмотря на то, что я лично не расследовал случай, происшедший с Жилем (Новая Гвинея), он один из классических, я поражен качеством и количеством свидетелей, а также характером и манерами преподобного Жилия, которые раскрываются из его доклада и записей.

Самозванный "архивраг НЛО" доктор Дональд Мензел из Гарварда выразил типично противоположный взгляд. В своем "Анализе случая

Папуа - отец Жиль" он называет это событие наблюдением Венеры, полагая, что его преподобие Жиль тоща не надел свои очки. К сожалению, Мензел небрежно упустил следующие обстоятельства: в то время НЛО наблюдался ниже облачного покрова; Венера была упомянута Жилем отдельно; его преподобие Жиль носил соответствующие его зрению (по диоптриям) очки.

Не комментируя, перейдем к другому, немного шокирующему случаю: наблюдению в Кели - Хопкинсвиле 21 августа 1955 года. Ален Хайнек не расследовал его на месте, но имел возможность получить полную информацию, включающую письменные свидетельские показания и зарисовки. Рассматривая его в своей книге "НЛО-опыт", он считает себя обязанным предупредить:

Случай в Кели - Хопкинсвиле не вписывается в общий шаблон наблюдений НЛО и вроде бы противоречит здравому смыслу. Последний, однако, никогда не был надежным руководством в истории науки. Записи в "Синей книге" об этом событии поверхностны, и никакого, даже небольшого, расследования не было проведено. Случай внесен в картотеку "Синей книги" как псевдонимизированный. Это то, что легче всего и надежней.

Кратко: недалеко от фермерского дома, где проживало семейство по фамилии Саттон, был замечен приземлявшийся НЛО. Случайный свидетель известил об этом Саттонов, однако это вызвало только смех. Когда же тревожно залаяла собака, двое мужчин выскочили через заднюю дверь и увидели "маленького светившегося человечка с очень большими глазами и руками, поднятыми над головой", который приближался к дому как будто для того, чтобы сдать в плен. Поскольку в этом районе Кентукки мужчины "сначала стреляют, а потом задают вопросы", оба свидетеля разрядили в карлика свои ружья. Послышался звук, как от "выстрела в ведро". "Гость", очевидно задетый пулями, отскочил и исчез во мраке. Часа два семейство провело за запертыми дверями, но "гости" время от времени заглядывали в окна. При попытке выйти с низкой крыши протянулась "похожая на раковую клешню рука" и коснулась волос одного из мужчин. В ветвях ближнего дерева заметили другого гуманоида. Снова стрельба в упор, но существо, видимо получившее заряд, "опустилось плавно на землю" и убежало.

Семейство Саттон не выдержало этого кошмара, потому что, как выразился Хайнек, "ничто не нервирует кентуккийского фермера так, как неэффективность ружей". Все 11 обитателей набились в две машины и двинулись в город. Быстро вызванная полиция "прочесала территорию включенными фарами своих машин, вызвав большое волнение, но ничего не было найдено".

После этого начинаются догадки, предположения и сомнения - больше всего в местном обществе. Случай был расследован Бадом Ледвидом, инженером и диктором радиостанции Хопкинсвилля. Он пишет в своем докладе:

Этой ночью мы разговаривали с мужчинами сразу же после возвращения домой - прежде чем у них появилась возможность обсудить вопрос с другими. Я не сомневался в их искренности - и мужчин, и женщин...

Понятно, что семейство Саттон оказалось в центре большой сенсации, и вскоре они перестали отвечать ёна вопросы. Позднее этих людей посетила Изабель Дейвис из Нью-Йорка, "одна из самых искренних и преданных исследователей НЛО" (мнение Хайнека), которая отметила:

В конце концов Саттоны врастают в свою историю. Они упорно, раздраженно настаивают на том, что говорят правду. Ни взрослые, ни дети не дают ни малейшего повода считать все ложью или ошибкой.

Для нас интересно отметить новую разновидность в типологии "мелких пришельцев". Ледвид попробовал как детектив сконструировать" лицо ночного гостя, то есть создать "словесный портрет" по свидетельским показаниям:

Итак, вскоре "призрак" начал вырисовываться. Глаза были как блюдца: большие и расположенные в 6 дюймах от центра; они, казалось, находились в середине лица (по высоте). Голова была круглой и без волос. Мы перешли к телу... По сведениям жены, фигура была тонкой и прямой. Руки были особенные: почти в два раза длиннее ног, с огромными ладонями. Единственной частью лица, которую никто не мог описать, был нос. Я попробовал нарисовать и нос, но никто не был уверен, так ли это, и я его убрал.

Это описание никак не соответствует тем, которые сделаны господином М. во Франции и паном Вольским в Польше. Ничто не говорит о том, что "американский гуманоид" в какой-то степени

агрессивен. Истинными агрессорами на кентуккийский манер, в сущности, были Саттоны. Но несмотря на стрельбу, с обеих сторон жертв не было. И если все же допустить (потому что в этих парадоксальных случаях все допустимо!), что большое (II человек) семейство договорилось спровоцировать ажиотаж в обществе, в результате оно получило больше неприятностей, чем выгоды.

То же самое можно сказать и о нашумевшем случае с супругами Бетти и Барни Хилл. Хайнек характеризует его так:

Я привожу "случай контакта"... не в его обычном смысле: нет псевдорелигиозных НЛО-культовых обертонов, нет банальных космических посланий с примитивным содержанием. Кроме того, это был очень педантично расследованный и изученный случай и предмет описания в книге Джона Фулера "Прерванное путешествие\*.

Итак, в ночь с 19 на 20 сентября 1961 года супруги возвращались на машине после краткого пребывания в Канаде в свой дом в городе Портсмуте, штат НьюХемпшир. Они заметили летящую "звезду", которую посчитали спутником. Но вскоре она снизилась и приняла размеры самолета, хотя и не походила на него. К тому же странный предмет как будто преследовал автомобиль. На одном из поворотов он оказался настолько близко, что Барни остановил машину, вышел и заглянул в освещенные иллюминаторы, где мелькали фигуры, похожие на человеческие. Испуганный водитель вернулся, включил мотор, дал газ, и объект остался позади. Ничего необычного не произошло, если не считать писка, походившего на сигналы морзянки и будто выходявшего из багажника машины. Вернувшись домой, супруги поняли, что они опоздали на два часа с учетом того времени, которое они обычно тратят на дорогу. Короткая остановка не объясняла причины этих "потерявшихся часов".

Бетти рассказала все своей сестре и по ее совету хорошо осмотрела машину. На крышке багажника оказалось 15 блестящих кругляшек величиной с долларовую монету. К ним поднесли компас, и стрелка забегала во всех направлениях-. Соседи, также извещенные, посоветовали Бетти и Барни связаться с ближайшей базой ВВС. Их расспросил майор Хендерсон, который составил протокол и отправил специальный доклад в группу наблюдения за НЛО, то есть "Синюю книгу". Этим история как будто закончилась.

Но супруги не успокоились. В ночных поездках на машине Бетти пугалась появления любого человека и требовала от мужа увеличить скорость и ни в коем случае не останавливаться. Их сон испортился, мучали кошмары. Бетти рассказывала друзьям семьи: "Мне приснилось, что я встретила группу незнакомых людей. Только они приблизились к моей машине, как я потеряла сознание. Очнулась вместе с Барни в странном аппарате, пилоты которого подвергли нас полному медицинскому осмотру. Они нас уверили, что не причинят никакого вреда и что после освобождения мы даже не вспомним о странном происшествии".

В ноябре 1961 года доктор Джеймс Мак-Дональд, который слышал один из таких рассказов, посоветовал супругам подвергнуться обследованию под гипнозом. Они согласились, но не нашли хорошего специалиста и отказались от затеи. К 1963 году здоровье Барни настолько ухудшилось, что его положили в больницу. В его лечение вмешался известный психиатр из Бостона доктор Бенджамин Саймон. В феврале 1964 года он обследовал пациента под глубоким гипнозом. Барни рассказывал удивительные вещи, записанные на магнитофон и впоследствии опубликованные:

Я вижу группу людей на шоссе. Светло почти как днем. Но это не такое освещение. Они направляются ко мне. Больше я не думаю о ломике (после того как прозвучали сигналы, Барни приготовил на всякий случай железный ломик). Я даже пугаюсь, что если подумаю об оружии, они нападут на меня. Если я не возьму ломик, они мне ничего не сделают. Они подходят ко мне и заставляют выйти из машины. Я чувствую большую усталость, но не боюсь. Мне кажется, что я сплю. Мои ноги больше не касаются земли. Это странно. Мне кажется, что ноги немного дрожат. Я боюсь открыть глаза, потому что тело подсказывает мне держать их закрытыми. Я не открываю их. Я не хочу быть прооперированным. Думаю об этом, но мои глаза остаются закрытыми. Это в моем воображении. Мне не больно. Только ощущение. Ощущение холода и слабости...

Из рассказа Бетти стало известно, что она чувствовала себя в летательном аппарате как дома. Ее осматривали отдельно от мужа. После этого она осталась на "операционном столе" и попросила одного из энлонавтов, который ей казался, по ее словам, "шефом", дать

что-нибудь на память. Но он отклонил ее просьбу. О дальнейшем Бетти рассказывала:

...Я спросила "шефа", откуда он, потому что я сказала, что маю, что он не с Земли. Он поинтересовался, известно ли мне что-нибудь о Вселенной. Я ответила отрицательно. Практически я не знаю ничего. Он сказал, что ему хотелось бы, чтобы я знала больше. Я ответила, что и мне хотелось бы этого. Он дошел до угла стала и что-то открыл. Это был не ящик. В металлической стене было отверстие. Он достал оттуда карту и спросил, видела ли я раньше подобные карты. Я пересекла комнату и оперлась о стол. Я посмотрела: карта длинная и узкая. По ней были разбросаны точки. Некоторые маленькие, как булавочные головки. Другие были размером с монету. Были линии, кривые линии, идущие от одной точки к другой. Из большого круга выходило многоликий. Большинство из них доходило до второго круга, самого близкого к первому, но не такого большого. Были толстые линии. Я задала ему вопрос, что они означают. Он ответил, что толстые линии - это деловые пути. Другие означают места, куда они иногда отправляются. Пунктирные линии - это экспедиции. Я спросила его, откуда они летят. Он мне ответил вопросом: "Где вы находитесь на этой карте?" Я сказала, улыбаясь, что не знаю. Тогда он добавил: "Если вы не знаете, где находитесь, я не могу объяснить вам, откуда лечу". Он отложил карту, и она свернулась. Поставил ее в стену и закрыл отверстие. Я чувствовала себя глупо, потому что не знала, где на этой карте Земля...

Я специально позволил себе привести такую длинную цитату, чтобы каждый понял неловкое положение, в какое мог бы попасть любой из нас на месте Бетти. Однако создается впечатление, что белая американка (Барни чернокожий!) держалась более свободно и рациональнее воспринимала событие, тогда как ее муж не смог избавиться от своего первоначального страха и до конца вел себя как подопытное животное. А Бетти настаивала, чтобы ей дали на память "книгу со странными знаками", и, когда "шеф" отказал, она произнесла: "Вы можете отобрать у меня книгу, но не заставьте забыть все это!" "Шеф" засмеялся и ответил: "Вы, вероятно, вспомните, но это причинит вам только боль, потому что Барни не вспомнит. Лучше и вам забыть!"

28 марта доктор Саймон ознакомил супругов с магнитофонными записями сеансов. Барни не поверил, что мог рассказывать подобные вещи. Он был потрясен сильнее жены, потому что до инцидента он не признавал существования "летающих тарелок", тогда как в семейных спорах Бетти была их защитницей. Наверное, это и было причиной такого сильного переживания. Его лечение не привело к успокоительным результатам. В 1967 году они захотели, чтобы их снова расспросили под гипнозом. На этот раз на сеансах присутствовал и доктор Хайнек. Он пишет

Вскоре после опубликования книги Фулера его и меня пригласили пообедать с Хиллами в доме доктора Саймона в окрестностях Бостона. С предварительного согласия всех сторон Саймон ввел Хиллов в гипнотический транс и разрешил мне расспросить их, пока они были под гипнозом. Для меня это было очень большим переживанием... Бетти и Барни говорили запинаясь, даже в эмоционально напряженных моментах... были долгие паузы. Однако у меня ни разу не создалось впечатления, что это преднамеренная попытка избежать передачи информации. Позднее, вечером, Хиллы были в хорошем настроении, очаровательны и разговорчивы. Не могло быть и речи о какой-либо их ненормальности. Несколько выдержек из гипнотического сеанса проиллюстрируют силу их эмоционального переживания под действием гипноза и их очевидную искренность.

Мы приведем только два коротких отрывка:

Хайнек: Барни, вы все ясно вспомните, и я хочу, чтобы вы рассказали, что случилось; вы говорили, что услышали звук "бип-бип-бип" и что потом вы снова ожили. Вы мне скажете, что произошло, коща вы пошли вниз по дороге.

Барни сразу же начал рассказывать, предполагаю, что с того момента, когда они встретили гуманоидов.

Барни: Бетти, он там, он там! О боже, это сумасшествие. Я еду поперек моста, а не по шоссе N 3. Олелемале, олеле, олеле, боже мой! (Барни очень тяжело дышит в этот момент.) О, я не могу поверить... На дороге люди. Я не могу этому поверить. Я не хочу продолжать. Я не могу быть там. Это Луна.

Саймон: Продолжайте, Барни. Вы вспомните все ясно-ясно.

Барни: Я вне машины и иду от шоссе в лес. Оранжевое сияние; что-то там есть. О, если бы у меня было мое ружье, только если бы у

меня было мое ружье! (Взволнованным и отчаянным голосом.) Мы поднимаемся по ступенькам. Я хочу выйти, но не могу. Большое желание ударить наугад, но не могу...

(Мы пропускаем уже известную часть записи, сейчас слово имеет Бетти.)

Хаичек: Видели ли вы раньше что-то, что походило бы па это? Бетти:

Нет. Хайнек: Освещала ли его луна? Могли ли вы в это время видеть лу

ну? Бетти: Была очень лунная ночь. Было не так светло, как днем, но я могла видеть. Нечто находилось на земле. По краю шел обод...

Хайнек: Это неч

то покоилось на опорах или лежало на земле? Бетти: Обод возвышался

немного над землей и имел лестницу, которая вела вниз.

Хайнек: Как велико было э т о, Бетти? Сравните его с чем-нибудь, что знаете по размеру. Бетти: Надо подумать.

Хайнек: Как железнодорожный вагон? Больше или меньше вагона?

Бетти: Я не могу представить размеры вагона, я могла бы сказать, если бы оно приземлилось здесь, на улице...

Хайнек: О чем вы думали, коща подходили к нему? Бетти: Убежать оттуда, если можно... (Снова пропускаем часть записи, слово имеет Барни.) Саймон: Вы мне сказали, что вы вошли. Это точно? Барни: Да.

Саймон: И они разговаривали с вами, так? Барни: Да.

Саймон: Скажите мне, как они с вами разговаривали; отвечайте доктору Хайиску.

Хайнек: Видели ли вы, Барни, чтобы они открывали рот, и если да, то как широко? Барни: Их рот шевелился, и я мог его видеть. Хайнек: Попробуйте мне ответить, какие это были звуки и представляли ли они нечто, что знакомо вам? Есть ли животное, о котором вы думаете, что оно издает такие же звуки, как они? Барни: Нет. Хайнек: Какие были эти звуки? (Барни издает дрожащие звуки "о-о-о".) Хайнек: Что вы думает о них и думаете ли о них вообще?

Барни: Я думаю только, что если бы можно было сжать кулаки...

В последующие два года нервное напряжение у Барни усилилось, и в феврале 1968 года он умер от кровоизлияния в мозг. Это была цепа, которую семейство Хилл заплатило за свое удивительное переживание.

Но история получила свое продолжение. Мы не будем комментировать, но обязаны изложить факты.

Еще при первом гипнотическом сеансе Бетти Хилл удалось по памяти нарисовать то, что она запомнила-из показанной ей звездной карты, больше всего большие кружочки и утолщенные линии. Но только в 1969 году с ней встретилась преподаватель из Огайо и астроном-любитель Марджори Фиш. По упрощенной схеме Бетти Фиш попробовала определить местоположение двух звезд, указанных как база или родина инопланетян. После больших вычислений ей удалось найти реальный аналог конфигурации звезд на карте. Это были звезды Дзета 1 и Дзета II в созвездии Сетки (видимом из Южного полушария), отстоящие друг от друга на половину светового года. Уолтер Митчел, профессор астрономии университета в Огайо, очень тщательно с помощью компьютера проверил расчеты М.Фиш и был поражен точностью результатов. Впоследствии многие занимались ими, но особый интерес представляют результаты, описанные в книге Ш. Гаро и Р.Лави.

И все же доказательство ли это истинности рассказанного Бетти и Барни Хилл? Конечно, нет. Их случай остается скорее в социально-психологической области феномена НЛО (воспользуясь для удобства определением Ж.Вадле). Но это не делает его менее загадочным. Супруги спорили о "летающих тарелках\*", слышали и читали о них, а по возвращении из Канады - с отдыха у Ниагарского водопада, где на людей сильно действует природный феномен,-у них была случайная близкая встреча с НЛО. А дальше?

Если бы на вопрос был ответ, вся книга была бы написана совсем по-другому. В начале этой длинной главы мы говорили, что внеземное мышление присуще человеку, но не связывали его с объяснением близких встреч третьего рода. Ален Хайнек, которого я часто цитирую, сделал небольшой, но очень интересный вывод. Правда, это было в 1972 году, и в нем не учтены более поздние случаи. Однако я его привожу из-за полноты:

Что наконец можно сказать о близких встречах третьего рода? Они отличаются от других близких встреч только интерпретацией сообщений о присутствии пришельцев и тем, что об этих встречах не так часто извещают высококвалифицированные и высокоинтеллектуальные люди. Встречается ли подобное у таких

людей - это открытый вопрос; выходит, что, если они не сообщают о таких инцидентах, последние, по сути, не существуют и не могут быть изучены.

Vallee J.F. Le college invisible. Paris: Editions Albin Michel, 1975. P. 241.

Санаров В.И. ...На с.146 приводится цитата НЗ:Catalogue d'observations en Anvergue//Info OVNY. 1978. No Special. P.14.15.

3. Bourret J.C. UFO - Spekulationen und Tatsache... На С.109- 113 приводится интервью с Жаком Балле.

4. Книга на мъртвите на древните египтяне. С.: Наука и изкуство, 1982. С. 83.

5. ШамуФ.Гръцката цивилизация. С.: Бълг. художник, 1979. С. 205.

6. Платон. Избрани диалози. С.: Народна култура, 1982. С. 222.

7. Константин Эдуардович Циолковский// Техника - молодежи. 1982. N 4. С. 10.

8. Неделя. 1979. N 3.

9. Профессор Суботович описывает случай в нецитированной статье ("Astronavtika", 1984, N 2) как один из немногих, по его мнению, действительно загадочных и необъяснимых. Санаров В.И. ...На с. 150 приводится случай, описанный в: The UFO near Haderslev//SUFOI - newsletter. 1970. P. 1,2. Санаров В.И. ...На с. 149 приводится случай, описанный в: Object featuring "energucurtain" // SUFOI - newsletter. 1977. N 76. P. 5.

Интервью с Эме Мишелем цитируется по книге Жан-Клода Буре.

13. Эме Мишель рассказывает в указанном интервью, как после выхода книги он получил первое дружеское письмо от астронома Пьера Гуерина, где говорилось: "Ни Вы, ни я не знаем, истина ли это (вероятно, НЛО. - Д.Д.), но сейчас нет важнее задачи, как взяться за его исследование". И еще: "Естественно, Это письмо личное. Я должен пожелать Вам уверенности в себе".

14. Жан-Клод Буре...С. 147 - 160: "Физические формы явления НЛО. В поисках объяснения". Материал написан Жаном Гупилем для книги Буре, где автор представлен биографической справкой.

15. Там же. 16. Там же. Планьер первым искал объяснение "двигателя"

НЛО. 17. феномен спасийо, 1976. N 48. 18. Бурдаков В.П., Данилов Ю.И.

Внешние ресурсы и космонавтика. М.: Атомиздат, 1976. С. 31,

19. Вейник А.И. Термодинамическая пара. Минск: Наука и техника, 1973. На с. 279 автор кратко рассматривает возможности межзвездной связи. Он пишет "Прежде всего надо как минимум освоить технику сообщений с помощью средств наномира (или даже гипотетического пикомира), а также технику перемещений с помощью безопорных движителей, о которых уже говорилось достаточно. Это сразу увеличит располагаемые скорости во многие миллиарды раз - формула (414). В связи с этим особый интерес приобретают опыты Вебера по улавливанию гравитационных волн".

На с. 256 мы находим пояснения к указанной формуле: "О величине  $U_n$  можно судить, например, по расчетам Лагиюса". Лаплас с достоверностью установил, что наблюдаемое движение небесных тел в Солнечной системе можно объяснить только в том случае, если скорость распространения кинетического' (гравитационного) нанополя на много порядков превышает скорость света. В частности, движение Луны объясняется, если  $W_n > 7\ 000\ 000$  с м/сек. (414) -J. Санаров В.И. НЛО и энтопология в свете фольклористики... С. 148.

21. Там же. С. 148. Случай цитируется по: Les cas de Bedarrics: Enquete AAMT avec une note comparative de la SVEPS//Approche. 1976. N 10. P. 8-10.

22. Иллек JA. The UFO experience... 4. 1 "Феномен НЛО". Гл. 4 "О необычности НЛО-докладов". С. 22-31.

23. Там же.

24. Цитируется по журналу Пшекруй. 1978. N 1733. С. 19. 0 том же событии у Санарова есть ссылка на газету. Republicain Lorrain. 1978. 17 mai.

25. Буре Ж.К. Събитие то във Валензол... С. 86- 87. 26. Там же. 27.

Astronavtika. 1984. N 2. Профессор Суботович явно рассматривает тот же

случай.

28. Санаров В.И. передает это так: "Май 1978 года. Польша, у деревни в 60 километрах от Люблина. Крестьянин, проходя через лес около 8 часов утра, встречает двух странных существ с зелеными лицами и раскосыми глазами. Их одежда похожа на скафандр черного цвета, двигаются они "мягко подпрыгивая". Разговаривают меж собой странными односложными словами. Как сообщает рассказчик, они

жестами пригласили его в свой летательный аппарат, висевший на уровне верхушек деревьев. В аппарате оказалось еще несколько таких же существ, которые "выслушивали его с помощью прибора, напоминающего прибор, применяемый в рентгеноскопии". Они предложили ему съесть "что-то вроде прозрачного студня", но он отказался". По нашему скромному мнению, о "наивности наблюдателя"

можно говорить, если только его ввели в какой-нибудь специально прилетевший вертолет (с какой целью?), иначе крестьянин - или закоренелый лжец, или имел своего рода временные психические отклонения.

29. Нунек J-A. The UFO experience... 4. 2 "Данные и проблемы". Гл. 10 "Близкие встречи третьего рода". С. 144.

30. Там же. С. 146-150. 31. Там же. С. 150-155. 32. Там же. С. 155

162. 33. Gan-ean Ch" Lavier R. Face aux extra - terrestres. Mane:

Scan- Pier Delarge, 1975. 34. Нунек J A The UFO experience... Ч.2. Гл. 10.

С. 155- 162. 35. Garrean Ch., Lavier R. Face aux extra - terrestres. Mane: Sean- Pier Delarge, 1975. ПОПЫТКИ ОБЪЯСНИТЬ НЕОБЪЯСНИМОЕ Все дело в том,

что природа этих явлений до конца не выяснена. Было предложено много

различных гипотез, но ни одна из них не выдержала проверки фактами \ НИКОЛАЙ ЖЕЛТУХИН, член-корреспондент АН СССР Человеческая природа тоже до кон

ца не выяснена. Одно из ее качеств - не терпеть пустоты в объяснении

окружающих нас явлений, как не терпела она белых пятен на географических картах. Эгостремление доходило до того, п очезювеко был готов гринять целый ко1ГГИпепт, Америку, за западный берег Индии (в сущности, он должен был быть

восточным, но корабли шли на запад!), чтобы объяснить еице неоткрытый

факт. В противном случае для него успокаивающе прозвучала бы гипогсза, что Америка, а может быть и сама Западная Индия, не существует, что она выдумка мореплавателя-авантюриста.

В отношении НЛО на заре уфологии, если можно так выразиться, наблюдались такие же крайности: от полного отрицания явления до

самых фантастических его объяснений, которые не требовали ни труда, ни времени на изучение. В 70-е годы положение стало нормализовываться. К этому периоду относятся и некоторые первые в своем роде официальные заявления директора национальной жандармерии Франции Кошара" и французского министра обороны Робера Галея, к интервью которого, переданному по "Франс Энтер" 21 февраля 1974 года, мы обещали вернуться. В нем были высказаны крайне осторожные предположения, основанные на некоторых уже проведенных научных исследованиях:

Я лично интересовался феноменом взаимосвязи, существующей, по объяснению доктора Поэра, между изменением магнитного поля и появлением неидентифицированных летающих объектов. Существует совокуп

ность феноменов, которые могут оказаться магнитными. Но в то же время мы должны признать, что есть нечто, чего мы не понимаем. Налицо также впечатляющее множество наблюдений световых феноменов, то сферических, то яйцеобразных, характеризующихся необычайно быстрыми перемещениями. Всем им нужно уделить внимание. Однако я должен повторить, что, по-моему, они не связаны с задачами противовоздушной обороны.

Естественно, что министр обороны видит свое, а наука - свое. Клод Поэр передал французскую эстафету изучения НЛО Алену Эстерлю. Но надежды на точный научный результат оказались преждевременными. В 1981 году доктор Эстерль заявил корреспонденту АПН в Париже А. Игнатову:

Специалисты французского Национального центра космических исследований изучают информацию о неидентифицированных явлениях с точки зрения законов физики, пытаются вывести некоторые общие закономерности, обдумывают самые неожиданные предположения, связанные с такими интересующими нас аспектами, как возможность "стояния" объектов в воздухе без выделения энергии или вероятные причины нарушения работы осветительных приборов и моторов автомобилей при появлении НЛО. Мы размышляем о том, что может быть и чего не может, исходя из наших сегодняшних знаний.

Очень точное высказывание того (даже если оно неопределенно), кто лучше знаком с проблемой. Но современный читатель не может быть удовлетворен недомолвками. Он ждет объяснения или хотя бы

попытки объяснения необъяснимого. Такие попытки делались и делаются. Иногда они шокирующие, однако в большинстве случаев не выходят за рамки решительно высказанного, но не всегда до конца обоснованного предположения. Общим для таких попыток является то, что они несколько парадоксальны (это было подчеркнуто Аленом Эстерлем): с их помощью, используя наши сегодняшние знания и возможности, ищут ответ на вопросы, которые нам как будто поставило будущее. Мы попробуем сделать краткий обзор важнейших из них, не делая преждевременных выводов.

### САЛОН ПАРАДОКСАЛЬНЫХ ГИПОТЕЗ

В 1981 году на 34-м Международном салоне по авионавтике в Бурже, около Парижа, среди экспонатов авиапромышленности появился стенд Группы по изучению и идентифицированных аэрокосмических явлений (ЖЕПАН). Была представлена модель "летающей тарелки", но это было истолковано как небольшая провокация. В первый раз официально предполагалось, что НЛО - это какие-то летательные аппараты. Вероятно, чтобы сгладить впечатление, руководитель ЖЕПАН Ален Эстерль заявил, что он считает стенд неким тестом (не сообщалось, какие были представлены "экспонаты"!), чтобы проверить, есть ли в конце концов человек, который рассматривал бы тему НЛО серьезно.

В этом отношении церковь находится в более выгодном положении. Описано несколько случаев появления НЛО над множеством набожных людей, собравшихся для молитвы; эти случаи толковались как "чудо". Бесспорно, самое известное так называемое "чудо в Фатиме", о котором упоминал в своих путаных показаниях на судебном процессе в Риме клеветник Агджа. Фатима - это португальская деревушка, близ которой в сентябре 1917 года днем около какого-то дерева были замечены необычные явления: световые шары, молнии, а потом возникновение странного светящегося существа. По словам ошарованных, это была сама Богородица, вещавшая о "чуде" 13 октября. В указанный день в долине, около дерева, собралось 50 000 человек. Самое же удивительное было то, что на них опускался НЛО размером около 50 метров. Жан-Клод Буре в своей книге дает краткое описание события":

Вдруг началось ожидаемое "чудо": приближавшийся к Земле НЛО, который походил на солнце и изменял свой блеск и цвет. Толпу охватил

ужас. Тогда объект зигзагами устремился вверх...

Говорят, что были сделаны снимки, но они исчезли в архивах Ватикана. "Чудо" было почти забыто в годы второй мировой войны, но сейчас оно снова упоминается в контексте обобщенной гипотезы о сущности НЛО как сверхъестественных мистических вестников второго пришествия. Где-то и для кого-то такая трактовка может быть приемлема, но я ее полностью исключаю. Интересно, что в книге Буре приводится отроумное объяснение той части события около Фатимы, которая и сегодня остается самой загадочной. Присутствующие были убеждены, что незадолго до спуска над ними "вестника" долина (около 20 гектаров) погрузилась во мрак, хотя был ясный и солнечный день. Вот что предполагает Буре:

В этот день НЛО, который находился в 10 000 метров от земной поверхности, "раскрыл синий зонт" размером 1000 метров так, что этот "зонт" находился точно против Солнца и определенного пункта на земной поверхности, и начал медленно приближаться к Земле... В нужный момент второй НЛО размером 50 метров опустился по воздушной линии, параллельной первой...

Следовательно, Буре дает вероятный сценарий, но так ли было в самом деле? При описании явления, которое тогда не связывали с НЛО, возникли некоторые недоразумения: верующие смотрели на дерево в ожидании "чуда", а не в небо и сначала даже не заметили светящийся объект! Нельзя забывать и о роли суеверий. А современная попытка Буре объяснить "чудо" техническими средствами свидетельствует о влиянии внеземной гипотезы. И ничего удивительного: она самая распространенная в научных кругах, у нее самое большое число сторонников и яростных противников.

Совершенно объективно можно утверждать, что гипотеза зародилась спонтанно на паранаучной основе. ВВ. Рубцов и АД. Урсул пишут:

По сравнению с научными методологические критерии паранауки значительно слабее. Паранаучное сообщество не столько исследует проблему, сколько пытается доказать определенное свое решение, уже "найденное" в форме некоторой гипотезы (которая не признается наукой и зачастую не является научной в принципе)... В ряде случаев паранаука может служить естественным резервуаром вытолкнутых из науки или еще не вошедших в науку, но не потерянных для нее идей.

Вместе с тем, иногда паранаучная разработка проблемы мешает ее научной разработке, способствуя формированию внутри науки "зеркальной" структуры - \*внутришучной паранауки", объединяющейся вокруг отрицания решения, которое защищает паранаука.

Довольно сложное, но очень точное определение, к которому авторы чуть ниже добавляют": "Аналогичное (а в некоторых случаях более сложное) положение складывается вокруг проблемы неидентифицированных летающих объектов (НЛО)".

Хотя внеземная гипотеза имеет компетентных защитников, а для обыкновенного человека является самой логичной, удивляет все же ее неопределенность, когда многочисленные и чрезвычайно разнообразные явления необходимо сводить к одному объяснению. Можно ее винить и за первоначальное резко отрицательное отношение научно мыслящих людей к явлению вообще. Однако не моя задача - опровергать ее. Гипотеза имеет и свои сильные стороны. В 1984 году в своем высказывании член корреспондент АН СССР В.С. Троицкий отмечает:

А в гипотезах, которые связывают НЛО с внеземными цивилизациями, нет ничего невероятного или противоестественного. Предположение, что существуют и другие цивилизации во Вселенной, полностью оправдано и достаточно хорошо обосновано, хотя до сих пор нет точных доказательств. Конечно, из этого не следует, что каждое явление, при объяснении которого наука встречает трудности, непременно должно быть связано с деятельностью других цивилизаций. Такой подход был бы неправильным, ненаучным. С другой стороны, это не означает, что гипотеза о внеземных цивилизациях сама по себе антинаучна и ее следует отбросить. Нет, это полностью правомерная гипотеза и также подлежит внимательной проверке.

Другой советский исследователь аномальных явлений В.Г. Ажажа пишет в одной из публикаций того же года:

...И эта разработка (проблемы внеземных цивилизаций. - Д.Д.) должна идти в нескольких направлениях, одному из которых я все-таки отдаю предпочтение. Я бы назвал его так: ближний поиск проявлений ВЦ. Ближко - это значит рядом с нами: в околоземном пространстве и, если хотите, на нашей Земле. Друшми словами, я призываю отдать

предпочтение внимательному изучению тех самых "непопятных", "необъяснимых" явлений, о которых писал Циолковский...

О том, что это не "любительское" предпочтение, мы можем судить по фразе из уже цитированного чрезвычайно серьезного труда Рубцова и Урсула:

Как отмечает председатель Комиссии 51 ("Поиск внеземной жизни") Международного астрономического союза М. Папаянис, единственное, что нам осталось сделать в эмпирическом поиске ВЦ, - это тщательно исследовать Солнечную систему (точнее, пояс астероидов). Если "их" там нет, то мы одни в Галактике.

Конечно, внеземная гипотеза вовсе не однородна. У нее есть свои различно окрашенные в идеологическом

'чэкав '

...-". . "а 'ь " -". ?.: "" смысле варианты: от самых оптимистич ных ("они" здесь и вмешаются, если разразится мировое атомное безумие!?) до самых пессимистичных, если не сказать фаталистичных, версий ("они" давно на контроле и типредопределили наше развитие!?) с современным дуалистическим оттенком. Например, Гордон Крейтон, бывший британский дипломат, а позднее директор журнала "Флайинг соусер ревью", имеет твердое мнение по этому вопросу:

- Мы нашли элементы, которые в этом феномене называются сверхъестественными. К сожалению, есть также и "дьявольские" элементы. Складывается впечатление, что в феномене НЛО проявляются две силы: одна сила, которая могла бы помочь человеческим существам, и другая, которая, вероятно, занята нашим уничтожением. Мы рассматриваем проблему в основном в этом аспекте дуализма. Я подчеркиваю: это первостепенная проблема для нашего рода. - Есть ли средства, чтобы защититься? - Я не верю. Мы противостояем существам, которые знают намного больше нас. Наивно полагать, что мы одни во Вселенной. Мы не одни, не мы и первопроходцы...

А вот и немного удивляющее предположение уже неоднократно цитированного и такого воздержанного от гипотетичных заключений Жака Валле:

Я попытаюсь объяснить воздействие НЛО на нашу культуру следующим образом: существует система контроля за планетой Земля.

Она постепенно начала действовать в конце второй мировой войны, коща старые мифы оказались исчерпаны.

Контролируется ли сама система каким-либо разумом, земным, божественным, космическим или другим? Об этом я ничего не знаю. Является ли она естественной, определяется ли историческими и социально-политическими законами? Не знаю. Объясняется ли она генетикой, естественной эволюцией? Является ли она искусственной? Я не могу предоставить ни опровержений, ни доказательств.

Лауреат Нобелевской премии Френсис Крик, открывший структуру ДНК, при поддержке биохимика Лесли Оргела обращается к более приемлемому варианту внеземной гипотезы: три миллиарда лет назад жизнь была занесена на Землю пришельцами или бактериями, находившимися на их космическом корабле. В интервью римскому журналу "Эспрессо" он заявил :

Не исключено, что они захотели превратить Землю в нечто вроде резервации или естественного межгалактического парка, ще зародятся и сохранятся живые виды, которые не достигли совершенства в процессе эволюции и остались намного позади других, но все же могут быть полезны как запасы генов или просто как природные достопримечательности.

"Не исключено в таком случае, - прокомментировал журнал, - что эти внеземные существа сейчас издалека за нами наблюдают и нас контролируют". Этот комментарий деликатно намекает на не упомянутые Криком и Оргелом НЛО. Известные ученые все еще избегают в открытую связываться с уфологией и темой "тарелок". Зато в книге английского уфолога А. Шатолвуда "Летающие тарелки" мы находим более откровенное и паранаучное по легкости объяснение некоего Руди Отера, который среди прочего говорит:

Планета Земля представляет собой космический человеческий зоопарк. Я думаю, что они (вероятно, инопланетяне. - Д.Д.) дали начало жизненному циклу в пробирке, а потом сказали нам: "Идите и размножайтесь", - и ушли, согласно Библии, "как ангелы на огненных колесницах", или "улетели", если использовать терминологию мыса Кеннеди (Канаверал. - ДД.). Для них было безопасно посещать нас открыто в библейские времена, но по мере того, как мы прогрессировали и становились воинственными, они начали сохранять дистанцию и наблюдать за нами издалека. За это время они

усовершенствовали свою суперцивилизацию до такой степени, что не стали иметь человеческий облик (физическую форму существования), перейдя в форму духовного существования, что объясняет, почему наши медиумы МОУг их видят, а в то же время другие не могут... "Тарелки" с нами тысячи лет, но большая часть людей неубеждена в этом... Запомните следующее: мы не сможем называться "разумными", если очевидность наблюдения НЛО в продолжение тысячелетия не в состоянии убедить нас, что некто откуда-то интересуется, какими мы стали и что мы делаем.

Автор не уточняет только одного: куда "они" делись и с каких баз взлетают и наблюдают за нашей маленькой планетой. Эта пустота в некоторой степени заполнена в гипотезе Мориса де Сан, по которой в Галактике существует множество "искусственных миров" в форме гигантских цилиндров, вращающихся вокруг своей оси. НЛО - их разведчики, поэтому они так разнятся по виду и пилотируются представителями различных антропоморфных популяций. Нечто подобное предлагает нашему вниманию А. Бурмакин в журнале "Химия и жизнь". Споря со Станиславом Лемом, который утверждает, что цивилизации всегда имеют оседлую форму жизни, автор развивает гипотезу о "сверхцивилизации в движении". Он пишет:

Такие полеты совершаются всеми. Скорости, близкие к световой, стали неотъемлемым атрибутом быта. При этом не следует считать, что все представители такой цивилизации непрерывно находятся в полете. Они могут иметь свои центры) в которых проводят большую часть жизни и из которых сама жизнь заставляет их совершать дальние полеты. Здесь под сверхцивилизацией понимается и сверхнаселенность, и сверхвысокий жизненный уровень, которые требуют жизненного пространства, превосходящего возможности одной планетной системы.

Едва ли мы сможем перечислить и представить здесь все разновидности внеземной гипотезы о происхождении НЛО, которые в большинстве своем скорее напоминают занимательные научно-фантастические сюжеты. Мы должны дать место и другой группе гипотез под общим названием "земные". Их авторов вовсе не занимают космические скорости и путешествия. Они основываются на более реалистичных предположениях, что НЛО - это проявления законспирированных земных или околоземных цивилизаций, которые

развиваются параллельно с нашей. В соответствии с частным, "атлантологическим", предположением их представители малочисленны, потому что уцелели при всемирной катастрофе (или ряде катастроф), которая погребла существовавшие на планете десятки тысяч лет назад высокоразвитые цивилизации.

Диаметрально противоположной вземным является та из "земных" гипотез, которая утверждает, что базы НЛО находятся под землей, в глубоких полостях под ее корой. Вот что пишет Раймон Бернхард "Мы попытаемся показать... что вземная гипотеза ложна и что истинным местом происхождения "тарелок" является высокоразвитая цивилизация, существующая внутри Земли!"

Об этом было заявлено в 70-е годы в книге "'Летающие тарелки" из глубин Земли" без серьезных научных доказательств. Несколько примирительную позицию относительно возможности присутствия инопланетян занимает Бринсли ле Поэр-Трепч в своей книге "Секрет веков", вышедшей в 1974 году. Он, не исключая гипотезы Айвэпа Т. Сандерсона, что базы НЛО находятся где-то на дне Мирового океана, все же предполагает, что истинное местонахождение цивилизации (или цивилизаций!), техническим продуктом которых являются НЛО, - недра Земли. Если иметь в виду многочисленные подводные аномалии и обнаружение неопознанного объекта в Марианской впадине, это предположение как будто не лишено смысла, конечно, в соответствии с нашей человеческой логикой, которая не всегда совпадает с "логикой" феномена.

Следует сказать, что существует и третье предположение: НЛО скрываются в неприступных горах. А вот Морис К. Джесоп, немного (в космическом масштабе, естественно) расширяя постановку локальной гипотезы о происхождении НЛО, называет базой таинственных "аппаратов" Луну, а точнее - ее обратную сторону, где обнаружена огромная полость под поверхностью. К этому предположению мы еще вернемся, но вначале остановимся на книге, в которой без упоминания слова "НЛО" достаточно убедительно обосновываются "теория катастроф" и возможность неких цивилизаций уцелеть. Речь идет об уже цитированной книге "Загадки древнейшей истории" Александра Горбовского. Вот как представляет ее доктор исторических наук Г.Б. Федоров в предисловии:

Автор очень четко и стройно высказывает свои взгляды, рассматривает реальность самого факта катастрофы, устанавливает предполагаемое время, коща она могла произойти, пытается нарисовать картину мира до катастрофы, рассматривает свидетельства о древних связях, существовавших некоща между населеннями различных континентов, привлекаетпя подтверждения своей точки зрения данные истории, археологии, этнографии, географии, климатологии, математики и других наук.

Определенно можно сказать, что среди "других наук" находится и уфология, несмотря на ее полуполегалное присутствие на научном форуме. Горбовский подробно рассматривает и вопрос о так называемых "скрытых знаниях", появившихся внезапно у некоторых ранних цивилизаций. Он пишет:

Итак, какую-то часть уцелевших знаний мы находим у древних. Это астрономические, космогонические, географические и другие познания, внезапному появлению которых нет объяснения... И, наконец, еще одна часть была, очевидно, намеренно скрыта хранителями знаний, поскольку делала человека опасным для окружающих.

Автор не только приводит описание странных летательных аппаратов, которые "могут летать как в солнечные области, так и дальше - в звездные области". Он цитирует и Некоторые сообщения о появлении неопознанных объектов, сделанные монахами из Эполфорда ( 1290 год) и Н. Рерихом (1927 год), не комментируя их подробно. Отсюда до предположения, что подобные небольшие по размеру аппараты могли бы достичь безжизненного спутника Земли или прилететь с него, один шаг. Итак, вернемся к гипотезе Мориса К. Джесопа о так называемой "бинарной системе Земля - Луна".

Она основывается на наблюдавшихся долгое время лунных аномалиях, зарегистрированных астрономами еще в прошлом столетии. В своей публикации "Огненные призраки лунного неба" Александр Архипов указывает, что в Английском королевском астрономическом обществе хранятся отчеты астронома Бирта за 1871 год, в которых содержатся сведения о 1600 наблюдениях необъяснимых явлений на Луне. Бирт видел световые "сигналы" в лунном кратере Платона, а также геометрические фигуры и движущиеся тела на лунной поверхности. Читатель, который привык

смотреть на полную Луну без особого интереса, считая земной спутник мертвым, вероятно, воскликнет, что королевскому астроному что-то показалось! Но один из самых скептически настроенных к НЛО ученых, доктор Джеймс Гринакор, признается, что в 1963 году он вместе с четырьмя астрономами из Флегстаунской обсерватории (Аризона, США) наблюдал на Луне подвижные светящиеся объекты гигантских размеров (31 объект), между которыми "сновали" меньшие, подчиняясь какому-то строгому порядку.

В каталоге лунных аномалий, опубликованном НАСА в 1968 г., приведено 579 самых загадочных наблюдений, выполненных в продолжение четырех веков и не получивших до сих пор приемлемого объяснения. Представляют интерес наблюдавшийся 26 ноября 1956 года большой светящийся "мальтийский крест", различные сверкающие точки, треугольники, квадраты, а также загадочное исчезновение кратеров, появление движущихся светящихся объектов на их "стенах", лучей, пересекающих кратеры и горы, геометрических фигур, ярких отблесков, цветных "траншей", удлиняющихся со скоростью 6 км/ч...

С другой стороны, известно, что специальные приборы обнаружили существование больших пещер под лунной поверхностью на глубине нескольких десятков километров. Объем одной из них оценивается в сто кубических километров - в ней мог бы поместиться целый город. Вот мнение Карла Сагана: "Условия под лунной поверхностью должны благоприятствовать существованию жизни". То есть при соответствующем снабжении кислородно-азотной смесью, поддержании подходящей температуры и продолжительном времени функционирования технического оборудования там могла бы разместиться колония земных людей. Это мнение было высказано в 1962 году и разделялось тогдашним директором Пулковской обсерватории Александром Дейчем.

Отметим, что бинарная гипотеза не настолько невероятна, как она выглядит на первый взгляд. Но если мы примем, что на Луне (и отчасти на Земле) существует "параллельная цивилизация\*" с намного большими научными и техническими возможностями, чем у нас, то почему бы не допустить, что сфера ее воздействия достигает и некоторых близких планет, например Марса? Мы ведь и сами уже достигли этого нашего "соседа", а наши управляемые зонды (я имею в виду "Викинг 1 и -2") сфотографировали его пустынную поверхность, обнаружив странные, хотя все еще оспариваемые и непроверенные находки!

Речь идет о "марсианском сфинксе", вблизи которого на фотографии видны правильные очертания нескольких "пирамид". По этому вопросу появился ряд публикаций, но я процитирую заметку Жан-Клода Краузе в парижской "Фигаро":

Четыре большие пирамиды, расположенные на одной линии перед странной скульптурой, которая напоминает сфинкса с обезьяньей головой, по мнению группы из 30 ученых Калифорнийского университета в городе Беркли, являются остатками древней марсианской цивилизации, исчезнувшей 500 000 лет назад. "Открытие" было сделано в начале февраля (1985 года. - ДД.). Специалисты обрабатывают сотни тысяч снимков, которые космические зонды "Викинг" передали на Землю до 1980 года. Сейчас просмотрена только половина всех снимков. После того как два зонда сели на поверхность Марса соответственно в июле и сентябре 1976 года и проработали некоторое время, они вдруг прекратили свое действие.

Добавлю от себя, что "голова", длина которой оценивается примерно в 1500 метров, а ее "барельеф" может достигать 550 метров, совсем не похожа на обезьяню, по крайней мере, на нескольких четких снимках, опубликованных НАСА. Возможно, все это окажется игрой марсианской природы. Но энтузиасты отнеслись к вопросу совсем иначе. Они уже начертили и даже создали модели находки. И несмотря на подчеркиваемую ими сдержанность в предположениях, они пришли к интересным выводам. В своей серьезной и доказательной публикации "Есть ли пирамиды на Марсе? (анализ снимков "Маринера-9" и "Викинга-1")"- Владимир Апицкий пишет:

Что касается самого интригующего образования - барельефного изображения человеческого лица, то некоторые даже предполагают, что это женское лицо, так как оно окружено своеобразной шапкой волос. И действительно: глаза, рот и нос так симметричны, светотени настолько антропоморфны, что трудно поверить в естественное происхождение этого феномена.

Нелишне напомнить, что лицо "нашего" сфинкса в Гизе много раз воспринималось как женское и у него такая же своеобразная "шапка волос" - в этом каждый может убедиться. Романтики давно всматриваются в эти каменные черты, которые хранят загадку тысячелетий, может быть выраженных шестизначным числом, - кто знает?.. Что касается пирамид, Двинский сравнивает их с известными нам египетскими образцами, а также недавно обнаруженными в джунглях Бразилии "гигантами" высотой 250 метров. Но и они...

...выглядят как детские игрушки по сравнению с большими марсианскими "пирамидами", которые имеют чудовищные размеры (если, конечно, это искусственные сооружения). Так, сторона основания самой большой "пирамиды" около полутора километров, а высота ее может достигать одного километра, если не больше (длина стороны пирамиды Хеопса - 230 метров, а высота - 147 метров).

Странные фигуры расположены очень компактной группой на участке приблизительно 25 квадратных километров. Их резкие, геометрически правильные светотени хорошо выделяются на сером холмистом фоне и даже напоминают урбанизированный ландшафт циклопических размеров, который снова вызывает мысль о естественном тектоническом происхождении пирамидальных образований.

Все возможно, конечно, если бы ни некоторые странные "зависимости" между объектами, в которых как будто вряд ли можно винить природу. Двинский указывает, что:

Оси марсианского "сфинкса" и самой большой "пирамиды" приблизительно параллельны и ориентированы на север (как и комплекса пирамид в Гизе). Оси трех остальных больших "пирамид" параллельны друг другу и повернуты относительно меридиана почти на 16 градусов, то есть на  $1/22$  часть дуги окружности.

Дитор поясняет в сноске, что эта величина вовсе не случайна, если речь, конечно, не идет о серии совпадений:

Эта величина - угол альфа (16,36 градуса) - примечательна тем, что положена в основу планировки Стоунхенджа, древнейшего мегалитного памятника Земли, и, как нами установлено, определяет геометрию многих других сооружений древности.

Все это не прошло мимо другого известного создателя заманчивых гипотез Длександра Казанцева, который оповестил на страницах "Советской России":

Пирамиды и "сфинкс" на Марсе? Очень интересно! Марсианский "сфинкс" может оказаться образцом сверхмонументальной скульптуры. Впрочем, пятьдесят шансов из ста следует оставить в пользу возможной игры природы. На Земле есть немало самых причудливых естественных форм, которые напоминают человеческие лица и силуэты. Но Марс, вопреки этому, полон загадок. У нас вымерли динозавры, а Марс потерял свою атмосферу. Возможно,

причиной тому и другому был взрыв планеты Фаэтон. Необходима советскоамериканская экспедиция на Марс. В самом деле, если был "Союз - Аполлон", то почему нет совместной экспедиции на Марс? Уверен, что там откроют много неожиданного.

Мы уделили столько места недоказанным марсианским "находкам", так как они свидетельствуют (как и лунные аномалии!) о том, что мы все еще не знаем нашего галактического дома - Солнечной системы. Ничего удивительного, если некоторые из загадок и феноменов, которые нас сейчас волнуют, в том числе и НЛО, окажутся "домашнего происхождения".

Многие из наблюдаемых проявлений НЛО настолько не вписываются в наши представления о технологии и технике (внезапное изменение формы при строгих геометрических очертаниях, постепенное "таяние или рассеивание" объектов, которые как будто теряют свою материальность или просто изменяют свое материальное строение и т.д.), что некоторые создатели гипотез обратили взгляд, ооразно говоря, по ту сторону "четвертого измерения". Так, например, уже упомянутый Д. Шатолвуд считает, что цивилизация, создавшая НЛО, только наполовину материальна и только частично проникает в наш видимый мир. Ее разумные представители могут по желанию становиться материальными (вместе со своими аппаратами) или исчезать, переходя в другое измерение и другую форму жизни. Или, если выразиться языком сериала "Семерка Блейка", пришельцы просто бывают телепортированы на нашу планету с неизвестной целью.

В этой группе гипотез звучат и мистические нотки, и среди их авторов есть люди с солидной научной репутацией. Чтобы много не цитировать, я позволю себе привести часть выступления профессора Дэвида Сандерса из Колорадского университета перед сотрудниками французского радио:

Вопрос: Пришли ли вы в своих исследованиях к уверенному заключению о происхождении НЛО?

Ответ: О "заключении" не может быть и речи. Есть много версий. Самая распространенная - так называемая внеземная гипотеза, которая предполагает, что мы имеем дело с существами, пришедшими к нам с другой планеты и развившими дальше известные нам физические законы. По моему мнению, эта гипотеза никуда не ведет. Другая теория дает несколько больше; она говорит о людях, как о существах в

неизвестном измерении. Я не знаю, как его можно назвать, поскольку не представляю его природу. Однако это толкование ближе всего к параллельно существующему миру или к какому-либо типу психического измерения.

Вопрос: Эта идея, похоже, находит все больше приверженцев?

Ответ: Ей уделяется относительно много внимания различными общественными группами, изучающими НЛО. Случается, что их поощряет журнал "Флайинг соусер ревью", деятельность которого я поддерживаю. Некоторые исследователи упускают из виду эту гипотезу, и я хотел бы, чтобы они из-за этого не оказались в итоге в одиночестве.

Профессор Сандерс, как и другие серьезные приверженцы подобной идеи, наверное, дает себе отчет, что гипотетический "параллельно существующий мир" сейчас находится вне поля зрения современной науки. Как мы уже отмечали, предположения такого рода легко могут привести неподготовленного читателя в туманные просторы мистики, лежащие в одном шаге от "чуда в Фатиме", объясненного представителями культа едва ли не как "новое богоявление". Можно сказать еще яснее: магический ореол вокруг феномена и его объяснение как будто смыкаются, чтобы вернуть нас к стенду с "тарелками" в Бурже, где они были объявлены чем-то вроде "теста на интеллект". Этому тесту можно было бы дать простое название, способное развеселить, опечалить или озадачить посетителей, - например, "Гости ниоткуда!?"...

Это так только на первый взгляд, потому что существует еще одна группа гипотез, основанных на здравом смысле: феномены имеют природное объяснение, опирающееся на известные нам физические законы; никаких пришельцев и летательных аппаратов не существует, кроме как в воображении людей, которое возбуждено видимыми на всех меридианах проявлениями земной космической деятельности.

Эти воинствующие предположения, которые громят "миф о тарелках" в пух и прах, заслуживают более обстоятельного разговора.

#### ВЕЛИКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ

По-моему, первой истинной "летающей тарелкой" был знаменитый спутник, который запустили советские ученые 4 октября 1957 года.

ДОНАЛЬД МЕНЗЕЛ

Одна из самых парадоксальных особенностей НЛО состоит в том, что "тарелки" не наблюдаются ежедневно и практически не существуют для огромной части людей на Земле, то есть они превращаются в миф или фантастический вымысел. НЛО никоим образом не вписываются в наше бытие даже в виде более или менее сенсационных сообщений, в которых отсутствует твердая уверенность в том, что наблюдавшееся реально. Можно даже придумать афоризм: "Если мы, земляне, примем и публично заявим, что НЛО не существуют, от этого жизнь не изменится".

Трезвомыслящий человек ищет уверенность во всем, что его окружает. Он сразу же готов исключить неправдоподобное, неясное, неподтвержденное, особенно когда надо изменить мировоззрение и представление о себе как о единственном разумном существе на планете. Эта реакция тем острее, чем подготовленнее "потерпевший", то есть чем глубже он знает существующую парадигму.

Я хорошо понимаю возмущение члена-корреспондента АН СССР, тогдашнего директора Пулковской обсерватории В.А. Крата, когда в 1978 году ему показали переходившую из рук в руки (даже в Болгарии) в сокращенном и искаженном виде запись одной из лекций В.Г. Ажажи и именитому ученому, может быть, впервые пришлось столкнуться с классификацией гуманоидов. Это ему показалось настолько нелепым, что он невольно воскликнул:

...Поражает бедная фантазия автора лекций. Он остается в границах самого примитивного антропоморфизма и не идет дальше "великанов" и "карликов" с ртом без губ "в виде прямой линии". Почему следует предполагать, что разумная жизнь, если она возникла на расстоянии многих световых лет от Земли, обязательно должна принять привычные нам "земные формы"?

У ученого не было времени и желания разобраться, что здесь нет ни фантазий, ни предположений Ажажи, потому что автор обширного (45 страниц машинописного текста) и неоднократно произнесенного доклада "Разум в космосе? Факты и гипотезы" просто решил (при этом в очень деликатной форме) ознакомить своих слушателей с давно опубликованными данными, уже вошедшими, хотя и через "задний вход", в оборотный фонд науки. Крат возмущенно заявляет: "Вымыслом являются и так называемые специальные "рабочие группы" по изучению НЛО. Никогда у нас не было ничего подобного".

Сейчас мы знаем, что они были, но это стало известно только в 1980 году из другой, хотя и менее возмущенной статьи, опубликованной в "Правде" 2 марта 1980 года. Ее автор В. Губарев сообщает: "В Академии наук СССР есть группы, которые анализируют атмосферные аномалии (между прочим, ученые будут благодарны читателям, если они вышлют им свои наблюдения). Аналогичные группы действуют в Тулузе (Франция) и США".

Губарев, видимо, преследовал цель развеять "легенду о пришельцах" и искусственном происхождении НЛО. Автор имеет намного больше аргументов и знаком с материалом, эмоциональный "градус" в тоне изложения снижен, хотя и чувствуется. Не называя имен исследователей и не приводя фактов, он пытается объяснить явления общими фразами:

Специалисты проанализировали сотни "загадочных" случаев, приведенных в письмах наших читателей, видевших в небе "звезды необычайно сильной яркости", "диски", "шары", "сигары", "двурогие и однорогие серпы", "треугольники", "квадраты", - и все это самой разнообразной расцветки. Такие явления наблюдаются в любое время, но чаще всего в сумерках.

Большая часть этих "таинственных" явлений представляет собой эффекты атмосферной оптики (они чаще всего возникают в сумерках!) вследствие технических экспериментов в атмосфере (например, полеты мстеозондов, инверсионные следы самолетов, запуски геофизических ракет), вывода на орбиту искусственных спутников Земли и космических кораблей, загрязнения атмосферы и химических процессов в ней.

Некоторые из наблюдавшихся явлений объясняются несколькими причинами, и это естественно, так как, например, при запуске ракеты возникают и физические, и химические реакции в атмосфере.

Можно процитировать целый ряд публикаций советских и зарубежных авторов, цель которых - прежде всего внушить читателю, что в случаях с НЛО не может быть и речи о чем-либо необъяснимом. Так, например, болгарская газета "Труд" 3 апреля 1982 года перепечатала в сокращенном виде беседу А. Шпикалова с членом Академии педагогических наук СССР Артуром Петровским, опубликованную в "Журналисте" (N 3 за 1982 год) под заголовком "Я видел НЛО". В ней говорится:

- Это произошло осенью прошлого года под КалиНИ110М. Поздним сентябрьским вечером над лесным массивом Заволжья завис светящийся шар, от которого к поверхности Земли протянулись светящиеся "усики". Мы с моим приятелем, известным фотокорреспондентом, некоторое время ошеломленно смотрели на это чудо, потом он бросился за фотоаппаратом. Однако, пока приятель заряжал пленку и суетился с камерой и штативом, шар начал медленно вращаться вокруг своей оси, стремительно набирать скорость и наконец исчез. В небе остался светящийся зигзагообразный след, который пропал на рассвете. По всем признакам это был НЛЮ.

- Совершенно верно, это был именно НЛЮ. - Вы этого не отрицаете? - Как же иначе. Неопознанный? - Неопознанный. - Летящий? - Летящий. - Объект? Объект.

- Так что же здесь отрицать? Каждый из нас время от времени видит в небе нечто неопознанное и летящее. Другое дело, если бы вы утверждали, что видели корабль инопланетян. Тогда, извините, это не для меня.

Академик-педагог, очевидно, понимает, что ему трудно дать какое-либо объяснение конкретному случаю (описанному, между тем, очень точно!), но он не ставит перед собой подобной задачи, а ищет принципиальное решение в области, которая ему близка, и рассматривает социально-психологический аспект феномена. Дальше он говорит:

- Не будучи, подчеркиваю это еще раз, специалистом по всем этим явлениям и не имея возможности ни в целом опровергнуть, ни в целом их подтвердить, я могу найти общую основу для обоснования всего этого, но уже в совершенно другой области. Потому что общая основа разговоров, споров и ссор по поводу удивительного и загадочного лежит в области психологии.

- Означает ли это, что наш разговор, лейтмотивом которого является "душа жаждет чуда", из плоскости "чудо" перемещается в плоскость "душа"?

- Совершенно верно. Существует определенная психологическая предрасположенность, которая как будто заставляет нас верить в чудесное. При этом иногда вопреки разуму, а иногда и в полном соответствии с ним. Эта общая закономерность в психологии хорошо изучена и называется установкой (вероятно, ориентацией. - Д.Д.)'

Установка - это психологическая готовность определенным образом нечто воспринять, понять, осмыслить и оценить. То есть какая-то предварительная готовность к тому, что произойдет. И когда такая ориентация возникает, она определенным образом влияет и на процесс восприятия, и на процесс мышления. Иногда что-то вызывается из нашей памяти, а иногда что-то подавляется.

Академик Петровский совершенно прав. Большая часть аномальных явлений оценивается наблюдателями, предрасположенными увидеть нечто определенное, например космический корабль. Но это утверждение едва ли касается каждого случая и еще меньше способствует решению всей проблемы. Серьезные отрицатели НЛО понимают, что вопрос сводится не к объяснению

зарегистрированных наблюдений - их немало, - а к тому "костлявому" проценту, перед которым средства и методы науки оказываются бессильными, по крайней мере сегодня. Борьба ведется, и с ожесточением, за снижение процента "необъяснимых НЛО", причем не всегда можно понять, как проводятся вычисления. В публикации Хельмута Хефлинга "Суеверию нет конца" ("Литературная газета", N 49 за 1985 год) проценты сведены к двум:

Хотя 98 процентов всех наблюдений и фотоснимков НЛО были убедительно разоблачены, как результат недоразумения, фальсификации, шутки или неправильно истолкованных вполне естественных явлений, эти истории и снимки кочуют из одной книги в другую в качестве неопровержимых доказательств. Клубы сторонников НЛО, считающие себя обладателями настоящих космических тайн, не хотят принять во внимание, что расследование даже оставшихся двух процентов не привело к желаемым результатам: мало свидетельских показаний или они противоречивы.

Хефлинг остер на язык, он претендует на глобальное объяснение НЛО, сам не желая принимать во внимание, что если к 1967 году было собрано 250 000 сообщений со всего мира, то спорные два процента сводятся к 5000 случаям, достаточно хорошо документированным и подкрепленным показаниями сотен и тысяч очевидцев. И хотя его категоричный тон производит впечатление на некоторых читателей, скептически настроенных к НЛО, специалисты понимают, что не таким способом будет найдено правильное решение. Необходимы

научно обоснованные гипотезы, которые объяснят уже зарегистрированные характерные, хорошо описанные, но до сих пор непонятные проявления феномена.

В этом смысле гораздо убедительнее звучат две заметки, появившиеся на страницах газеты "Социалистическая индустрия" 28 апреля 1983 года и журнала

"За рубежом" (№ 6 за 1984 год). Приведем их полностью. Первое сообщение под заголовком:

### СУЩЕСТВУЮТ ЛИ НЛО?

Шерли Макивер (Йоркский университет, Торонто) провела социологическое исследование, которое показало, что среди приверженцев существования неопознанных летающих объектов (НЛО) в среднем через два года наступает "кризис веры": то "реальный объект" оказывается совсем не таким, каким бы хотелось его видеть, то им не удастся найти убедительные доказательства его существования, и все сводится к вере в недоказуемую гипотезу. Возможно, многие подсознательно понимают, что гипотеза не только недоказуема, но и лжива, и теряют интерес к НЛО.

Анализ сообщений о наблюдениях НЛО показывает, что нет никаких мифических НЛО, а есть совокупность фактов, которые объясняются различными естественными причинами.

Можно дать некую классификацию НЛО. Так, к одному из видов НЛО относятся объекты овальной формы и диаметром 1-3 метра, которые вращаются вокруг вертикальной оси вблизи земной поверхности и, по всей видимости, излучают широкий спектр электромагнитных волн. Правильно называть их неопознанными атмосферными явлениями (НАЯ).

Профессор Майкл Персинджер (Канада) считает, что НАЯ являются следствием пьезоэлектрического эффекта. Напряжения в некоторых типах каменистых пород генерируют электрический ток, который, в свою очередь, ионизирует воздушный столб над породой. Такой ионизированный столб перемещается в атмосфере как источник напряжения. Воздух начинает светиться и принимает форму НЛО.

Версия Персинджера нашла экспериментальное подтверждение. Из нее следует, что сообщения о НАЯ должны поступать из районов, в которых есть разломы в земной коре и полости в горных породах, являющиеся местами концентрации механических напряжений.

Прохождение больших масс воздуха, таких, как холодные фронты, приводит к ослаблению этих напряжений и возникновению НАЯ.

И вторая, более определенная и целостная информация: НЛО РОЖДАЮТСЯ-

ПОД ЗЕМЛЕЙ? Известные исследователи неопознанных летающих объектов

(НЛО) Дж. Рендолс и П. Уорингтон пришли к выводу, что эти объекты не могут быть космическими кораблями пришельцев из других миров. По их мнению, в основе наблюдавшихся фактов лежит вполне реальные, но все еще до конца не изученные явления, связанные скорее с геологическими процессами.

Американский ученый Ч.Фор заметил, что НЛО проявляются преимущественно в зонах с повышенной сейсмической активностью. Систематические изыскания в этом направлении предприняли французские исследователи, установив строгую зависимость между НЛО и местами с геологическими разломами. Одним из возможных механизмов явления они считают пьезоэлектрические эффекты. Английские ученые пришли к аналогичному выводу.

Если НЛО действительно связаны с геологическими аномалиями, то ученым нужно выяснить механизм преобразования энергии деформации в электрическом поле. Только пьезоэлектрическим эффектом, как это показывают исследования, нельзя объяснить появление светящихся образований. Сейчас специалисты обращаются к явлению триболюминесценции - излучению видимого света вследствие трения.

Известно, что некоторые землетрясения сопровождаются различными световыми эффектами, природа которых до сих пор не установлена. Они наблюдаются ипоща даже в 80 километрах от эпицентра, а также над водной поверхностью. Судя по всему, световые эффекты при землетрясении и НЛО должны иметь много общих черт ("Нью сайентист", Лондон).

Я позволил себе эти длинные цитаты потому, что из них видно если не иное, то, по крайней мере, серьезное отношение некоторых ученых к проблеме в ее чисто физическом аспекте. Электромагнитные и световые проявления феномена многократно зарегистрированы приборами и вовсе не связаны с "недостаточными и противоречивыми свидетельскими показаниями".

В тоне серьезных гипотез, которые стоят немного в стороне от публицистично-полюемичного отрицающего потока, написана заметка Б. Коновалова "Раскрыта ли тайна "летающих тарелок"?" с подзаголовком "Теория и эксперименты советских ученых объясняют происхождение загадочных дискообразных образований в атмосфере и океанах" ("Известия" за 1 апреля 1982 года). Научный обозреватель газеты обстоятельно знакомит читателей с теорией тогдашнего директора Института океанологии АН СССР, члена-корреспондента АН СССР А.С. Монины и заведующего теоретическим отделом того же института, профессора ГЛ. Баренблата. В чем ее суть?

Известно, что водная и воздушная оболочки нашей планеты представляют собой стратифицированную среду или, как образно выразился Коновалов, "пирог" со многими слоями. Этот "пирог" находится в непрерывном движении, и между его различными слоями возникают внутренние волны, которые пронизывают всю атмосферу и океанские воды.

Когда внутренняя крутая волна переворачивается и затем разрушается, образуется "пятно" из смешанной жидкости, в которое попадают частицы из двух слоев: над и под разделяющей их границей. Благодаря интенсивному перемешиванию во время разрушения волны, плотность, температура и другие характеристики "пятна" как будто уравниваются, и оно становится однородным, имеющим, например, постоянную плотность воды. Образовавшееся "пятно", которое сейчас отличается по своим характеристикам от окружающей среды, начинает постепенно утолщаться...

Баренблату и Монину удалось найти математическое уравнение, которое обуславливает изменение толщины "пятна". Численные методы его решения реализованы с помощью ЭВМ. Оказалось, что независимо от первоначальной формы "пятна", оно в конечном счете превращается в диск. Воздушный и водный океаны обладают турбулентностью, то есть способностью к беспорядочному, хаотическому движению. Установлено, что во внутренней части "пятна" она выше, чем в окружающей его среде. Когда такая своеобразная "тарелка" встречает аэрозольные частицы в атмосфере, она их поглощает.

Отсюда начинается путешествие уже видимой "тарелки". Она может иметь огромные скорости и совершать самые странные

движения, втягивая в себя все новые аэрозоли и блестя на солнце как будто металлической поверхностью. Коновалов здесь усматривает связь с эффектами, сопутствующими проявлениям НЛО:

Что достоверно известно о "летающих тарелках" в результате сбора "перекрестных" данных многих наблюдателей и фотографов? Во-первых, они имеют правильную дискообразную форму с характерным утолщением в центре, что делает эти предметы похожими на две тарелки, склеенные между собой дном наружу. Во-вторых, эти предметы летают. В-третьих, их полет очень специфичен: они способны развивать большое ускорение, легко совершать резкие повороты и... внезапно исчезать (курсив мой. - Д.Д.).

Все это легко объясняется с точки зрения Баренблата и Монины.

Видно, как в ходе серьезного научного исследования "мифические" и отвергаемые как реальность НЛО сразу резко и отчетливо "материализуются", то есть все становится на свое место и никто не ссылается на недостаток наблюдателей, зрительный обман и фальсифицированные фотографии. Явление приобретает свой типичный облик, и это дает основание члену-корреспонденту АН СССР, заместителю председателя Комиссии по аномальным явлениям Николаю Желтухину отметить в одном из интервью, данном в 1984 году:

Обратите внимание, что, как только мы можем нащупать, хоть и приблизительно, научный подход к объяснению неидентифицированных явлений и объектов, сразу отпадает вопрос, существуют они или нет.. Конечно, существуют. Таков случай с членом-корреспондентом АН СССР А. Монным и доктором физико-математических наук Г. Баренблатом, работа которых посвящена дискообразным образованиям, а также с доктором химических наук М. Дмитриевым, занимающимся шаровой молнией.

Но вернемся к гипотезе Монины и Баренблата. Коновалов пишет:

Атмосферные "диски" - это, в сущности, воздух в воздухе. Масса захваченных пылинок ничтожна. Поэтому достаточно легкого дуновения, чтобы придать "тарелке" большое ускорение. Такая "тарелка", подобно пылинке, становится игрушкой атмосферных течений. Если она соберет много пылеобразных частиц, то начнет снижаться, как опавший лист. За счет постепенного разбухания тарелка превращается в калачик, И наступает момент, коща у

турбулентности уже не хватает "сил", чтобы поддерживать ее устойчивое существование. Тогда образование разрушается и смешивается с окружающим его воздухом - вот вам и таинственное "исчезновение тарелки" якобы со сверхзвуковой скоростью...

Автор отмечает, что труд Баренблата и Монины был опубликован в "Докладах Академии наук СССР", самом солидном научном журнале. Несмотря на все свои достоинства и углубленность разработки, у этой гипотезы есть один явный недостаток: она не может объяснить остальные разнообразные формы явления. На это указывает и Всеволод Троицкий в одной из публикаций:

Объяснение интересно и убедительно. Но охватывает ли оно все случаи НАЯ без исключения? Пожалуй, что нет. В эту схему с трудом вписываются и треугольники, виденные Т. Фаминской и А. Развозовым, и параллелограмм, наблюдавшийся с борта теплохода "Николай Островский", и шар, который появлялся, по утверждению очевидцев, над одним и тем же местом два месяца подряд.

Но начало положено. Проблема НАЯ, или аномальных явлений в окружающей среде, переходит из сферы предположений и догадок в сферу серьезных научных исследований.

Однако сфера отрицания, о которой не упоминает Троицкий, также сохраняет свои права. Для нас интересно, например, прочитать следующие строки, нашедшие место в пятом издании книги "Вселенная, жизнь, разум", автором которой является хорошо известный и в Болгарии член-корреспондент АН СССР Иосиф Шкловский:

Если говорить серьезно, то современная наука не располагает ни одним фактом (выделено Шкловским. - Д.Д.), который указывал бы на возможность посещения Земли инопланетянами. Среди прочих есть ограниченный поток "свидетельств очевидцев" о наблюдении неких "неопознанных летающих объектов" ("НЛО"), получивших распространенное название "летающие тарелки". Однако (курсив мой. - Д.Д.), когда эти "наблюдения" подвергались серьезному научному анализу, они находили вполне естественное объяснение. В наше время в атмосфере и в ближнем космосе проводится очень много различных экспериментов, сопровождающихся оптическими явлениями, и неискушенные наблюдатели, к тому же являющиеся жертвами

массового психоза, часто принимают все это за проявление деятельности космических пришельцев.

Кое-кто может возразить, что в 1980 году (тогда была издана книга) И.С. Шкловский не мог знать об исследованиях и гипотезе Монины и Баренблата. Это верно. Так ведь и спорная гипотеза ищет только природное, то есть естественное объяснение явлению. Но в 1979 году был опубликован компетентный труд Л.М. Гиндилиса, Д.А. Менькова и И.Т. Петровской, о котором мы уже говорили, изданный по решению Отделения общей физики и астрономии Президиума АН СССР. Другой отрицатель НЛО, польский профессор Мечислав Суботович, обстоятельно рассматривая их работу в уже цитированной здесь статье, опубликованной в журнале "Астронавтика" (№ 2 за 1984 год), приводит заключение авторов: "Большая часть ААЯ все еще не может быть объяснена, и проблема остается нерешенной". Это дает основание Суботовичу констатировать: "Отсюда видно, что мнение советских ученых по вопросу НЛО и антиНЛО очень сдержанное и осторожное".

Не избежал этого и И.С. Шкловский. Какова причина? Многие годы ученый уверял читателей, что спутники Марса - Фобос и Деймос - искусственные полые тела, и поддерживал самые смелые гипотезы о внеземном разуме. Когда в 1976 году с помощью "Викингов" было доказано по фотографиям с близкого расстояния, что Фобос и Деймос - это мертвые скальные куски довольно неправильной формы, Шкловский замолчал. Может быть, он тяжело переживал свой "кризис веры" (по выражению Шерли Макивер), когда "реальный объект оказался совсем не таким, каким бы хотелось его видеть"? Результат был немного неожиданным. Иосиф Шкловский внезапно начал атаку с совсем противоположных позиций, уверяя нас, что мы одни во Вселенной. Вот ответы, которые он дал польскому журналисту В. Осятинскому:

Вопрос: Существует ли жизнь в космосе? Ответ: Не существует. По крайней мере, в нашей Галактике, а может быть, и вне ее нет разумной, технически развитой жизни. Сейчас я утверждаю, что цивилизация - редкость и существует только на Земле. В этом отношении мы уникальны.

Вопрос: Почему мы тогда ищем другие цивилизации? Почему отправляем самые различные "космические письма"?

Ответ: Абсолютно напрасно. Может быть, по глупости. Если бы существовала какая-нибудь развитая цивилизация, мы давно бы заметили ее деятельность.

Этот резкий тон производит впечатление. Возможно, уважаемый всеми ученый видит в наблюдениях "неких неопознанных летающих объектов" новый повод для возможного разочарования, если мы примем, конечно, их за единственно вероятных носителей внеземного разума. Это ошибка, которую допускают многие отрицатели НЛО. Николай Желтухин говорит:

Одна из причин отрицания явления - однозначное отождествление его с деятельностью внеземных цивилизаций. При этом, чтобы отрицать событие, достаточно доказать, что наблюдавшийся объект не имеет ничего общего с внеземным разумом. Попытка же определить физическую сущность явления автоматически отодвигается на задний план.

Это, разумеется, не единственное истолкование высокого эмоционального накала ряда статей, отрицающих НЛО. До сих пор некоторые серьезные ученые продолжают находить и описывать объясненные или в принципе объяснимые случаи, из знакомства с которыми у плохо информированного читателя-неспециалиста остается впечатление, что все проявления в конечном итоге подпадают под этот "параграф". Возьмем, например, недавнюю публикацию члена-корреспондента В.В. Мигулина, директора Института земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволн АН СССР, и кандидата физико-математических наук Ю.В. Платова "Аномальны ли эти явления?", переведенную с сокращениями на болгарский язык из журнала "Наука в СССР". Она написана убедительно, в сравнительно спокойном тоне. Кстати, Платов возглавляет группу по изучению аномальных явлений в упомянутом институте. Отмечая добросовестность и правдивость большинства очевидцев, авторы пишут:

Сопоставление восстановленной достаточно объективной картины явлений с данными о физических процессах в атмосфере и со временем проведенных технических экспериментов позволяет большинству случаев выстроить общую схему эволюции явления - своеобразный его "словесный портрет". Результаты апаппза

показывают: явления вызваны главным образом естественными природными причинами и технической деятельностью людей.

Мною выделено курсивом то, что мы уже знаем и в чем полностью согласны с авторами. И поскольку в статье рассматривается большинство случаев, то интересующая нас меньшая часть случаев остается в тени, и мы вынуждены только гадать о том, что кроется за словами главным образом, то есть о неподдающихся объяснению оставшихся наблюдениях или так называемых "действительных НЛО". О них в статье не говорится ни слова. Это тонкий, но жесткий способ отрицания явления, который используется напоследок. Все же нужно признать, что Мигулин сделал некоторые отступления от своей первоначальной непримиримой позиции, заявив на страницах "Недели" (№ 52 за 1984 год): "В сущности, аномальные явления представляют собой хотя и не совсем обычный, но вполне реальный объект научного исследования".

Действительно, некоторые научные деятели проводят это исследование с единственным желанием доказать вполне земное происхождение НЛО, но в этом нет ничего плохого - в добрый путь. К молчаливому противостоянию Б.Б. Мигулина и Ю.В. Платова, которые непрерывно выискивают объясненные или, по их мнению, объяснимые проявления феномена, присоединяется и польский профессор Мечислав Суботович. Он пишет:

Нужно учесть, что все случаи с НЛО имеют земное происхождение, и если некоторые из них до сих пор не объяснены, то единственно потому, что информация об этих оптико-химико-метеорологических явлениях из-за их непродолжительности, недостаточной повторяемости, отсутствия соответствующей научной регистрации и научной записи их многих физических параметров есть или была исключительно скромной.

В этом высказывании просматривается известный субъективизм или, скорее, сила убежденности. Но это наблюдается и при других спорных положениях в науке. Интересное обобщение проблемы делают кандидат философских наук В.В. Рубцов и академик АН СССР А.Д. Урсул в журнале "Химия и жизнь" (№ 6 за 1986 год):

Существование феномена НЛО как массива сообщений не вызывает каких-либо сомнений. Столь же бесспорно существование НЛО в широком смысле - то есть объектов, оставшихся непонятыми

по крайней мере некоторыми наблюдавшими их лицами. Что касается вопроса о существовании феномена НЛО в узком смысле - эмпирических фактов (или хотя бы данных), не укладывающихся в рамки известных научных теорий, - то здесь ситуация значительно сложнее. Одни исследователи отрицают наличие в массиве сообщений о НЛО убедительной и "необъяснимой" информации, другие признают, что такие факты есть, но либо ограничиваются этим, либо предлагают те или иные объясняющие теории.

Авторы анализируют все направления в изучении НЛО и заключают:

Впрочем, "прогностическая слабость" характерна, пожалуй, для всех без исключения гипотез о природе НЛО. Не было еще случая, чтобы какая-либо из этих гипотез предсказала новое, неизвестное до этого момента (и впоследствии установленное на основе наблюдений) свойство изучаемого явления. Более того: даже если гипотеза объясняет какие-то из характеристик отдельного наблюдавшегося "неопознанного объекта", то обычно оказывается, что этот объект имеет и другие свойства, к объяснению (не говоря о предсказании) которых гипотеза не готова. Наконец, закономерности изменения активности феномена в пространстве и во времени (отражающиеся в вариациях количества сообщений о наблюдениях НЛО в тот или иной период в том или ином районе) вообще не находят удовлетворительного объяснения в рамках имеющихся гипотез.

К этому едва ли можно что-либо добавить, кроме сожаления, что красивая мысль Дональда Мензела о первом советском спутнике как единственном "истинном НЛО", увы, даже через тридцать лет не находит подтверждения. После того, как мы рассмотрели такие отрезвляющие и продиктованные здравым смыслом гипотезы, остановимся на немного неожиданной подробности статьи В.В. Рубцова и А.Д. Урсула:

Серьезный толчок интереса к НЛО с точки зрения проблемы ВЦ (внеземных цивилизаций. - ДД-) дала - сколь это ни парадоксально - статья М. Харта. Как отметил Д. Шварцман, аргументы Харта в пользу технической возможности полного освоения Галактики посредством космических аппаратов за относительно небольшой промежуток времени существенно повысили вероятность того, что хотя бы некоторые НЛО могут представлять собой внеземные зонды.

Что же нам теперь остается делать? А ничего, кроме как снова с известным опасением и большой долей сомнения, внушенного нам стольким числом отрицателей явления и его внеземного происхождения, устремить свои взгляды вверх, к тому, что мы называем космосом. Давайте узнаем мнение того меньшинства человечества, которое уже побывало там, хотя и не очень далеко от нашей родной планеты.

#### ССЫЛКИ И КОММЕНТАРИИ

1. Социалистическая индустрия. 1984. 5 сент.
2. 13 февраля 1979 года Кошар заявил Жан-Клоду Буре следующее: "Не имея предвзятых взглядов на феномен НЛО, я считаю, что он неоспорим, так как мы располагаем сотнями и сотнями показаний, собранных со всей территории". Полный текст интервью нашел место в кн.: Bourret J.C. OVNY: l'armee parle. Editions Franse Empire, 1979.
3. Bourret J.C. La Nouvelle vague des soucoupes volantes. Le dossier OVNY de Franse - Inter. Editions de Franse Empire, 1975.
4. НЛО без ажиотажа и рекламы // Комсомольская правда. 1981. 8авг.
5. Бюллетень БТА. 1981.7 июля. N 158. С, 5.
6. Цитата взята из немецкого издания книги Буре. С. 159.
7. Рубцов В.В" Урсул А.Д. Проблемът за извънземните цивилизации: идеологически аспекта // Съвременни социални теории. 1985, N 4. С. 44.
8. Там же. С. 46.
9. Социалистическая индустрия. 1984, 5 сент. 10. Возвыситься над здра  
вым смыслом // Строительная газета. 1984. II марта. 11. Рубцов В.В" Урсул А.Д... С. 38. 12. Из немецкого издания книги Буре. С. 196-198. 13.  
Vallee J.F. Le college invisible. Paris: Editions Elbin Michel, 1975. P. 241.
14. Нашите извънземни бащи // БТА. Паралели. 1983. 15 март. (По "Эспрессо", Рим). Опубликовано также в журнале: Химия и жизнь. 1974. N 9.
15. Shuttlewood A. The Flying Saucers. London: Sphere Books Limited,

1976. 16. Енфореспас. 1974. N 14. С. 31-37. 17. Химия и жизнь. 1979. N

7. 18. Bernard R. Flying Saucers from the Earth's interior... Псевдоним - доктор Вальтер Зигмайстер.

19. Trench B.P. Secret of the ages. UFOs from inside the Earth. London, 1974,

20. Горбовски А. Загадки на най-старата история. С.: Народна просвета, 1980.

21. Там же.

22, Архипов А. Огненные призраки лунного неба // Техника - молодежи. 1983. N 4. С. 56-58.

23. Кроазе Ж.К. Пирамидите на Марс // БТА. Наука и техника. 1985. N 19. С. 9. (По "Фигаро", Париж.)

24. Есть ли пирамиды на Марсе? (Анализ снимков "Маринера-9" и "Викинга-1") // На суше и на море. М.: Мысль. 1983. С. 476 -483.

25. Там же. С. 481- 482. 26. Казанцев А. Я убежденный оптимист! // Со

ветская Россия. 1983.2 нояб. 27. Из немецкого издания книги Бурс. С.

173- 178. 28. Цитируется по: БТА. Наука и техника. 1968. N 1. С. 8.

29. Истански и мними тайни на космоса // Отечествен фронт. 1978.31

юли. С. 4. (Перепечатка из "Литературной газеты".) 30. Губарев В. Легенда о при

шельцах // Правда. 1980. N62. 31. Этот процент изменяется в публика

циях довольно странно. Так, например, противник НЛО Ю. Платов называет в среднем до десяти процентов: для американцев - восемь, французов - шесть-семь, русских -около пяти ("Литературная газета", 1982, N 42), а "друг" НЛО В. Троицкий считает, что процентов всего два ("Труд", 1979, 6 июля). При выборке необъясненных случаев процент резко возрастает - до 30 ("Орбита", 1980, N 16). .

32. 33. 34. Социалистическая индустрия. 1984.5 сент. Наука и религия.

1982. N 10. Шкловский И.С, Вселенная, жизнь, разум. М.: Наука, 1980.

С. 317. 35. Гиндилис Л.М., Меньков ДА, Петровская И.Г,  
Наблюдение ано

мальных атмосферных явлений в СССР. Статистический анализ...

36. Ося

тински В. 28 интервьюа със световно известии учени.С. 34 - 35. 37.

Со

циалистическая индустрия. 1984.5 сент. 38. Astronavtika, 1984. N 2.

39. Hart M.H. An Explanation for the Absence of Extraterrestrials on Earth  
//

GYRAS. 1975. Vol. 16. N 2. ЧТО ДУМАЮТ КОСМОНАВТЫ ОБ  
ЭНЛОНАВТАХ Как ге

неральный секретарь Организации Объединенных Наций,  
состоящей из 147

государств, которые представляют почти все человечество пямты  
Земля,

я посылаю приветствие от имени населения нашей планеты...

Из послания генерального секретаря ООН, отправленного с  
космической станцией "Вояджер"

Все же, несмотря на всю несовершенство гипотез, рассмотренных  
нами, мы как будто ожидаем встречу с "ними" и даже приветствуем  
"их". Первые астронавты, ступившие на Луну, Армстронг и Олдрин,  
оставили там капсулу из силикона размером с обыкновенный  
хронометр"; в ней была алюминиевая посеребренная лента с  
обращением на 74 языках. К кому? Трудно сказать. Космос совсем не  
изучен, он неизмеримо больше земных океанов или атмосферы. И таит  
неожиданности.

Последние два десятилетия мы, земляне, упорно посылаем  
радиосигналы "ко всем" в Галактике, которыми весьма неосторожно,  
по мнению некоторых пессимистов, раскрываем свое существование.  
ЛТО выглядит безнадежным трудом, так как ответы могут не вернуться  
в течение одной человеческой жизни. Зачем тогда мы это делаем?  
Может быть, для того, чтобы поймать давно отправленный чужой  
сигнал из галактических просторов - верный признак разумного  
присутствия? По одному удачному определению получается: "Мы  
слушаем, а они молчат". Так ли это?

Даже в моей скромной коллекции газетных вырезок можно найти  
несколько очень странных сообщений, оставшихся без широкого

научного комментария. В сущности, они даже и не опровергались. Вот два из них:

### НОВЫЕ РАДИОСИГНАЛЫ ИЗ КОСМОСА

Москва, 18 октября (ТАСС). Советские ученые обнаружили никем до сих пор не зарегистрированные радиосигналы из космоса. Сначала они были записаны в городе Горьком (на Волге), а затем и в других городах.

Профессор Горьковского университета Самуил Каплан считает, что сейчас рано говорить о том, естественные ли эти сигналы или искусственные. "Возможно, они идут от верхних слоев земной атмосферы. Не исключено также, что они отправлены технически развитой внеземной цивилизацией. Сейчас ясно только то, что это не сигналы от спутников, запущенных с Земли".

Сигналы "передаются" импульсами, то есть через определенные интервалы времени. Они длятся несколько минут и повторяются несколько раз в день.

Далее в сообщении (1973 год) объясняется, как ведутся исследования или, скорее, поиски радиоизлучения из космоса под руководством астрофизика Всеволода Троицкого. Я хочу напомнить читателям (а некоторым, возможно, это и неизвестно!), что с 26 ноября 1958 года на околоземной орбите находится неидентифицированный спутник, названный "Черным принцем", который вращается в направлении, обратном движению остальных спутников, чье появление объяснимо. Упоминание, что радиосигналы не исходят от "спутников, запущенных с Земли", а, вероятно, идут от верхних слоев атмосферы, не лишено здравого смысла. Здесь уместно процитировать и американское сообщение, опубликованное десятью годами позже:

### ДЕСЯТЬ ТАИНСТВЕННЫХ СИГНАЛОВ"

Работая по программе поиска внеземных цивилизаций, радиоастрономическая обсерватория Хет-Крик, расположенная в 170 километрах к северу от Сан-Франциско, поймала сигналы, происхождение которых до сих пор не поддается объяснению.

Двадцатшестиметровый радиотелескоп обсерватории прослушивал космос 35 дней. Он может одновременно следить за ста узкими радиоканалами в течение 30 секунд, после чего переключается на другую сотню каналов. ЭВМ, связанная с приемником, "просеивает улов", отделяя сигналы, которые могут иметь искусственное происхождение. Таким способом машина отделила 4000 сомнительных сигналов. После тщательного изучения 3900 сигналов удалось соотнести с земными источниками (радио, телевидение, возмущения от электрических и электронных устройств, в том числе устройств самой обсерватории). 90 из оставшихся сигналов идут от спутников и самолетов, а происхождение десяти записей до сих пор остается невыясненным.

Я позволил себе привести такую длинную цитату, чтобы показать, что поиск не лишен смысла. Даже больше - передо мной лежит официальный документ ООН, озаглавленный: "ПОСЛАНИЯ, ПЕРЕДАВАЕМЫЕ ВНЕЗЕМНЫМИ ЦИВИЛИЗАЦИЯМИ. В нем есть интересные данные за 1960-1977 годы. В третьем разделе, названном "Эксперименты по приему сигналов внеземных цивилизаций", есть важное высказывание: "Сообщалось о нескольких экспериментах Ю приему радиосигналов, передаваемых, по всей вероятности, внеземными цивилизациями". (Курсив мой. - Д.Д.) Это как будто подтверждает на более высоком уровне истинность приведенных сообщений или хотя бы их серьезность.

В одной из бесед наш "внеземной болгарин", космонавт Георгий Иванов, показал мне сделанные им через иллюминатор "Союза-33" цветные снимки Земли. На них ясно видны овал и сине-белая оболочка планеты, резко отличающиеся от черного пространства сверху. Георгий Иванов обратил мое внимание на эту черноту, непривычную для нашего глаза, и сказал: "Вот, где-то здесь "твои люди"!.."

Он произнес это в шутку, потому что знал мои интересы и пристрастия. Но мне показалось, что в его добродушной иронии скрываются зерна надежды. Может быть, это свойственно тем, кто уже побывал в большом мире невесомости и безмолвия, откуда наша такая необъятная Земля выглядит как разноцветный шарик. Это определение Платона. В своих "Диалогах" - хотя он и не летал на космическом корабле - философ пишет:

...Если посмотреть на Землю сверху, то она имеет следующий вид: пестрая, как мячи, сшитые из двенадцати кожаных кусков разного цвета. Образцом могут служить здешние цветы, которые используют художники. Вся Земля в таких цветах, но в более ярких и чистых.

Откуда древнегреческий мудрец получил этот "космический взгляд" - мы не знаем. Но два с половиной тысячелетия спустя советские космонавты подтвердили написанное. Юрий Гагарин просто воскликнул: "Какая красота!.." Однако дадим слово Юрию Малышеву:

Солнце восходит и заходит на каждом витке, и это самое красивое, самое феерическое зрелище, которое, увы, нельзя отобразить ни красками, ни какими-либо техническими регистрирующими средствами. Видимо, эти изумительные, неповторимые картины способен по-настоящему оценить только человеческий глаз.

Владимир Ляхов со своей стороны рассказывает:

...Мы видели два-три раза совершенно необычные по цвету полярные сияния... Передать на словах или кистью всю красоту этих полярных сияний просто невозможно. Бедными кажутся и язык, и краски. А еще нам запомнился такой случай: в Индийском океане будто столкнулись две исполинских волны. Масса воды вздыбилась огромной горой, которая затем покрылась белоснежной пеной и бесследно исчезла... До сих пор гадаем, что это было такое.

Космонавты, казалось бы, мало отличаются от нас, но все-таки кое-что они знают, что можно приобрести, только побывав в космосе. При этом "космические знания и навыки" усваиваются каждым из них по-разному. Венгерский космонавт Берталан Фаркаш отмечает :

Всякая попытка приспособления к условиям космического полета строго индивидуальна, и у каждого космонавта при этом есть свои проблемы относительно сохранения или потери приобретенных на Земле навыков.

Вспомним слова Платона, который назвал нас "донными существами". Космос - это другая среда и другой мир. Там человеческое бытие обретает новый смысл - от мировоззрения до самых мелких наших будничных привычек. Потому что сам человек уже как бы становится космическим существом, которое ищет себе подобных в широком смысле этого слова. И даже если это было странным совпадением, можно понять состояние Гордона Купера,

одного из первых американских астронавтов, когда 15 мая 1963 года он, пролетая над Гавайями в третий раз, услышал по радио странные звуки, напоминавшие членораздельную речь. Может быть, это ему показалось. Вероятно, Купер подумал так же. Но звуки были записаны на магнитную ленту и переданы на Землю. Когда специалисты проанализировали запись с ярко выраженной речевой модуляцией, они высказали мнение, что подобные звуки не свойственны ни одному из известных земных языков. Много времени спустя (ноябрь 1978 года) Купер послал письмо в Специальный политический комитет ООН, в котором подтвердил свою убежденность в посещении нашей планеты кораблями инопланетян и их экипажами. "В космосе все возможно", - так, наверное, думал он под впечатлением пережитого.

Здесь уместно напомнить о встрече Джеймса МакДивитта с белым призрачным "цилиндром" и его письмо Лоренсу Д. Куше: "Объект, который я видел, остался неотожествленным. Но отсюда также не следует, что это космический корабль... Отсюда также не следует, что это и не космический корабль". Да, в космосе человек начинает мыслить другими категориями!

Недавно мне попала статья Героя Советского Союза летчика-космонавта, кандидата технических наук Юрия Глазкова "Оглядеться во Вселенной" В этой статье автор, который защищает гипотезу, что 74 миллиона лет назад между Марсом и Юпитером по орбите пояса астероидов вращалась планета с развитой цивилизацией, стремится к обобщению:

Все же "космический" век человечества еще чрезвычайно мал. И поныне сегодняшние знания не могут ответить на "вечные" вопросы: что такое Вселенная? кто мы? как родился окружающий нас мир и мы сами? есть ли на других планетах существа или мы одиноки в океане времени и пространства? Некоторые загадки предлагает нам сама история развития нашей цивилизации...

Глазков хорошо знаком с проблемой палеоконтактов, то есть со всем тем, что мы затронули в третьей главе этой книги. В конце же его статьи речь идет о "бутылочной почте", отправляемой нами в океан времени и пространства в виде посланий, оставленных в скитающихся космических аппаратах, которые через 500 000 лет приблизятся примерно к созвездию Тельца. И космонавт восклицает: \*Мы верим вам, братья по разуму, указав свой дом и рассказав о себе..." Я выделил

курсивом фразу, в которой автор говорит о выраженном не раз доверии. Кому?

Хорошо осведомленный Морис Шатлен, один из создателей аппаратов "Аполлон", а точнее, их систем связи, пишет в своей книге "Наши предки прибыли из космоса", изданной в Париже в 1975 году, что создается впечатление о неких "наблюдениях", осуществлявшихся неотожествленными летающими объектами при каждом полете по американской программе. Читатели могут подумать, что Шатлен или знает слишком много, или трактует некоторые сведения о странных явлениях немного пристрастно, потому что является сторонником внеземной гипотезы. Его взгляды либо не разделяют хорошо информированные (может быть, даже лучше Шатлена!) специалисты НАСА, либо просто уклоняются от их комментирования. Но суть в том, что до сих пор НАСА не опровергла утверждений Шатлена. Итак, немного "космических сплетен".

Во время полета "Аполлона-8" (21-27 декабря 1968 года) Джеймс Лоуэл, находившийся на окололунной орбите и только что пролетевший над обратной стороной загадочного земного спутника, сказал по радио: "Сейчас я убедился, что Санта Клаус действительно существует!" Это американское название Деда Мороза. Эту фразу, пришедшую в канун рождественских праздников, вовсе не следует толковать как шутку, потому что еще Уолтер Ширра употребил ее во время своего полета в "Меркурии-8", по-видимому, как кодовое название НЛО. Так - по Шатлену. А в другой книге с интригующим заголовком "Книга тайн" профессора Жака ьержье, почетного члена Нью-Йоркской академии наук, и Жоржа Гале, изданной в Париже в 1975 году и также не опровергнутой НАСА, прямо говорится, что, когда спускаемый Модуль "Орион" прилунился, Армстронг взволнованно сообщил на Землю:

Что это? В чем, черт побери, дело? Я хотел бы знать, что это такое? Здесь находятся большие объекты! Огромные! Здесь находятся другие космические корабли. Они стоят за кратером, на его противоположной стороне. Они на Луне и наблюдают за нами! Пусть Коллинз будет готов...

Утверждается, что далее передача продолжалась кодированным текстом, но было ясно, что Коллинз должен был быть готов срочно принять астронавтов в корабль, находящийся на орбите. Почти пять

часов Армстронг и Олдрин пробыли в модуле, пока им не разрешили ступить на лунную поверхность. Это, по крайней мере, известный факт. Но сойдем с "орбиты" неподтверждаемого и непроверяемого и вернемся на землю!

Вот как отвечает генерал-майор авиации, космонавт Советского Союза Павел Попович в анкете журнала "Техника - молодежи" (1979 год):

По-моему, проблема встречи с инопланетными разумными существами весьма актуальна, философски важна, а ныне еще и алободневна. Думаю, что интерес к другим цивилизациям неслучаен. Сейчас этим занимаются представители многих научных направлений, и вполне естественно, что среди ученых нет единого мнения. Есть ли жизнь на других планетах, не знает пока никто. Одни доказывают, что есть, другие - что нет. Позиции и аргументы сторон малоубедительны. К.Э. Циолковский верил в существование других цивилизаций, верил в возможность переселить человечество в космическое пространство, в заселение космоса. Верю и я. У меня тоже нет доказательств - лишь интуиция.

Интуиция человека, который уже побывал в космосе и убедился вроде бы в его пустоте, но в то же время и в его безграничности, как будто не поддающейся исследованию. Давайте обратимся к другому представителю прославленного отряда советских космонавтов - Герою Советского Союза, кандидату технических наук Евгению Хрунову:

Можно ли предположить существование инопланетных цивилизаций? Конечно, можно. Пока не доказана исключительность Земли, такое предположение должно иметь право на существование. Иначе придется поверить в сверхъестественный замысел. Что же касается НЛО, то их отрицать нельзя: их видели тысячи людей. Можно предположить, что они вызываются оптическими эффектами, но некоторые их свойства просто поражают воображение. Например, возможность при большой скорости изменить курс на 90 градусов...

Хрунов дает понять, что у него есть информация о неотожествленных объектах. Вообще некоторые советские космонавты позволяют себе довольно свободно интерпретировать тему, не боясь, что их упрекнут в несерьезности, в то время как она часто связывается с проблемой НЛО. Но дадим слово Юрию Малышеву, Герою Советского Союза:

Что же касается НЛО, то ни один человек в мире, вероятно, не сможет пока сказать, что это такое. Отрицать подобные явления невозможно: их свидетелями были тысячи, даже десятки тысяч людей. Но физическая сущность феномена остается невыясненной, и те, кто считает НЛО инопланетными кораблями, по-моему, добавляют в свою жизнь романтики, делают ее интереснее. Бели даже инопланетян в районе Земли пока нет, но их визит когда-нибудь состоится, то скорее всего они не сразу вступят в контакт с нашей цивилизацией. Пожалуй, вначале мы станем объектом одностороннего изучения, а не взаимного общения. Значит, пришельцы поведут себя примерно так же, как нынешние НЛО. Это, по-моему, вполне реальный взгляд на встречу с инопланетянами.

Читателям, видимо, будет странным узнать, что инопланетяне и их "летающие тарелки" уже давно и прочно вошли в практику космонавтики. Дело тут вот в чем. Как известно, каждый полет полностью имитируется заранее на тренажере. Считается, что все происходящее здесь может случиться и на орбите. Когда тренировки по штатной программе идут без сучка без задоринки, инструкторы ее нарочно усложняют: начинают отрабатывать какие-нибудь маловероятные ситуации. Иногда бывает и так, что инструктор не дает вводных, а какая-нибудь система тренажера будто бы случайно отказывает. Хотя эта ситуация нигде и никогда не бывала и в помине, она считается совершенно реальной: экипаж обязан на нее реагировать должным образом. И когда информации бортовой справочной библиотеки оказывается недостаточно, инструктор-методист саркастически объявляет: "Сейчас к вам подлетит "летающая тарелка", и вы получите все необходимое". И действительно, открывается нештатный люк, тот самый, через который космонавты входят в тренажер, и кто-нибудь передает им "посылку от инопланетян".

Эта длинная цитата показывает нам, что термины "НЛО" и "энлонавты" уже вошли в словарь покорителей космоса. Важно отметить, что энлонавты играют роль дружелюбных существ, едва ли не спасителей, которые доставляют "пакет со всем необходимым" для исправления чрезвычайно сложного аварийного положения. И хотя космонавты в своих интервью спешат подчеркнуть, что с ними ничего подобного не происходило, у нас создается впечатление, что они ожидают - с вероятностью один к тысяче - такого случая.

Это явствует и из высказывания космонавта Алексея Губарева, дважды Героя Советского Союза:

Что же касается инопланетян, то лично я верю в их существование. Недавно американские ученые зарегистрировали сигнал определенной частоты и направления, пришедший из космоса. Существует предположение, что он получен от иной цивилизации... К сожалению, американцам не удалось зафиксировать повторного сигнала. Ведь тогда о его природе можно было бы судить с куда большей определенностью. Но все-таки оптимисты воспрянули духом.

О том, что не все являются оптимистами (относительно встречи с экипажем инопланетян в космосе), можно судить по словам космонавта Валерия Рождественского, Героя Советского Союза:

Что же касается инопланетян, то, конечно, нельзя считать людей какимто исключительным явлением в безграничной Вселенной. С другой стороны, жизнь человечества - лишь краткий миг на той масштабной линейке, которой ученые измеряют продолжительность геологических эпох. Поэтому вряд ли имеются чужие цивилизации; щето неподалеку, хотя бы в нескольких парсеках от нас. А если они обосновались на противоположном краю Галактики или еще дальше, то для нас они все равно что не существуют, ибо отделены пространством и временем, принципиально непреодолимым. А в то, что в иллюминатор одного из наших "Союзов" мог постучаться какойто "зеленый человечек", я просто не верю.

Даже мы, кто не был и наверняка не побывает в космосе, не верим, что встреча состоится именно так. Но Рождественский вроде бы подсказывает, что среди космонавтов могли ходить разговоры и о "стук по стеклу иллюминатора". Здравый смысл исключает, конечно, подобное предположение, и, может быть, именно поэтому дважды Герой Советского Союза Петр Климук стремится обосновать свою мысль:

Мне кажется, что нет никаких инопланетных зондов ни на нашей планете, ни около нее. Иван Ефремов как-то высказал такую же точкузрения. Отстаивая ее,он говорил, что если цивилизация может совершать межзвездные полеты (а уже известно, что планеты Солнечной системы не заселены), то это должно быть очень высокоорганизованное общество и ее представители не могли бы равнодушно смотреть на все те безобразия, которые творятся на Земле,

Е а страдания разумных существ. И я полностью согласен с нм. Как бы эта цивилизация ни стремилась сохранить невмешательство, иногда сам факт невмешательства ipro№ т дискредитацией разумного сознания перед самим собой. Так ч-го если о нашем существовании кто-нибудь и знает, в чем я сомневаюсь, то, по крайней мере, никто не наблюдает за нами.

Далее Климук подчеркивает, что он не отрицает возможности существования других разумных существ, однако не соглашается с тем, что встреча состоится на неравноправной основе. И продолжает:

Когда-нибудь она состоится. Это будет встреча с первого визита, никаких полетов инкогнито не будет. Такая встреча, подразумевающая абсолютное незнание друг друга, во-первых, будет встречей равноправных, вовторых, это самый простой способ за короткое время собрать максимальную информацию друг о друге.

Взгляд, противоположный тому, который высказывает Юрий Малышев. И это естественно: даже в космосе люди не могут мыслить одинаково. Нам, конечно, импонирует чувство достоинства, с которым Климук относится к гипотетическим инопланетянам. Но спрашивается: полностью ли он логичен в своих рассуждениях о невмешательстве? Посмотрите, что происходит здесь, на Земле. Телепередачи предлагают нам ужасающие картины затронутых засухой районов Африки, где голод - уже почти полный хозяин. Это как будто "вторая планета" на нашей планете. Бедствие длится годами на территории нескольких государств со 150-миллионным населением. Как реагирует на это высокоразвитая в техническом и экономическом отношении часть человечества? Мы посылаем помощь, но вовсе не собираемся "брать на иждивение" своих братьев по разуму. Почему? Это другой вопрос. Но невмешательство человека в дела человека - это факт.

А вот как думает летчик-космонавт Александр Иванченко:

Никаких инопланетян мы, конечно, не видели. Вероятность встретиться с ними, по-моему, у космонавта не больше, чем у любого человека. Однако отвергать эту возможность мне кажется неразумным.

Иванченко довольно точен, потому что в необъятном пространстве космоса случайная встреча с явлениями, которые редки даже для ничтожного объема земной атмосферы, маловероятна. Разумеется, если мы не предположим, что "некто" следит за полетами наших

космических кораблей и станций и преднамеренно следует к ним... В этом вопросе как советские космонавты, так и космонавты из других социалистических стран единодушны: они хорошо понимают, как воспринимается каждое их слово, и только намек на подобную встречу взбудоражил бы общественное мнение (гораздо сильнее, чем появление стенда НЛО на авиасалоне в Бурже!). И все же дважды Герой Советского Союза Георгий Береговой позволил себе на первый взгляд малозаметное уточнение:

Последнее время слишком много разговаривают о так называемых НЛО неопознанных летающих объектах. Говорят, что ще-то их видели. Но интересно: ни одному из космонавтов не удалось столкнуться с этими явлениями вплотную (курсив мой. - ДД.), несмотря на весьма продолжительное пребывание в космосе.

Что это значит? Кто-то разминулся с явлениями или объектом, но не вблизи, а немного дальше? Может быть, Георгий Береговой неосознанно допустил языковую неточность или, наоборот, хотел быть абсолютно точным? После этих вопросов продолжим его высказывание:

С другой стороны, невозможно представить, что в бескрайней Вселенной мы единственные разумные существа. Это, грубо говоря, все равно, что предположить: в огромном лесу живет один-единственный косолапый!

На земном шаре существует еще много загадок, не получивших пока полного объяснения: странные площадки, древние наскальные рисунки человеческих фигур в одеяниях, похожих на скафандры... Любое необъяснимое явление мы должны не отбрасывать "с порога", а тщательно изучать.

О медведе сказано хорошо. Отношение прославленного космонавта к интересующему нас вопросу в основном совершенно ясно. Еще деликатнее формулировки Владимира Ляхова, который прожил в космосе 175 суток:

Что же касается инопланетян и их зондов, то, право, не знаю, что и сказать. Если бы они интересовались Землей, то за 175 суток мы, наверное, обнаружили бы какие-нибудь следы их присутствия или деятельности. Даже НПО нам не попадались (курсив мой. - ДД.). Впрочем, если долго смотреть в иллюминатор и хотеть что-то увидеть,

то обязательно увидишь это самое. В НЛО своим воображением можно обратить все, что угодно...

Что, в сущности, хочет сказать нам Ляхов? Не смотрел ли он сам очень долго в иллюминаторы и что он ожидал увидеть? Он заканчивает высказывание на оптимистичной ноте:

Но если бы мы встретились с инопланетянами, то, вероятно, постарались бы сделать все, чтобы установить с ними дружеский контакт. Даже на крайне маловероятное событие нужно смотреть реально.

Именно так смотрит на возможную встречу дважды Герой Советского Союза Алексей Елисеев:

...Впрочем, контакт двух цивилизаций вовсе не обязательно должен быть обоюдным. Вероятно, формы жизни и уровень ее развития на разных небесных телах так несходны, что одна из сторон может и не подозревать, что давно находится в контакте с другой.

Еще более интересное предположение делает Алексей Леонов. Он всматривается в загадочный мир комет, которые, хотя и родились одновременно с Солнечной системой, все еще не израсходовали своего вещества. Напротив - их число растет. Ни одна из гипотез, в сущности, до сих пор не ответила - почему. И Леонов делает неожиданный вывод:

Но фантазия исследователей завела их еще дальше: появилась гипотеза о том, что некоторые кометы есть корабли-разведчики иной цивилизации, они уже тысячи лет собирают информацию о Солнечной системе и, в частности, о Земле. Кстати, перечисленные факты этому не противоречат...

Очень оптимистично настроен и польский летчик-космонавт Мирослав Гермашевский. Он неожиданно категоричен:

Верю, что мы не единственные разумные существа во Вселенной. Если встреча с инопланетянами состоится, то она должна служить на благо и нам, и им. Но если бы возникла какая-либо опасная ситуация, грозящая столкновением интересов, то мы постарались бы избежать ее и не вступать в конфликт.

Речь идет чуть ли не о космической дипломатии доброй воли... Конечно, узнав столько мнений космонавтов (а это далеко не все!), становится особенно интересно, что думает Георгий Иванов, первый летчик-космонавт НРБ. В своей книге "Полеты" он предоставил

несколько страниц проблеме НЛО и возможным встречам с внеземными цивилизациями. Прочитую часть его размышлений:

Утверждать, что мы во Вселенной одни, - равнозначно вернуться к архаичной идее о Зиле как центре мира. Эта идея, кстати, напоминает о том, что многие представления о человеческом будущем в историческом аспекте, мягко говоря, были на уровне примитива. Я отношу себя к оптимистам: даже если в ближайшие сотни, а то и тысячи лет мы не встретим братьев по разуму, у нас все равно появятся новые средства для решения своих чисто земных дел. Наверняка любая другая возможная космическая цивилизация каким-то образом решала свои проблемы сама, во всяком случае без нас. Говоря о средствах, которыми мы обладаем сегодня, я думаю, что если наша цивилизация действительно стремится к сближению с другим "человечеством", то непременно следует отказаться от гонки вооружений.

Вот как Георгий Иванов ставит вопрос о возможном контакте: доросли ли мы до него, если между собой не можем контактировать разумно? Он уделяет внимание и космическому мышлению:

С борта космического корабля наши земные проблемы предстают в укрупненном плане, особенно проблема мирного сосуществования. Из космоса, как ни из какого другого места, взаимосвязь понятий "космос" и "мир" представляется самой актуальной...

Что касается НЛО, то намного правильнее позиция не отрицать их... Так или иначе, но их видели и видят тысячи людей. Противоположное мнение привело бы к вере в сверхъестественные силы...

Из высказанных мнений становится понятно, что космонавты по своему, по-своему, в известном смысле "профессионально" относятся к вопросу о встрече с инопланетянами. Мы, прикованные к Земле, можем теоретизировать, а они должны иметь представление о контакте, пусть даже как о "нештатной ситуации", отрабатываемой на учебных тренажерах. Другое дело - вопрос о реальных возможностях, о "миллиграмм-проценте" вероятности встречи, об "их" внешнем виде и манерах: будут ли это стучащие в стекло "зеленые человечки" или будут гипотетические спасители в случае беды. В общем, космонавты принимают их за людей, за "другое человечество". Я должен констатировать, но не из личных симпатий: именно болгарский

космонавт дал самый ясный ответ на волнующий нас вопрос. Как в интервью "Технике - молодежи", так и в своей книге он говорит:

А вот и другое мое личное мнение: в принципе, я уверен, что и на других планетах есть разумные существа, но мы не располагаем доказанными фактами, что они достигли околоземного пространства. Если бы я мог с ними встретиться, я сказал бы: "Добро пожаловать", - и мы нашли бы общий язык, поскольку и они космонавты. А известно, что космонавты всеща поймут друг друга - и на Земле, и в космосе.

Пожалуй, никто не сказал лучше!

#### ССЫЛКИ И КОММЕНТАРИИ

1. Организация Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея А (АС.105) 206. 1977. 18 окт. Комитет по использованию космического пространства в мирных целях. ПОСЛАНИЯ, ПЕРЕДАВАЕМЫЕ ВНЕЗЕМНЫМ ЦИВИЛИЗАЦИЯМ. Записка секретариата. 77-19749. С. 9.

2. Бержер Ж., Гале Ж. Книга за тайностаеностите. Париж, 1975.

3. Работническо дело. 1973. 19 окт.

4. Вадле Ж., Казанцев А. Что летит над Землей? // Техника - молодежи, 1966. N 8.

5. Наука и жизнь. 1983. N 5. (По "Нью сайентист", 1983, N 1340.)

6. Организация Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея...

7. Платон. Избрани диалози. С.: Народна култура, 1982. С. 223.

8. Техника - молодежи. 1981. N II.

9. Техника - молодежи. 1980. N 3. 10. Техника - молодежи. 1981. N

2.

11. Днес и утре. 1983. N 19 (404). С. 26. 12. Chatelain M. Nos

ancetres venus du cosmos. Paris: Ed. Rovert Laflont, 1975. 13. Техника

ка - молодежи. 1979. N 12. 14. То же. 1979. N 3. 15. То же. 1981. Nil.

16. То же. 1980. N 1. 17. То же. 1980. N 10. 18. То же. 1979. N 4. 19. То же.

1981. N 10. 20. То же. 1979. N 1. 21. То же. 1980. N 3. 22. То же.

1980. N 6. 23. То же. 1979. N 5. 24. То же. 1979. N 7. 25. Иванов Г.

Полети. Записки на космонавта. С.: Военно издателство, 1981. С. 83-90. СОВЕТСКАЯ НАУКА И ПРОБЛЕМА НЛО Наличие аномальных явлений в природе

(подчеркиваю: аномальных) не вызывает сомнений у тех, кию изучает

проблему. Сейчас уже надежно зарегистрированы случаи и визуального, и радиолокационного их наблюдения. Другими словами, зафиксированы явления или объекты, не отождествленные с известными природными или техническими объектами или явлениями. У людей, которые стоят далеко от проблемы АЯ, сомнения, конечно, есть. И они связаны прежде всего с отсутствием необходимой информации. **ВСЕВОЛОД ТРОИЦКИЙ** председатель Комиссии по аномальным явлениям при ВСНТО ДВА

**НЕОБХОДИМЫХ ИНТЕРВЬЮ** Несмотря на время от времени появляющиеся проти

воречивые публикации, у нас мало известно о НЛЮ как о научной проблеме

ме. К ним все еще относятся как к мистификации или предметам споров, в которых дешевая ирония и грубое отрицание дают незавидные результаты. Даже люди с широким научным и культурным кругозором негласно считают, что тема стоит "вне законов" публицистической этики. Неосведомленность осведомленных, если можно так выразиться, - и это о том, что уже объявлено реальным объектом научного исследования и что начинает становиться ясным и неосведомленным, которые хотят узнать об этом поточнее.

Именно это "аномальное" положение и привело меня в Москву. А так как заранее было известно, что я не смогу переговорить с В.С.Троицким, который пребывает в Горьком, редакция журнала "Криле" поставила передо мной задачу встретиться с председателем Московской комиссии по аномальным явлениям, кандидатом технических наук В.Т.Ажажой. Тема интервью - заголовок настоящей главы.

Небольшая справка. Если открыть пятый том советской Краткой географической энциклопедии, изданной в Москве в 1966 году, на соответствующей букве, можно найти следующее:

.ДЖАЖА Владимир Георгиевич... автор трудов: "Современная гидроакустика в морском рыболовстве зарубежных стран" (1956, соавтор); "Поиск рыбы гидроакустическими приборами" (1960, совместно с Е.В.Шишковым); "Северянка" выходит в океан" (1961) и тд.

До и после выхода в свет энциклопедии Владимир Георгиевич написал еще 7 - 8 книг, которые он по моей просьбе выкладывает на

письменный стол. Беглый взгляд: "Гидронавты" -1964 год, "Подводная киносъёмка" - 1962 год, "Подводная лодка в научном поиске" - 1966 год... Самая внушительная - "Дорогами подводных открытий", изданная в Москве в 1977 году. Человек напротив меня - с живыми глазами, рассчитанными движениями подводника и внезапно появляющейся доброй улыбкой - еще и автор около 120 научных публикаций. Вижу его кортик - память о военно-морской службе, на полках - фотографии и модели подводных лодок... Спрашиваю его: - Что общего между всем этим и НЛО? - Дело в том, улыбается он, - что я начал свою уфологическую деятельность в 1976 году в Океанографической комиссии АН СССР, где ко всему прочему руководил темой "Гидросферный аспект проблемы НЛО". Сейчас связь аномалий с океаном очевидна. Она такая же, как с атмосферой, стратосферой и ближним космосом, поскольку эти явления наблюдаются во всех географических оболочках Земли. Так что все равно нужно было с чего-то начинать. У нас в СССР, к сожалению, нет учебного заведения, где готовят уфологов или, если прибегнуть к официальной терминологии, специалистов по аномальным явлениям.

- И все же советская наука уже имеет свои кадры, которые изучают эту проблему?

- Да, но некоторые крупные ученые включились в работу пока лишь на общественных началах. Вот программа научно-технического совещания в Киеве, проходившего в 1982 году: "Обмен опытом исследования АЯ в окружающей среде". Посмотрите имена, темы докладов... Читаю, хотя и бегло:

Г.С.Писаренко, академик АН УССР, председатель секции "Изучение АЯ в окружающей среде" Украинского Научно-технического общества имени А.С.Попова; В.С.Троицкий, член-корреспондент АН СССР, председатель Комиссии "Поиск космических сигналов искусственного происхождения" Совета по радиоастрономии АН СССР; Г-А-Михайлов, доктор технических наук, профессор; ОА.Горошко, доктор физико-математических наук, профессор; М.А.Парнюк, доктор философских наук, профессор; ВАЧеркес, доктор биологических наук, профессор; Л.М.Гиндилис, кандидат физико-математических наук; Э-А-Ермилов, кандидат технических наук; В.К.Олейник, кандидат технических наук... Трудно охватить сразу все. Вот наз

вания некоторых докладов: "О вопросах исследования мест проявления

АЯ", "Некоторые предварительные результаты аппаратурных исследований мест воздействия АЯ", "К методике формирования каталога аномальных аэрокосмических феноменов", "Метод регистрации воздействий АЯ", "Предварительная обработка материалов наблюдения аномального явления 30 октября 1963 года над территорией европейской части СССР", "Характерные ошибки очевидцев при описании АЯ и отождествлении их с известными явлениями и объектами", "Некоторые гипотезы о природе шаровой молнии и других аномальных явлений", "Об (пфажеНШ АЯ в геофизических наблюдениях"... А ведь совещание длилось всего день - с 10 ча

сов до 18 часов 30 минут! Когда я просмотрел программу, Ажажа добав

ляет: -Идетупорная, целенаправленная, будничная работа. Время и усилия людей когда-нибудь позволят снять завесу с вопроса о НЛО, который представляет собой обычную научную проблему и совсем не заслуживает ореола экстравагантности, которым его окружают. - Даже и отрицатели?

- Давайте точнее назовем их скептиками, - снова улыбается хозяин. Для нас ясно, что отрицать нечего: существует особый класс явлений, объективная реальность, генезис которых до сих пор неизвестен. Необходима работа, а не пустые споры, которые ведут в никуда.

-Да, но официальная наука в США в лице комиссии Кондона в 1969 году отрицала реальное существование НЛО?

- Вы забываете, что в свое время другая официальная наука отрицала и вращение Земли. Очень трудно "закрывать" по нашему желанию явление, которое непрерывно проявляется. Некоторые скептически настроенные ученые были и есть, но официального заключения в духе Кондона ни один из наших представительных институтов и не подумал делать. Более того, в системе Академии наук СССР с 1979 года все-таки начато изучение аномальных явлений. По размаху оно пока уступает исследованиям, проводимым общественными организациями. Еще в 1967 году при Московском Доме авиации и космонавтики была создана секция по изучению НЛО под председательством генерал-майора авиации П-А.Столярова, а в

1979 году по решению московского правления Научно-технического общества радиотехники, электроники и электросвязи имени А.С.Попова была сформирована секция "Исследование аномальных явлений в окружающей среде методами радиоэлектроники"...

- Помнится, вы были ее председателем? - Да. В 1981 и 1982 годах состоялись большие научно-технические совещания научной общественности, и в результате 28 февраля 1984 года была создана Комиссия по аномальным явлениям Комитета по проблемам охраны окружающей природной среды, входящего в систему науднотехнических обществ. Ее председателем был утвержден член-корреспондент АН СССР В.С.Троицкий, заместителями председателя - членкорреспондент АН СССР, лауреат Ленинской премии НАКелтухин, академик АН УССР, лауреат государственных премий Г.С.Писаренко, летчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза П-РЛопович. Это общесоюзная общественная организация с довольно сложной структурой. Вот вам циркуляр, подписанный ученым секретарем и предназначенный для всех секций и комиссий в стране. Здесь указаны и главные задачи...

Беру документ на печатном бланке с адресом Комитета: 117218, Москва, ул.Кржижановского, 20/30. корпус 5, тел. 125-99-54. Читаю:

Основная цель Комиссии по АЯ - координация и методическое руководство деятельностью общественных организаций по сбору сведений об аномальных явлениях в окружающей среде с целью обобщения данных и передачи их заинтересованным организациям для выявления физической природы этих явлений и возможного использования в прикладных целях. Позиция, которую занимает Комиссия в связи с проблемой АЯ, изложена в статье "Загадки небесных явлений", опубликованной в газете "Социалистическая индустрия" 5 августа 1984 года.

- Эта газета часто упоминается и у нас, в Болгарии. Какое ведомство ее издает? Видимо, какое-нибудь промышленное министерство? - Это орган ЦК КПСС. Не знал.

- Переведена ли эта статья на болгарский? - Да, она опубликована в одном из главных журналов "Наша родина" (N 3 за 1985 год), а также в журнале "Огни Болгарии". Этот номер я вам принес.

- Помню некоторые публикации в журнале "Отечество", видел и номера журнала "Криле". Теперь спрошу я: проводятся ли в Болгарии

наблюдения и исследования аномальных явлений?

- Мне неизвестно. Наша территория мала, Владимир Георгиевич!

- Да, но в конце 1978 года там что-то произошло около Плевена. Я читал сообщение в бюллетене ТАСС с заявлением вашего ученого.

- Лучше расскажите мне, как работает "большая" Комиссия по аномальным явлениям и ваша Московская комиссия?

- Раз в полгода или в год руководство Комиссии собирается в Москве, поскольку основная деятельность ученых, включенных в него, связана с другими городами: Всеволод Троицкий живет в Горьком, Георгий Писаренко - в Киеве, Николай Желтухин - в Новосибирске. Поэтому с ними мы встречаемся редко. Что касается Московской комиссии, то она проводит свои заседания каждый месяц. Сложилась какая-то структура, написаны методики, составляются планы работы на год. Коллектив складывался с 1976 года из энтузиастов, большей частью научных работников. Заслушиваем научные сообщения, обсуждаем показания очевидцев, выдвигаем гипотезы. Кроме того, мы должны посылать руководству Комиссии полные описания достоверных случаев близкого наблюдения аномальных явлений и их воздействия на окружающую среду. Может быть, для журнала "Криле" будет интересно, если добавлю, что работой Московской комиссии интересовался генерал-лейтенант авиации Алексей Анастасович Микоян, являвшийся очевидцем НЛО. Он сторонник публичного обсуждения этой проблемы.

- В беседе, опубликованной в "Социалистической индустрии", генерал-майор авиации Павел Попович тоже заявил, что видел НЛО.

- А что странного? Эти явления наблюдаются тысячами и тысячами людей. Сообщения очевидцев после отсеивания явно недостоверных случаев или плодов заблуждения изучаются. Вам, видимо, стоит ознакомиться с некоторой документацией. Вот несколько папок с "массивами наблюдений" за соответствующие годы...

- Ради бога, Владимир Георгиевич, у меня остались считанные дни!

- Тогда рекомендую вам препринтное издание Института космических исследований АН СССР "Наблюдения аномальных атмосферных явлений в СССР. Статистический анализ" ЛА1. Гиндилиса, ДА. Менькова и И.Г. Петровской. Там вы найдете много интересных обобщений материала, подобранного за 1923-1974

годы. Упоминается и случай, происшедший в Петрозаводске в 1977 году...

- Мне не терпится расспросить вас об этом случае. В нашей печати появилось довольно категорическое утверждение, что феномен обусловлен запуском искусственного спутника с космодрома около Плесеца, который находится в 50 километрах от Петрозаводска. Верно ли это?

- Возможно, но перед цифрой 50 забыли поставить тройку. Бывают и опечатки! - Конечно. Но как вы прокомментируете все это? - Я был бы очень рад, если бы кто-нибудь смог объяснить этот феномен, который представляет собой комплекс явлений, происшедших не только над Петрозаводском. И в нашей печати делаются попытки связать его с запуском спутника 955...

- Извините, что я вас прерываю, но у меня есть перевод публикации Джеймса Оберга за 1979 год, где утверждается, что это явление - не что иное, как результат запуска разведывательного спутника "Космос-955"!

- Действительно, закордопные писаки сразу же объявили, что это было испытанием нашей военной техники. Между тем в рукописи Л.М.Гиндилиса написано: "К сожалению, до сих пор не удалось отождествить "Петрозаводский феномен" с какими бы то ни было видами физических или химических явлений". В конце 1980 года В.С.Троицкий заявил в обширном интервью для "Социалистической индустрии", что свидетелям из Петрозаводска нужно верить, но добавил: "Дело в другом: нет достаточных данных о правильном понимании увиденного ими". В интервью для "Литературной газеты", кажется, в конце 1982 года В.В.Мигулин сказал, что (цитирую по памяти) "все же природа этого явления в целом остается непонятной". Он связал его со сложной геофизической обстановкой и вероятным сочетанием с другими факторами - возможно, и техническими экспериментами в космическом пространстве. В.В.Рубцов и А.Д.Урсул в своей книге "Проблема внеземных цивилизаций" считают это явление световым эффектом. Они пишут: Достаточно типичным (хотя и выделяющимся по своим масштабам) примером "ночного огня" является так называемый "Петрозаводский феномен", наблюдавшийся 20 сентября 1977 года. Можно привести еще мнения...

- Меня интересует ваше.

- Вы знаете, что спутники запускаются в направлении вращения Земли, то есть на восток. Так что наблюдать эффекты от запуска из Петрозаводска, находящегося в 300 километрах западнее Плесецка, практически невозможно. Следует добавить, что в этот же день (20 сентября 1977 года) с 2 часов ночи до 5 часов утра над гигантской территорией от мыса Нордкап до Дании и от Новой Земли до Вологды наблюдалось не менее 40 различных аномальных объектов. При этом впечатляющий светящийся объект был виден над Хельсинки (с 4 часов 2 минут до 4 часов 6 минут по московскому времени), затем он удалился на восток. Над Петрозаводском явление продолжалось с 3 часов 55 минут до 4 часов 16 минут, а южнее Ленинграда с 3 часов 50 минут до 4 часов 20 минут наблюдался "огненный шар", пролетавший на север, и другие явления. Над некоторыми пунктами объекты зависали неподвижно (до 10 минут) и низко (до 15 метров) над землей. А пресловутый спутник был запущен точно в 4 часа. Согласитесь, что он один вряд ли мог вызвать эти эффекты.

- Понимаю вас. Что бы вы хотели сказать читателям в заключение?

- Прежде всего я считаю инициативу предать гласности проблему НЛЮ очень своевременной. Расширить кругозор людей, заставить их мыслить более масштабно и идти вперед на материалистической основе, предохранить их от мистических воззрений - так я представляю себе благородную задачу, которую поставила перед вами редакция. А для болгарских читателей я хочу привести здесь слова нашего ученого и писателя Ивана Ефремова: "Тимирязев, Ферсман, Обручев и другие ученые-энциклопедисты никогда не отрицали возможности необыкновенных явлений из-за того, что сами ничего не знали о них. Даже больше, они всегда были за публичность обсуждения подобных явлений, за новые споры и исследования. Они прекрасно понимали, что, закрывая для таких фактов страницы газет и журналов, мы как будто выбрасываем их из оборотного фонда человеческих знаний". Лучше нельзя сказать.

Этим закончился наш разговор. Но из материалов, которые я получил и прочитал еще в Москве, мне стали ясны две вещи: что вопросы не могут быть исчерпаны одной статьей и что, не встретившись лично с Всеволодом Троицким, я все-таки в состоянии "провести" с ним своеобразное заочное интервью.

После научно-технического совещания в Киеве, состоявшегося в ноябре 1981 года, на котором присутствовало свыше 100 специалистов из различных областей науки и техники, именитый ученый сделал обширное заявление, опубликованное с незначительными сокращениями в журнале "Наука и религия" (№ 10 за 1982 год)'. В нем были ответы на ряд вопросов, интересующих и болгарских читателей. ЛТН вопросы я попробовал сформулировать по-своему, и вот что получилось:

Вопрос: Существуют ли достоверные сведения, на основании которых можно утверждать, что аномальные явления, в том числе и НЛО, не плод воображения, а реальность?

Ответ: Да, существуют, и участники совещания в Киеве подчеркнули это в первом пункте своего решения. Цитирую:

"В атмосфере, гидросфере, на поверхности почвы, а также в ближнем космосе систематически с помощью физических приборов и визуально наблюдается большая группа сложных явлений, не поддающихся простому объяснению хорошо изученными явлениями или технической деятельностью человека.

Эту группу явлений, названных аномальными явлениями в окружающей среде, необходимо углубленно изучать в интересах науки и практической деятельности человеческого общества..."

Аномальные явления - это реальность, и изучать их необходимо - таков вывод, к которому пришли ученые.

Вопрос: Как вы охарактеризуете аномальные явления?

Ответ: В нашем с вами разговоре речь пойдет о явлениях, которые в большинстве своем до сих пор непоняты и учеными. Их наблюдают отдельные лица и группы, их фотографируют, их снимают на киноплёнку, о них свидетельствуют приборы, например радиолокаторы. Их наблюдают в разных странах, но география ничего не меняет: то, что видят в Европе, ничем не отличается от того, что встречаются в Америке и Азии. Именно это заставляет нас думать, что мы имеем дело с объективными природными феноменами. Главное то, что предмет научного исследования существует и здесь двух мнений быть не может.

Вопрос: Что вы скажете об уже накопленном фонде наблюдений НЛО у вас и в других странах?

Ответ.' Еще в 1967 году международными группами исследователей и энтузиастов было собрано до 250 000 сообщений о НЛО - неопознанных летающих объектах. Сегодня только в американском Центре, возглавляемом доктором Хайнеком, сосредоточено около 75 000 сообщений из 133 стран, в том числе около 12 000 фотографий аномальных явлений. Это, конечно, не означает, что все эти сообщения достоверны, что они не плод ошибки или галлюцинации, что не содержат сознательных преувеличений и тд. Случается также, что люди принимают за непонятое и "неидентифицированное" то, что давно изучено и известно, но встречается сравнительно редко. Это означает, что из массы сообщений о НЛО все, что спорно, следует отсеять: ученый должен подвергать анализу, насколько это возможно, чистый исходный материал.

Вопрос: Не приведете ли вы конкретные примеры наблюдений в СССР?

Ответ: Какого рода явления остаются в "архиве" необъясненного? Например, такое. В 1952 году переводчица Т.Фаминская и ее тетка, сотрудница Государственного астрономического института имени Штернберга, Е.Котова отдыхали летом около Винницы, в селе Гниван. И вот однажды ясным теплым вечером они увидели, как по небу острием вперед движется со скоростью самолета нечто треугольное желто-лунного цвета. Угловые размеры этого равнобедренного треугольника были приблизительно как у Луны. Никаких звуков они не слышали. Можно ли не верить астроному из ГАИШ?

Подобное явление 28 лет спустя пришлось наблюдать слесарю-механику А.Развозову около села Афонино Горьковской области. 19 января 1980 года в девять часов вечера он увидел, как по направлению к Заволжью параллельно горизонту очень медленно летит светлый треугольник вершиной вверх. А.Развозов наблюдал его в продолжение 3 - 4 минут.

А вот выдержка из сообщения Одерезы, начальника радиостанции на теплоходе "Николай Островский":

"7 июля 1977 года в 16 часов по московскому времени теплоход "Николай Островский" Дальневосточного морского пароходства проходил через Татарский пролив от порта Ванино к порту Провидение... В промежутке времени между 16 часами и 16 часами 32

минутами произошло следующее: слева от корабля на высоте около 300 - 400 метров появился предмет, точнее масса, напоминавшая сгустившееся облако. Он имел форму правильного параллелограмма и скорость, одинаковую со скоростью корабля. В 16 часов 32 минуты по московскому времени это облако, или сгусток материи, исчезло.

Погода: облачно, видимость 5-7 миль, слабый туман. Наблюдали третий помощник капитана Копдрацкий Б.Н., вахтенный матрос Гурдин ЮА., Дереза О.М."

Что это было? На этот вопрос до сих пор ответа нет. Вопрос: Это действительно похоже на фантастику. А вы можете рассказать о наблюдениях объектов другой формы?

Ответ: Несколько лет назад в Горьковской области (европейская часть нашей страны) с завидным постоянством над одним и тем же участком местности появлялся неопознанный летающий объект (и не один). Вот записи очевидцев:

"30 октября в 21 час 30 минут наблюдался красный шар, испускавший белые вошал. Появился и исчез внезапно.

16 ноября приблизительно в 4 часа 10 минут в течение пяти минут завис красный светящийся эллипс, который пульсировал в вертикальной плоскости.

17 ноября в 22 часа 15 минут в течение восьми минут наблюдалось зависание полусферы с зеленым свечением.

28 ноября в 8 часов 25 минут в продолжение нескольких секунд наблюдалась красная светящаяся полусфера.

30 ноября в 17 часов 10 минут в течение полутора минут наблюдалось перемещение на небольшой высоте синеватого светящегося шара.

1 декабря в 22 часа 35 минут в течение 30 минут наблюдался светящийся эллипс, изменявший свое свечение от синего до красного и наоборот.

8 декабря в 21 час 35 минут в течение 25 минут наблюдалось зависание синей полусферы.

15 декабря в 23 часа 40 минут в течение 10 - 15 минут наблюдались три низколетающих красных светящихся шара. Один из них приблизительно на минуту опустился на землю и в это время не светился; два других "висели" в воздухе, после чего все три улетели. По визуальной оценке размеры шаров были 2 - 3 метра, а расстояние между ними - 10-15 метров.

19 декабря с 19 часов 35 минут в течение 40 минут низко над землей пролетали два красных шара. Один из них дважды опускался на землю (свечение исчезало), а потом поднимался (свечение появлялось). Наблюдение за шарами велось визуально и с использованием приборов точного видения.

23 декабря с 23 часов 50 минут в течение двух с половиной часов наблюдались зависания и перемещения светящегося шара, который

изменял свой цвет, чередуя синий с красным, и пульсировал в горизонтальной плоскости".

Что это было? Искусственно созданное световое явление, подобное, скажем, сигнальным ракетам, или здесь мы действительно встречаемся с необычным природным феноменом? На этот вопрос сегодня ответа нет.

Вопрос: А можно ли верить наблюдателям? Не являются ли их рассказы плодом собственной "веры" в существование необычного? Не является ли фотокамера самым надежным "наблюдателем"?

Ответ: Документальные материалы (кинокадры и фотоснимки) пока сравнительно малочисленны, получены случайно и потому не всегда могут служить бесспорным доказательством. Может быть, по этой причине скептики говорят, что никаких НЛО не существует, а все объясняют только верой людей в таинственное, чудесное и загадочное. Все же я думаю, что вера - верой, а факты - фактами. Верой, хотя она и существует, всего не объяснишь (курсив мой. - ДД.). Другой вопрос, что сообщения о НЛО (а лучше говорить об ААЯ - аномальных атмосферных явлениях) больше всего основываются не на чисто научных доказательствах, а на простой наблюдательности, здравом смысле, общей культуре. Маловероятно, что вера в чудеса воплощается в светящийся равнобедренный треугольник... Наша задача, задача науки, - отделить факты от эмоций и мистических наслоений и найти им полное научное, физическое объяснение.

Вопрос: Какова методика отбора полученных сообщений о наблюдениях ААЯ?

Ответ: Прежде всего ничьи показания не должны считаться достоверными на 100 процентов. Необходимо упорно и настойчиво искать их подтверждение или, напротив, их опровержение со стороны других независимых наблюдателей, подкрепить их показаниями приборов, фотоснимками и кинокадрами. Вместе с тем нельзя сразу же отбрасывать какое бы то ни было свидетельство, каким бы неправдоподобным на первый взгляд оно не казалось.

Это первое правило, которого сегодня придерживаются энтузиасты проблемы ААЯ, вырабатывая свою методологию. Второе правило: подход к самим наблюдателям должен быть строго дифференцирован. Одно, когда в нашем распоряжении имеются показания личного состава авиационного полка, совершавшего ночные полеты, и совсем

другое - свидетельство человека, вышедшего на балкон подышать свежим воздухом.

Вполне естественно, что для установления истинной картины случившегося необходимо собрать и критически осмыслить как можно больше показаний независимых очевидцев и только после этого делать выводы. Методики опроса очевидцев уже существуют, но они могут стать еще совершеннее, если к этой работе привлечь квалифицированных психологов.

Вопрос: Очень часто для объяснения сущности НЛО или - по расширенному термину - ААЯ читателям предлагается так называемая внеземная гипотеза. Что вы думаете о предложении, что это аппараты космических пришельцев, их зонды или вообще вестники внеземного разума?

Ответ: Более 20 летя занимался поиском сигналов от других цивилизаций и верю, что мы, человечество, не одни во Вселенной, и мне - как вы понимаете может быть, больше, чем другим хочется получить сигнал от наших звездных братьев. Если бы таким сигналом оказались полеты ААЯ, я бы с радостью ухватился за эту идею. Но увы! Сегодня для нее нет никаких оснований. Как физик, я не могу принять ААЯ за межзвездных посланцев. И большинство моих коллег: физиков, астрономов, ученых других специальностей - придерживается такой же точки зрения.

Но вот дальше очень часто происходит так же аномальное, но совсем земное явление. Вместе с бездоказательной интерпретацией "АД.Я отбрасывают" и с.и.и эти явления (курсив мой. - ДД.). Было бы излишне повторять, что такой подход ни в малейшей степени не способствует получению объективной картины.

Вопрос: До сих пор считается, что проблемой занимаются в основном энтузиасты. И сами вы упомянули это слово - почему?

Ответ: Сразу же хочу заметить, что слово "энтузиасты" вовсе не синоним слову "дилетант": в киевском совещании по проблемам аномальных явлений в окружающей среде участвовало 12 докторов и 45 кандидатов наук.

Энтузиасты проблемы ААЯ - это люди полностью компетентные, знающие и опытные исследователи. Но вот популяризация их трудов, публикация обсуждаемых ими идей часто происходит без их участия. При этом предположения и гипотезы представляются так доказанные

факты, идеи, проходя через вторые и третьи руки, искажаются, как в детской игре в "испорченный телефон".

Одним словом, для плодотворного изучения ААЯ нужны нормальные условия. Что это означает? А то, что нужна какая-то определенная государственная организация, которая располагала бы необходимыми научно-техническими средствами для быстрого реагирования на полученные сообщения и для их анализа на необходимом научном уровне.

Вопрос: Есть ли советские научные гипотезы о происхождении и сущности НЛО?

Ответ: Есть серьезные попытки объяснить природу некоторых дискообразных образований в атмосфере (может быть, тех самых, которые в обиходе получили название "летающие тарелки")... Вкратце напомню вам эту теорию.

Специалисты по физике атмосферы заметили, что в воздушных массах образуются области дискообразной формы, внутри которых возникает турбулентное, то есть хаотическое, течение воздуха. Частицы пыли, которые всегда находятся в атмосфере, могут попасть внутрь дискообразной области и остаться там. С этой точки зрения, высказанной членом-корреспондентом АН СССР А.С.МОНИНЫМ и профессором Г.И.Баренблатом, основные особенности "летающих тарелок" нетрудно объяснить. Так как масса таких воздушных дисков ничтожна, то они легко перемещаются в потоках атмосферных течений. Из-за накапливающихся пылинок диск становится видимым, а затем - и тяжелым. Когда же силы турбулентности уже не хватает для поддержания устойчивого существования этого сплюснутого диска, он исчезает: разрушается и смешивается с окружающей его воздушной средой.

Объяснение интересно и убедительно. Но охватывает ли оно все случаи ААЯ без исключения? Пожалуй, что нет. Бэту схему трудно вписываются и треугольники, виденные Т.Фаминской и А.Развозовым, и параллелограмм, наблюдавшийся с борта теплохода "Николай Островский", и шар, который появлялся, по утверждениям очевидцев, над одним и тем же местом два месяца подряд.

Но начало положено. Проблема ААЯ, или аномальных явлений в окружающей среде, переходит из сферы предположений и догадок в сферу серьезных научных исследований.

Вопрос: Что предстоит советской науке в области изучения ААЯ?

Ответ: О необходимости более серьезного и углубленного подхода к проблеме шла речь и в уже цитированном решении киевского совещания. С цитаты начали, цитатой и закончим. Вот вывод, к которому пришли собравшиеся:

Многоплановость аномальных явлений, их глобальность требуют координации дальнейших усилий исследователей для повышения статистической достоверности данных наблюдений, выявления физической сущности аномальных явлений и возможного использования результатов исследований в интересах человеческого общества. С учетом такой координации необходимо сформулировать и принять программу исследований аномальных явлений и разработать комплекс организационных мер по ее реализации.

Итак, речь идет о разработке научной программы. Надеемся, что ждать ее долго не придется.

Так закончилось своеобразное интервью с членом корреспондентом АН СССР В.С.Троицким в конце 1982 года. Сегодня научная программа принята, организация налицо. Но почти все сказанное председателем Комиссии по аномальным явлениям в этом заочном разговоре сохранило свою актуальность. Даже больше: есть люди, для которых это прозвучит чуть ли не как научная новость. Потому что все еще считается, о чем мы уже упоминали в начале главы, что аномальные явления, в частности НЛО, остаются вне поля зрения современной науки, выброшены как сомнительные отходы на ее задний двор. И это несмотря на то, что два-три раза в приведенных материалах говорилось о возможном практическом применении все еще неизвестных нам физических закономерностей и явлений, в которых заключено многое, в том числе огромный энергетический потенциал.

Думаю, что в эпоху современной научно-технической революции наука должна принимать во внимание любую перспективу движения вперед.

#### КУРС НА НЕИЗВЕСТНОЕ

Человечество гордится героями, отдавшими свои силы и даже жизни на подступах к неизвестному, которое нас окружает. Борьба за преодоление неизвестного - это, в сущности, история человеческой науки и цивилизации, которая в XX веке вошла в наиболее активный

период. И хотя сегодня нам представляется, что мы близки к фундаментальным объяснениям универсума, на самом деле оказывается, что мы только в начале настоящей борьбы, так как только недавно сумели выйти в космос и приблизиться к тайнам микромира. Действительно, чего стоят все нами великие географические открытия по сравнению, скажем, с готовящейся экспедицией к Марсу?

Наряду с жизненно важными проблемами советская наука все-таки не выпустила из поля зрения, а десять лет назад и признала как предмет серьезного изучения аномальные явления в окружающей среде, куда входят и неотожествленные летающие объекты (НЛО). Но этот курс на неизвестное по непонятным причинам все еще остается без внимания со стороны популяризаторов науки, особенно в Болгарии. Некоторые по инерции продолжают считать проблему НЛО "сомнительной", даже ненаучной. Может быть, истоки этого следует искать в том печальном периоде, когда НЛО были скорее объектом сенсации, чем науки.

Читатель заметил, что делаются попытки заменить традиционное сокращение "НЛО" новым - "АЯ" или даже "ААЯ". В.В.Рубцов и А.Д.Урсул отмечают:

Суть дела заключается не в терминологических разногласиях, а в попытке найти общую концептуальную систему, которая допускала бы "нейтральную" интерпретацию имеющихся данных - не предопределяющую заранее объяснение эмпирических фактов.

Действительно и то, что многие люди связывают сокращение "НЛО" с навязываемым представлением об инопланетных кораблях или зондах. Несмотря на это, Рубцов и Урсул заявляют в своей книге, что будут использовать старый термин, так как он "исторически первичен". В упомянутом интервью руководства Комиссии по аномальным явлениям, в котором уточнялось ее отношение к проблеме ("Социалистическая индустрия" от 5 августа 1984 года), председатель Троицкий указал:

Если мы хотим быть совсем точными, в нашем разговоре будут фигурировать только неотояедесткленные летающие объекты. Это наиболее удачный перевод английского термина УФО, а главное - полнее отражающий смысл интересующего нас явления.

По этой же причине сокращение "НЛО" вошло в заголовок настоящей книги, где не рассматриваются другие аномалии в

атмосфере, такие, как шаровые молнии или гораздо лучше изученные миражи, гало, ложные солнца, полярные сияния и тд.

В тексте многократно упоминавшегося труда Л.М. Гиндилиса, ДА. Менькова и И.Г. Петровской, изданного Институтом космических исследований АН СССР в 1979 году, также используется это сокращение. Авторы использовали большой массив наблюдений в течение ряда лет, сформированный под руководством доцента Московского авиационного института Ф.Ю. Зигеля. Было отобрано 207 сообщений о 256 случаях, происшедших над территорией СССР в 1923 - 1974 годах. В том числе: до 1957 года - 14 случаев, или 5,5 процента; за 1957 - 1966 годы - 36 случаев, или 14 процентов; за 1967 год - 194 случая, или 76 процентов; за 1968 - 1974 годы - 12 случаев, или 4,5 процента. Авторы объясняют явную "аномалию" так:

Резкое увеличение числа сообщений в 1967 году, повидимому, связано с выступлением по Центральному телевидению, где было рассказано о феномене НЛО и предлагалось сообщать о наблюдениях подобных явлений. Вместе с тем, судя по зарубежным данным, в 1967 году действительно отмечалось некоторое возрастание активности НЛО... Резкий спад числа сообщений после 1968 года, похоже, связан с критическими выступлениями в центральной печати...

Из всех случаев 242 наблюдались с земли, 13 - с борта самолета и один - с палубы корабля в море. Из 12 случаев можно определить как близкие наблюдения, то есть на расстоянии от 100 до нескольких сот метров,

при этом очевидец различал детали без использования специальных оптических приборов. Близким наблюдением с борта самолета считалось такое, когда расстояние до НЛО было 10 километров. В 97 процентах случаев наблюдение велось невооруженным глазом, а в остальных - с помощью бинокля, подзорной трубы, даже телескопа (один случай). Два случая зарегистрированы радиолокатором, но один одновременно наблюдался и визуально. Приложено 50 рисунков и 3 фотографии. В 16 случаях имелись пояснительные записки, и почти все сопровождалось анкетами, которые свидетельствовали, что 34 процента приходятся на наблюдения одного очевидца, а 66 процентов - не более одного. Так называемые массовые наблюдения составляют 15 процентов. Вот как представлены эти данные:

Свидетели Наблюдения Проценты 1 78 34.0 2 39 15.0 3 13 5.0 4 9 3.5 несколько 70 27.5 массовое наблюдение 38 15.0

Приведена общая характеристика свидетелей. Авторы пишут, что это обыкновенные люди, среди которых есть представители самых различных слоев населения, разных профессиональных и возрастных групп. Многие очевидцы, сообщая о своих наблюдениях, называют не только фамилию (это условие необходимо: анонимные сообщения не рассматриваются), но и адрес, домашний или служебный телефон, занимаемую должность; некоторые указывают партийную принадлежность и подчеркивают свою приверженность материалистическому мировоззрению и т.д. Большинство сообщений написано в деловом тоне, без излишнего многословия и эмоций. Стиль определяется образованием и профессиональной принадлежностью. Есть и очень наивные, но вполне искренние сообщения.

Вряд ли стоит проводить процентное соотношение разных профессиональных групп, среди которых есть научные работники, инженеры, летчики, лаборанты, техники, учителя, студенты, школьники, работники культуры, сферы управления и обслуживания, моряки и т.д. Вот обобщение авторов:

Обращает на себя внимание значительный процент наблюдателей, обладающих достаточной квалификацией: научные работники (одна треть их - астрономы), инженеры, летчики (всего 52 процента). Это показывает, насколько ошибочно мнение, что среди наблюдателей в основном преобладают неподготовленные и неопытные люди (домохозяйки и пр.) и что якобы отсутствуют сообщения от специалистов. На ошибочность этой точки зрения было указано Хайнеком еще в 1966 году. Сейчас мы имеем возможность убедиться в этом на собственном материале.

Что касается пространственного распределения явления, то констатировано, что НЛО наблюдались на всей территории Советского Союза. В 1967 году отмечалась повышенная активность НЛО в районах Северного Кавказа, Донбасса и Ростовской области. Однако распределение явления со временем меняется: через десять лет больше всего сведений было получено из северо-западной и центральной части европейской территории Союза, а также Западной Сибири (данные по "Петрозаводскому феномену" были собраны, но не вошли в

анализируемую выборку), а в указанных ранее областях наблюдения отсутствовали.

Проявления НЛО имеют свои минимумы и максимумы активности в течение года. Максимум приходится на июнь - сентябрь, за исключением 1967 года, когда он пришелся на июль - октябрь. Авторы, однако, отмечают, что по статистике Клода Поэра максимум активности приходится на октябрь, а минимум - на февраль. Проявление НЛО в течение суток также имеет свой максимум - в 21 час и вторичный, меньший, максимум - в 7 часов утра. Эти данные совпадают со сведениями о наблюдениях в других странах. Но есть одно существенное уточнение. Если учесть, что в 21 час и в 7 часов утра работающее население чаще всего находится вне помещений, то есть имеется большая возможность для наблюдений, то реальный максимум сместится на 3-4 часа утра.

Статистические данные о продолжительности событий говорят, что максимальное количество сообщений приходится на явления, длившиеся от 1 до 4 минут. Это совпадает и с зарубежными данными. Зафиксированы также явления, которые наблюдались от нескольких секунд до нескольких часов (иногда нескольких суток), однако половина явлений длилась от 1 до 19 минут. Авторы провели интересное статистическое сравнение длительности проявления НЛО и отождествленных объектов:

Для отождествленных объектов характерны или краткие события, обусловленные в основном метеоритами, или, наоборот, продолжительные события, связанные, повидимому, с наблюдением метеорологических шаров.

В целом же кривые на графике для НЛО и отождествленных объектов совершенно различны. Это подтверждается и разработками Балле и Поэра. Различие кривых указывает на то, что НЛО - это специфический класс явлений, отличающихся по свойствам от отождествленных объектов. Это действительно совершенно другое явление (рукоп.).

Выделено в тексте не мною. А сейчас мы коснемся одного из самых интересных вопросов исследования - обобщения данных о форме и движении объектов. Авторы сообщают:

Наблюдаемые формы объектов чрезвычайно разнообразны. Это может объясняться либо разнообразием самого феномена, либо тем,

что мы имеем дело с явлениями различной природы. Возможно, действуют оба фактора. Кроме того, нужно учитывать и эффект проекции: форма может зависеть от ракурса.

Указываются следующие формы: звездообразные, шаровидные (включая деформированные), похожие на тарелки, продолговатые (сильно вытянутые овалы, "огурцы", "сигары" и т.п.), треугольные, прямоугольные, кольцеобразные, полусферы, типа купола, диска, серпа, кометы, гири, неправильного многоугольника. Были объекты с изменяющейся формой. Наблюдалось исчезновение одного объекта и возникновение другого, разделение и объединение объектов. Видели как один, так и несколько объектов: два, три, четыре и больше одновременно. Многие объекты имели различные внешние особенности: светящиеся полосы, искры, лучи, пятна, дуги, столбы или конусы, свечение по периметру, огни и пламя, вторичные явления, то есть свечение отраженным светом на темном или светлом небе. Объекты или явления были окрашены во все цвета радуги, но чаще всего встречались красные, оранжевые (цвет огня), желтые, белые, серебристые, цвета металла, желто-зеленые или разноцветные НЛО. Вот заключение:

Преобладающее большинство объектов представляет собой светящиеся (вероятно, самосветящиеся) тела, наблюдаемые на фоне темного неба. В нескольких случаях такие объекты наблюдались на фоне светлого неба. И, наконец, в ряде случаев был темный объект (всего в нашей выборке зарегистрировано 32 темных объекта).

В отношении многообразия форм:

Не исключено, что имеется только несколько основных форм, а все наблюдающееся разнообразие объясняется вторичными эффектами, возникающими при движении таких тел в атмосфере.

О движении объектов и его особенностях:

Траектории движения в основном плавные. Но для 122 объектов (30 процентов от общего числа объектов с указанной траекторией) отмечены существенные особенности: резкое изменение направления, зависание, маневрирование, вращение, необычные траектории (покачивание, спираль, зигзаг, синусоида, огибание препятствий и т.д.). Согласно статистике ЖЕПАН, такие траектории составляют более 50 процентов. Подобные движения крайне трудно объяснить

полетами наших космических аппаратов или какими-то "экспериментами" в космическом пространстве (рукоп.).

Различно оценивается яркость свечения объектов: от ослепительного света до слабого сияния Млечного Пути. Во многих случаях яркость и цвет менялись. Оценка расстояния до объектов, по мнению авторов, ненадежна. Все же они отмечают:

Один случай является исключением (Кадиков, 1967 год. Северный Кавказ). Тогда из разных пунктов удалось определить положение объекта относительно звезд. Это дало расстояние 230 километров, высоту порядка 100 километров, линейные размеры 600 метров (рукоп.).

Прошу читателей, главным образом скептиков, готовых к ироническим замечаниям, не забывать, что речь идет не о сенсационной брошюрке, а об издании Академии наук СССР. Усмешки и недомолвки здесь неуместны. Некоторые данные должны быть мучительно "проглочены" отрицателями просто потому, что они не могут быть опровергнуты. Итак, обобщаем: линейные размеры объектов оцениваются от 4 до 600 метров, высота полета -от 100 метров до 100 километров, линейная скорость от 5 м/с до 5 км/с, что соответствует 18 000 км/ч! В большинстве случаев объекты двигались бесшумно. Авторы также сообщают:

Отмечены случаи воздействия на технические средства и на нервную систему человека. Эти случаи крайне редки. Однако они имеют очень важное значение.

В заключение авторы констатируют:

...С улучшением качества исходного материала и повышением тщательности исследования процент неопознанных объектов увеличивается. Это свидетельствует о том, что в сообщениях о НЛО действительно существует определенный массив не поддающихся объяснению случаев, которые составляют эмпирическую основу проблемы НЛО. Другими словами, в сообщениях о НЛО явно присутствует "полезный сигнал", и невозможно проблему в целом свести к "флуктуации шума" (рукоп.).

Последнее высказывание содержит особенно важный вывод. Под "шумом" в данном случае понимается общественная установка на субъективный фактор, возникшая с началом космической эры (1957 год), когда люди стали чаще что-то видеть в атмосфере, воспринимать

это определенным образом и сообщать о своих необычных впечатлениях. Здесь кроется тенденция свести весь комплекс к чисто социально-психологическому феномену. Однако результаты только что рассмотренной работы и других трудов показали, что в информационном "шуме" улавливается и "полезный сигнал", то есть феномен присутствует как объективная физическая реальность. При этом:

Независимые наблюдения, выполненные разными людьми в различных пунктах, являются дополнительным свидетельством реальности феномена. Это исключает не только галлюцинации (о которых, к сожалению, еще иногда приходится слышать), но и миражи (рукоп.).

В выборке отсутствуют сообщения о посадках объектов и о близких встречах третьего рода. Но подчеркивается, что особый интерес представляют случаи, отличающиеся большой странностью и достаточно высокой надежностью\* (рукоп.). Сообщается также (со ссылкой на французские сведения), что такие данные появились после 1974 года:

Согласно статистике Поэра, случаи с приземлением составляют 20 процентов от всех сообщений. Эти случаи по своим статистическим характеристикам ничем не отличаются от всех остальных. Следовательно, нет никаких оснований отвергать их (рукоп.).

Другой вопрос - их объяснение, насколько сейчас это объяснение вообще возможно. Приводится высказывание Алена Эстерля:

Вопрос поставлен, данные налицо... Все говорит о том, что явление существует, но должно быть выяснено много вопросов... Пройдет время споров, придет время работы и исследования (рукоп.).

Это сказано в 1979 году, когда наметился известный перелом в трактовке проблемы НЛО в научной среде. Авторы солидаризуют с французским коллегой, формулируя свой окончательный вывод: сейчас главное - это изучение фактического материала, то есть наблюдения и сбор новых данных. Они заключают:

Эти данные, конечно, требуют осмысления, но спешить с выводами не стоит. Проблема может оказаться гораздо серьезнее, чем это представляется на первый взгляд (рукоп.).

Это высказывание заслуживает быть подчеркнутым, потому что свидетельствует о серьезности, об ответственности науки при решении

задач с высоким коэффициентом сложности.

Отруде Гиндилиса, Менькова и Петровской болгарский читатель был совсем кратко проинформирован газетой "Орбита" 19 апреля 1980 года. Но имена авторов и самые важные выводы не сообщались. Достаточно подробно "Статистический анализ" рассматривается Владимиром Авинским в его статье "Статистика феномена". В ней говорится, что исследование было рекомендовано "к публикации членомкорреспондентом АН СССР Н.С.Кардашевым и Отделением общей физики и астрономии Президиума АН СССР. Авинский сообщает и о проведении в Москве семинара по изучению аномальных явлений в окружающей среде под председательством В.ГАжажи, на котором Л.М.Гиндилис выступил с подробным докладом о работе, проведенной в Институте космических исследований АН СССР. "Статистическому анализу" уделяет большое внимание и польский профессор М.Суботович ("Астронавтика", N 2 за 1984 год). Однако публикации в болгарской печати, вуалирующие проблему и содержащие отрицательные выводы и надоевшие читателю повторения, заставляют нас думать, что "полезный сигнал" науки все еще не достиг ее популяризаторов.

Мало известен в Болгарии и труд В.И.Санарова "НЛО и энлонавты в свете фольклористики" ("Советская этнография", N 2 за 1979 год). Поскольку автор выступает с позиций этнографа, некоторые комментаторы поспешили заявить, что он сводит сообщения о НЛО к "несказочной прозе" на манер старинных русских быличек, к своеобразному современному фольклорному жанру - рассказам о необыкновенных и загадочных событиях. Но они забывают, что буквальный перевод слова "былички" - это "рассказ об истинном случае". Забывается также тезис Жака Балле, что "исследователи проблемы НЛО непосредственно изучают не сами явления и даже не их наблюдения, а только сообщения об их наблюдениях". Балле обращает внимание и на "обратную связь": именно в фольклоре всех народов присутствуют мифологизированные образы реально наблюдавшихся, но совершенно непонятых рассказчиком явлений. Может быть, в неуловимом переплетении субъективного фактора, то есть "флуктуации шума", с действительными "полезными сигналами" кроется загадка всех сообщений о встречах и контактах с антропоморфными существами?

Санаров, в сущности, анализирует некоторые особенности в рассказах очевидцев классических близких встреч второго и третьего рода. Он пишет:

Прежде всего кратко охарактеризуем объект нашего исследования. Это рассказы о встречах людей с таинственными летающими объектами и антропоморфными существами, которые находились в них. Иноща это просто "что-то летит и светится". Часто это объект круглой или цилиндрической формы ("сигара"). Классическая форма - "летающая тарелка": вращающийся дискообразный объект с куполом наверху, обрамленный разноцветными мигающими огнями. При посадке таких объектов на землю внутри или около них видели "людей".

Рассказ о встрече с НЛО или энлонавтами - это своеобразный отчет очевидца, свидетельское показание о странном, таинственном случае, нарушившем течение нормальной жизни. За редким исключением, это всеща документированный рассказ с указанием определенных лиц, даты, времени события, места наблюдения, а иноща и с приложением рисунка увиденного.

Автор дает нам возможность узнать о большом числе хорошо документированных случаев, происшедших в разных странах (кратко, но очень точно пересказано более 50 случаев), называя соответствующие источники сообщения. Он также приводит 64 ссылки на обширную литературу для тех, кто хотел бы ее изучить. Благодаря Санарову читатель смог ознакомиться и с классификацией некоторых фольклорных сообщений о близких встречах с НЛО, и с проблемой в целом, разумеется, без ее разъяснения. Впрочем, последнее все еще не по силам не только фольклористам и этнографам. Подход В.И.Санарова научно объективистский в хорошем смысле этого слова, серьезен относительно предмета исследования, без оттенков иронии или преднамеренного отрицания. Автор делает очень смелые предположения:

При этом не имеет значения, что в действительности видел рассказчик: шаровую молнию, неизвестное атмосферное явление или - чем черт не шутит? инопланетный корабль. А может быть, все это ему приснилось.

Труд Санарова вводит, хотя и по-своему, проблему НЛО в ее социальнопсихологическом аспекте в круг серьезных научных

исследований.

То же можно сказать и о книге В.В.Рубцова и А.Д.Урсула "Проблемы внеземных цивилизаций", где НЛО уделено достаточно много внимания. Авторы прослеживают эволюцию подхода к этой теме за 35 лет, до получения ею научного статуса. Они знакомят читателя с научной методологией Алена Хайнека и некоторыми трудами Жака Балле и Джеймса Мак-Дональда, а также - в объективно-критическом плане - с отрицательными взглядами Дональда Мензела, Филиппа Класа и Эдварда Кондона. Очень интересна характеристика первоначальных "гипотез" о происхождении НЛО после сообщения Кеннета Арнольда в 1947 году:

Наиболее ранние альтернативные "гипотезы" о природе НЛО возникли не как логические концепции, а как "групповые убеждения", которые поддерживались и пропагандировались органами массовой информации: а) НЛО - чушь, миф, вымысел; б) НЛО - продукт деятельности ВЦ (внеземной цивилизации. - Д.Д.). Термин "гипотезы" здесь не совсем уместен - это скорее некоторые формы социопсихологической ориентации социума в условиях получения нестандартной информации; указать на их авторов так же трудно, как определить "автора" того или иного циркулирующего в обществе слуха.

Далее рассматриваются первоначально возникшие программы исследования НЛО (в мировом масштабе, конечно): научная "субъективистская" ("С"), которая делает попытку объяснить феномен посредством тех или иных сенсорных или психологических аномалий, и донаучная "искусственная" ("И"), поддерживающая тезис, что НЛО - это материальные творения некоего разума, вероятнее всего внеземного. Прослеживается и возникновение третьей исследовательской программы - "естественной" ("Е"), которая считает НЛО обычными объектами, наблюдавшимися в необычных условиях. Исследования Жака Балле позволили сформировать и четвертую, "объективистскую" ("О"), программу изучения феномена. Она поставила цель получить по возможности более точные данные о характеристиках, свойствах и особенностях явления, которые были бы пригодны для их статистической обработки на ЭВМ. В этом направлении работают организованный доктором Хайнеком в 1974 году американский Центр по изучению НЛО и французская группа

ЖЕПАН, созданная три года спустя Национальным центром космических исследований. Авторы считают, что еще в 70-е годы ученые, упорно работавшие по программе "О", уже были готовы вести диалог с некоторыми серьезными исследователями направления "И":

Таким образом, можно заключить, что вопрос о внеземной искусственной природе феномена НЛО серьезно обсуждается ныне на страницах научной периодики и, следовательно, соответствующая гипотеза считается научной. Однако генерируемая ею "искусственная" программа исследований оказалась на сегодняшний день в тупике. Сама по себе ВЦ-гипотеза не в состоянии ни предсказать, ни даже строго объяснить наблюдаемые характеристики этих объектов и всего явления в целом. По существу все сводится к "неисповедимости путей" (и целей) ВЦ и к "непостижимости" их технологии для земной науки.

Все же авторы считают, что включение программы "И" в круг научных исследований дает возможность расширить спектр гипотез о природе НЛО.

К сожалению, мы не можем остановиться на ряде публикаций в советской печати, которые в более полемичной форме демонстрируют как эволюцию официального отношения к НЛО, так и различные позиции отдельных ученых. К ним относятся некоторые статьи и заявления В. Троицкого, В. Ажажи, В. Мигулина, К. Платова и других авторов, которые отдают предпочтение различным гипотезам ("С", "О", "И" или "Е"). Важно, что вопрос обсуждается публично и ищутся пути его решения.

Особенно резко выделяется из статей уже определивших свое отношение ученых публикация "Загадки звездного неба" в "Социалистической индустрии" за 5 августа 1984 года, где руководство только что организованной Комиссии по аномальным явлениям в окружающей среде при ВСНТО излагает свою позицию по проблеме НЛО. Ясно, что это программный документ, который производит впечатление своим недвусмысленным откровенным тоном. В нем содержатся уже признанные наукой положения, он свидетельствует об оптимистичном исследовательском заряде и практической направленности работ по организации исследований в широком масштабе, включению все большего числа граждан СССР в научный

поиск и накоплению исходного материала. Вот вступительная редакционная заметка:

Комитет по проблемам охраны окружающей природной среды при ВСНТО образует Комиссию по аномальным явлениям. Ее создание продиктовано стремлением привлечь широкие круги общественности, ученых и специалистов к изучению наблюдавшихся в природе явлений и эффектов, которые до сих пор не получили научного объяснения, включая и так называемые неопознанные летающие объекты (НЛО).

Почему решено привлечь общественность к изучению этих явлений? В чем состоит сложность задачи? Как будет она решаться? На эти и другие вопросы, заданные нашим специальным корреспондентом, отвечают председатель Комиссии член-корреспондент АН СССР В. Троицкий, заместители председателя - дважды Герой Советского Союза, генерал-майор авиации П. Попович, член-корреспондент АН СССР Н. Желтухин и академик АН УССР Г. Писаренко.

Первым взял слово В. Троицкий, чтобы недвусмысленно ограничить предмет беседы: будет говориться только о неотожествленных летающих объектах НЛО. На предложение привести пример проявления НЛО ответил П. Попович. Он конкретен:

Во время одного из рейсов ЯК-40 - между населенными пунктами Медвежье и Надым - экипаж заметил какое-то круглое блестящее тело, которое быстро приближалось и через некоторое время оказалось прямо по курсу. С каждой минутой его размеры увеличивались. И коща стало ясно, что столкновение неминуемо, объект быстро взмыл вверх перед самым носом самолета) не причинив ему вреда. Это произошло в январе 1978 года.

На вопрос, видел ли он НЛО лично, космонавт ответил:

В космосе мне не довелось. Но во время полета в самолете на Кубу нас настиг и обогнал предмет треугольной формы. Мы не успели определить, что это такое.

Сообщения пилотов о встречах с неизвестными летающими объектами нельзя оставить без внимания.

Накоплено очень много наблюдений неотождествленных летающих объектов. И пора сориентироваться во всем этом. Нет смысла подобно страусу прятать голову в песок и все отрицать. Непонятное следует изучать. В процессе познания человечество

постоянно сталкивается с загадочными явлениями. Чем смелее наука возьмется за их изучение, тем быстрее достигнет успеха и тем меньше останется места для всякого рода догадок.

После такого прямого ответа генерал-майора авиации последовал традиционный вопрос: если НЛО существуют, почему в газетах и журналах чаще отрицают это, чем признают? Слово взял Н. Желтухин, который спокойно, но категорически заявил, что голословное отрицание говорит о незнании и ограниченности и что он до сих пор не встречал аргументированного отрицания проблемы НЛО. Он продолжил критику отрицателей:

Отрицательным публикациям на эту тему свойственна довольно простая логика: если вы сообщаете читателю нечто необычное, важно суметь объяснить, что это такое. А как поступить, если логичного объяснения не найдено? Многие считают, что лучше просто не думать об этих событиях или принять, что для них они не существуют.

Одна из причин отрицания явления НЛО - это однозначное его отождествление с деятельностью внеземных цивилизаций. При этом для того, чтобы отвергнуть событие, достаточно доказать, что наблюдавшийся объект не имеет ничего общего с внеземным разумом. А попытка определить физическую сущность явления автоматически отходит на задний план.

Это одно из самых компетентных "отрицаний отрицания", встреченных мною в литературе по вопросу о НЛО, особенно такого все еще распространенного отрицания типа "в принципе" или "по идее". Отсюда следует, хотя и косвенно, что тотальное отрицание объективно существующих НЛО ненаучно и выдает дилетантский подход. Здесь я не привожу полностью высказывание Н. Желтухина, а также все вопросы, заданные ученым, и их ответы, потому что они достаточно цитировались в других местах книги.

Дальнейшую беседу, проведенную специальным корреспондентом газеты И. Мосиным, характеризуют два существенных момента:

а) ученые заявили, что до сих пор феномен не получил удовлетворительного объяснения: ни одна из существующих гипотез не подтверждена научной проверкой фактов. Видимо, только время покажет, какая из них и до какой степени была правильной и ошибочной. Это, однако, не означает, что эти гипотезы, в том числе и внеземную, следует отбросить как ненаучные;

б) несмотря на трудности, изучение НЛО ведется широким фронтом, с участием общественных организаций, потому что наблюдений случайных очевидцев оказывается недостаточно. Будут разработаны методы регистрации явлений аппаратурой, изучены их свойства, построены теоретические модели. Большое значение придается исследованию следов воздействия объекта на окружающую среду.

Пояснив второй момент, академик Писаренко добавил:

Главное сегодня - собирать и анализировать данные, изучать фактический материал. Только если мы будем располагать хорошей эмпирической базой, мы сможем пойти дальше к обобщению и осмыслению этих явлений.

На вопрос, почему прекращены исследования в США и какие результаты получены там и в других странах, он ответил:

Ваш вопрос в известной степени не соответствует действительности. В США изучали и продолжают изучать эту проблему; изменилась только структура участвующих в исследованиях организаций. Некоторые результаты этих исследований регулярно публикуются. Вначале явления изучали Военно-Воздушные Силы. Основной вопрос, который их волновал, - представляют ли НЛО какую-либо угрозу национальной безопасности. В ходе исследований они пришли к выводу, что НЛО опасности не представляют, и субсидии прекратились.

Сейчас в США существует широкая сеть неправительственных организаций по изучению НЛО. В большинстве западных стран также есть различные общественные организации, которые занимаются этой проблемой. Самые большие усилия, пожалуй, сделаны во Франции: там, кроме организаций, работающих на общественных началах, создана специальная группа по изучению неидентифицированных аэрокосмических явлений при Национальном центре космических исследований в Тулузе.

Последовал интересный, я бы назвал его программным, вопрос:

В печати не раз сообщалось, что в СССР исследования аномальных явлений проводятся учреждениями Академии наук. Нужны ли тогда общественные организации типа вашей Комиссии? Ведь государственные учреждения имеют неизмеримо большие возможности?

Вот ответ В. Троицкого:

Думаю, что они друг другу не мешают. Известно, что СССР располагает большой сетью астрономических обсерваторий и институтов. Наряду с ними существует и Всесоюзное астрономо-геодезическое общество, объединяющее профессиональных ученых и любителей астрономов, которые оказывают большую помощь науке. Они занимаются наблюдениями метеоритов и переменных звезд, ищут кометы и т.д. А как помогли развитию науки радиолюбители!

Для того чтобы зарегистрировать появления НЛО, лучше понять их сущность, необходимо участие широкого круга людей, владеющих элементарными навыками наблюдения за объектами, движущимися в атмосфере. Они должны уметь различать эффекты атмосферной оптики, метеориты, шаровые молнии и т.д. Конечно, их следует обучать так же, как астрономов-любителей и радиолюбителей. Это одна из проблем, которой предстоит заниматься нашей Комиссии.

Нельзя также забывать, что многие исследователи неотождествленных объектов и явлений уже объединены в группы и секции при различных научных обществах в более чем 20 городах СССР. Было бы полезно направлять и координировать их деятельность. Большую помощь в наблюдениях могли бы оказать специалисты различных научно-исследовательских институтов, где имеется отличная аппаратура для измерения и анализа. Мы рассчитываем на их помощь и сотрудничество. Одним словом, предстоит большая работа, и я думаю, что залог успеха в сочетании энтузиазма с трезвым практическим подходом к проблеме.

Работа, о которой говорил член-корреспондент АН СССР Всеволод Троицкий, уже в разгаре. Как она ведется, видно даже из некоторых документов, например Устава Комиссии по аномальным явлениям в окружающей среде Комитета по проблемам охраны природной среды при ВСНТО, принятого 8 февраля 1984 года. Я не могу привести его полностью, но в первом разделе среди прочего записано:

Для решения поставленных задач Комиссия проводит следующую основную работу:

а) организует поступление информации от населения путем разъяснительной работы, исключая ажиотаж и ложную сенсационность, в необходимых случаях - с использованием средств массовой информации (под контролем Комиссии); организует сбор

информации, поступающей в редакции газет, журналов и издательств, а также общественные обсерватории, метеостанции, группы по изучению шаровых молний и пр.; устанавливает необходимые связи с государственными учреждениями, занимающимися изучением проблемы АЯ, для передачи информации о проявлениях АЯ, изучения опыта их работы и проведения с ними совместных мероприятий;

б) оповещает о публикациях, организует сбор и хранение информации о вышедших в С(СР печатных трудах, обобщающих и анализирующих собранный материал об АЯ; координирует обмен материалами между общественными организациями; в) оказывает методическую помощь в работе секций по проблеме АЯ; координирует деятельность секций (комиссий) НТО по составлению методик изучения проявлений АЯ (перемещение в пространстве, соприкосновение с земной поверхностью, воздействие на растительный и животный мир, на технические системы и людей)...

д) координирует деятельность секций (комиссий) по выявлению достоверных случаев проявления АЯ, обращая особое внимание на изучение физических следов воздействия АЯ на окружающую среду (земную поверхность, флору и фауну, технические системы и людей); определяет направления работы секций (комиссий) и организует комплексное изучение АЯ с привлечением соответствующих организаций...

и) выявляет возможности практического использования в народном хозяйстве результатов изучения АЯ секциями и оказывает помощь заинтересованным учреждениям путем предоставления в их распоряжение соответствующих материалов и проведения консультаций по различным аспектам АЯ;

л) критически изучает зарубежный опыт по сбору сведений об АЯ, для чего организует получение зарубежных материалов и рассматривает в необходимых случаях возможность участия членов НТО в зарубежных конференциях и симпозиумах по проблеме АЯ в установленном порядке.

Устав как устав, хотя и немного необычный! Но что делать: времена меняются, и болгарскому читателю, которого некие доморожденные "специалисты во всем" все еще уверяют, "что ничего такого нет и все здесь глупости", придется свыкнуться с подобными формулировками как с чем-то естественным, входящим в будни

огромной братской страны. Советское общество берет курс на изучение неизвестного для пользы человека, пытаясь идти организованным и широким фронтом. И надо надеяться, что со временем, может быть через какое-то десятилетие, заполненное упорной и целенаправленной будничной работой, загадки начнут раскрываться и то, что сегодня нам кажется фантастикой, станет такой же реальностью и обыденностью, как электричество, телевидение и компьютеры. Да и какой житель древней Эллады смог бы поверить, что гром и молнии Зевса Олимпийца некогда будут служить матерям для кипячения утреннего молока детям?

Важно не забывать мысль Ленина о том, что для истинного материалиста все явления в природе материальны - независимо оттого, воспринимается или не воспринимается их энергетическая или вещественная сторона нашими органами чувств или приборами. Остальное - вопрос исследования.

#### ССЫЛКИ И КОММЕНТАРИИ

1. Неделя. 1984. N 52.
2. Краткая географическая энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1966. Т. 5.
3. Орбита. 1985.9 февр.
4. OMNI. N.Y. 1979, jan. P. 32.

5. Литературная газета. 1982. N 42,
6. Рубцов В.В., Урсул А.Д. Проблема внеземных цивилизаций. Кишинев: Штиинца, 1984.
7. Неделя. 1972. N 40.
8. О первом (1981 год) и втором (1982 год) научно-технических совещаниях болгарский читатель не был информирован. Было лишь несколько косвенных упоминаний в печати. Единственная целостная информация о совещании 1982 года помещена в болгарской газете "Труд" от 29 января 1983 года под заголовком "Феномен АЯ" (по публикации С. Вологодина и В. Шварца в "Советской культуре").
9. НЛО: миф или реальность? // Наука и религия. 1982. N 10. С28-31.
10. Рубцов В.В. Урсул А.Д. Неопознанные летающие объекты. Эволюция подхода // Химия и жизнь. 1980. N 6. С. 80.
11. Рубцов В.В., Урсул А.Д. Проблема внеземных цивилизаций... См. [6].
12. Гиндилис Л.М., Меньков Д.А., Петровская И.Г. Наблюдения аномальных атмосферных явлений в СССР. Статистический анализ. Результаты обработки первой выборки наблюдательных данных - Препринт N 473 - М.: ИКИ АН СССР, 1979.
13. Авинский В. Статистика феномена // Ленинец. 1982. 24 авг. С. 3.
14. Чукалов С. Пълен руско-български речник. С., 1949. С. 75. 15. Рубцов В.В., Урсул А.Д. Неопознанные летающие объекты... С. 90. 16. Рубцов В.В., Урсул А.Д. Проблема внеземных цивилизаций... 17. Здесь можно указать: интервью с В. Троицким - "Известия", 1984, 30 июля, с В. Троицким и В. Мигулиным - "Неделя", 1984, N 52, с В. Мигулиным и Ю. Платовым - "Литературная газета", 1984, N 32; статью Ю. Платова "Огни в сумеречном небе" - "Вокруг света", 1985, N 2, а также переведенную на болгарский язык статью В. Мигулина и Ю. Платова "Аномальны ли эти явления?" - "Отечество", 1979, N 8 и беседу Д. Деяна с В. Ажажой - "Болгарский воин", 1979, N 10. Этим число публикаций на тему НЛО за последние 6 - 7 лет далеко не исчерпано.

18. Социалистическая индустрия. 1984. 5 авг. На с. 4 помещена беседа И. Мосина под заголовком "Загадки небесных явлений". После этой публикации появились подробные репортажи о проявлениях НЛО в "Труде" от 5 января 1985 года ("Итак, НЛО?") и от 30 января 1985 года ("Ровно в 4.10..."), сопровождаемые компетентным научным комментарием В.Троицкого и Н. Желтухина.

Спасибо, что скачали книгу в [бесплатной электронной библиотеке Royallib.com](#)

[Оставить отзыв о книге](#)

[Все книги автора](#)