***Формат и правила Американских дебатов***

В дебатах участвуют: 2 команды, состоящие из 2-х человек (называемых участниками), а также Судейская коллегия.

Команды состоят из следующих Участников:

***Правительство:***

* «Премьер-министр» или «Первый спикер Правительства»;
* «Заместитель Премьера» или «Второй спикер Правительства».

***Оппозиция:***

* «Лидер Оппозиции» или «Первый спикер Оппозиции»;
* «Заместитель Лидера Оппозиции» или «Второй спикер Оппозиции».

***Очередность выступлений участников:***

1. «Премьер-министр»;
2. «Лидер Оппозиции»;
3. «Заместитель Премьер-министра»;
4. «Заместитель Лидера Оппозиции»;
5. «Премьер-министр» (заключение);
6. «Лидер Оппозиции» (заключение);

Участники в ходе дебатов должны произнести свои речи продолжительностью: ***«Премьер-министр»*** и ***«Лидер Оппозиции»*** в первый раз выступают по **3 минуты**, ***«Заместитель Премьер-министра»*** и ***«Заместитель Лидера Оппозиции»*** выступают по **4 минуты**, ***«Премьер-министр»*** и ***«Лидер Оппозиции»*** в заключении выступают по **2 минуты**. Любые другие выступления участников в ходе Игры запрещены.

***Резолюция***

Резолюция - эта тема дебатов.

Резолюция должна быть сформулирована таким образом, чтобы избежать возможного неоднозначного толкования.

***Подготовка***

Резолюция должна быть объявлена **за 10 минут** до начала Игры.

Участникам разрешено использовать печатные и письменные материалы в ходе подготовки к дебатам и в ходе самой Игры. Использование электронных устройств разрешено **в первые 7 минут** подготовки.

***Реплики/информационные запросы (Points of Information)***

Реплики подаются в форме вопросов к выступающему или в форме комментариев к его речи.

Реплики могут быть поданы только со стороны оппонентов.

Реплики могут быть поданы только в промежутке **между первыми и последними 30 секундами** речи выступающего.

Для того чтобы подать реплику, участник должен встать, вытянуть одну руку в направлении выступающего. Участник может также произнести слово: “вопрос”, “комментарий” или “поинт”, для привлечения внимания выступающего.

Реплика не может длиться больше 10 секунд.

Участник может, как принять, так и отклонить поданную в его адрес реплику. Участник также может попросить подающего реплику оппонента, отложить ее на некоторое время, чтобы закончить свою мысль или часть речи.

Участникам следует принять как минимум по одной реплики от команд-оппонентов во время каждой из своих речей.

***Роли спикеров***

В дебатах, каждый спикер имеет определенные роли – игровые задачи, которые они должны выполнить, для того чтобы соответствовать формальным критериям игры и показать качественные дебаты.

**Премьер-министр**

***(первый спикер правительства, ПМ)***

Ключевой обязанностью ПМ является определение темы дебатов, в формулировке которой должна четко прослеживаться связь с первоначальной резолюцией.

Придумывая суждение, убедитесь, что вы можете его раскрыть. Ваша задача - предложить что-то предпринять. Заявить: «Тут что-то устроено неправильно, мы предлагаем, **чтобы было устроено так, как надо**», – недостаточно. Вы должны сказать: «Что-то устроено неправильно, и мы предлагаем **сделать что-то**, чтобы стало так, как надо». «Что вы собираетесь сделать» - это и есть спорная часть вашего сужения. Смысл очень прост - необходимо интерпретировать тему очевидным способом, как бы поняли ее случайно опрошенные 10 человек.

**Лидер Оппозиции**

***(первый спикер оппозиции, ЛО)***

Ваша роль заключается в том, чтобы раскрыть позицию оппозиции по отношению к кейсу **Правительства.** У вас есть всего лишь 4 минуты, чтобы придумать свою позицию, однако при условии, что **Правительство** представило дебатируемый кейс, в вашем распоряжении будет ограниченный запас времени для подготовки. Опишите в общих чертах и раскройте свою позицию. Затем пройдитесь по пунктам, заявленным **Правительством**, и покажите связь причины их несостоятельности с центральной позицией Вашей команды. Вы только что увидели только четверть игры **Правительства**, поэтому не более четверти Вашей речи следует потратить на опровержение. Оставшееся время следует посвятить выделению «независимой» линии оппозиции. Также Вашей обязанностью является решить: является ли предмет дебатов заданным корректно. Если нет (следует быть абсолютно уверенным (-ой) в этом), то Вы должны предоставить альтернативный законопроект. Нельзя просто сказать: «Это труизм», при этом 4 минут потратить на рассказ, почему это так, и после этого сесть. Если вы поступите таким образом, то вы провалитесь в выполнении своих обязанностей как **Оппозиции**. Если у вас есть возможность определить труизм, в последствие вам следует переформулировать, или, наконец, изменить кейс Правительства, сделав его дебатируемым.

**Заместитель Премьер-министра**

***(второй спикер правительства, ЗПМ)***

Ваша задача состоит в том, чтобы дальше развивать аргументы Вашей команды. Опровергните всё, что сказал первый спикер оппозиции, но не тратьте все ваше время только лишь на опровержение. Позиция Вашей команды не может быть полностью изложена и достаточно раскрыта, поэтому потратить 5 минуты только лишь на атаку одного спикера оппозиции – это явно не победная тактика.

Вы должны поддержать аргументы Вашего коллеги. Даже если позиция оппозиции была полностью разбита, не вывешивайте белый флаг. «Разъясните», что сказал Ваш напарник. Не капитулируйте, даже если Вам кажется, что кейс **Правительства** полностью разрушен. Судьи будут тщательно за этим следить и наказывать за такой «промах» очень жестко. Вы заработаете гораздо более высокий спикерский балл, если поддержите своего коллегу, а не броситесь сломя голову «воевать» на поле оппозиции, оставив своего коллегу не у дел.

**Заместитель Лидера Оппозиции**

***(второй спикер Оппозиции, ЗЛО)***

Как и второй спикер **Правительства**, Вы должны прикрывать своего коллегу. Не уходите от кейса оппозиции, даже если Вам кажется, что он разбит. Зафиксируйте это, но не вводите изменения в изначальный законопроект. Хорошей тактикой будет потратить вдвое больше времени, чем Ваш напарник, на опровержение позиции **Правительства**, а потом потратить оставшуюся часть Вашей речи на раскрытие кейса Вашей команды.

Запомните, что позиция Вашей команды должна быть сформулирована таким образом, чтобы она сама по себе опровергала кейс **Правительства**. Поэтому, просто развивая свою линию оппонирования, вы уже будете опровергать **Правительство**. Если Вы будете помнить об этом, это поможет Вам избежать той ямы, которую роют себе многие спикеры **Оппозиции**, начиная тщательно пункт за пунктом опровергать все аргументы, изложенные **Правительством**. Существует некорректное представление, что оппозиция должна только лишь опровергать и не должна предоставлять собственные конструктивные аргументы или затрагивать дополнительные аспекты происходящих дебатов. Конечно, люди время от времени будут уходить от этого, но актуальные тенденции в судействе дебатов осуждают такую игру. Конечно, проще просто доказывать несостоятельность изложенной позиции **Правительства**, без реального вклада в происходящие дебаты со своей стороны. Но конструктивная **Оппозиция** всегда смотрится лучше, чем просто **Оппозиция**, работающая только на пользу стороны оппозиции. Это применимо в парламентских дебатах так же, как и в большинстве других сферах реальной жизни.

**Премьер-министр**

***(последний спикер правительства)***

Он будет наказан судьями, если он не обобщит позицию **Правительства** и не опровергнет **Оппозицию.** Вы, конечно, можете немного конструктивно развить линию Вашей команды, но много большая часть Вашей речи должна быть посвящена **обобщению ВСЕГО** материала, сказанного **Правительством**, и опровержению аргументов **Оппозиции**.

**Лидер Оппозиции**

***(последний спикер оппозиции)***

Опровержение, опровержение и ещё раз опровержение! Ах да, и подведение итогов. Вы в полярном положении. Вам нельзя вносить новую информацию в дебаты в своей речи, но помните, что под «новой информацией» мы понимаем новые ключевые аргументы и примеры.

В процессе опровержения Вы можете демонстрировать новые примеры, но они должны прямо относиться к пунктам, которые Вы опровергаете, но Вы не можете делать из такого примера краеугольный камень Ваших аргументов. Многие ЛО в этой части будут вести свою речь таким образом, чтобы разобраться последовательно одним за другим со спикерами **Правительства**, и это, в общем, работает довольно-таки хорошо, привнося структуру в Вашу речь.

В то же время, многие ЛО делают ошибку, увлекаясь опровержением в ущерб подведению итогов. В идеале вы должны использовать резюме всего сказанного ранее оппозицией, как опровержение. Не увлекайтесь опровержением, оставляя подведение итогов на последние 40 секунд своей речи. Помните, что существуют неопытные судьи, которые могут не распознать, что Вы совместили в своей речи подведение итогов и опровержение, и, к сожалению, накажут Вас за то, что подведению итогов вы отвели лишь несколько секунд.

***Как правильно построить аргументы?***

Именно аргументы являются основой любых дебатов. Соблюдая регламент, и правильно выполняя игровые роли, ваша главная задача – выделить свою позицию в форме независимых аргументов. Как правильно это сделать?

Аргументы отвечает на вопрос «почему следует поддержать данную точку зрения?». С точки зрения содержания хороший аргумент должен обладать следующими характеристиками (для ясности приведены примеры аргументов, которые такими характеристиками не обладают)

1. ***Релевантность*** – должна существовать прямая и ясная причинно-следственная связь между аргументом и вашей позицией в дебатах. «Необходимо запретить употребление наркотиков, так как Церковь против» – этот аргумент не будет зачтен, так как не понятно, почему парламент светского государства должен следовать мнению религиозных сообществ при выборе проводимой политики.

2. ***Важность* (значимость)** – одного этого аргумента самого по себе должно быть достаточно для того, чтобы принять вашу точку зрения. Существует ряд критериев, которые позволяют определять важность отдельных аргументов: (1) величина группы интересов, прямо затрагиваемой обсуждаемым в дебатах законопроектом. (2) степень влияния законопроекта на группы интересов. В общем случае сами дебатеры должны доказывать, что их аргументы были важными, а аргументы оппонентов – нет. Речи анализа как раз и созданы для того, чтобы проводить такое сравнение. Если же сравнение аргументов по важности не было произведено игроками, то оно будет проведено судьями на основе здравого смысла во время разбора игры.

3. ***Внутренняя состоятельность* (непротиворечивость).** Отдельные части аргумента не должны противоречить друг другу. «Необходимо ввести запрет на участие в выборах для людей, имевших судимости, так как за бывших преступников все равно никто не будет голосовать» – аргумент не имеет смысла. Если спикер утверждает, что за бывших преступников все равно никто не будет голосовать, что изменит введение запрета?

4. ***Внешняя состоятельность* (не должен противоречить другим вашим аргументам или аргументам ваших коллег по одной стороне Палаты)** – два аргумента, произнесенные в поддержку одной стороны Палаты, не должны противоречить друг другу.

5. ***Полная ясность***– каждая из причинно-следственных связей внутри аргумента должна быть объяснена.

6*.****Правильное обоснование***- каждая из частей аргумента, являющаяся спорной, должна быть доказана. «Нельзя вводит пошлины на ввоз иномарок, так как это препятствует свободной конкуренции, а свободная конкуренция способствует экономическому процветанию» – последний тезис (про пользу от свободной конкуренции) является спорным и должен быть отдельно доказан, иначе весь аргумент не будет зачтен.

Аргумент должен быть хорошим не только с точки зрения содержания, но и с точки зрения формы. В идеале он должен состоять из **4 частей**: заявления, объяснения, доказательств и заключения. Как вариант: провозглашение, объяснение, поддержки, следствие.