

Г.А. Старшинов



НЛО: загадка столетия



Г.А.Старшинов

НЛО: загадка столетия



ББК 84Р7
С-775

*Издание осуществлено
за счет средств автора*

Старшинов Г. А.

С-775 НЛО: загадка столетия.— М.: МП «Страстной бульвар». При участии агентства «Прогноз», 1991,— 144 с.

Что такое НЛО? Фантастическая проекция нашей психики, воплощающаяся в виде аномальных, визуальных феноменов, или же реальные, материальные объекты, проникающие в наш мир извне и управляемые разумными существами, изучающими нас и нашу цивилизацию.

Обо всем этом и о многом другом вы сможете узнать, прочитав книгу, которую держите в руках. В ней удачно сочетаются собственные взгляды автора на проблему неопознанных летающих объектов с обзором зарубежных и отечественных источников с той или иной степенью глубины и компетентности трактующих природу, рассматриваемой в предложенной вашему вниманию работе загадки столетия.

Без объявления

ISBN 5-86624-004-1

© Г. А. Старшинов, 1991
© Агентство «Прогноз»

Глава 1

ЧТО ВИДЕЛ ПРОРОК ИЕЗЕКИЛЬ?

Приступая к работе, в которой мы попытаемся изложить наиболее распространенные из существующих сегодня взглядов на проблемы, касающиеся феномена Неопознанных Летающих Объектов (НЛО), мы хотели бы в числе прочего обратить внимание наших читателей на отдельные Библейские тексты, которых в данной работе коснемся не раз. Обзор имеющихся в нашем распоряжении материалов мы начнем с «Книги пророка Иезекиля», представляющей — с точки зрения многих современных исследователей феномена НЛО — одно из наиболее ярких свидетельств контакта с Неопознанным Летающим Объектом, происшедшего во времена библейской давности. Итак, обратимся к тексту указанной книги, к самому ее началу.

«И было в тридцатый год, в четвертый месяц, в пятый день месяца, когда я находился среди переселенцев при реке Ховаре, отверзлись небеса и я видел видения Божии. В пятый день месяца (это был пятый год от пленения царя Иоакима)...»

Давайте на время прервем цитирование текста «Книги пророка Иезекиля» и отметим для себя следующее. Книга начинается с точного указания места и времени происшествия, что делает ее еще больше похожей на показания очевидца происшествия. Царь Иоаким, на которого есть ссылка в тексте, — это реально существовавшее историческое лицо. В «Четвертой книге Царств» и во «Второй книге Паралипоменон» говорится о пленении его «царем Египетским Навуходоносором». Правда, сам факт пленения одно-

го царя другим недостаточен для того, чтобы считать фактом и те видения, свидетелем которых был пророк Иезекиль. Мы отдаем себе отчет в этом; просто хотелось бы еще раз подчеркнуть, что событие, вне зависимости от его объективной или субъективной природы, все же имело место и даже достаточно точную датировку. О том, насколько объективен характер этих «видений Божьих», можно будет судить после того, как мы ознакомимся с деталями упоминаемых видений. Поэтому лучше вернемся к цитированному нами тексту и проанализируем, как же выглядели те «видения», что снизошли на Иезекиля.

«И я видел, и вот, бурный ветер, шел от севера, великое облако и клубящийся огонь: и сияние вокруг него, а из середины его как бы свет пламени из середины огня; из середины его видно было подобие четырех животных — и таков был вид их: облик их был, как у человека; и у каждого четыре лица, и у каждого из них четыре крыла; а ноги их — ноги прямые, и ступни ног их — как ступня ноги у тельца и сверкали, как блестящая медь... ..И вид этих животных был, как вид горящих углей, как вид лампад; огонь ходил между животными, и сияние от огня и молния исходила из огня. И животные быстро двигались туда и сюда, как сверкает молния. И смотрел я на животных, и вот, на земле подле этих животных по одному колесу перед четырьмя лицами их. Вид колес и устройство их — как вид топаза, и подобие у всех четырех одно; и по виду и по устройству их казалось, будто колесо находилось в колесе... ..А ободья их высоки и страшны были они; ободья у всех четырех вокруг полны были глаз». И далее читаем: «Над головами животных было подобие свода, как вид изумительного кристалла, простертого сверху над головами их. А под сводом простирались крылья прямо одно к другому, и у каждого были два крыла, которые покрывали их, и у каждого два крыла покрывали тела их. И когда они шли, я слышал шум крыльев их, как бы шум многих вод, как бы глас всемогущего, сильный шум, как бы шум в воинском стане: а когда они остановились, опустили крылья свои. А над сводом, который над головами их,

было подобие престола по виду, как бы из камня сапфира; а над подобием престола, как бы подобие человека вверху на нем. И видел я, как бы пылающий металл, как бы вид огня внутри него вокруг; от вида чресл его и выше и от вида чресл его и ниже я видел как бы некий огонь и сияние было вокруг него. В каком виде бывает радуга на облаках во время дождя, такой вид имело это сияние кругом».

Вот вкратце содержание первой главы книги пророка Иезекииля, за исключением отдельных фрагментов, в которых приводятся описания лиц четвероликих животных (у каждого подобие лица человеческого, лица львиного, лика тельца и орла), причем как мы видим из приведенных отрывков, повсюду автор настойчиво и многократно подчеркивает то, что описываемые им детали увиденного «подобны» тому, с чем он сравнивает, вернее, «как бы подобны». Такая оговорка объяснима, ведь сравнивать можно лишь с теми предметами и образами, которые хорошо знакомы и тебе и тому, для кого предназначено твое повествование, лишь с тем, что собственно и составляет твой обиход.

При чтении первой главы книги Иезекииля возникает ощущение того, что в ней описывается какой-то летательный аппарат, описывается механическое реактивное движение. Но из области техники упоминается лишь колесо, что, впрочем, вполне объяснимо, если учесть уровень развития техники того времени.

Однако постараемся напрямь воображение и представить, опираясь на данные, приведенные в цитированной нами главе, как же могло выглядеть «видение Божие» с точки зрения современного наблюдателя. И начнем, пожалуй, с самого начала: великое облако, огонь, сияние. Все это действительно очень напоминает те эффекты, на которые указывают наблюдатели НЛО в своих сообщениях, а теперь строка за строкой пойдем дальше. Иезекииль пишет о том, что из середины огня было видно подобие четырех животных с обликом человека; у каждого четыре лица, четыре крыла, прямые ноги и сверкающие, словно медь, ступни, как у тельца. Что это за животные, которые находились в середине огня, да еще — как

следует из приведенных нами выше отрывков — сами были цвета раскаленных углей и двигались туда-сюда с быстротой молнии. Вероятно, речь идет о каком-то двигателе описываемого объекта, но связан ли он с принципом реактивного движения или нет, сказать трудно, его можно лишь предположить, если вспомнить, что ниже Иезекиль упоминает сильный шум, сравнивая его даже с шумом, производимым «многими водами», и с шумом в «воинском стане». Иными словами, это рев, который так характерен для работы реактивного двигателя. Техника, как известно, имеет тенденцию к развитию, и, кто знает, может быть, в те далекие времена принципом движения НЛО был более примитивный, чем ныне, реактивный принцип. Но давайте вновь вернемся к подобию четырех животных, видимых из середины «клубящегося пламени». Что о них можно с полной достоверностью утверждать, так это то, что они вполне жаропрочны и огнеупорны. Нам кажется это неоспоримым. Все же остальное будет допустимо в той или иной степени вероятности. Например, почему Иезекиль называет их животными? Вероятно, потому, что увиденным им, Иезекилем, деталям целого было присуще какое-то движение, которое отличалось от знакомого ему движения повозки, летящей стрелы, бегущей воды и было похоже на известное ему осмысленное движение животного, подчиненное какому-то сложному циклу, явно отличающемуся от цикла движущегося колеса. Четыре элемента, названные Иезекилем животными, сгруппированы в некое подобие платформы, на которой покоится прозрачная сфера. То, что это платформа, становится ясно из еще одного описания, данного Иезекилем в главе десятой своей книги. Описание устройства, называемого пророком «Славой Господней», практически повторяет описание, приведенное в главе первой, с той лишь разницей, что животные в ней названы «Херувимами» и один лик из четырех, а именно лик тельца, заменен на лик «Херувимов». Здесь уже прямо говорится о том, что «Слава Господня» отделяется от платформы, составленной из «Херувимов», и перемещается независимо от нее: «И поднялась слава Господня с Херувима к порогу

дома», «И отошла слава Господня от порога дома и стала над Херувимами». И теперь подумаем о том, чем могли быть с точки зрения современного наблюдателя упомянутые выше четыре лика, ориентированные по четырем сторонам света. С одной стороны, это могла быть система слежения (подобие человеческого лица), снабженная телеобъективами, прожектора, установленные по периметру объекта (лик льва), излучатели, являющиеся бортовым вооружением НЛО (лик орла) и блок с укрепленной на нем двойной антенной, напоминающей рога (лик тельца или Херувима), но здесь мы снова повторяем, что это лишь возможность, и столь же вероятная, как и возможность существования живого существа с четырьмя названными выше ликами.

Итак, «У каждого из них четыре крыла», два из которых, соприкасаясь, образуют жесткую систему. Таким образом, все четыре «фигуры» объединены между собой в единую структуру, подобную платформе, о которой уже говорилось. Ну а что касается прямых ног, кончающихся «стопой тельца» да еще сверкающих, как блестящая медь, то тут не нужно особенно напрягать воображение, чтобы увидеть аналог или прототип шасси некоторых современных летательных аппаратов.

Тут же Иезекиль повествует о том, что «И руки человеческие были под крыльями их, на всех четырех сторонах их», а в главе десятой описание это более красноречиво: «И когда Он (Господь) дал повеление человеку, одетому в льняную одежду, сказав: «возьми огня между колесами, между Херувимами», и когда он вошел и стал у колеса,— тогда из среды Херувимов, один Херувим простер руку свою к огню, который между Херувимами и взял и дал в пригоршни одетому в льняную одежду. Он взял и вышел. И видно было у Херувимов подобие рук человеческих под крыльями их».

Ну что же! Современный наблюдатель, несомненно, сказал бы, что мы имеем здесь дело с «подобными рукам человеческим» манипуляторами робота. И это, приходится признать, было бы похоже на правду.

Теперь попытаемся понять, что это за колеса, о которых говорится в книге. Каждое колесо состояло как бы из нескольких вложенных друг в друга колес, движущихся синхронно с Херувимами «...когда те стояли, стояли и они, когда те поднимались, поднимались и они...», читаем мы в тексте. В строфе тридцатой главы десятой говорится следующее: «К колесам сим, как я слышал, сказано было: «галгал» (а «галгал» означает «вихрь», так говорится в сноске). Какой вывод можно сделать из вышесказанного? Как сказал бы современный наблюдатель, сравнивая описываемое с известными ему образами и явлениями, и «Херувимы», как таковые, и «Колеса» вкупе составляют ходовую часть воздушного судна, оснащенного скорее всего турбореактивным двигателем. «Над головами животных было подобие свода, как вид изумительного кристалла, простертого сверху над головами их». Двадцать вторая строфа первой главы настолько красноречива и дает такой простор воображению, что так и видится овальная кабина пилота, который, как говорится в двадцать шестой строфе той же главы, сидит почему-то не внутри нее, а над ней. «А над сводом, который над головами их, было подобие престола... а над подобием престола было, как бы подобие человека сверху на нем». И это несколько обескураживает современного наблюдателя. Действительно, как удобно было бы разместить это «подобие человека» внутри «свода», а оно взяло и взобралось на его вершину. Что же это могло бы означать? Ну, во-первых, вспомним, что подобный же свод с водруженным на него престолом упоминается неоднократно и в других источниках, и в самой Библии, в частности, в «Откровении Святого Иоанна Богослова», и отражает взгляды, присущие науке того времени, на строение Вселенной: свод этот — свод небесный, а престол — престол Господен. Таким образом, сам Иезекиль, безусловно, уверенный в том, что беседует с Господом Богом, мог переместить волюно или неволью «подобие престола» вместе с «подобием человека» на место, более соответствующее — на взгляд пророка — положению Господа во Вселенной, а именно: на вершину свода, ко-

торый он, без сомнения, принимал за опустившийся к нему небосвод. Во-вторых, были ли «подобия человека» и «подобия престола» описанием пилота и кресла, установленного на вершине полусферы, сказать трудно. Может быть, это был блок неких приборов слежения, вынесенных наружу и установленных на самом выгодном для обзора месте.

Есть еще одна интересная деталь, которая неоднократно упоминается в книге пророка Иезекиля. Это то, что все тела Херувимов (их спины, руки, крылья), а также ободья колес были «полны очей», как говорится в книге. И если следовать в русле наших прежних рассуждений, то их, конечно же, можно было бы сравнить или с линзами оптических устройств, или с деталями крепежа, по аналогии с заклепками, усыпаящими фюзеляжи наших земных воздушных кораблей. Опять же повторяем: если следовать в русле принятой нами к руководству гипотезе. Но здесь есть одно обстоятельство, которое необходимо учитывать.

Глава 2

СТРАННОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО

Да, такое обстоятельство есть и его необходимо учитывать при создании построений, подобных нашему. Выводы из этого обстоятельства могут быть весьма далеко идущими и привести нас к довольно неожиданным результатам. И прежде чем продолжить наши рассуждения, нам хотелось бы вновь подчеркнуть следующее, дабы смягчить гнев критики в наш адрес. Мы вполне отдаем себе отчет в том, что «Книга пророка Иезекииля» может быть интерпретирована и иным образом: например, как книга астрологическая, что очень убедительно делалось, к примеру, в отношении книги «Откровений Иоанна Богослова» (впрочем, это не делает данную интерпретацию единственно возможной). Учитывая ряд фактов, о которых речь пойдет ниже, мы можем говорить о том, что наш взгляд на содержание книги Иезекииля, с одной стороны, оправдан, а с другой — достаточно увлекателен, чтобы мы не разочаровывались в избранном нами пути. Итак, что же это за обстоятельство, которое нам кажется столь значительным и за которым — как мы считаем — могут последовать далеко идущие выводы? А обстоятельство это на первый взгляд очень простое и вполне соответствует избранной нами схеме.

Действительно, если мы допускаем, что все, что видел Иезекииль вполне реально, то подобное допущение мы должны сделать и по отношению к тому, что он слышал, вступая в контакт с описанным выше объектом. По меньшей мере это было бы справедливо, если не любопытно.

Весь смысл неоднократных бесед Иезекииля с лицом, явившимся к нему в столь необычном экипаже, сводится к многократным наставлениям, даваемым этим лицом, именуемым Господом Богом, а также к огромному количеству угроз и проклятий в адрес «дома Израилева», забывшего Бога и наставления его. На Иезекииля же Господь возлагает задачу по восстановлению святой веры, истины, благочестия и справедливости, в результате чего должен воссиять в веках город: «А имя городу с того дня будет «Господь там». Или же другими словами: «Ерш, алла, им» — Иерусалим (в русской транскрипции).

Попробуем разобраться в отношениях между Иезекием и тем, кто восседал в странного вида экипаже. Отношения эти уходят в глубину библейских сказаний и регламентируют взаимоотношения между сынами Израилевыми и Господом Богом. «Пятикнижие Моисея» детально разрабатывает эту тему, и мы обратимся к ней в последней главе нашей книги, когда попытаемся исследовать моральный аспект, возникающий при исследовании феномена НЛО. Здесь же мы хотели бы сопоставить содержание беседы Господа Бога с Иезекием и теми теоретическими построениями, которые имеют хождение сегодня. Угрозы в адрес народа Израилева, которыми изобилуют речи Господа, обращенные к Иезекию, обещание физической расправы с вышедшим из подчинения народом, презревшим заповеди Господни, если только они не фантазии самого пророка, стремящегося, запугав своих соплеменников, вернуть их на стезю добродетели, могут напугать и многих из тех, кто занимается проблемами НЛО сегодня. Ведь действительно, если принять в качестве рабочей гипотезы, что с Иезекием общалась та инстанция, которая по сей день делегирует к нам своих представителей в качестве пилотов и пассажиров НЛО, то можно говорить о том, что они не так уж безразличны по отношению к нашей цивилизации, как может показаться на первый взгляд. Тут правомерно было бы задаться следующими вопросами: «Кто они такие?» и «Что им от нас нужно?» Но нам кажется логически обоснованным то, что ответить на эти вопросы мы будем

пытаться лишь после рассмотрения (в меру наших сил) всей проблемы НЛО в целом. Сегодня эти вопросы уже не кажутся риторическими. Ведь сообщений об НЛО такое множество, что отмахнуться от них никак нельзя. Это может сделать только человек, которого обязывает так поступить долг службы.

А сообщений о посещениях действительно очень много. В развитых в военном отношении странах существует система оповещения, по сути являющаяся глобальной, которая регистрирует ежедневно не одну сотню НЛО. Это не считая показаний очевидцев, порой увлекательных настолько, насколько может быть увлекательным фантастический или же приключенческий роман. О них речь пойдет ниже. Посетений сотни, может быть, и тысячи, следовательно, есть интерес (и вряд ли этот интерес чисто академический). А раз так, то как бы ни была высоко развита техника, космические полеты (а в данном случае наверняка галактические) — всегда будут обходиться в копейчку, пусть даже в копейчку инопланетную. Однако надо думать, что законы экономики объективны, ведь, несмотря на наши титанические усилия, их невозможно изобрести заново, поэтому мы можем с большой долей вероятности предполагать, что и в иных мирах, где, конечно же есть промышленность, о чем свидетельствуют и сами корабли НЛО-навтов, законы эти тоже имеют место. Следовательно, полеты, которые, судя по всему, длятся уже не одно тысячелетие, должны не только иметь смысл, но и окупать себя.

Подобным взглядам есть косвенное подтверждение, свидетельствующее о повышенном интересе НЛО к военным объектам Землян, как правило, засекреченным, причем интерес их пристален и систематичен. Имеются также данные, свидетельствующие в пользу того, что НЛО-навтов, а вернее, представителей тех цивилизаций, посланниками которых они являются, интересуют ископаемые богатства нашей планеты, но об этом будет сказано ниже. Отношение НЛО-навтов к нам, Землянам, чаще всего описывают как нейтральное, но вместе с тем появление их вблизи гражданских объектов часто не обходится без курьезов,

таких, как визжащие от страха пассажиры в перевернутых автомобилях или вываленная на футбольном поле во время матча в Италии груды крайне вонючего вещества, напоминающего протухший ступень.

Но это не единственные «странности» в поведении НЛО, все их мы рассмотрим в соответствующей главе, а сейчас попробуем, хотя бы отчасти, ознакомиться с теми гипотезами, что существуют сегодня и позволяют так или иначе трактовать феномен НЛО.

Самая популярная, пожалуй, на сегодня гипотеза смыкается в чем-то с «Книгой пророка Иезекииля», наделяя НЛО-навтов функциями демиургов, создавших и наш мир и самого человека, живущего в мире. Создатели — НЛО-навты — по сей день якобы приглядывают за своим непутевым созданием, человеком, время от времени обрушивая на него проклятия и обвинения в непослушании и преступлениях против нравственности. У этой гипотезы довольно много последователей. Сегодня существует целый ряд полурелигиозных сект как в нашей стране, так и за рубежом. У сект этих свой сложившийся ритуал, свои проповедники, вещающие якобы от имени инопланетян. Все они, как правило, верят в конец света, который будет возвещен массовым прилетом НЛО, верят в скорый контакт с инопланетянами и в спасение во время грядущего Страшного суда. Одним словом, учение этих сект представляет собой странную смесь из вывернутой наизнанку христианской мистики странного НЛО-фанатизма и веры в собственную избранность. Кстати, приверженцами этих сект горячо поддерживается и распространяется версия об инопланетном происхождении вируса СПИД, о его значении в грядущем очищении человечества от «плевел», потому что люди, составляющие так называемые группы риска, ведут безусловно аморальный образ жизни.

Что же, гипотеза как гипотеза, и коли у нее есть горячие приверженцы, то, стало быть, и для подобной идеи тоже существует рынок. Есть еще одна гипотеза, в чем-то перекликающаяся с первой. Она отводит человечеству роль муравейника на столе

экспериментатора. Выглядит эта гипотеза приблизительно следующим образом: где-то в просторах космоса существует суперцивилизация, создавшая на нашей планете популяцию биохимических, способных к развитию и самовоспроизведению роботов, на которых отрабатываются различные социальные, экономические и научно-технические ситуации, часто граничащие с катаклизмами. Цели этого эксперимента нам, роботам, конечно же неясны, так же, как неясны кролику, предназначенному для вивисекции, задачи опыта, которому он служит. Скажем прямо, довольно мрачная гипотеза, но, к счастью, она не последняя, и нам кажется, что сами последователи и приверженцы этой гипотезы желали бы в ней разубедиться.

Следующая гипотеза низводит таинственных пассажиров НЛО из космических далей на Землю и — даже более того — поселяет их на дне океанических впадин, предполагая там наличие городов, коммуникаций и всего того, что сопутствует цивилизации гоминоид. Приверженцы этой теории в качестве аргументов используют следующие факты. Первое — это частое появление НЛО из воды в непосредственной близости от находящихся в открытом море кораблей, например, случай с советским теплоходом «Новокузнецк» в экваториальных водах, и второе — наличие перепонок на четырехпалых конечностях так называемых «зеленых человечков», о которых говорят очевидцы. Но теория эта кажется нам наименее состоятельной из всех существующих.

Есть еще несколько гипотез, приписывающих НЛО земное происхождение, все они, за небольшим исключением, мало разнятся одна от другой, являясь по существу лишь вариантами одного положения, поэтому мы считаем возможным свести их в единую гипотезу земного происхождения НЛО. Варианты этой гипотезы гласят следующее. НЛО-навты — это вполне земные жители, попадающие в наше время из времен грядущих, а НЛО — это машины времени. В том случае, когда НЛО-навты похожи на современных нам людей, не требуется дополнительных объяснений; «зеленые же человечки», по мнению адептов

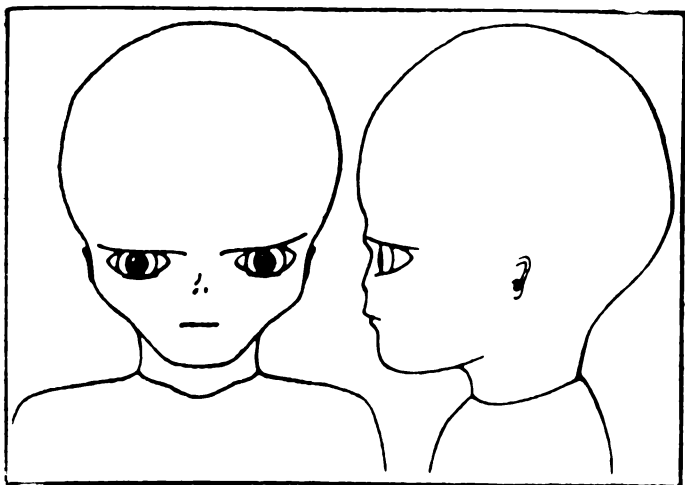


Рис. 1. Изображение так называемого «зеленого человечка», реконструированное по показаниям очевидцев; характерными чертами являются увеличенный мозговой отдел черепа, большие глаза, редуцированный нос и ушные раковины

этой гипотезы, являются эволюционным продолжением развития вида «человека разумного». Результатом этого развития явились редукция пятипалой конечности и утрата мизинца, как лишнего, не участвующего в процессе труда пальца, увеличение объема черепной коробки (как свидетельство превращения «человека разумного» в «человека сверхразумного»), уменьшение роста, общей массы тела (своеобразный ответ на перенаселенность Земли), исчезновение зубов и редукция всего челюстного аппарата, служащие реакцией на употребление человеком в течение длительного исторического периода сублимированной синтетической пищи, не требующей разжевывания. Все остальные признаки, характеризующие «зеленых человечков», приверженцы теории таким же образом втискивают в «прокрустово ложе» своих взглядов: увеличенные глазные яблоки, уходящие глубоко под нависающий лоб (ответ на изменение освещенности

стареющего Солнца), отсутствие растительности на голове (общая тенденция в развитии нашего биологического вида, о чем якобы говорит увеличивающееся из года в год число лысых представителей мужской половины человечества) и так далее. Но здесь есть одно интересное обстоятельство, которое ставит в неудобное положение приверженцев данной гипотезы. Дело в том, что останки живых существ, найденные на месте одной из первых зарегистрированных аварий, происшедшей с НЛО 2 июля 1947 года в районе г. Росвелл в США (об этом факте упоминала программа «Время» 31 декабря 1987 года), эволюционно и физиологически отличаются от нас, жителей Земли. Внутреннее строение изъеденных койотами останков пилотов НЛО «напоминает внутреннее строение насекомых», как засвидетельствовала авторитетная комиссия. Но давайте вернемся к остальным вариантам последней из упомянутых нами гипотез, утверждающей земное происхождение НЛО. Утверждают они следующее: НЛО-навты прибывают к нам из какого-то чуждого для нас измерения, вернее, не прибывают, а, существуя где-то рядом на Земле, попадают в наше измерение с помощью НЛО. Гипотеза эта, надо признаться, очень туманна и, более того, кажется нам к тому же довольно-таки вымученной и созданной разве что для оригинальности или же для увеличения гипотез.

А вот следующая гипотеза действительно выглядит очень интересной. В ней упоминается таинственная, затерянная где-то в Гималаях страна Махатм-Шамбала. Шамбала — это крохотный оазис суперцивилизации, как технократической, так и духовной. О Шамбале в свое время писал и Н. Рерих. В его воспоминаниях есть упоминание о том, что в районах, где по слухам располагалась Шамбала, он вместе с остальными членами своей экспедиции видел бесшумно летящее по воздуху сигарообразное серебристое тело. Но здесь возникает еще один вопрос: а что же все-таки Шамбала (если она, конечно, существует) — поселение ли земных кудесников-полубогов или же база прибывающих к нам из космоса экспедиций. И тут мы снова говорим о космосе. Круг

замкнулся. Давайте еще раз обратим наш взор к звездам.

Самое простое и самое очевидное объяснение происхождения НЛО — инопланетное, о чем говорит гипотеза галактической цивилизации, вернее, союза цивилизаций, ведущих планомерные наблюдения за нашей планетой. Предполагать подобный союз можно на основании того, что данные о внешнем виде пассажиров и пилотов НЛО в достаточной мере разнообразны, и облик прибывающих к нам на планету визитеров исчерпывается отнюдь не одними лишь «зелеными человечками». Далее мы постараемся более подробно коснуться данного вопроса, а сейчас, резюмируя содержание двух глав нашей книги, постараемся сделать некоторые выводы.

Итак, цитированные нами выше строки из книги пророка Иезекиля должны свидетельствовать о том, что наблюдения за нашей планетой ведутся очень давно, что еще в те, библейской давности, времена существовали контакты между жителями Земли и теми, кто посещает нашу планету. Контакты, если судить о том по содержанию бесед Иезекиля, сводились к попыткам подчинить себе, не прибегая к силе оружия, население определенных областей планеты.

Мы решили ограничиться одним лишь этим историческим примером, так как он является, на наш взгляд, наиболее ярким из всех остальных, о которых неоднократно уже сообщалось и другими авторами. Предпочтение, отданное нами этому памятнику, обусловлено тем, что в нем содержатся «показания» очевидца и, как мы говорили в начале первой главы «Книга пророка Иезекиля», одно из первых письменных свидетельств, упоминающих об НЛО. Читателей, интересующихся иными примерами, мы отсылаем к соответствующим трудам Александра Казанцева или Отто фон Деникена, долгое время имевших репутацию «фальсификаторов фактов», хотя как один, так и другой отдавали себе отчет в том, что сообщаемые ими факты, а вернее интерпретация их, являются лишь одной из возможных версий, которую всегда необходимо иметь в виду.

Цель нашего исследования несколько иная. Она

сводится к двум основным вопросам, уже прозвучавшим со страниц этой книги: «Кто они такие?» и «Что им от нас нужно?». Следовательно, исторический пример был необходим нам для того, чтобы выявить «стереоскопичность» этой проблемы, ее протяженность и чтобы, замкнув два временных полюса: столь отдаленное «вчера» и наше с вами «сегодня», — прийти к заключению о том, что мы действительно являемся объектом чьего-то пристального интереса. Признав это, попытаемся, насколько возможно, разобраться в данной ситуации.

Как мы выяснили, интерес к нам зародился давно и, имея явную тенденцию к росту, существует по сей день. Интерес этот весьма специфичен: НЛО и их пилоты отдают приоритет военным объектам. Несмотря на многочисленные случайные контакты, нет ни одного обобщающего контакта, который поставил бы все на свои места и, наверняка, изменил бы судьбу и нашей цивилизации и нашей планеты, погружающихся в пучину экологических катаклизмов. Это все выглядит симптоматично и наводит на грустные размышления о том, что массированное инопланетное зондирование Земли может иметь и самые непредсказуемые последствия. И здесь, помимо вопросов о том «Кто они такие?» и «Что они от нас хотят?», можно было бы поставить еще два вопроса: «Кто такие мы?» и «Как мы выглядим со стороны?». Но прежде чем попробовать ответить на все эти вопросы, обратимся к имеющимся в нашем распоряжении материалам. Право слово, это занимательно.

Глава 3

ВЕРИТЬ ИЛИ НЕ ВЕРИТЬ

Материалов накопилось множество. Практически все страны включились в сбор этих материалов. Существуют не только военные засекреченные организации, занимающиеся сбором и интерпретацией подобных данных, но и множество государственных и общественных организаций. В Советском Союзе сегодня практически во всех крупных городах есть общественные группы, так называемые «Комитеты по изучению аномальных явлений». В 1974 году лицом к этой проблеме повернулась и Академия Наук СССР. В ее «Программе исследований по проблеме связи с внеземными цивилизациями», созданной в том же году, оговаривается возможность и даже «необходимость поисков инопланетных зондов на околоземных орбитах».

Наиболее полно и всеобъемлюще подобные исследования ведутся в США, может быть, потому, что эта страна является предметом наиболее пристального интереса со стороны НЛО. Там, помимо организаций, находящихся под началом ВВС США и ЦРУ, существуют мощные гражданские организации, оказывающие огромную помощь Научно-исследовательскому центру по изучению НЛО, созданному в 1974 году под руководством профессора Д. А. Хайнека. Многочисленные гражданские организации проводят ежегодные симпозиумы, собирая под свои знамена сотни тысяч приверженцев, издают журналы «Скайлук» или «Ежемесячник НЛО», снимают кино- и телефильмы и ведут широкую пропагандистскую кампанию для привлечения внимания широких масс общественности к

этой, поистине, самой захватывающей проблеме нашего столетия.

Проблема есть, а вот существование самих НЛО продолжает оставаться под сомнением, даже несмотря на обглоданные койотами останки пилотов НЛО, погибших 2 июля 1947 года в штате Нью-Мексико.

Проблема остается ненаучной, так как факты, на которые она опирается, не отвечают самым главным критериям, делающим факт фактом науки — возможностью воспроизведения. В лучшем случае, чем можно довольствоваться нам, так это самой констатацией факта, чем, собственно, и занимаются ведомства увы отнюдь ненаучного характера. Но так или иначе (хочется это кому-либо или нет) приходится допустить, что в том огромном количестве сообщений, которые приходят из различных точек земного шара от людей, не только не сговаривавшихся, но и, что заведомо известно, никогда не видевших друг друга и принадлежащих к различным социальным, этническим и культурным группам, содержатся поразительно однообразные подробности, имеющие безусловное отношение к одному и тому же феномену. Чем же может быть объяснен этот феномен, если мы все же никак не хотим признавать реальность существования НЛО, но все же допускаем, что наблюдатели в большинстве своем видели нечто, воспринимавшееся ими, как объект внешнего мира, но крайне необычный, фантастический объект. Объяснить это можно, либо признав все это еще неизвестным науке по вполне естественным явлениям (иными словами, попросту отмахнуться от него), либо принять все это за выдумки или же, что еще более удобно для иных противников существования НЛО, за проявление неких психических отклонений. Ну пусть так, пусть отклонения, но тогда следует признать, что существует некий глобальный фактор, подобные отклонения генерирующий, и если он и естествен (как явление) то его естественность не сводится к подобным свойствам атмосферных явлений, как пытаются объяснить феномен НЛО его многочисленные противники. Иными словами, мы можем констатировать несостоятельность такого подхода к

объяснению феномена НЛО, и тогда остается признать то, что НЛО — это действительно физическая реальность, искусственный объект, который ломает все наши привычные стереотипы и который Иезекиль пытался отождествить с чем-то ему хорошо известным.

Именно невозможность отождествить НЛО только с чем-то привычным и обыденным для нас и вызывает ту бурю скептического консерватизма, который рождается, осмелимся это утверждать, в ортодоксальных головах; головах, которые начнут размышлять над проблемой лишь тогда, когда им будут предъявлены бесспорные доказательства, но вряд ли тогда понадобятся размышления.

Одним словом, чтобы не упустить суть дела, чтобы само существо стоящей перед нами проблемы не ускользнуло от нас, необходимо независимо от того, верим мы или нет имеющимся у нас сегодня данным — спокойно перейти к рассмотрению фактов, приняв априорно их достоверность, пусть это даже и противоречит здравому смыслу. В конце концов залогом истинности сообщений может служить их количество. Только по данным США, среднегодовое поступление сведений от наблюдателей, не считая закрытых данных ВВС США и Национального Центра фотоинтерпретации, составляет цифру 200 (точка отсчета — 1947 год, когда эти данные стали учитываться и систематизироваться). Поэтому, если даже и допустить, что среди сообщений наверняка могут быть и ложные, фальсифицированные материалы, все равно, отбросив их, мы найдем здоровое полноценное ядро информации, с которой положительно можно работать. Скептицизм по отношению к проблеме НЛО возник на базе исследований так называемой комиссии Э. Ю. Кондона, руководившей изучением неопознанных летающих объектов и представившей результаты своей работы Американской академии наук 4 июля 1968 года. Выводы комиссии были пессимистичны: «...на базе современных знаний наименее вероятным объяснением НЛО является гипотеза об инопланетных посещениях, осуществляемых разумными существами». Подробнее об этой комиссии мы поговорим

ниже. Упоминавшийся нами ранее руководитель американского Центра по изучению НЛО профессор Д. А. Хайнек, выступая перед Специальным политическим комитетом ООН, заявил: «Феномен НЛО, даже после компетентного изучения квалифицированными специалистами, остается необъяснимым и непонятным», — чем еще подбросил «хворосту в костер», раздуваемый скептиками (хотя ни комиссия Э. Ю. Кондона, ни Д. А. Хайнек не отрицали самого существования НЛО, а лишь подвергали сомнению его инопланетный характер). Однако несмотря на эти заявления и выводы, глобальная история НЛО продолжала и продолжает, даже в момент, когда пишутся эти строки, обрастать все новыми и новыми фактами, никак не вяжущимися с выводами все той же комиссии Кондона, впоследствии признавшей в частном письме свою несвободу от интересов ведомств, желающих, чтобы тот «обширный, удивительный и фантастический материал», который на сегодняшний день становится достоянием гласности оставался бы закрытым от общественности, «главным образом из-за боязни последствий», как было сказано в письме. Эта фраза из письма снова напоминает нам о тех вопросах, которые мы себе уже задавали и к которым вернемся после того, как рассмотрим имеющийся у нас материал и попытаемся вместе осмыслить его.

Среди всего множества сообщений об НЛО выделяют семь наиболее типичных признаков и описаний, приводимых наблюдателями:

1. Яркий сигарообразный объект с иллюминаторами по корпусу. Парящий или зависающий над наблюдателем, а затем исчезающий на большой скорости. Характерно выделение прядей или волокон неизвестного происхождения, быстро испарявшихся при контакте с рукой человека, но оставляющих на ней пятна.

2. Овальной формы объект, изготовленный из материала, напоминающего алюминий. Обычны сообщения о совершенной посадке на какой-либо возвышенности. На месте посадки смятая трава в диаметре около 18 метров. Во время движения объект

напоминал облако белого цвета с размытыми краями.

3. Темный объект с яркими вспышками света на корпусе. Характерна расстыковка на три части с самостоятельным полетом каждой из частей.

4. Сигарообразной формы «облако» с вращающимся вокруг него по спирали металлическим диском, на время покидающим «облако», а затем возвращающимся к нему.

5. Движущийся на огромной скорости шар с двумя словно бы привязанными к нему выпуклыми дисками. Размеры объекта от 60 до 90 метров.

6. Объект, появляющийся ночью, конфигурация неразличима, поверхности, кажущиеся металлическими, яркий свет бортовых огней, общий размер около 45 метров.

7. Яркий светящийся объект, летящий по волнообразной траектории.

Насколько достоверны эти сообщения, если учесть, что они повторяются в очень большом количестве лицами, не зависящими друг от друга и живущими в местах, отстоящих одно от другого на многие тысячи километров? Есть, наверное, критерии, по которым мы можем судить о надежности поступающих сообщений. Собственно, члены организаций, которые изучают НЛО, пользуются так называемой «теорией надежности», устанавливающей взаимосвязь между характеристиками сложной системы и ее составными частями, но все же абсолютная надежность, представляемая числом 1,0, недостижима. Вот вам только один пример.

В 1961 году в штате Индиана, над городом Индианаполис, наблюдался большой сферический объект, паривший сначала на разной высоте, а затем быстро удалившийся в южном направлении. Объект имел явно металлическую поверхность, верхняя его часть светилась равномерным зеленым светом, а на нижней части были заметны вспышки красного цвета. По периметру объекта был виден ряд иллюминаторов. Объект этот видели сотни людей, в том числе и известный телеобозреватель. О нем имеются многочисленные отчеты. Сходятся все детали, вплоть до

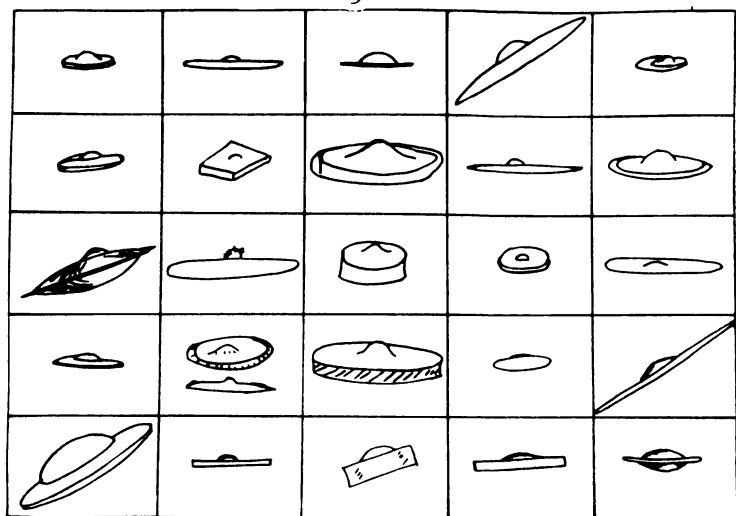


Рис. 2. Графические изображения различных форм НЛО, сделанные очевидцами в различных странах.

описания конфигурации окон. Индекс надежности этого наблюдения согласно «Теории надежности» — превышает 0,999! Следовательно, можно утверждать, что этот случай действительно произошел. Однако абсолютная определенность события исключена, как исключена она и для приведенных выше семи видов описаний НЛО, несмотря на то, что достоверность этих случаев в силу их постоянного присутствия в сообщениях тоже достигает по «теории надежности» 0,999.

Регулярные сообщения об НЛО поступают со времен «холодной войны». Тогда «летающие тарелки», как в то время называли НЛО американские обыватели, одни принимали за неизвестные, засекреченные типы самолетов, которые, якобы, испытывали ВВС США, другие высказывали предположение, что «может быть, это русские вырвались вперед». Ну что же, вполне понятное объяснение для тех лет, когда «хо-

лодная война» вполне могла перерасти в «горячую». Но что же сами ВВС США? Как они реагировали на появление «русских» «летающих тарелок», которые ныне именуются более достойно — НЛО? Основным пунктом, где было сосредоточено большинство специалистов ВВС США, занимающимся проблемой НЛО, явилась авиабаза Райт-Патерсон в штате Огайо. На базе была создана и проводилась в жизнь программа, получившая наименование «Проект Синяя Книга». Период наибольшей активности в исследовательской деятельности приходится на отрезок в двадцать с лишним лет: с 1947 года по декабрь 1969 года, когда штат исследователей, работавших по «Проекту Синяя Книга», был расформирован, а дела сданы в архив. Была сделана попытка создать впечатление, что все феномены, связанные с неопознанными летающими объектами, имеют естественное происхождение, хотя уже тогда признавалось, что 26,9%, или 429 случаев из 1593 рассмотренных, относилось к так называемым «неизвестным», иными словами, объяснить их, подогнав соответствующие «естественные явления», не удалось. И все же, несмотря на демонстративное свертывание программы в 1969 году, сегодня становятся известными факты, которые долгое время были вовсе закрытыми или недоступ к которым был крайне ограничен. Симптоматичен тот факт, что начало программы, названной впоследствии «Проектом Синяя Книга», совпадает по времени с уже упоминавшейся нами аварией 2 июля 1947 года в районе города Росвелл в штате Нью-Мехико. На поиски погибшего корабля было затрачено около двух недель, после чего останки НЛО и пилотов были доставлены на базу Райт-Патерсон, где подверглись изучению и консервации. Это было началом большой и плодотворной, но, увы, сокрытой от мира работы. А данные не заставляли себя долго ждать. И здесь речь идет уже не о тривиальных (конечно, в сравнении) сообщениях очевидцев, а о цепочке совершенно фантастических фактов. Можно говорить о целой серии аварий, захватов НЛО и пилотов, происходивших практически постоянно, из года в год. Вот только фрагментарный список этих происше-

ствий, который стал известен в последнее время (приходится думать, далеко не полный).

1. 1947 г.— штат Нью-Мехико, район Росвелл: авария.

2. 1948 г.— штат Техас, район Ларедо: авария.

3. 1952 г.— штат Калифорния, территория авиабазы Эдвардс: авария.

4. 1953 г.— штат Аризона, район Кингман: авария.

5. 1962 г.— штат Нью-Мехико, район авиабазы Холломан: авария.

6. 1964 г.— штат Канзас, территория форта Риллей: захват НЛО.

7. 1966 г.— штат Аризона: захват пилота НЛО.

8. В 1968 г.— штат Невада, авиабаза Неллис: посадка НЛО.

Приведенные нами примеры — лишь осколок того огромного материала, который до сих пор содержится под спудом. Помимо авиабазы Райт-Патерсон, разбившиеся и захваченные корабли инопланетян хранятся также на авиабазах Ленгли и Мак Дилл. Кроме того, на базе Райт-Патерсон хранятся в замороженном состоянии более чем 30 пилотов НЛО, а в каталоге службы учета НЛО материалов содержится свыше тысячи единиц хранения. Факты эти имели отражение и в нашей советской печати (газеты «Ленинградская правда» и «Московский комсомолец» за 1989 г.). Складывается интересная картина: с одной стороны, «Проект Синяя Книга», а значит и ВВС США имели дело с тщательно скрывавшимися от общественности материалами, а с другой стороны, факты, которые сообщались органами массовой информации, должны были создавать впечатление, будто ничего существенного не происходит. Фактов же было множество. Судите сами: минимум, по данным американской печати, пришелся на 1959 год и составил 378 сообщений, максимум — на 1957 год: 982 сообщения. «Наши руки были полны НЛО», — заявляли представители ВВС США и все же ликвидировали программу. Но ликвидировали ли? Вот в чем вопрос. Официальное свертывание программы произошло через 19 месяцев после появления выводов группы Э. Ю. Кондона, предпринимавшей в течение полутора

лет вместе с группой ученых Колорадского университета независимое исследование проблемы НЛО. В отчетах о работе, проделанной группой университетских ученых, в целом тенденциозной, были описаны, например, случаи наблюдений в Макминвиле (штат Орегон) и приведены — помимо показаний очевидцев — фотографии. Члены комиссии высказали предположение, что «...оба очевидца видели экстраординарный летающий объект, серебристого цвета, металлический, дискообразной формы, нескольких десятков метров в диаметре, очевидно, искусственный». Несмотря на этот пример и еще несколько столь же очевидных, общий тон проделанной работы был настолько пессимистичным, что создавал впечатление, будто неопознанных летающих объектов вовсе не существует, хотя прямо их существование не отрицалось нигде. Одним из основных аргументов, выдвигавшихся группой Кондона против осуществления программы по изучению НЛО, был тот, что «дальнейшее широкое изучение НЛО не может быть оправдано, так как от него нельзя ожидать чего-нибудь полезного для науки».

Итак, общественное мнение было подготовлено, выводы комиссии стали широко известны, к проблеме были подключены средства массовой информации, в результате всего этого за полтора года произошло столь резкое снижение интереса к НЛО, что даже последовавшее тут же свертывание «Проекта Синяя Книга», было встречено с пониманием. Хотя не кажется ли смехотворным тот факт, что на аппарат исследователей на протяжении двадцати лет изучавший проблему на базах ВВС США, могли оказать столь решающее влияние выводы группы ученых, производивших независимое расследование? Но так или иначе, а программа была свернута, «ушла в песок», концы были спрятаны, и есть все основания предполагать, что за концы эти крепко ухватилось Центральное Разведывательное Управления США и исследования по НЛО вступили в новую фазу, увы, на этот раз абсолютно засекреченную. Остается лишь предполагать, какие выводы для себя извлекает военно-промышленный комплекс США, если в 1977 го-

ду правительство этой страны сделало все возможное, чтобы не допустить международного контроля — на уровне ООН — над проблемой НЛО. Вероятно, есть что и есть ради чего скрывать.

«Верить или не верить» — называется эта глава. Есть ли НЛО или это плод досужей фантазии сотен тысяч людей? Вероятно, это не тот вопрос, который вправе решать каждый для себя тем или иным образом. Это вопрос, который необходимо перевести из плоскости слухов, нелепых домыслов и фантазий в плоскость повседневного обсуждения, ибо он крайне важен для судьбы нашей цивилизации. Более того, нельзя допустить, чтобы небольшая группа людей, владеющая ключом к этой тайне, делала бы на ней бизнес: военный или политический.

-

Глава 4

КАКИЕ ОНИ?

Официальная история НЛО начинается с июня 1947 года, с сообщения бизнесмена Кеннета Арнольда, видевшего их с борта своего личного самолета вблизи горы Рейнер в штате Вашингтон. Десять больших дисков, увиденных бизнесменом, по его оценке, имели диаметр по 30 м каждый и двигались со скоростью не менее 1900 километров в час. По описанию Арнольда, все они были похожи на плоские блюда для пирогов, но в газетах за ними закрепилось название «летающие тарелки», или «летающие блюдца», ставшее вскоре непригодным, так как мало отражало форму тех многочисленных объектов, сообщения о которых потоком хлынули на страницы газет. Поэтому появился новый термин, ставший общеупотребимым: «Неопознанные Летающие Объекты» (НЛО).

При анализе поступающих сообщений становится очевидным, что дисковая или так называемая «стандартная» форма НЛО прослеживается по одним данным в каждом четвертом случае, а по другим — в каждом втором. «Стандартным» НЛО считается объект с диаметром в 10 раз большим, чем его толщина. Но это не говорит об однообразии внешнего вида всех НЛО, считающихся «стандартными». В настоящее время насчитывается более пятидесяти разных моделей НЛО из категории дискообразных. Внешние признаки вариантов этой основной формы можно было бы разбить на две большие группы: первая — это диски с одной или двумя выпуклыми сторонами, имеющими форму двояковыпуклой или плосковыпуклой линзы, и вторая — это диски с заметно выдающимся куполом наверху.

Еще одна довольно крупная по численности груп-

па НЛО, встречающаяся приблизительно в 10% случаев: это группа объектов, напоминающих по конфигурации фюзеляжи самолетов. Наиболее знаменитое сообщение о подобном НЛО относится к весне 1966 года. Шоссе в районе города Тампль (штат Оклахома) оказалось заблокированным крупным объектом, похожим на фюзеляж американских самолетов Дуглас-124 и «Глобмистер» или советского самолета Ил-18, лишенного несущих плоскостей. На верхней поверхности объекта находился прозрачный блистер. Обшивка объекта напоминала гладкий полированный металл. Аналогичный объект наблюдался летом 1973 года над городом Мэкон в штате Джорджия. По описаниям свидетелей, он был похож на «длинную трубу» в виде сигареты.

Следующая группа НЛО, о которой тоже можно говорить, как о многочисленной,— группа сферических НЛО. Они не всегда представляют идеальную по форме сферу, иногда — встречаются сплюснутые сферы или сфероиды, а также сферы с кольцом, опоясывающим объект по экватору и напоминающим кольцо Сатурна. Показательный случай со сферическими НЛО произошел незадолго до окончания войны во Вьетнаме. Объект с оранжевым свечением около полутора часов в зависшем состоянии находился на большой высоте над Ханоем. Опасавшиеся воздушного нападения со стороны американцев, вьетнамские силы ПВО произвели обстрел объекта тремя зенитными ракетами, которые не причинили ему вреда, так как объект находился на высоте вне зоны досягаемости управляемых снарядов.

Другие формы НЛО в показаниях очевидцев выглядят следующим образом: колокол, конус, бутерброд, водяной бачок, гриб, волчок, парашют, абажур, подушка. О чем же должно говорить нам это многообразие форм Неопознанных Летающих Объектов? Вероятно, о многообразии функций, выполняемых ими, о которых мы можем лишь догадываться, и, возможно, об их принадлежности к различным цивилизациям, ведущим зондирование нашей планеты.

Что же касается размеров НЛО, то они тоже очень различны. Например, дискообразные НЛО име-

ют в диаметре от 0,6 до 90 метров. Но размеры эти, конечно же, приблизительны, так как определение величины НЛО — дело нелегкое. Все было бы значительно проще, если бы по соседству с НЛО находился какой-нибудь земной объект, размеры которого известны и сопоставимы с НЛО. В большинстве сообщений сказано, что размеры НЛО, которые трудно собрать в группы, имеют следующий диапазон: длина цилиндрических колеблется в пределах от 3,5 до 60 метров, диаметр сферических составляет от 1,8 до 6,5 метров, прочих, в частности яйцевидных — от 2,7 до 23 метров.

Основные же типы НЛО: (сферы и диски с диаметром от 0,3 до 0,9 метра) почти наверняка представляют собой «Зонды», начиненные чувствительной аппаратурой, беспилотные и дистанционноуправляемые. Их неоднократно видели отдаляющимися от объектов носителей и после выполнения автономного полета, иногда очень длительного, возвращающимися к объекту, от которого они ранее отделились.

К так называемым «Малым НЛО», принадлежат три основных типа: 1) яйцевидной формы длиной 1,8—2,5 метра, летающие с вертикально ориентированной большой осью; 2) удлинённые цилиндрической формы длиной около 4,5—5 метров, летающие с большой осью, ориентированной в направлении полета; 3) сферические объекты диаметром около 4,5 метра.

«Стандартные НЛО», о которых сказано выше, в основном имеют размеры от 7,5 до 12 метров.

Среди «Больших НЛО» чаще встречаются диски размером до 35 метров в диаметре. К этой группе относятся еще несколько типов НЛО. Наиболее впечатляют огромные аппараты высотой в несколько этажей и диаметром от 75 до 90 метров.

Последний и самый крупный тип — «Носители». Они наблюдались на очень больших высотах. По всей вероятности, это гигантские машины сигарообразной формы, возможный размер которых должен равняться полутора километрам в длину. В сообщениях говорится, что от них отделялось большое количество НЛО меньших размеров.

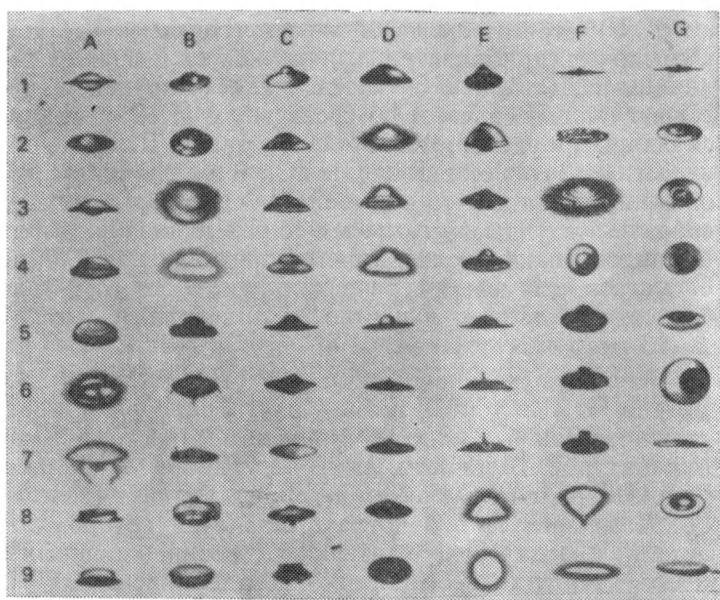


Рис. 3. Одна из множества существующих в мире таблиц, в которых предпринята попытка систематизации НЛО в зависимости от формы, размеров, различных конструкций и надстроек на корпусе аппарата.

Те НЛО, которые удавалось видеть вблизи, поражали наблюдателей не только самим фактом своего существования, но и теми специфическими чертами, которые делают их непохожими на земную технику. Наиболее часто упоминается необычно гладкая поверхность НЛО, полное отсутствие на ней стыков и швов (даже дверь или люк, если они были на НЛО, совершенно не выделялись на поверхности). Что касается иных конструктивных деталей, то довольно часто сообщается об антеннах, посадочных шасси, лестницах и т. д. Сообщалось об НЛО, снабженных подъемным устройством, опускавшимся после зависания объекта над землей. Вероятно, эта конструк-

тивная деталь говорит о какой-то определенной функции тех НЛО, за которыми наблюдали в 1965 году в штате Миннесота, а в 1967 году — в штате Небраска и вновь в Миннесоте.

Сообщения об окнах и иных отверстиях на поверхности НЛО тоже не редки. Чаше эти отверстия имеют круглую или прямоугольную форму, реже — неправильную. Подобные отверстия наблюдались на различных типах НЛО, но больше всего на НЛО-фюзеляжах. Здесь они обычно располагаются в ряд по 4—5 штук с каждой стороны. Некоторым наблюдателям удавалось заглянуть через окна и внутрь самих аппаратов. Они упоминают о креслах, скамьях, столах, светильниках, пультах управления. Но самым интересным, на наш взгляд, является принцип движения НЛО, не похожий ни на что нам известное.

Обычно траектория полета, о которой говорится в сообщениях об НЛО, характеризуется как синусоидальная или волнистая. Создается впечатление, что НЛО независимо от высоты полета летит, старательно отмечая все детали рельефа местности, над которой проходит его маршрут. Еще одну очень важную и интересную деталь отмечают наблюдатели — это чрезвычайно резкое маневрирование НЛО. На огромной скорости объекты совершают повороты почти под углом 90° и, как ни в чем не бывало, продолжают свой полет на очень большой скорости: «быстрее реактивного самолета раза в три». Вместе с тем полет НЛО, несмотря на столь высокую скорость, практически бесшумен, хотя имеются сообщения об очень громких звуках, издававшихся НЛО, но об этом мы поговорим позднее, так как это все же исключения из общего объема информации о Неопознанных Летающих Объектах.

На чем же основан принцип движения НЛО, если у них нет никаких видимых механизмов, способных обеспечивать тягу (реактивную или механическую — все равно), и если аэродинамическая подъемная сила тоже, как следует из анализа движения НЛО, не имеет для них никакого значения? Первое, что приходит в голову, это мысль о том, что столь фанта-

стический объект должен использовать и не менее фантастический принцип движения, а именно антигравитационный принцип. Это, бесспорно, выглядит фантастически, но — как мы увидим далее — подобные предположения не беспочвенны, а даже наоборот, благодаря гипотезе, высказанной Д. Мак Кемпбеллом о том, что для «подавления гравитации» НЛО излучают мощные потоки электромагнитной радиации, позволили объяснить и объединить все главные эффекты, связанные с феноменом НЛО. И действительно, приняв взгляды Д. Мак Кемпбелла за «рабочую гипотезу», можно объяснить очень многое из того, что связано с траекторией полета НЛО, с резкой сменой направлений, с характерным снижением по принципу «падающего листа», со скоростью, со свечением поверхностей НЛО и с многими другими эффектами.

Давайте, исходя из взглядов Мак Кемпбелла, рассмотрим сначала наиболее интересный момент, связанный с движением НЛО, с его способностью к мгновенному ускорению до огромных скоростей и с не менее фантастической способностью менять «в мгновение ока» траектории полета на 90° . Ведь для того, чтобы на столь больших скоростях производить подобные маневры, необходимо такое количество энергии, которое высвобождается при взрыве атомной бомбы, при наших представлениях о механике движения на подобной скорости от пилотов, находящихся внутри НЛО, должно оставаться одно лишь «мокрое место», а сам аппарат неминуемо разрушится под действием сил инерции. Но вот как рассуждает в данном случае Д. Мак Кемпбелл. Рассматривая этот интересный эффект, он соотносит его с теорией относительности Эйнштейна. Согласно принципу эквивалентности, провозглашенному Эйнштейном, силы гравитации невозможно отделить от сил инерции: это разные проявления одного и того же фактора, влияющего на физические тела. Иными словами, гравитационная и инерционная массы идентичны, следовательно, если НЛО способны каким-либо образом «обнулять» влияние гравитации на массу, то отсюда следует, что то же самое должно происходить и с

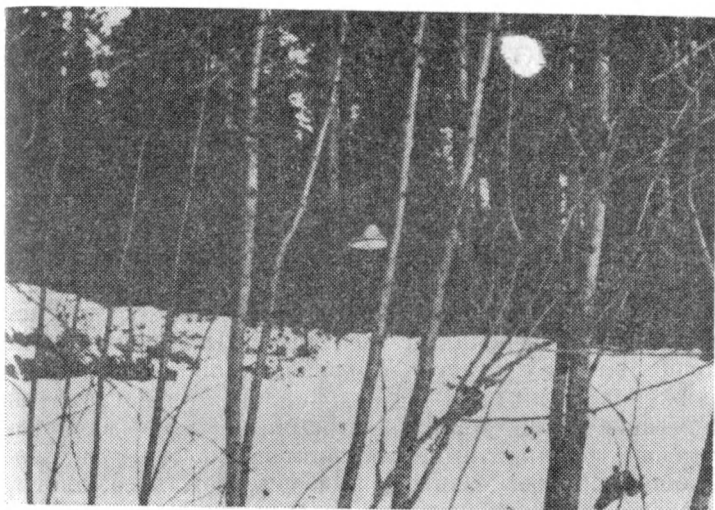


Рис. 4. Малый НЛО, сфотографированный в одном из лесных массивов в Финляндии; размер по оценке очевидца не более полуметра.

массой инерционной, то есть инерционность объекта тоже должна равняться нулю. Исходя из предложенного принципа гравитации, как единственного применимого принципа, объясняющего динамику НЛО, можно допустить, что волнообразное движение НЛО над поверхностью земли объясняется изменяющимся гравитационным напряжением рельефа: над морем оно несколько меньше, над континентами — больше, да еще и вращение Земли вызывает его изменение в зависимости от географической широты. Например, в форте Экберг на Аляске оно составляет $982,183 \text{ см/сек}^2$, а в Байте (Бразилия) — $978,331 \text{ см/сек}^2$. Кроме того, могут оказывать влияние и местные условия, связанные с залеганием различных по плотности геологических структур, и хотя эти изменения невелики — около $0,3\%$, — но и их может быть вполне достаточно для того, чтобы траектория полета носила «синусоидальный» характер. Итак, «подавляя» гравитацию, вернее, увеличивая или уменьшая ее напря-

жение по отношению к самому объекту, пассажиры и пилоты НЛО не только преодолевают огромные расстояния на сверхскоростях, но и, избавившись от разрушительных сил инерции, чувствуют себя вполне комфортабельно. В пользу гравитационного принципа, на котором основывается двигательная система НЛО, свидетельствуют и другие детали, характерные для его движения в атмосфере нашей планеты, в частности такие, как «зависание» над интересующими их объектами, снижение по принципу «падающего листа» или «маятника», двухступенчатый отлет. Рассмотрим по очереди все эти элементы и попытаемся сопоставить их с идеей о гравитационном принципе движения НЛО. Исходя из наших представлений о технике и по аналогии с нашими земными летательными аппаратами, мы должны рассуждать следующим образом: зависая над объектом, и самолеты, и вертолеты воздействуют на гравитацию, а вернее, пытаются противостоять ей опосредованно: либо за счет энергии реактивной струи, выбрасываемой из сопла самолета, либо за счет подъемной силы, создаваемой винтом вертолета, причем оба процесса сопровождаются всем известными побочными процессами — ревом двигателей, струями огня и тучами дыма. При зависании НЛО эти эффекты отсутствуют, следовательно, нужно предположить, что НЛО противостоят гравитации, воздействуя на нее каким-то иным способом, более эффективным и непосредственным. Сообщения об НЛО поступали и от американских астронавтов во время их полетов на Луну, один из которых — Мак Дивент — сфотографировал с околоземной орбиты странный яйцеобразный объект, и от моряков, упоминавших о появившихся из воды НЛО. Все это говорит об универсальности двигательных установок НЛО, позволяющих им без проблем двигаться в различных средах. Из всех мыслимых сегодня принципов движения, позволяющих двигаться так, как движется НЛО без учета разницы между средами, первый принцип, приходящий на ум, это — гравитационный. Поэтому можно допустить, что, зависая, НЛО уравнивает Архимедову силу, направленную вверх и пытающуюся вытеснить НЛО из атмо-

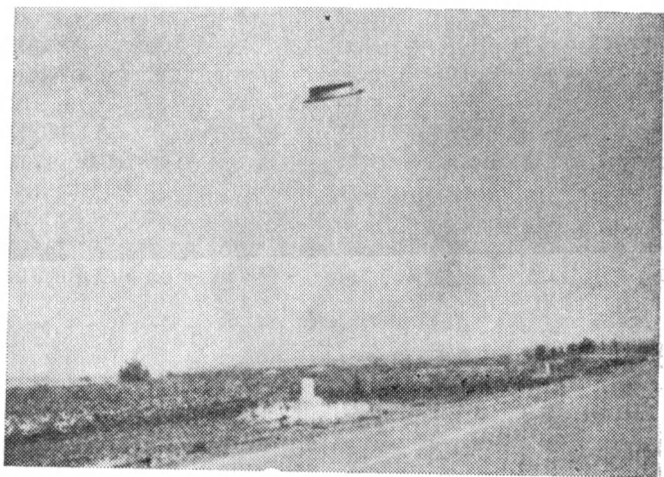


Рис. 5. Изображение НЛО, сделанное в США из окна автомобиля. Так называемая фотография «Рекс Хемни». Скептики, однако, считают, что «летающая тарелка» свисает с шеста за ветровым стеклом грузовика.

сферы с такой же по величине силой, индуцированной им и направленной вниз.

Теперь рассмотрим снижение НЛО, происходящее по принципу «падающего листа», и попытаемся представить, как этот вариант снижения соотносится с принципом гравитации. Мы оставили наш НЛО зависшим на определенной высоте (обычно, как следует из сообщений, высота эта составляет примерно от 15 до 30 метров над уровнем Земли). Сила гравитации подавлена двигательными установками, силой, действующей вниз. Значит, для того чтобы опуститься на поверхность земли, НЛО должен полностью подавить силу, выталкивающую его вверх, и, используя остаточное притяжение Земли, совершить посадку. Однако в этом случае единственной силой, которая будет воздействовать на НЛО, является сила гравитации, иными словами, вместо баланса и равновесия сил — одна лишь сила, во власть которой отдан весь

аппарат с экипажем, а это грозит и падением и аварией НЛО. При использовании же маневра «падающего листа» можно произвести посадку, не изменяя подъемной силы двигательных установок. Для этого достаточно склонить аппарат в сторону на небольшой угол, обозначив его как угол A . При этом возникает сила $F \sin A$, плавно перемещающая машину E сторону наклона. Сила, удерживающая аппарат в воздухе, пропорционально уменьшается до величины $F \cos A$. Используя воздействие этих сил на аппарат, пилоты НЛО, не отключая двигательной системы, а лишь маневрируя машиной из стороны в сторону, могут опуститься до любой необходимой точки или высоты, не рискуя подвергнуть себя опасности.

По сообщениям наблюдателей, отлет НЛО происходит, как обычно, в два приема: сначала медленный набор высоты (до уровня 15—30 метров), а затем отлет на огромной скорости. Это явление, если руководствоваться принципом гравитации, вполне объяснимо. Первый этап медленного всплывания нужен экипажу НЛО для того, чтобы не врезаться на большой скорости в естественные препятствия: деревья, скалы и т. д. Здесь происходит относительно небольшое подавление гравитации, и Земля как бы нехотя отпускает машину от себя. При наборе безопасной высоты гравитация подавляется полностью, и Архимедова сила выстреливает потерявшую вес машину в нужном НЛО направлении. Подобная схема отлета фигурирует в подавляющем большинстве сообщений и, следовательно, является правилом, которого придерживаются пилоты НЛО. Чему же равна та огромная скорость, на которой исчезают НЛО из поля зрения наблюдателей, и вообще скорость, с которой они движутся в нашей атмосфере? Известна ли она? Измерялась ли кем-нибудь и когда-нибудь? Да, измерялась, и неоднократно. Данные о скорости НЛО разнообразны, но все наблюдатели утверждают, что она не просто очень большая, она превышает скорости реактивных и ракетных самолетов самых последних марок. Сравнение этих скоростей идет со времен второй мировой войны, когда велось интенсивное наблюдение за летательными объектами, появляющи-



Рис. 6. Еще один НЛО, сфотографированный в Финляндии.

мися в зоне отслеживания воюющих стран. Уже тогда скорости НЛО намного превышали скорости экспериментальных в то время самолетов с ракетной тягой. Подобное соотношение прослеживается практически по всем годам. Сегодня НЛО в пределах атмосферы могут двигаться со скоростями, превышающими 72000 км/час. Наши же земные аппараты достигнут подобных скоростей только в будущем и только на

околоземных орбитах. Но обычные скорости, с которыми НЛО движутся в атмосфере Земли, лежат в пределах от 8500 до 14500 км/час. Самое примечательное не сами скорости, а то, что НЛО при движении не создают ударной волны. Следовательно, этот факт заслуживает пристального изучения. Сохраняется огромное количество энергии, внешним проявлением которой и является волна.

Как удается НЛО избежать создания ударной волны. Ученые считают, что этот эффект обеспечивается либо плазмой, сосредоточенной на поверхности аппарата, либо испускаемой им лучевой энергией, удаляющей с его пути молекулы воздуха, которые после прохождения НЛО снова смыкаются позади него, обеспечивая ему движение, словно в безвоздушном пространстве. Еще в 1968 году фирма «Нортон Корпорейшн» сообщала об экспериментах с электромагнитными полями, воздействующими на аэродинамику сверхзвукового самолета для предотвращения возникновения ударных волн. Но результаты этих исследований засекречены так же, как и результаты исследования взаимодействия между летательными аппаратами и плазмой, возникающей, например, при входе в атмосферу баллистических ракет. Здесь мы снова можем говорить об электромагнитной природе энергетики НЛО, и в пользу этой гипотезы свидетельствует многое, например, порывы воздуха при отсутствии ударной волны. Во время полета НЛО происходит сложное взаимодействие между воздухом и аппаратом, не простое давление или удар о массу воздуха, как это бывает в обычном случае. Свидетели, испытавшие на себе воздействие НЛО, говорят о сильных порывах горячего или холодного ветра. Житель Тегерана, очутившийся под зависшим над землей НЛО, говорил, что его тянуло вверх, как магнитом: плечо другого свидетеля, которому пилот НЛО запретил приближаться слишком близко, случайно оказалось под кромкой аппарата, и его руку вначале с силой рвануло вверх, а затем отбросило вниз, и рука, хотя и сохранила подвижность, совершенно утратила чувствительность. Известны случаи, когда НЛО подбросил вверх на высоту трех метров

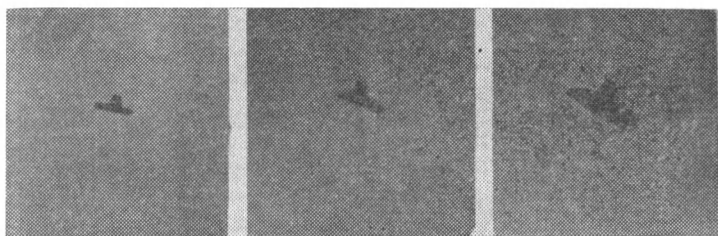


Рис. 7. Серия из трех фотографий, обработанных с помощью компьютера и признаваемых достоверными. Хорошо прослеживается изменение траектории полета, выражающегося в изменении угла наклона относительно земли.

лошадь, когда переворачивал и закручивал вокруг оси автомобиля, скручивал винтом верхушки деревьев, вызывал движение растений и т. д. Интересно, что НЛО не оказывают никакого воздействия на камни, сухую древесину и на иные неэлектропроводные материалы. Отмечая влияние НЛО на живые существа, металлы, воду и другие электропроводящие объекты, вполне допустимо говорить о подавлении гравитации с помощью электромагнитного излучения. Об этом свидетельствует разогревание и прокаливание объектов, попадающих в зону воздействия Неопознанных Летающих Объектов. Очень интересное явление, например, наблюдалось в отношении травы, которая подверглась воздействию НЛО: вся ее наземная часть оставалась непораженной, тогда как корневая система обуглилась. Исследовавшие это явление ученые пришли к выводу, что подобного эффекта можно достигнуть, если нагревать траву сверху мощным переменным магнитным полем.

Согласно многочисленным отчетам, многие объекты на местах посадки НЛО «прокаливались», то есть из них испарялись все летучие элементы. Описывались случаи возгорания асфальта после взлета НЛО с шоссе, при этом интересно отметить, что горение продолжалось довольно длительное время, значит, асфальт прогревался на всю глубину и горели пода-

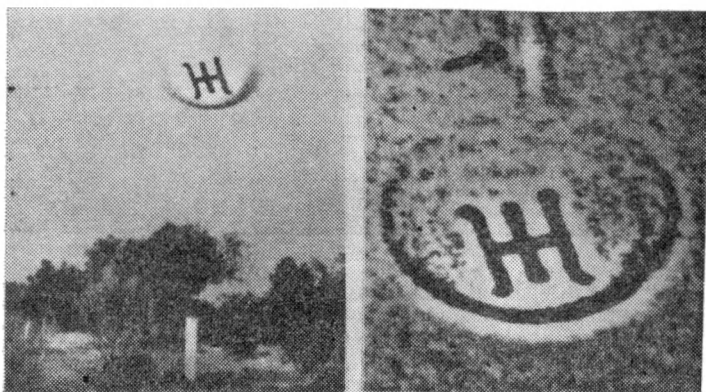


Рис. 8. «Странный» след, оставшийся на почве после отлета НЛО, вероятно, в результате воздействия электромагнитного поля, «отпечатался» даже характерный рисунок в форме буквы «Ж», имевшийся на корпусе НЛО.

ваемые к поверхности диффундирующим вверх теплом горючие газы, возникшие при столь основательном «прокаливании» асфальтового полотна. В некоторых случаях, после отлета НЛО оказывались высушенными небольшие пруды: молекулы воды эффективно поглощали микроволновую энергию. Есть показания свидетелей, которые ощутили сильный электрический удар, прикоснувшись к совершившим посадку НЛО. Однажды свидетелем посадки яйцеобразного аппарата стал ливийский крестьянин. Сначала он увидел, как НЛО опустился на шестиколесное шасси. Затем сквозь прозрачную верхнюю часть аппарата крестьянин рассмотрел шесть человек в желтоватых комбинезонах, которые на протяжении двадцати минут работали с какими-то приборами. Любопытный ливиец подошел поближе и, прикоснувшись к корпусу НЛО, тут же ощутил сильный электрический удар. (Следовательно, корпуса НЛО обладают электрическими потенциалами относительно земли). Один из членов экипажа знаками объяснил ему, чтобы он отошел подальше.

И, наконец, случай с самолетом ВВС США, происшедший в 1957 году во время тренировочного полета над Мексиканским заливом, подтверждающий версию об электромагнитной природе движения НЛО. Во время полета экипаж самолета наблюдал крупный, «размером с амбар», светившийся красным светом НЛО, который, казалось бы, играл с самолетом: то обгонял его, то отставал, то кружил вокруг. Наблюдения экипажа самолета координировались с помощью радиолокаторов с воздуха и земли. В результате было обнаружено, что «амбар» излучал электромагнитную энергию на частоте 2800 Мгц. Данные эти были тут же засекречены, и упоминания о них не было даже на страницах уже известного нам «проекта Синяя Книга». Но благодаря стараниям энтузиастов, изучающих проблему НЛО, эти факты стали достоянием общественности. О них было сообщено на 136-ом собрании «Американской Ассоциации содействия развитию науки» в Бостоне в декабре 1969 года. Итак, можно с большой вероятностью утверждать, что основой создаваемых НЛО эффектов, скорее всего служат электромагнитные излучения, что практически согласуется со всеми известными эффектами, присущими НЛО, о которых речь пойдет в следующей главе.

Глава 5

«ФОКУСЫ» НЛО

Известно, что сообщения о Неопознанных Летающих Объектах не исчерпываются одной лишь констатацией факта появления НЛО в той или иной местности, описанием формы наблюдавшегося объекта и характерными особенностями его полета. В большинстве сообщений наиболее часто содержится упоминание о цвете и свете, испускаемом НЛО. Для описания этого эффекта наблюдатели не жалеют эпитетов, причем самыми распространенными, пожалуй, можно считать такие: «серебристый», «серебристо-металлический», «хромированный», «зеркальный», «светящийся», «ярко-голубой», «пылающий», «оранжевый», «синий», «голубовато-зеленый» и так далее.

Наряду с этим в сообщениях часто упоминается о последовательной смене цвета свечения объекта. Сопоставив показания многих очевидцев, можно сделать интересный вывод: светимость НЛО зависит от каких-то определенных условий, создаваемых самим аппаратом. Можно выделить пять основных градаций цвета и светимости Неопознанных Летающих Объектов:

- 1) цвет металла,
- 2) мягкое свечение,
- 3) радужная расцветка свечения,
- 4) яркое белое свечение,
- 5) многоцветные НЛО.

При описании многоцветных НЛО упоминают либо об одновременном излучении нескольких цветов, либо об их последовательной смене, например от оранжевой до флюоресцирующей зеленой окраски, или от белой до желтой, а затем синей и зеленой,

или от ослепительно белой до красной окраски объекта.

Много сообщений об НЛО, которые излучали одновременно несколько цветов, при этом разные части объекта были окрашены в разные цвета. Здесь чаще всего упоминается о следующих сочетаниях: голубая, зеленая и оранжевая окраски; желто-оранжевая с сине-зелеными кромками; очень яркая со светящимся верхом и темным низом; красно-зелено-полосатая окраска; постоянный переход от красно-белого верха к голубому светящемуся низу.

Когда речь заходит о металлической поверхности, очевидцы употребляют следующие эпитеты: серебристая, серебристо-алюминиевая, похожая на алюминиевую, хромированная, яркая зеркальная, полированная, серая металлическая, темно-серая. Как видим, здесь — по всей вероятности — уместно предположить, что основным материалом, из которого сделан корпус НЛО, является светлый металл, который под влиянием определенных факторов способен окружать себя лучистой энергией. В монографии американского исследователя К. Лоренсона (1966 год) приведены результаты рентгеноструктурного анализа фрагментов корпуса НЛО, потерпевшего в 1957 году аварию в северных районах Бразилии: материал, из которого был выполнен корпус этого аппарата, содержал в основном магний с аномально большим содержанием стронция, а также почти все элементы таблицы Менделеева. Технология изготовления подобного металла нам пока недоступна. Мы знаем лишь, что он состоит из огромного количества ячеек, словно бы спекшихся между собой, придающих ему необыкновенную легкость и прочность. На основании исследования К. Лоренсона и других подобных ему можно утверждать, что аппараты, посещающие нашу планету, состоят из хорошо известных нам химических элементов, но технологические характеристики пока еще не поддаются расшифровке. Металлурги отмечают только необыкновенную чистоту смесей и кристаллических структур.

Среди сообщений о «металлических» НЛО часто упоминаются прозрачные окна и купола объектов.

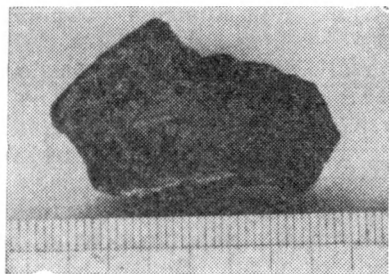


Рис. 9. Фрагмент вещества. Был найден около аэродрома «Стаулинг». Исследования, проведенные в университете города Аархус, подтвердили его неземное происхождение.

Есть два случая, когда свидетели говорили о совершенно прозрачных объектах. Оба сообщения принадлежат к категории достоверных. В одном случае НЛО на протяжении пяти километров сопровождал велосипедиста, следуя за ним на высоте шести метров. Второй, «яркий, прозрачный, грибовидный объект», внутри которого находились НЛО-навты, видел свидетель из окон своего автомобиля. Что можно предположить в данном случае? Вероятно, наличие таинственной технологии, позволяющей производить сверхпрочные прозрачные материалы.

Далее в списке характеристик поверхностей НЛО следует так называемое мягкое свечение, то есть излучение света самим объектом или пространством вокруг него. Иногда в описаниях употребляется выражение «НЛО искрил», что сразу наводит на мысль о наличии в среде, окружающей объект, некоего электрического разряда, который дает мягкое белое свечение, подобно «коронному разряду», образуемому иногда ночью на высоковольтных линиях электропередач. Чем обусловлено мягкое свечение. Скорее всего, на наш взгляд, большим отрицательным зарядом НЛО относительно земли, вызывающим утечку зарядов с объекта в атмосферу, переменным потенциалом, возбуждающим газы в прилегающей к НЛО среде, или же излучением энергии в атмосферу за счет переменного тока в обшивке аппарата.

Помните, в книге пророка Иезекиля, цитированного нами в первых главах нашего повествования, он упоминает о радужном сиянии вокруг опустившейся

к нему «Славы Господней»? Вот в точности о таком свечении упоминают и многие из тех, кому довелось наблюдать НЛО. В их сообщениях говорится почти обо всех цветах спектра — от красного до фиолетового. Так что же это светится: сам аппарат или окружающая его смесь газов, которой, по существу, и является наш воздух? В нормальных условиях земной атмосферы эти газы не светятся лишь потому, что их атомы не получают энергии возбуждения соответствующего уровня. В предыдущей главе мы видели, что аппараты, посещающие землю, выделяют в атмосферу большое количество энергии, по всей вероятности, электромагнитной. Значит, у нас есть основание высказать предположение о светимости газов, находящихся в воздухе. В первую очередь испускать видимый свет при достаточном электромагнитном возбуждении молекул должны, как нам кажется, так называемые благородные газы: гелий, неон, аргон, криптон, ксенон, каждый из которых отвечает за свою линию видимого спектра и создает многокрасочную картину, подобную той, что повергла Иезекиля к подножию «Славы Господней». Это как раз тот случай, который в принятой нами выше классификации обозначен как четвертая градация цвета и светимости НЛО под названием «радужная расцветка».

Рассмотрим следующий тип свечения, так называемое «яркое белое свечение», при описании которого свидетели употребляют такие выражения, как «свет от сварочной дуги» или «свечение горящего магния». Интересно — как отмечают наблюдатели — после приземления светящегося объекта излучение прекращается и наоборот, внешне выглядевший металлическим, объект по мере набора высоты, прежде чем исчезнуть, начинает испускать яркий белый «электрический свет». Природа этого явления, конечно же, вполне не ясна, как и феномена НЛО в целом, однако высказываются предположения о некой аналогии между этим типом свечения НЛО и теми процессами, которые происходят в связи с возникновением и существованием в атмосфере шаровых молний. И снова речь идет о микроволновом электромагнит-

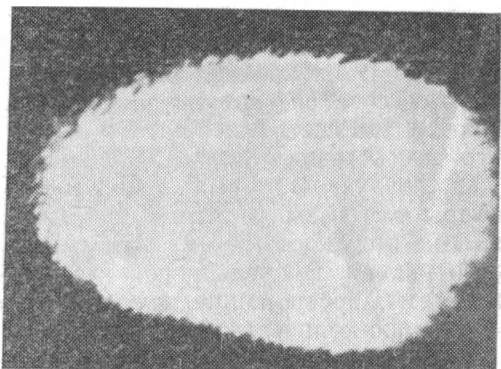


Рис. 10. Светящийся НЛО.

ном возбуждении атмосферных газов, в частности, таких, как водород, кислород и азот, об их ионизации и переходе в нестабильное состояние.

Напрашивается вывод, что природа свечения НЛО с большой долей вероятности может быть связана с электромагнитным излучением, возникающим в результате работы двигательных систем аппарата.

В основе последнего типа свечения — «многоцветности» НЛО лежит все та же светимость газов, которые содержатся в атмосфере, а последовательность сменяющих одна другую окрасок зависит от режима полета объекта и от количества энергии, выделяемой им при совершении того или иного маневра. Это предположение хорошо соотносится с наблюдениями над НЛО. В момент, когда объект неподвижен или движется медленно, ему присуща «металлическая», «серебристо-серая» окраски (иногда с красным ореолом). С увеличением скорости происходит изменение окраски в следующем порядке: сначала «ярко-оранжевая», затем «пламенно-красная», потом «бело-зеленая», «синяя» и наконец «пурпурная». Создается впечатление, что по мере того, как НЛО-навты «нажимают на газ», меняется и цвет излучаемого НЛО света.



Рис. 11. Светящийся НЛО в одном из графств Англии.

В ряде сообщений, кроме сведений о последовательной многоцветности НЛО, содержится информация о таких объектах, которые испускали цвета различного спектра одновременно, а части их корпусов и надстроек светились по-разному. Чтобы закончить разговор на тему о светимости НЛО, нужно отметить, что наблюдатели свет в кабине аппарата называют ярко-желтым, а лучи, которые НЛО направляет на различные объекты, сравнивают с лучами прожектора. Многие свидетели указывают на то, что полет НЛО в атмосфере сопровождается странными запахами. Поскольку список этих запахов относительно невелик, приведем его полностью, сохранив терминологию тех, кто не только наблюдал, но и обонял НЛО.

1. странный отвратительный запах,
2. острый едкий запах,
3. запах горящего бензина,
4. запах горящей серы,
5. неприятный запах,
6. запах эфира в смеси с запахом серы,
7. тошнотворный запах,
8. запах нитробензина,
9. сернистый запах,
10. сильный запах бальзама,
11. сильный неприятный запах,
12. запах сгоревшего газаolina,
13. запах серы или протухших яиц,
14. запах сгоревшей электропроводки,
15. сильный запах расплавленного железа.

Сразу же обращает на себя внимание постоянное упоминание запаха серы, что тут же ассоциируется у нас с мистикой, с дьяволом, появление которого якобы тоже сопровождается запахом горящей серы. Подобное сопоставление более чем любопытно! Интересно также и то, что в лабораторных условиях при микроволновом облучении можно добиться окисления серы и преобразования ее двуокиси в трехокись. Может быть в атмосфере происходит процесс, подобный этому эксперименту, недаром возникают сообщения о сернистых запахах, сопровождающих появление НЛО. Помимо этого установлено, что облучение газов на микроволновых частотах сильно увеличивает их способность к различным реакциям. Так, этан и метан распадаются на углерод и водород, при облучении азота синтезируется окись азота, а кислород образует свою высокоактивную, атомарную форму — озон.

Из внешних эффектов, производимых НЛО, нам хотелось бы рассмотреть еще два: звуки и шумы, производимые НЛО, и так называемую электромагнитную интерференцию, результатом которой являются остановки двигателей у автомобилей и у самолетов (что особенно опасно). Многие наблюдатели отмечают странную на первый взгляд закономерность: вблизи от объектов отключаются только двигатели внутреннего сгорания, дизельные же двигате-

ли продолжают работать, как в ни в чем не бывало. В чем тут дело? Чем же двигатели внутреннего сгорания так не «потрафили» Неопознанным Летающим Объектам? Попробуем ответить на этот вопрос. Чтобы отключить двигатель нормально работающего автомобиля, надо отключить зажигание, иными словами, разомкнуть электрическую цепь, от которой зависит подача электрического разряда к самому мотору. Это самый простой путь остановки двигателя. Еще двигатель можно остановить, изменив каким-либо образом состав топлива, подаваемого в камеру сгорания, или разрушив двигатель механическим воздействием. Но, насколько нам известно, подобного не происходит, и после того, как НЛО удаляется на определенное расстояние, двигатели вновь начинают работать, да и топливо не меняет своих характеристик. К тому же, освещение автомобиля, светимость его фар, работа радиосистемы тоже приходят к норме, а ведь ни фары, ни радио к составу топлива никакого отношения не имеют. Остается лишь допустить, что изменения происходят в электрических цепях автомобиля, а это может происходить в результате электрического или электромагнитного воздействия НЛО и на работу двигателя, и на освещение, и на радиосистему автомобиля.

Сегодня существует несколько гипотез, объясняющих эти эффекты НЛО. В свое время Д. Сондерс, работавший в комитете Кондона, выдвинул идею о воздействии на работу перечисленных выше систем автомобиля флуктуирующих электромагнитных полей, которые способны нарушать последовательность искрообразования в камере сгорания, блокировать входные контуры радиоприемника и нарушать радиоприем. Но наряду с этим существует еще несколько взглядов, один из которых весьма убедителен и прост. Это так называемый вольфрамовый эффект. Он объясняет все три эффекта, связанные с электромагнитной интерференцией НЛО. При микроволновом облучении вольфрама наблюдается повышение сопротивления этого металла, которое влечет за собой понижение силы тока в нитях ламп, установленных в автомобильных фарах, а затем и угасание света.

Аналогичные последствия вызывает повышение сопротивления в выполненных из вольфрамового сплава контактах распределителя зажигания, ведущее к исчезновению искры в запальной свече. Все сказанное выше вполне применимо к вольфрамовым катодам радиоламп.

Перечисленные нами эффекты можно было бы отнести к разряду курьезных, если речь шла о личном автотранспорте, бытовой электро- и радиотехнике. Но эти случаи перестают выглядеть забавно, когда происходит отключение от электроснабжения не только целых городов, но и больших территорий, как то имело место 9 ноября 1966 года. Вышла из строя система ЛЭП (линии электропередач), обслуживающая около 20 процентов населения восьми восточных штатов США. Причиной этой аварии послужил НЛО — красный шар около 30 метров в диаметре, который видели за несколько секунд до происшествия в городе Клей (штат Нью-Йорк) пять человек, в том числе пилот самолета непосредственно в воздухе.

Еще один похожий случай произошел в Бразилии 17 августа 1957 года, когда автоматы Юберландской силовой станции отключили сразу все четыре канала, по которым велась подача энергии. За несколько минут до этого техник с подстанции, расположенной в 70 километрах от Юберландской станции, сообщил туда, что над его головой только что прошел Неопознанный Летающий Объект, отключивший все автоматы. По сообщению техника, НЛО двигался вдоль линий ЛЭП и вскоре должен был появиться над Юберландской станцией. Главный инженер Юберландской станции вручную включил отключившиеся автоматы, но они тут же выключились вновь. Выбежав на улицу, он увидел в небе ярко-красную сферу, полностью соответствующую описаниям техника. Объект на большой скорости промчался мимо станции, и после того как он удалился, автоматы заработали вновь. Случаи эти далеко не единичны. НЛО проявляют к земным системам распределения энергии не меньший интерес, чем к закрытым военным объектам. Их часто можно видеть вблизи элек-

тростанций, распределительных установок, вдоль линий электропередач. Описано несколько случаев «контактов» НЛО с силовыми линиями (вероятно, они пополняют свои ресурсы энергии). Так или иначе появление НЛО вблизи систем распределения электроэнергии чаще всего сопровождалось срывом в работе этих систем.

Теперь поговорим о звуках и шумах, издаваемых НЛО. По данным сообщений, издаваемые Неопознанными Летающими Объектами звуки можно распределить следующим образом:

сильные шумы,
жужжание,
порывы воздуха,
шумы высоких тонов,
кодированные сигналы.

«Сильные шумы», по всей видимости, связаны с изменением используемой НЛО мощности во время маневров, связанных с отлетом, посадкой или увеличением скорости. Обычно упоминается о двух видах сильного шума: мгновенный шум, похожий на взрыв или гром, и длительный шум, похожий на «рев, сопровождающийся рядом ударов». Такие шумы, как правило, сопровождаются и изменением светимости НЛО и возникают через несколько секунд после излучения поверхностью НЛО сильного голубого света.

«Жужжание», как описывают его наблюдатели, — это слышимый на небольшом расстоянии шум. По всей вероятности, он создается электрическими машинами, которые должны присутствовать на борту НЛО, ведь помимо освещения внутренних помещений, НЛО несут на себе еще и бортовые огни. В одних случаях шум этот сравнивают с жужжанием пчелы, в других — с шумом генератора.

Существует одна очень занимательная версия, объясняющая возникновение подобных шумов. Как показал ряд медицинских экспериментов, о которых сообщалось на международной конференции по медицинской электронике в Нью-Йорке, проходившей в 1961 году, некоторые люди могут слышать модулиро-

ванную передачу на радиочастоте. Свои ощущения они описывают, как «жужжание», «постукивание» или «гудение», возникающее где-то позади головы. Кроме этого, хорошо известен феномен, связанный с африканскими племенами бушменов, которые обладают способностью воспринимать радиопередачи, сидя под телеграфными столбами, установленными в пустыне, и довольно внятно пересказывать их содержание. Следовательно, речь идет не только о «постукивании» и «жужжании». Этот факт должен навести нас на мысль о воздействии высокочастотной модулированной энергии, непосредственно на слуховой нерв. Отсюда и упоминания о шуме, возникающем «где-то позади головы». Если это предположение верно, то здесь открываются большие перспективы, связанные с передачей при помощи микроволновых излучений человеческого голоса: вести диалоги, не пользуясь радиоприемником, полноценно общаться с глухими людьми. (Подобные эффекты отмечались в некоторых сообщениях об НЛО).

Шумы, напоминающие шум порывов воздуха, обычно сопоставляют с «шипящими» шумами, возникающими при наблюдениях «коронного разряда» на линиях электропередач, и объясняют явлениями электрического разряда.

Шумы высоких тонов сопровождаются следующими описаниями: «пронзительный», «пронизывающе-свистящий», «воющий». Нередко они сравниваются с громко работающей турбиной, со свистом турбореактивного двигателя, с шумом высокооборотной дрели. Все это дает возможность предположить, что на борту НЛО присутствуют некие устройства, работа которых сопровождается высокими шумами в диапазоне от 1000 до 10000 герц.

Вполне возможно, что шумы эти вызываются роторами каких-либо вентиляционных систем или же вращающихся машинных источников энергии, но это, конечно, только предположение.

И наконец последняя категория — так называемые кодированные сигналы, которые чаще всего описываются как звуки «бип-бип». Иногда они воспринимаются свидетелями как радиосигналы, несмотря на то,

что никакой радиопринимающей аппаратуры у свидетелей в описанных случаях не имелось. Вспомним знаменитый случай с супругами Хилл, происшедший в штате Нью-Хемпшир и обошедший в свое время всю мировую печать. Суть его состояла в следующем. Во время поездки по шоссе супруги Хилл увидели вдали в воздухе сверкающий объект, который быстро приближался. Им оказался большой НЛО, подлетевший к шоссе и зависший на небольшой высоте над полем, мимо которого проходила дорога. Мистер Хилл остановил машину и, выйдя из нее, направился в сторону НЛО. Приблизившись к аппарату, он разглядел внутри него НЛО-навтов. Тут страх превзошел любопытство, и мистер Хилл, бросившись к машине, попытался скрыться, но НЛО неотступно следовал за машиной супругов Хилл, при этом муж и жена испытывали сильный страх и ощущение того, что пилоты НЛО их похитят. Вот как они сами описывают то, что происходило дальше: «Послышался странный электрический шум, типа «бип-бип». Казалось, что автомобиль вибрирует с частотой этого звука. Ритм сигналов был каким-то нерегулярным: — бип, бип-бип, бип, бип... Звуки, казалось, шли откуда-то сзади, со стороны багажника». Это были явно кодированные сигналы, радио было отключено: Мистер Хилл утверждал, — «Было поздно, передач уже не было, и вообще я не включаю радио во время поездок». Сразу же, как только отзвучала первая серия сигналов, супруги Хилл испытали состояние тяжелой сонливости, вторая серия подобных сигналов вернула их к действительности. Что было между обеими сериями, Хиллы не помнили, хотя прошло немало времени (как им удалось определить — около двух часов). Значительно позже — в результате неоднократных сеансов гипноза — супруги Хилл вспомнили, как они были захвачены пассажирами НЛО, доставлены на борт гигантского корабля, где и были подвергнуты биомедицинским экспериментам. Им было внушено забыть обо всем, что произошло с ними на корабле, после чего они были разбужены второй серией сигналов. Этот случай не единичный, и порой вмешательство врачей психотерапевтов помо-

гает восстановить во время сеансов гипноза разорванную цепь событий.

Опираясь на имеющиеся факты, можно предположить, что кодированные сигналы используются экипажем НЛО для приведения землян в состояние гипнотического транса. Механизмом передачи этих сигналов служит, вероятно, некое кодирование и использование соответствующего микроволнового диапазона частот, которые воздействуют на определенные зоны нашего мозга. Об этом свидетельствуют и результаты лабораторных экспериментов, связанных с так называемой «модификацией поведения», о которых в середине семидесятых годов широко сообщила пресса. Эксперименты эти проводились Федеральным бюро расследований (ФБР) США и были связаны с воздействием на сознание и психику уголовных преступников-рецидивистов с целью подавления их агрессивного поведения. В результате этих экспериментов были выявлены некоторые эффекты, которые хорошо соотносятся с результатами, наблюдавшимися в случаях, подобных случаю с четой Хилл. Но о том, чем грозят контакты с НЛО человеку, мы расскажем в последующих главах этой работы.

Глава 6

ЧТО ЧУВСТВУЮТ ЛЮДИ И ЖИВОТНЫЕ?

Понимая то, что феномен НЛО настолько необычен с нашей земной точки зрения и проявления его столь многогранны, мы в этой главе попытаемся воспроизвести более или менее цельную картину того физиологического и эмоционального воздействия, которое Непознанные Летающие Объекты оказывают на наблюдателей. Причем самым интересным, как нам кажется, является психофизический аспект НЛО, так как его влияние выходит далеко за границу человеческого сознания и вызывает у высших животных реакции, не менее бурные и не менее красноречивые, чем у человека. Но давайте начнем по порядку. Посмотрим, что ощущают наблюдатели НЛО, оказавшиеся вблизи объектов. Чаще всего — ощущение жара и глубинного тепла, возникающего где-то внутри тела, состояние паралича при полностью действующем сознании или без сознания и электрический удар.

Величина так называемой тепловой волны, испускаемой НЛО, очень разнообразна и порой достигает крайне высоких значений. Однажды в Уругвае, неподалеку от морской базы «Капитан Курбело», пилот небольшого самолета увидел прямо по курсу, на расстоянии 700 метров, яркий объект, напоминающий игрушечный волчок. Температура в кабине его самолета повысилась настолько, что ему пришлось открыть створки фонаря, входной люк и снять с себя куртку.

Еще более сильная тепловая волна возникла в кабине американского истребителя F-94 во время преследования НЛО, в результате чего пилоту и его

напарнику пришлось катапультироваться, спасаясь от «непереносимого жара». Очень часто стали фигурировать в показаниях свидетелей сообщения о параличе. Обычно свидетель, испытавший состояние, похожее на паралич, находился от НЛО на расстоянии от 50 до 150 метров. Состояние это продолжается обычно все то время, пока НЛО не покинет территорию, на которой совершил посадку. Оно характеризуется потерей способности к передвижению, в то же самое время работа сердца, дыхание и зрение — по свидетельству самих наблюдателей — остаются в норме. Паралич возникает или при попытке наблюдателя приблизиться к объекту, или в результате применения НЛО-навтами специфического оружия в виде небольшой трубки, либо сияющего шара, который они, не желая приближения наблюдателя, поднимают над головой.

Случаи, связанные с потерей сознания, тоже достаточно традиционны. Характерно, что почти половина наблюдателей НЛО, ощутивших состояние паралича с потерей сознания, отмечает «колющие» боли или ощущение электрического удара, которые предшествуют этому состоянию. Если наблюдатель находился в автомобиле, перегрев тела и потеря сознания почти всегда сопровождалась остановкой автомобильного мотора и отключением фар. Интересный случай произошел во Франции с водителем автомашины. В момент, когда он ощутил болезненное покалывание, как при воздействии электрического тока, начал плакать ехавший с ним ребенок. Заглох мотор, медленно потухли фары машины. Ощущение электрического удара постоянно усиливалось, и если бы влияние фактора, вызвавшего это ощущение, возросло, то, вполне возможно, все закончилось бы параличом или потерей сознания. Версия об электромагнитной природе подобного физиологического воздействия на человеческий организм очень правдоподобна.

Эффект повышения температуры тела, его глубинного прогрева, вероятно, сродни тому, что наблюдается во время так называемых физиотерапевтических процедур, когда к тому или иному участку человеческого тела подводят электроды и после подачи на

них переменного тока возникает электрическое поле, проникающее в прогреваемую ткань. Поле это возбуждает молекулы ткани и генерирует тепло. Того же проникающего воздействия можно достичь и при помощи направляющей антенны, если подавать на нее микроволновые частоты, прогревать ткань в этом случае будет электромагнитная радиация. Что же касается тепловой волны, создающей ощущение непереносимого жара, то здесь скорее всего имеет место абсорбция высокочастотной радиации, при которой так же, как и при микроволновом процессе, генерируется тепло.

Попробуем теперь разобраться, что же может происходить при параличе, который довелось испытать многим наблюдателям НЛО. Разобраться и найти взаимосвязи между электромагнитными эффектами НЛО и этим явлением.

Безусловным является тот факт, что здесь воздействие оказывается непосредственно на нервные волокна вегетативной нервной системы, а именно на те ее участки, которые ответственны за проведение импульсов к органам движения человека, так как при параличе, возникающем в результате приближения к НЛО, и зрение, и слух, и дыхание, как и сознание, не претерпевают никаких изменений. Наступает лишь полное обездвиживание человека, которое проходит сразу или через 20—30 минут после отлета НЛО. Чем вызвано такое избирательное воздействие на нервную ткань? Может быть, размерами нервных волокон, служащих проводниками к мускулатуре опорно-двигательного аппарата человека (ведь известно, что волокна большего размера имеют более низкие пороговые значения возбудимости). Или здесь дело в том, что импульсы, приводящие в движение человеческое тело и являющиеся по существу произвольными, в чем-то, вероятно, отличаются от тех, что управляют бессознательными функциями нашего организма?

Механизм же воздействия НЛО на проводящие нервные волокна и создает в них искусственно наведенные потенциалы действия. Половина этих потенциалов, естественно, будет двигаться в направлениях,

противоположных направлениям сигналов, которые создаются мозгом. Столкнувшись, они не могут ни проникнуть друг в друга, ни продолжить свое движение в первоначальном направлении, ни «отскочить» назад, так как позади каждого из импульсов лежит зона «дремлющего» нерва длиной около двух сантиметров. Время ремиссии нерва составляет, как это известно из весьма простых опытов, около одной миллисекунды. Несколько пар импульсов, столкнувшись друг с другом, одновременно «выключают» значительную часть проводящего нервного волокна. Специально подобранная частота воздействия на нерв микроволновой энергии может отключать нервное волокно на длительное время: до момента прекращения воздействия на него. Таким, вкратце, может быть механизм микроволнового воздействия НЛО, вызывающий обездвиживание наблюдателей, пытавшихся приблизиться к аппаратам на небольшое расстояние.

А что же с потерей сознания, с сонливостью, о которой, в частности, упоминается в случае с супругами Хилл? Как можно объяснить этот эффект, если исходить все из тех же представлений об электромагнитном излучении, сопровождающем феномен НЛО в целом? Такие попытки делались. В их основу было положено предположение о том, что возбуждение микроволнами определенной части мозга, называемой таламусом, может повлечь за собой увеличение производства организмом определенных ферментов, которые понижают порог возбудимости коры больших полушарий мозга, в результате чего наступает либо сон, либо потеря памяти и сознания.

Что же касается так называемого электрического удара, то здесь можно говорить вот о чем. Поскольку влажная кожа человека является хорошим проводником, то наведенная микроволновая радиация вполне в состоянии вызывать ощущения «электрического» покалывания, регистрируемого рецепторами кожи.

Из дополнительных симптомов, о которых говорится в сообщениях, сравнительно часто упоминается сильная головная боль, длящаяся иногда несколько дней после контакта с НЛО, как было в случае

с пятнадцатилетним мальчиком в Бразилии, наблюдавшим в течение нескольких минут трех низкорослых НЛО-навтов, высадившихся из двух аппаратов и о чем-то говоривших между собой перед тем, как заняться осмотром обеих машин. После отлета НЛО у подростка возникла сильнейшая головная боль, которая продолжалась около пяти дней, никакие лекарства не помогли подростку. В этом случае можно говорить также о воздействии микроволновой радиации: имеются данные о том, что микроволны действительно вызывают головную боль, как то было показано в работах Милроя и Михаэльсона в 1971 году.

Весьма редко наблюдатели НЛО сообщали о частичной или полной потере зрения. В этом отношении характерен случай, происшедший с тридцатисемилетним гражданином США, проживающим в штате Пенсильвания. В течение двадцати минут он наблюдал большой диск на фоне Луны, в результате чего у него заболели глаза, зрение затуманилось и постепенно он лишился его совсем. Восстановилось зрение полностью (пришло к норме) лишь через несколько дней. Известно, что человеческий глаз очень чувствителен к микроволновому облучению, которое легко поглощается жидкостью внутри глазного яблока, в итоге поднимается температура и самой жидкости и глазного яблока в целом, а это может вызвать катастрофу хрусталика глаза, или замутнение самой внутриглазной жидкости.

Помимо этого вся кожа у него горела, словно бы в результате солнечного ожога: по всей вероятности, пострадавший получил своеобразный «ожог» микроволновой энергией, поглощенной его кожными покровами.

Кроме этих чисто физиологических реакций на воздействие НЛО, в сообщениях много фактов, говорящих о том, что встреча с объектом сама по себе для многих наблюдателей является огромным потрясением. Люди могут бессознательно впадать в истерическое состояние, могут испытывать необычные ощущения в виде тепла, необычных запахов и вкусов, могут грезить, испытывая при этом фантастические видения. Все эти реакции на стресс чисто

психологического происхождения и их не нужно путать с тем прямым физиологическим воздействием, о котором речь шла выше.

Страх, испытываемый человеком при контакте с НЛО, вполне естественная человеческая реакция, особенно в тех случаях, когда сообщается о контактах с НЛО-навтами. Конечно же, тут многое зависит и от личностных качеств самих наблюдателей, но сплошь упоминаются случаи, когда даже вполне мужественные люди, представители, как принято у нас говорить, мужественных профессий, проявляли признаки самой настоящей паники. Что же говорить о детях, женщинах или о людях с небольшим запасом решимости? Рассмотрим несколько случаев, когда у наблюдателей, по их словам, от страха «зуб на зуб не попадал». Четверо мальчишек в Канаде испытали настоящий ужас, перешедший в панику, когда гигант с НЛО протянул к ним руки и произнес что-то на непонятном языке. Что же, вполне объяснимая реакция для детей.

А что сказали бы или сделали более взрослые люди, если бы, как это случилось в Англии с несколькими десятилетними мальчишками, к ним приблизилась темная, ростом с человека, фигура с крыльями, как у летучей мыши и тоже пыталась о чем-то заговорить?

Как вы думаете, каково было школьникам из Аргентины, когда несколько малорослых НЛО-навтов набросились на них, пытаясь похитить.

В этих случаях речь шла о детях, а вот случай, когда паника охватывала людей взрослых и бывалых. Два английских летчика спокойно рассматривали куполообразный объект, совершивший посадку за ангарами, а потом вдруг в панике удрали, так как увидели, что на НЛО стал раскрываться какой-то люк. Трое венесуэльских охотников, которых, вероятно, не так-то просто чем-либо испугать, в панике удирали от яйцеобразного НЛО, парившего над лесом.

Все это происходило несмотря на то, что во всех этих случаях не было прямой угрозы ни здоровью, ни жизни человека. Но, хотя реакция эта действительно вполне естественна, существует мнение, что она

может быть следствием модулированного эмоционального воздействия НЛО, и в качестве аргумента приводится реакция животных на появление Неопознанных Летающих Объектов. Наиболее ярким проявлением отношения к НЛО в животном мире можно считать реакцию на них собак, видимо, потому, что собака, как правило, всегда рядом с человеком, или потому, что ее реакция более красноречива, чем реакция, скажем, коровы или кошки. И действительно, собака, воющая так, что «подняла бы и мертвого», или же устраивающая «ужасный шум», — более красноречивое свидетельство, чем бегущая по полю корова или же забравшаяся под кровать кошка. Как правило, собаки ощущают приближение НЛО раньше, чем люди. Что тут причиной: более тонкий, чем у человека слух или реакция других органов чувств — неизвестно, но Неопознанные Летающие Объекты приводят собак в ужас и они реагируют на них истерически, так, как реагируют, судя по художественной литературе, на появление «нечистой силы». В этих случаях, собаки являют собой самое жалкое зрелище, они готовы на все, чтобы стать невидимыми, неосязаемыми.

Вот только некоторые описания реакции собак на появление НЛО или же НЛО-навтов. Женщина, знавшая о приближении к ее дому НЛО-навтов, услышала стук в дверь. Ее собака, поначалу бросившаяся к двери, вдруг задрожала крупной дрожью и спряталась в углу комнаты.

По рассказу другого свидетеля, неподалеку от от дома которого опустился НЛО, его собаки были «как заведенные», а одна ползала на брюхе в состоянии «самого жалкого страха».

Еще один случай: одна из собак, принадлежавшая свидетелю инцидента, была так напугана, что пыталась с воем пробиться сквозь забор из колючей проволоки.

Таких примеров можно привести очень и очень много, и здесь резонно возникает вопрос, чего же боятся собаки? Самого ли феномена НЛО, или тех последствий, которыми грозит контакт с ним и кото-

рый они тем или иным образом чувствуют? Обратимся еще к нескольким примерам.

Вот случай, который произошел во Франции. Увидев двух НЛО-навтов, покидающих свой аппарат, охотник бросился со всех ног наутек. Собака, с которой он охотился, напротив, кинулась по направлению к НЛО-навтам, но, не добежав до них, с визгом повернула обратно, причем двигалась так, будто была частично парализована.

Еще один случай, происшедший в 1963 году в городе Транкас (Аргентина). Три очень злые собаки и около двух дюжин домашних птиц были на сорок минут парализованы ярким лучом света, менявшим окраску от красного до фиолетового, направленным на дом из нескольких НЛО, опустившихся поблизости. Когда луч возвращался и освещал собак через окна дома, те снова становились вялыми и апатичными, слегка оживляясь в перерывах между облучениями.

Эффект физиологического воздействия НЛО не ограничивается лишь людьми и собаками. Среди птиц и животных упоминаются голуби, утки, гуси и цыплята, а также овцы, коровы, лошади, кошки и так далее.

Бедные коровы, подрагивая массивными телами, разбегаются по полю, ища убежища. То же самое происходит и с овцами, бросающимися врассыпную при приближении НЛО. Кошки ракетой, шипя и завывая, подпрыгивают в воздух, а потом забиваются в самый отдаленный и темный угол в поисках спасения. Многие животные, причем не только домашние, но и дикие, оказываются парализованными в результате воздействия НЛО. Неоднократно замечалось, что в районе появления НЛО, словно по команде, прекращалось пение птиц, замолкали насекомые. Трое охотников на крокодилов в Бразилии рассказывали о том, что в момент появления НЛО «сельва замолчала» и на «лес опустилась неслыханная тишина». Вполне возможно, что это тоже результат паралича, наступающего все живое в радиусе действия микроволновой энергии, излучаемой НЛО. Кажись бы, стоит объекту улететь, и все должно тут же

вернуться на свои места, но не тут-то было. Однажды ночью железнодорожный обходчик заметил в трехстах метрах от дома НЛО, стоявший на железнодорожных путях. Сторож наблюдал его около полуминуты, после чего НЛО улетел. На следующее утро обходчик, прихватив с собой собаку, пошел обследовать то место, где по его расчетам, накануне находился аппарат. Каких-либо следов посадки он не обнаружил, но одного лишь запаха было достаточно для того, чтобы собака с воем бросилась прочь. Подобная же реакция наблюдалась и у животных на одной из австралийских ферм, в пределах которой опустился НЛО, похожий на толстый серый диск. В течение нескольких дней коровы отказывались пастись на том поле, где произвел посадку НЛО.

Можно привести множество подобных фактов, но они уже ничего существенного не добавят к сложившейся картине. Биосфера земли реагирует на НЛО и на НЛО-навтов настороженно, как на что-то чужеродное и несущее с собой неосознанную опасность. Так это или нет, судить нелегко, а о том, какие они, НЛО-навты, пойдет разговор в следующей главе.

Глава 7

«ЗЕЛЕННЫЕ ЧЕЛОВЕЧКИ» И КОМПАНИЯ

Ох уж эти зеленые человечки! Сколько о них сказано, сколько написано, и все равно они тайна из тайн, может быть, самая жгучая тайна Земли. Но давайте попробуем, опираясь на сообщения наблюдателей, создать себе представление о тех существах, которые посещают нашу планету и которых так непосредственно соотносят с НЛО. Первое, что сразу бросается в глаза, это то, что «зеленые человечки» вовсе не такие уж и зеленые. Иными словами, НЛО-навты, о которых сообщают наблюдатели, очень различны и принадлежат к нескольким типам, хотя в основном (95,8%) — это типы антропоморфные. Современная классификация НЛО-навтов, или же, как их еще называют, гуманоидов, весьма разнообразна. Одна из них — наиболее простая — подразделяет гуманоидов на два типа: малорослых (карликов) и высокорослых, которые практически не отличаются от землян. Другая же — наиболее сложная — насчитывает тринадцать типов НЛО-навтов, по ней учитываются и внешность, и рост, и даже их облачение. В соответствии с этой классификацией, принадлежащей бразильскому исследователю Ж. У. Перейре, мы начнем наш обзор, стараясь быть по-возможности лаконичными. Вместе с тем попытаемся упомянуть все детали, которые являются характерными для каждого из описанных типов НЛО-навтов. Итак, давайте приступим к рассмотрению самого интересного из аспектов, составляющих феномен Неопознанных Летающих Объектов.

Тип первый упомянутой классификации состоит

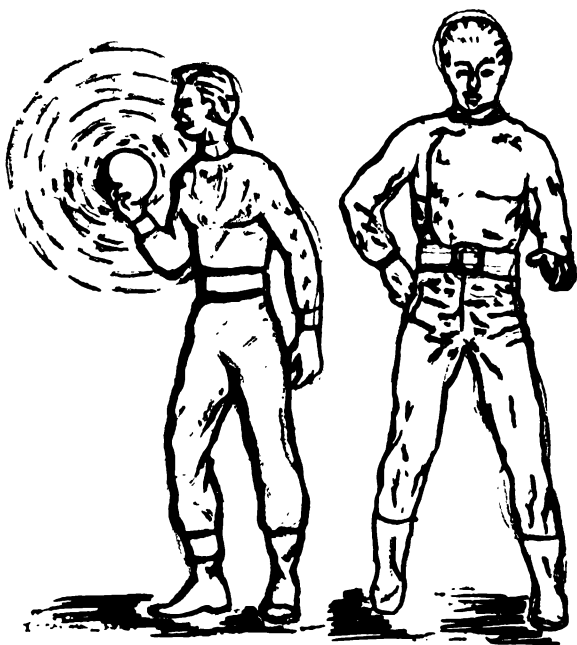


Рис. 12. Тип первый, гуманоиды первых двух подтипов.

из трех подтипов или, как они обозначены у Перейры, вариантов. Внешне этот тип НЛО-навтов неотличим от землян. Рост от 1,70 до 2 метров и более. Облачены в одежду, напоминающую униформу или комбинезон следующих цветов: темно-голубой, серый, хаки, блестящий, покрытый чешуйками. На ногах или короткие сапоги или брюки, которые заканчиваются чем-то вроде колготок.

У мужчин волосы светлые короткие, у женщин опускающиеся до плеч. В некоторых случаях голова лысая или же закрыта капюшоном. Цвет кожи нормальный или коричневый, напоминающий темный загар, есть упоминание о желтой и слегка зеленоватой коже. Поведение может быть дружественным или аг-

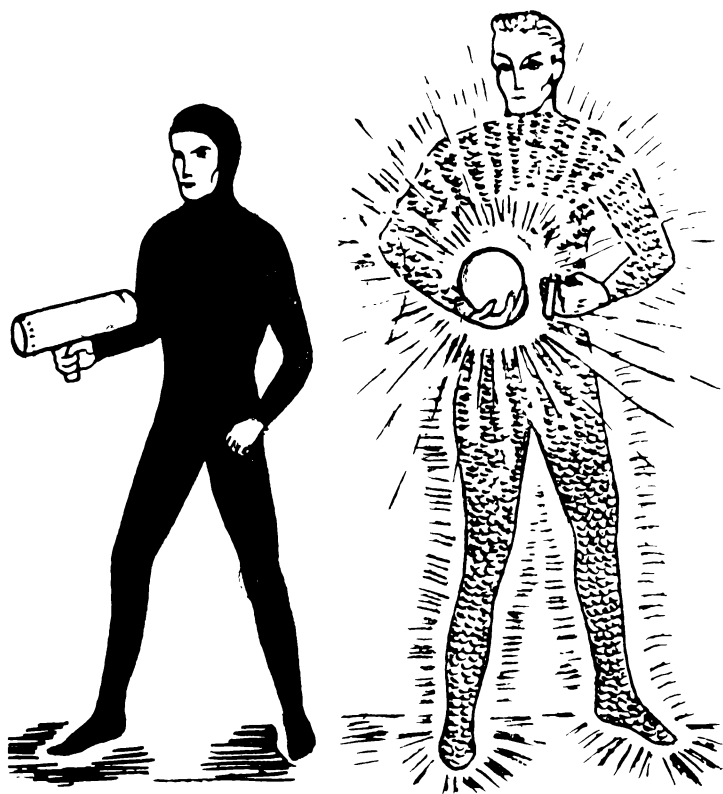


Рис. 13. Еще два гуманонда третьего и четвертого подтипов первого типа.

рессивным. Вооружены НЛО-навты блестящими трубками парализующего воздействия или светящимся шаром, который держат в руке. Описаны случаи, когда гуманонды этого типа пытались вступить в контакт. Разговор шел на языке свидетеля или информация передавалась телепатически. Всего наблюдалось девяносто гуманондов этого типа (сообщения поступили из Бразилии, Аргентины, США, Франции, Англии, Новой Зеландии).

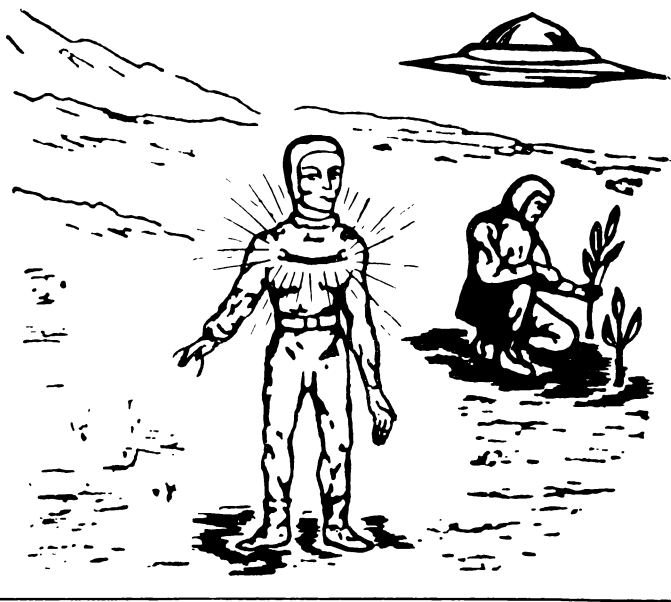


Рис. 14. Тип второй.

Тип второй — это гуманонды с внешностью, характеризующейся свидетелями как «нормальная», небольшого роста, «похожие на детей». Тип подразделяется на три подтипа. Одеты, как правило, в свободный или облегающий комбинезон. Цвета: белый, светло-голубой, серо-зеленый, иногда с блестящей полосой на груди. В одном из сообщений упоминался шлем.

Кожа белая или темная, почти черная. Есть упоминания об НЛО-навтах этого типа с зеленой кожей и темными волосами, черты лица напоминают европейские, глаза слегка раскосые. Рост приблизительно около одного метра. Тела пропорционального сложения, хотя в некоторых случаях есть упоминания о широком плечевом поясе. Поведение разнообразное, в большинстве описанных случаев — дружелюбное. Вооружения чаще всего нет, если есть, то только



Рис. 15. Гуманоиды третьего типа.

трубка, испускающая луч света, который вызвал у свидетеля ощущения сжатия в груди. В одном случае отмечалась попытка вступить в контакт и вести беседу на языке свидетеля. Зеленым НЛО-навтам этого типа присуща агрессивность и склонность похитить свидетеля. Наблюдалось двадцать три гуманоида этого типа в Канаде, США, Бразилии, Франции, Англии, Италии, Дании, Аргентине.

Тип третий — гуманоиды с внешностью и пропорциями, характерными исключительно для мужчин, но длинноволосые. Рост от 1,25 метра до 2 метров. Так

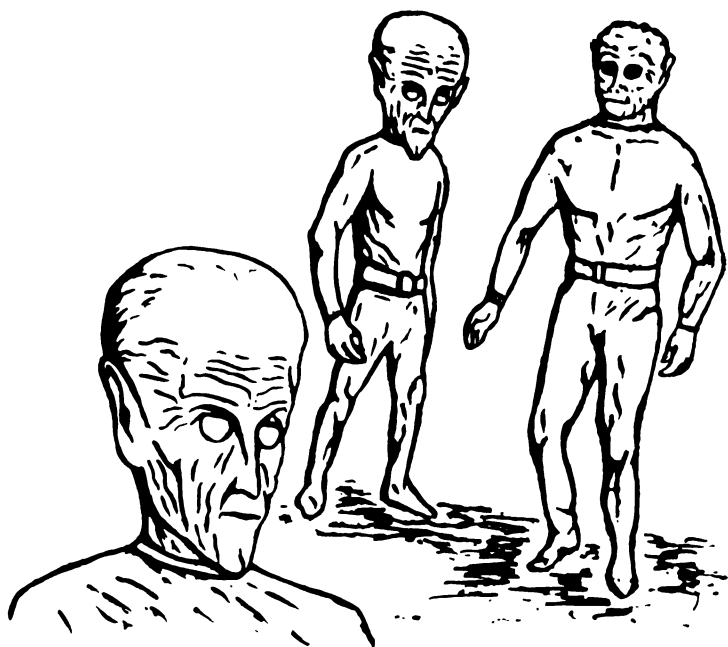


Рис. 16. Гуманоиды четвертого типа.

же, как в первом и во втором типах, подразделяются на три подтипа или варианта. Одеты в темно-коричневый, цельнокроенный комбинезон или в комбинезон с широким поясом (в данном случае упоминания о цвете одежды нет).

Кожа белая, волосы светлые или темные. Глаза слегка раскосые, лицо мясистое и, по определению свидетелей, «молодое». Тела пропорциональные и «сильные». В одном случае показалось, что в строении стопы отсутствует пятка. Поведение или дружелюбное или безразличное. Общались со свидетелями, беседуя на их языке или устанавливая телеспатический контакт. Упоминания об оружии нет. Всего описано 32 гуманоида. Сообщения поступили из Бра-



Рис. 17. Гуманоид четвертого типа по рисунку художника Ю. А. Авакяна.

зилии, Австралии, Чили, Мексики, Англии, Аргентины.

Тип четвертый, к которому относятся гуманоиды с морщинистой кожей, состоит из трех подтипов или вариантов. Рост описанных гуманоидов от 90 сантиметров до 1,7 метра. Одежда разнообразная. Описан экипаж, члены которого одеты в рубашку и штаны серо-зеленого цвета со шлемами на головах. Есть

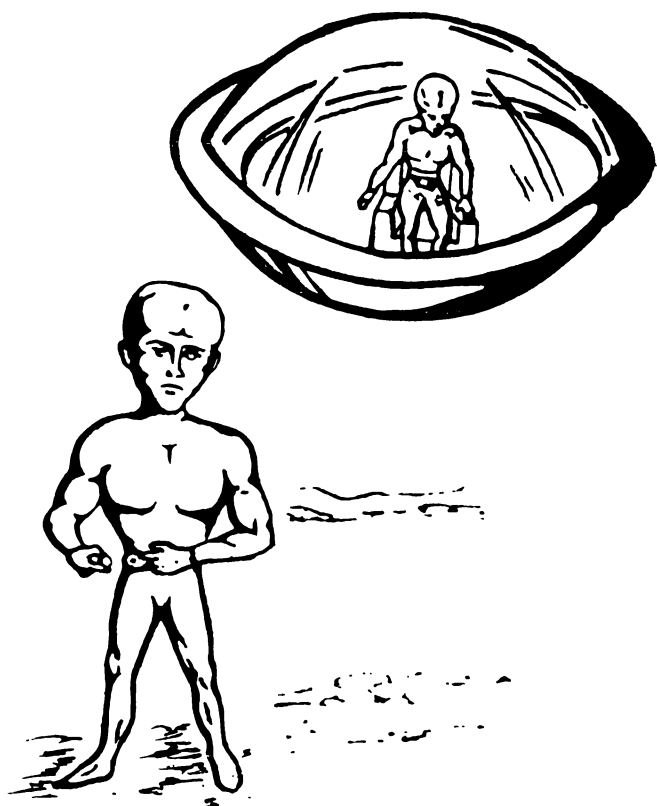


Рис. 18. Гуманоид пятого типа, принадлежащий к подтипу первому.

упоминания об облегающей одежде тех же тонов. В некоторых случаях на голове капюшон или предмет, напоминающий шапку. Кожа гуманоидов этого типа от желтой до почти черной. Характеризуется она еще и как «обожженная». Упоминаются светлые короткие волосы, но чаще говорится о лысой голове. Лица без выражений, со щелями вместо глаз и рта. В двух подтипах глаза большие, почти круглые, один



Рис. 19. Второй подтип пятого типа гуманоидов.

раз упоминались большие уши. Руки длинные, ноги короткие.

Поведение чаще характеризуется, как поведение наблюдателей или же как безразличное. Описана одна попытка похищения и одна беседа на английском языке. Упоминания о применении оружия отсутствует. Всего описано двадцать девять гуманоидов этого типа. Сообщения получены из Канады, США, Франции, Бразилии.

Тип пятый объединяет гуманоидов с непропорционально большой головой и состоит из двух подтипов. Рост от 85 сантиметров до 1,2 метра. Одеты в комбинезон, представители одного из типов обуты в тяжелую обувь. Кожа белая, «нормальная», или темная. Голова большая лысая. В первом подтипе нормальные черты лица, во втором большие круглые глаза,

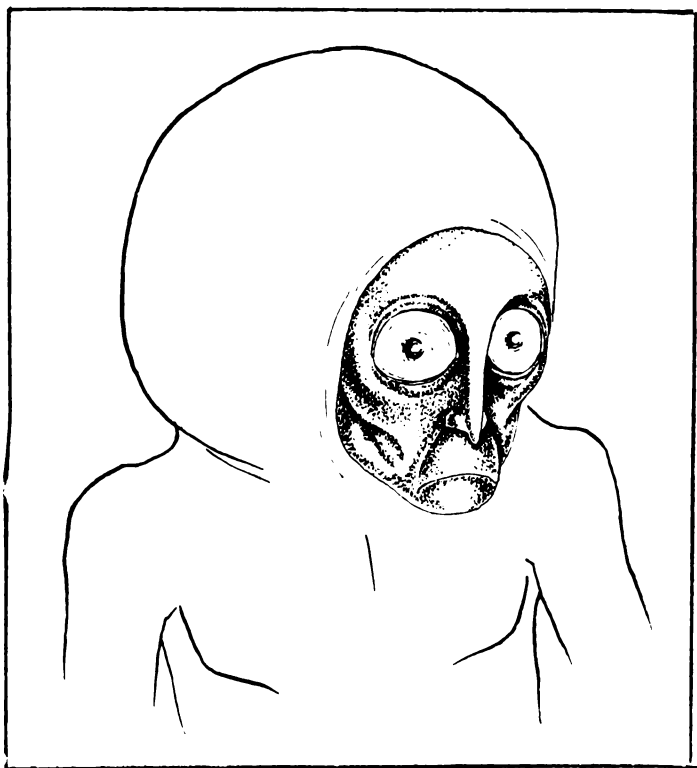


Рис. 20. Тот же подтип по рисунку Ю. А. Авакяна.

заостренный длинный нос. Оба этих типа характеризуются широкой грудной клеткой и укороченными ногами. Поведение дружелюбное, отмечалось стремление скрыться. Правда, однажды было применено парализующее оружие. Упоминался разговор на непонятном языке. Всего описано одиннадцать гуманоидов данного типа. Сообщения поступили из Германии, Франции, Перу, США, Венесуэлы, Италии, Испании, Швеции.

Тип шестой. Гуманоиды этого типа покрыты шерстью, наблюдались лишь в 1954 году. Рост от 90 сан-

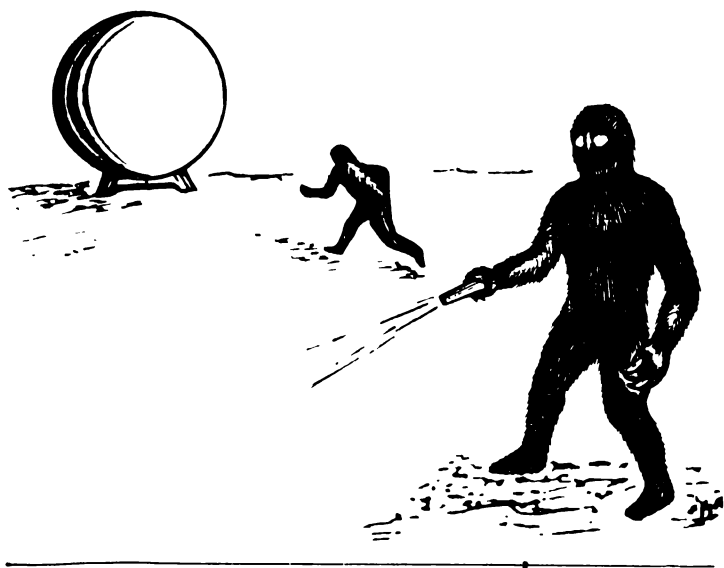
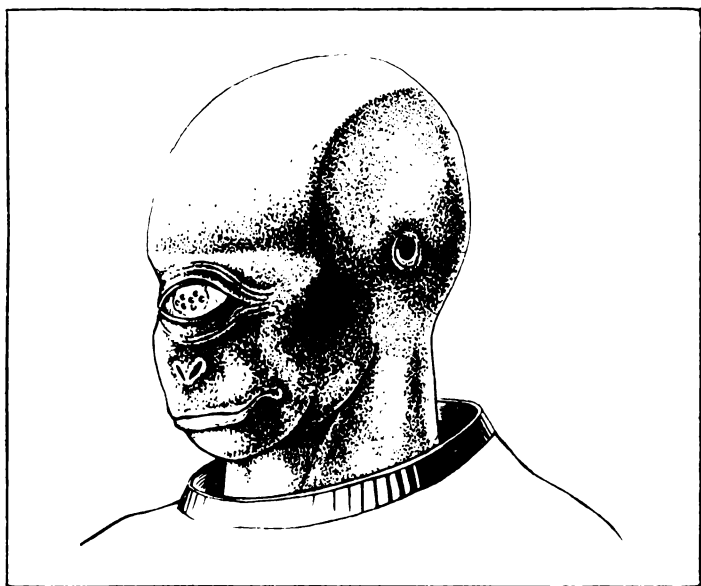


Рис. 21. Тип шестой.

тиметров до 1,2 метра. Одежды нет. Только в одном случае упоминалась одежда, похожая на сутану. Вооружены трубками, испускающими ослепительные вспышки. Ничего не сказано о чертах лица, так как лицо (как и тело) сплошь покрыто шерстью. Глаза большие. Поведение разнообразное: бегство, дружелюбное, враждебное. В двух случаях гуманоиды пытались вступить в контакт, разговор вели на непонятном языке. Всего описано одиннадцать гуманоидов. Страны, из которых поступили сообщения,— Франция и Венесуэла.

Тип седьмой. Гуманоиды ростом около 80 сантиметров. Без скафандров, в комбинезонах. Оружия не наблюдалось. Самая примечательная черта — лица с одним глазом, подобно тем, что были у мифических циклопов. Волосы короткие, в одном лишь случае длинные. Поведение безразличное. Попыток к установлению контактов не наблюдалось. Всего описано



*Рис. 22. Гуманоид седьмого типа. Реконструкция
Ю. А. Авакяна.*

12 инопланетян. Наблюдения велись в Аргентине, Перу.

Тип восьмой. Начиная с этого типа, разговор пойдет о гуманоидах, использующих респираторные маски, специальные герметизирующиеся комбинезоны и скафандры. К данному типу относят гуманоидов, вполне похожих на землян. Ростом от 1,7 метра до 2 метров. Облачены в герметический костюм с капюшоном. На лице маска наподобие противогаза. Поведение разнообразное. Есть упоминание о враждебном отношении к наблюдателям. Оружие в виде широкой трубки с рукояткой. Наблюдались попытки установить контакт. Есть сообщения о диалогах на английском и португальском языках. Страны, где наблюдались гуманоиды данного типа,— Иран, США, Бразилия, Австралия.

Тип девятый. Состоит из двух подтипов. Предста-



Рис. 23. Гуманоиды восьмого и девятого типов.

вители обоих подтипов одеты в скафандры, свидетельствующие о том, что земная атмосфера является для них агрессивной средой. Рост небольшой: от 90 сантиметров до 1,2 метра, но есть упоминание и о росте в 1,6 метра. В том случае, когда удавалось сквозь амбразуру шлема разглядеть лицо, то упоминалось о коже белой или смуглой. Наблюдались смешанные экипажи белокожих и темнокожих НЛО-навтов. Есть упоминание о парализующем оружии в виде трубки или фонаря на груди скафандра, лучи света которого тоже вызывали паралич. В основном



Рис. 24. Второй подтип девятого типа НЛО-навтов.

поведение дружелюбное, однако есть упоминание и о бегстве НЛО-навтов при появлении наблюдателей и об агрессии с их стороны. Наблюдалась попытка установить контакт, при этом диалог велся на английском языке. Сообщения поступили из Франции, Бразилии, США, Канады, Чили, Италии, Германии, с острова в Индийском океане.

Тип десятый. Гуманоиды в герметических скафандрах, ростом от 1,8 метра до 2 метров. В нескольких случаях скафандры были выполнены из металлизированного материала. На головах шлемы или с амбразурой, или в виде прозрачной сферы. Лица удлинённые, кожа белая, глаза глубоко посажены. Тела стройные и пропорциональные. Упоминания об оружии нет. Поведение дружелюбное. В одном случае наблюдатель был приглашен на борт НЛО. Есть упоминание о попытке вступить в диалог. Разговор на непонятном языке. Всего наблюдалось двадцать три гуманоида данного типа. Страны, из которых посту-

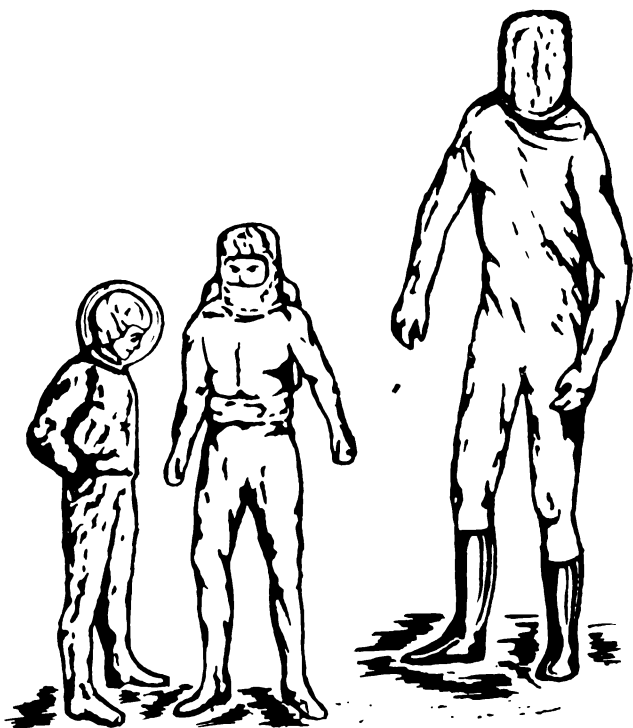


Рис. 25. Гуманоиды десятого типа и гигантский до трех метров ростом гуманоид тринадцатого типа.

пили сообщения: Аргентина, Бразилия, Боливия, Филиппины, Италия, США.

Тип одиннадцатый. Гуманоиды **высокого** роста: от двух до двух с половиной метров. Одеты в прозрачные или блестящие скафандры с прозрачным сферическим шлемом. На спине ранец, по-видимому, с системами жизнеобеспечения. Есть упоминания об оружии в виде трубки. Голова большая, круглая, почти лишенная волос. Глаза большие круглые. Кожа нормальная. Есть упоминание о двух НЛО-навтах с красной кожей. Поведение всегда дружелюбное. Беседа на

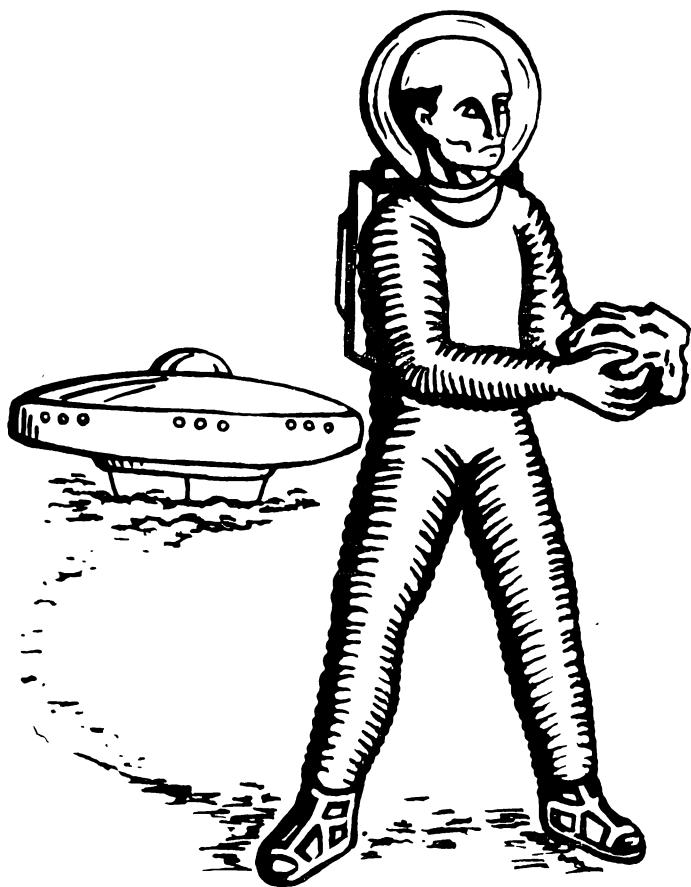


Рис. 26. Гуманоид, относящийся к одиннадцатому типу.

непонятном языке. Всего описано одиннадцать инопланетян. Сообщения о них поступили из Аргентины, Бразилии, США.

Тип двенадцатый. Гуманоиды в скафандрах, высокого (до 2,5 метра) роста. Скафандр темного цвета, производит впечатление металлического. Шлемы в

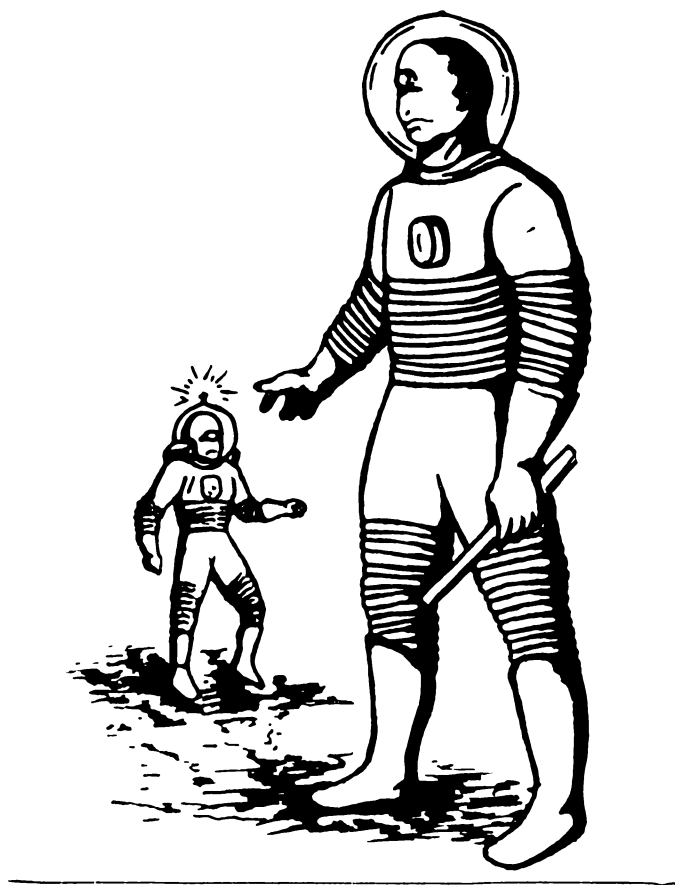


Рис. 27. Одноглазый гуманоид двенадцатого типа.

виде прозрачной сферы. В некоторых случаях сверху на шлеме укреплен светящийся предмет. Данных об оружии нет. Кожа нормальная. На лице отсутствует нос. Глаз один, ушных раковин нет. Голова большая, лысая, только в одном случае упоминались длинные волосы. Отдельные наблюдатели отмечали красную



Рис. 28. Тот же тип гуманоида по реконструкции
Ю. А. Авакяна.

кожу и ненормально удлиненные клыки верхней челюсти. Поведение дружеское, даже в случае агрессии со стороны наблюдателей. Нападавшие наблюдатели были парализованы непонятной силой без видимого применения оружия. Всего описано тринадцать НЛО-навтов. Сообщения поступили из таких стран, как Аргентина, Бразилия, Чили.

Тип тринадцатый. Гуманоиды в скафандрах. Очень высокого роста: от 2,4 метра до 3 метров. Скафандры прозрачные, металлические, блестящие, в темноте их свет похож на свет неоновых реклам. Данных о лице и коже нет. Пропорции нормальные. Наличие оружия

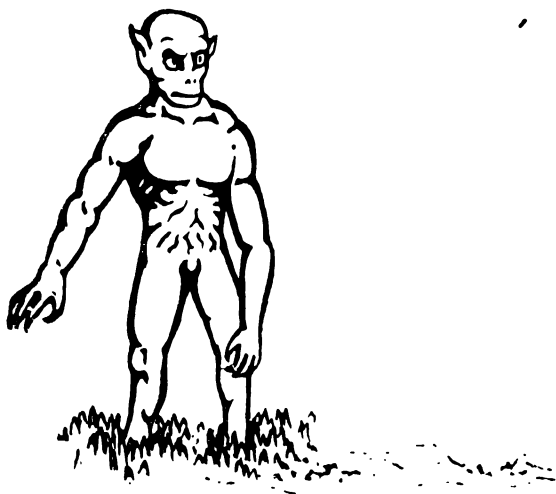


Рис. 29. НЛО-навт, относящийся по данной классификации к «случаю второму».

не отмечалось. Поведение дружеское. Однажды была сделана попытка вести диалог. Всего описано одиннадцать инопланетян. Сообщения поступили из Аргентины, Португалии, Шотландии, Англии.

Каждый из описанных выше тринадцати типов наблюдался неоднократно на протяжении ряда лет во многих странах как Старого, так и Нового света, что дает основания для создания подобной классификации. В дополнение к ней мы приведем еще несколько нетипичных случаев, признанных в достаточной степени достоверными, в которых упоминалось об НЛО-навтах, не соответствующих ни одному из упоминавшихся выше типов.

Случай первый. Рост около одного метра. Серый комбинезон. Лицо, напоминающее морду лягушки. Кожа сероватого цвета. Тело асимметричных пропор-

ций: правая сторона шире левой, правая рука длиннее левой. На руках когти.

Случай второй. Рост около одного метра. Полностью обнаженный НЛО-навт. Голова по отношению к телу нормальной величины. Глаза большие, круглые. Щелеобразный рот. Уши напоминают уши летучей мыши. Ноги короткие. Руки длинные с когтями.

Случай третий. Рост от 4 до 5 метров. Одежда темная. Каска с антенной. Других данных нет.

Случай четвертый. Рост 80 сантиметров. Тело покрыто лентами серебряного и золотого цвета. Других данных нет.

Случай шестой. Существо, описанное свидетелем, как «маленькая женщина». Рот большой. Уши заостренные.

Помимо перечисленных, есть сообщения о неантропоморфных существах. Живые это организмы или аппараты, на которые возлагаются те же функции, что и на земных роботов, сказать трудно. Рассмотрим несколько примеров.

Случай первый. Во Франции 27 сентября 1954 года наблюдатели заметили существа, напоминающие «кусоч сахара», раздвоенный внизу. Поверхности блестящие.

Случай второй. В США 22 августа 1955 года наблюдали существа, похожие на привидения. Рост 1 метр. Большие красные рот и глаза. Тело прозрачное. Ноги не просматривались.

Случай четвертый. Швеция, 20 декабря 1958 года. (кабря 1957 года). Рост 1,2 метра. Существа с четырехугольной головой и телом в виде колокола.

Случай четвертый. Швеция, 20 декабря 1958 года. Желатиноподобные бесформенные существа серого цвета, высотой в 1 метр и шириной в 40 сантиметров. Вместо рук маленькие шары.

Случай пятый. Италия, 29 мая 1960 года. Существа ростом около 1 метра в скафандрах. Вместо рук нечто похожее на небольшие крылья.

Случай шестой. Бразилия, 20 августа 1962 года. Шарообразная форма тела. Рост около 1,2 метра. Голова маленькая. Конечности короткие. Верхняя часть скафандра светящаяся.

Случай седьмой. Англия, 16 ноября 1963 года. Существа ростом около 1,7 метра, безголовые, кожа черная. Крылья, похожие на крылья летучей мыши.

Случай восьмой. США, 23 октября 1965 года. Цилиндрические существа высотой в 15 сантиметров. На месте рук тонкие короткие прутики.

Случай девятый. Австралия, 15 января 1969 года. Существа пурпурного цвета, аморфные, конечности заостренные. Рост около 5,5 метра.

Эти примеры, как и классификация гуманоидов, взяты нами из статьи Ж. У. Перейры, опубликованной им в ноябре 1974 года. Статья носит чисто статистический характер, и автор ее лишь в самом конце пытается сделать несколько выводов, касающихся самого существа проблемы, пытаясь так или иначе объяснить мотивы, которыми руководствуются пришельцы, нелегально сосуществуя рядом с нами. Но об этом мы поговорим несколько ниже, когда будем пытаться проанализировать характер той деятельности, которой НЛО-навты занимаются на земле. Пока же продолжим взглядываться в эти таинственные фантомы, чтобы разобраться, окружены ли мы целой группой любопытствующих цивилизаций, совершающих полеты на нашу планету, или к нам прилетают представители одной цивилизации, несколько разнящиеся между собой. При внимательном взгляде на классификацию Ж. У. Перейры можно выявить следующую закономерность: там, где речь идет о НЛО-навтах, имеющих человеческую внешность, показатели роста колеблются в пределах от 1,7 метра до 2,5 метра (независимо от того, облачены они в обычный комбинезон или в герметический скафандр). Несколько особняком стоят представители второго типа, рост которых равен 1—1,2 метра, а также представители тринадцатого типа, где рост НЛО-навтов колеблется от 2,4 метра до 3 метров.

В случае, когда речь идет о гуманоидах, внешне резко отличающихся от землян (в частности, о гуманоидах с морщинистой кожей и с непропорционально развитыми головами), то здесь имеются в виду существа, рост которых колеблется от 85 сантиметров до

1,2 метра. Исключение составляет один из подтипов четвертого типа: их рост 1,5—1,7 метра.

И наконец два типа одноглазых НЛО-навтов: тип седьмой (рост гуманоидов равен 80 сантиметрам) и тип двенадцатый (рост гуманоидов, по оценке свидетелей, достигает 2,5 метра).

Таким образом, все тринадцать типов, приведенных в классификации сеньора Перейры, можно разделить на три основные группы: группа полностью человекоподобных, группа карликов и группа циклопов.

В случае с полностью человекоподобными гуманоидами маленького роста, относящимися ко второму типу, есть сообщения о смешанных экипажах, в которых наряду с низкорослыми гуманоидами присутствовали гуманоиды и первого типа, чей рост колебался, согласно классификации, от 1,6 метра до 1,7 метра. Помимо этого, есть данные, в которых говорится о неоднократных наблюдениях за смешанными экипажами, в которых вместе с полностью человекоподобными НЛО-навтами присутствовали и карлики (их по традиции называют «зелеными человечками»), а вот в отношении циклопов дело обстоит сложнее. О гуманоидах этого типа, который в классификации Перейры отнесен к двум типам (тип седьмой и тип двенадцатый, в соответствии с наличием или отсутствием скафандра), данных крайне мало. Всего четыре сообщения об одноглазых гигантах, облаченных в скафандры, и два наблюдения — об одноглазых карликах, рост которых достигал всего 80 сантиметров (причем одно наблюдение велось с расстояния в десять метров, а второе — сквозь прозрачный купол летящего НЛО). И если в отношении человекоподобных гуманоидов и «зеленых человечков» есть сообщения о смешанных экипажах, то в отношении одноглазых гуманоидов таких сообщений нет. Все это может говорить о многом. С одной стороны, мы можем допустить существование содружества цивилизаций, а может, и какой-либо другой общности, в основе которой могут быть и иные социальные моменты, объединяющие цивилизации в нечто подобное космической империи. Но, с другой стороны, все эти существа, столь будора-

жащие наше воображение, могут прекрасно сосуществовать и на одной планете.

Многообразие типов, приведенное в классификации, может быть кажущимся, так как в основу ее положены отличия, касающиеся не непосредственно гуманоидов, но и их космического облачения, а пользование скафандром или же приспособлением, напоминающим противогаз, еще не говорит о том, что НЛО-навт, который вполне нормально выглядит, с земной точки зрения, и спокойно разгуливает по земле в комбинезоне, или гуманоид, одетый в скафандр, принадлежат к разным цивилизациям или являются представителями разных планет. Хотя первое, для чего нужен скафандр, это, конечно же, для защиты от «агрессивной» по отношению к гуманоидам земной атмосферы, но могут быть и иные объяснения ношения скафандра. Предположим, что это как-то связано с парциальным давлением кислорода, которое на земле может иметь более низкие значения, чем на их родной планете и поэтому, если кратковременное пребывание в атмосфере Земли не сопряжено для гуманоидов с какими-либо определенными трудностями, то более длительные вылазки требуют от них и соответствующего снаряжения, как скажем, кислородные маски, используемые летчиками во время полетов на больших высотах или же альпинистами при восхождении. В случае же, если давление земной атмосферы выше того давления, к которому гуманоиды привыкли в условиях родной им планеты, то тогда скафандр и шлем могут служить им защитной мерой от возникновения так называемой «кессонной болезни», возникающей в результате декомпрессии или смены давления. При очень быстром ходе декомпрессии кровь, которая в условиях повышенного давления поглощает ненормально большое количество азота, начинает выделять его необычным путем: не за счет процессов метаболизма, а в виде пузырьков газа (в этих случаях говорят «кровь закипает»), что влечет за собой появление болезненных симптомов и даже смерть. Помимо этого защитная одежда, в частности металлизированные комбинезоны, может служить НЛО-навтам защитой от облучения микроволновой

энергией, наподобие того, как для работников мощных радиолокационных установок служат защитой костюмы, сделанные из металлизированного нейлона, закрывающие не только тело, но и голову, и лицо, и руки. И наконец, может быть и совсем простое объяснение. Допустим, что по какой-то неизвестной нам причине НЛО-навты вынуждены находиться на борту своего корабля в соответствующем облачении, тогда для кратковременного выхода из аппарата они могут просто не иметь ни времени, ни желания на то, чтобы переодеться.

Мы так подробно разбирали этот аспект не для того, чтобы убедить себя и читателей в том, что гуманоиды, прибывающие к нам на планету могут без проблем дышать атмосферным воздухом и, другими словами, в эволюционном и физиологическом отношении полностью похожи на нас. Тут не нужны особые «увещевание и уговоры», потому что существует достаточное количество наблюдений за гуманоидами, прекрасно чувствовавшими себя в условиях нашей земной атмосферы. Следовательно, можно говорить о том, что та или иная экипировка НЛО-навтов не зависит от состава земной атмосферы, вполне пригодной для процессов метаболизма, которые протекают в их организмах, а обусловлена какими-то конкретными сиюминутными обстоятельствами. Еще можно допустить, что все эти внешне столь схожие гуманоиды принадлежат к огромному количеству цивилизаций, по меньшей мере к тринадцати, если исходить из классификации Ж. У. Перейры, и вместе, сообщая, исследуют нашу планету, мало интересуясь самими Землянами.

А сходство между ними явно и безусловно. Ведь по-существу, как уже говорилось выше, разговор можно вести о трех группах: двух больших (назовем их основными), к которым относятся человекоподобные гуманоиды и карлики — или «зеленые человечки» — и одной небольшой — группе монстров или циклопов. Между двумя основными группами существуют контакты, выражающиеся в создании смешанных экипажей, в отношении циклопов таких наблюдений нет.

Что же касается различий, связанных с ростом,

овалом лица, постановкой глаз, цветом кожи и подобными особенностями, то они еще не достаточны для того, чтобы относить появляющихся на Земле гуманоидов к представителям различных цивилизаций. Ведь, действительно, стоит лишь пройти по обычной улице любого земного города, как мы увидим такое множество человеческих типов, что если каждый считать за норму, то при желании и достаточной фантазии можно вообразить, что все это представители сотен и тысяч различных цивилизаций, населяющих бесчисленное количество планет. Цивилизации чернокожих и белокожих, цивилизации толстых и худых, цивилизации молодых и стариков, цивилизации гигантов и карликов.

Кстати, о карликах. Наблюдатели описывают черты этих НЛО-навтов так: непропорционально большая по отношению к телу голова, нависающий лоб, под которым прячутся глаза навыкате, укороченные конечности. Все это похоже на так называемый «бульдожий синдром» — генетически детерминированное заболевание, встречающееся у многих видов животных, в том числе и у человека. Иначе это заболевание называется ахондропластическим карликовым инфантилизмом и вполне возможно, что карлики, или «зеленые человечки» — это представители инопланетной цивилизации, подверженные этому заболеванию.

Несколько слов хочется сказать о самом термине «зеленые человечки», так прочно укрепившемся за малорослыми НЛО-навтами. Из семидесяти семи случаев, в которых определялся цвет кожи инопланетян, зеленый цвет упоминался в семи случаях, белый, бледный и нормальный — в двадцати восьми, темный, черный и серый — в тридцати, «сафьяновый» или коричневый — в восьми, желтый — в четырех, пурпурный и голубоватый — по одному разу, волосатые — семь раз.

То, что касается пурпурного и голубоватого цветов, то здесь все дело может быть в соответствующей подсветке, тем более, что в одном из сообщений, в котором цвет кожи характеризовался, как красный,

свидетель сообщал и о красном свете, испускаемом самим НЛО.

Итак, как видим, зеленый цвет — это не единственный цвет, присущий «зеленым человечкам», хотя надо признать, что и зеленые человечки существуют тоже, пусть пока только в показаниях наблюдателей. Но и зеленые, и красные, и желтые не только присутствуют в них, но, судя по тем же показаниям, еще и вступают в диалоги. Сейчас, кажется, самое время обратиться к этой очень интересной стороне сообщений многочисленных наблюдателей.

Большинство свидетелей, пытаясь так или иначе описать язык гуманоидов, часто, помимо прочих, употребляют такое определение, как «странный» язык, хотя этого, конечно же, недостаточно для того, чтобы составить о нем представление. Существует и более точная характеристика этого языка: «гортанный», идущий из глубины горла. Употребляются такие нелестные для гуманоидов сравнения, как «хрюканье свиньи», «лай собаки», «кваканье лягушки», «мычание коровы» и так далее. В отдельных случаях язык НЛО-навтов сравнивают с немецким или характеризуют как язык, в котором очень часто употребляется звук «к». Свидетели запомнили некоторые слова и сопутствующий им смысл. Например, слово «аламо», вероятно, обозначает «Солнце», слово «абора», по всей видимости, соответствует по смыслу нашему «спасибо», а слово «орк», по всей вероятности, обозначает планету Уран, с которой, надо думать, и были гуманоиды, ведущие тот диалог.

Есть описание случая, когда карликовый НЛО-навт, пользуясь жестикуляцией, объяснил, что корабль его называется «сил». В другом случае еще один карликовый инопланетянин долго втолковывал некоему итальянцу фразу, звучавшую приблизительно так: «дбано-доскикиэй-о-дбано», но тот так и не понял, чего от него добивался пришелец. А в Бразилии произошел такой случай. В дверях санатория, неподалеку от которого опустился НЛО, появилась элегантная женщина с двумя сосудами в руках, похожими на стеклянный кубок и бутылку с очень красивой гравировкой. Протянув находившимся

в это время в комнате людям сосуды, женщина произнесла слово похожее на «Рампауа». Оба сосуда были наполнены водой и возвращены женщине. Та, взяв их с выражением удовлетворения, вернулась на борт НЛО, который тотчас улетел.

Но помимо попыток заговорить с земными жителями на своих, абсолютно непонятных пока нам языках, многие гуманоиды вступают в диалоги, используя такие языки, как английский, испанский, итальянский, португальский, французский. В последние годы появились гуманоиды, владеющие и русским языком. Причем, по свидетельству очевидцев, произношение карликовых НЛО-навтов значительно хуже произношения человекоподобных гуманоидов, но, несмотря на это, их английский язык в некоторых случаях характеризуют как «отличный». В своих беседах со свидетелями они обычно сообщают о том, что они мирный народ, прибыли из космоса, преследуют мирные и филантропические цели. Часто они обещают снова вернуться и встретиться со свидетелями, но обещания эти никогда не исполняются.

Человекоподобные НЛО-навты, беседуя со свидетелями, заявляют о своих мирных целях, обещают вернуться и также упоминают о какой-то миссии, которую они выполняют на земле. Нередко эти инопланетяне приглашают к себе на борт землян, правда, сопровождая порой приглашение угрозами. Когда беседа имеет более мирный характер, она касается в основном личности самого наблюдателя, его места жительства, работы и тому подобных вещей. Мексиканский студент, якобы побывавший на борту НЛО, рассказывал о том, что НЛО-навты заявили ему, будто они знают семьсот земных языков. Но, конечно же, подобными «полиглотами» оказываются не все человекоподобные НЛО-навты, как, например, те двое, что совершили посадку в Бразилии. Неподалеку от места приземления НЛО находился юрист, профессор кафедры правоведения. Владея несколькими языками, он пытался заговорить с гуманоидами на португальском, итальянском, испанском, французском и английском языках, но, к сожалению, ответа не получил, хотя и воспринял телепатическим образом

приглашение посетить их корабль, что и сделал с удовольствием, после чего гуманоиды «прокатили» его на своем летательном аппарате и через 30—40 минут полета возвратили на место.

Сообщения о подобном же телепатическом контакте достаточно обычны. Там же, в Бразилии, свидетель видел двух мужчин стройного сложения, нормального роста, с коричневатыми лицами. Один из них собирал образцы растений, а другой сидел внутри аппарата, который по форме напоминал футбольный мяч, а по размерам (приблизительно) автомобиль типа наших «Жигулей». Гуманоиды, обратившись к свидетелю на своем языке, о чем-то спросили его, и он, к своему удивлению, понял, что им нужно «немного нашатырного спирта».

Аналогичный случай телепатического контакта произошел и с одной леди, увидевшей в своей комнате «привидение», которое, обращаясь к ней, говорило о чем-то, беззвучно раскрывая рот, тем не менее женщина поняла, что необычный визитер был из космоса и что на земле он занимается поисками титана на дне океанов. Упоминаний о подобных контактах множество, но особенно интересны те свидетельства, где говорится о полетах землян на борту НЛО. Не сколько студентов из Мехико-Сити заявили, что они были приглашены на борт НЛО высоким и голубоглазым блондином. После трехчасового полета они были доставлены на космическую станцию, где обитало множество существ, «сильно различавшихся по росту и общему виду».

Еще один архиинтересный случай, о котором хотелось бы упомянуть. Он связан с именем американского астронома-любителя Г. Адамского и его книгой, вышедшей в свет в конце пятидесятых годов. Г. Адамский, несмотря на свое «любительство», пользовался репутацией серьезного человека и ученого, имевшего вполне профессиональные, признаваемые научным миром труды. Книга, которую он написал, несмотря на простоту изложения материала, произвела сенсацию. Суть ее сводилась к тому, что автор провел 10 вечеров на некой планете, куда его доставили гуманоиды на своем корабле. Там он коротал время за

беседами, а затем написал книгу, в которой сообщил, что инопланетяне живут до тысячи лет (в нашем земном летоисчислении), детство их укладывается всего в два года, а затем следует полноценная творческая жизнь. Когда Адамский спросил у своих собеседников о причинах короткой жизни землян, они ему порекомендовали искать причины в нашем земном образе жизни. Из своего путешествия автор привез фотографию обратной стороны Луны (это до того, как ее сфотографировали земные аппараты!), и методику предсказания землетрясений. Насколько известно, методика не совпадает с проявлением тектонических процессов у нас на земле, и фотография, которую вначале, сравнив с полученными нами фотографиями, тоже была признана не отвечающей истинному положению вещей (вернее, географии Лунной поверхности). Когда же на эти самые зоны взглянули со стороны под углом в пятнадцать градусов, фото оказалось вполне соответствующим тому, что наблюдалось на поверхности Луны.

В свое время книга Адамского наделала много шума и была принята не просто настороженно — дело дошло до того, что его даже называли Мюнхаузеном XX века. Но сейчас объемная информация о гуманоидах, накопленная за последние десятилетия, подтверждает правильность изображения автором класса существ (облачение НЛО-навтов, их язык и мотивы поведения), хотя Адамский делился лишь своими личными наблюдениями. Значит, Мюнхаузен превратился в пророка.

Глава 8

«НАБЛЮДАЮТ, НАБЛЮДАЮТ, НАБЛЮДАЮТ»

То, что они за нами наблюдают, не оставляет сомнений. Похоже, что все наиболее крупные события в истории человечества они не оставляют без внимания, будь то космические полеты, социальные катаклизмы или достижения нашей земной науки.

Известно, что НЛО часто обнаруживают вблизи военных баз, линий электропередач и энергетических центров. Не меньший интерес для них — как свидетельствуют многочисленные наблюдатели — представляют организации, в стенах которых ведутся работы, связанные с новыми видами энергии, или аэродромы и космодромы. Военные маневры, просто крупная передислокация войск, военные столкновения и экстремальные ситуации — все в центре внимания Неопознанных Летающих Объектов. Не только на Земле, но и в океане ничто не остается незамеченным ими. Когда Жак Пикар погружался на рекордную глубину в районе Марианской впадины в своем батискафе, его догнал металлический диск с иллюминаторами по периметру и сопровождал до самого конца погружения.

Деятельность человечества, связанная с освоением космического пространства, вызывает у НЛО один из самых серьезных и стойких «приступов» любопытства. По существу, можно было бы говорить о том, что практически все, наиболее впечатляющие достижения землян в космосе проходили под контролем НЛО. Достаточно вспомнить самый последний пример, относящийся к сенсационным событиям, который произошел в конце марта 1989 года с межпланетной

станцией «Фобос-2». Вся эпопея, связанная с программой «Фобос», весьма поучительна. Первый аппарат, посланный в сторону Марса, очень скоро закончил свое существование по неизвестным причинам. Отключился и второй аппарат, которому все же удалось добраться до спутника Марса Фобоса и передать целый ряд великолепных снимков гигантского, «булыжника» (по всей вероятности, астероида, захваченного полем тяготения Марса). Отключился после того, как повернул свои объективы в сторону Марса и передал несколько фантастических, сенсационных снимков. Вероятно, кому-то было невыгодно, чтобы в руки землян попала еще какая-то информация, помимо той, что уже несли в себе полученные на Земле фотографии. А на фотографиях, действительно, было чему изумиться. Во-первых, на одной из них был ясно виден и в обычном, и в инфракрасном спектрах так называемый инверсионный след, оставляемый летательными аппаратами в атмосфере. Во-вторых, на другом снимке запечатлена визуально наблюдаемая тень какого-то сооружения, находящегося в атмосфере Марса. Тень эта была сигарообразной формы и очень напоминала силуэты гигантских сигарообразных НЛО, служащих базами для аппаратов меньших размеров, о которых мы упоминали в соответствующей главе. После этого «Фобос-2» прекратил свое существование, и кто знает, где он сейчас: кружит ли, одинокий и мертвый, по пустой, темной орбите вокруг Марса, или расположился на полке в каком-нибудь межпланетном музее космонавтики. На одной из пресс-конференций, посвященных бесславному концу программы «Фобос», было высказано предположение о механическом повреждении, полученном станцией. Там же академик Сагдеев призывал осветить происшествие со станцией «Фобос-2» с позиций гласности. Может быть, для того, чтобы население нашей страны, которое все чаще задается вопросом о целесообразности затрат на подобные архидорогие программы, не возлагало бы всю вину на руководителей программ. С кем же следует делить бремя вины за срыв программы «Фобос», остается только гадать.

Приведенный выше пример самый свежий, но не самый яркий. Наиболее интересные случаи происходили, пожалуй, во время осуществления феноменальной программы «Аполлон», проведенной НАСА в семидесятые годы. Можно на основании той информации, что все же просочилась в прессу, утверждать, что практически все полеты, проходившие по этой программе, сопровождались присутствием НЛО. В февральском номере журнала «Мир космоса» за 1977 год приводятся интервью с командирами различных экипажей, участвовавших в программе «Аполлон», и все как один отвечают, что они действительно встречались с НЛО. Первой экспедицией, в результате которой человек ступил на Луну, была экспедиция под командованием Армстронга. Кроме него, в состав экипажа входили также астронавты Олдрин и Коллинз. Олдрин вместе с Армстронгом в посадочном модуле опускались на поверхность Луны, а Коллинз «дежурил» на орбите Луны, на борту основного корабля «Аполлон II». Полет этот (впрочем, как и последующие экспедиции на Луну) широко освещался в прессе и по телевидению, принимавшему прямой репортаж с Луны. Однако, помимо основного канала связи с Землей, по которому шли репортажи, имелся еще и запасной, существовавший на случай повреждения основного канала. Вот по нему-то и были переданы самые интересные сообщения, случайно принятые радиолюбителями в Швейцарии и Австралии. Когда посадочный модуль «Аполлон II» опустился на поверхность Луны, то члены его экипажа ощутили нечто, похожее на шок. И хорошо еще (или плохо?), что Армстронг сумел отключить основной канал связи и передать по запасному информацию, способную кого угодно вывести из равновесия. В сообщении, принятом НАСА и упомянутыми уже радиолюбителями, говорилось, что прямо перед посадочным модулем по другую сторону кратера сидят неизвестные космические корабли огромных размеров и наблюдают за «прилунением» экипажа. Сообщение это сопровождалось чертыханиями и заканчивалось полуистерической просьбой о том, чтобы Коллинз, оставшийся на орбите в основном корабле,

был готов в любую минуту принять посадочный модуль, несмотря на то, что экспедиция по-существу еще и не началась. Астронавты в тот момент еще и не ступили на поверхность Луны, а продолжали сидеть взаперти в не очень комфортных условиях посадочного модуля. Сидели они так более пяти часов, в течение которых три из четырех неземных корабля улетели, не проявив никакой агрессивности по отношению к земной экспедиции. Репортаж все это время вел второй член экипажа Олдрин. Он постоянно переключался с основного на запасной канал связи и вел как бы сдвоенный репортаж; один — для широкой публики, второй — для специалистов НАСА. В том историческом репортаже в объектив телекамеры НЛО не попали ни разу (молодец Олдрин!), но ему же принадлежит цветная 16-миллиметровая пленка, снятая во время той же экспедиции и вошедшая впоследствии в фильм Отто фон Деникена «Глас Богов».

Экспедиция на «Аполлоне 12» тоже сопровождалась НЛО. После выхода на орбиту члены экипажа увидели, что за кораблем движется объект, который они вначале принимали за фрагмент ракеты-носителя «Сатурн», той ракеты, которая вывела корабль на орбиту. Лишь после корректировки траектории полета астронавты к своему удивлению заметили, что и тело, принятое ими за «фрагмент», тоже меняет свою траекторию и продолжает двигаться все так же в кильватере их корабля. Через некоторое время НЛО догнал корабль и на большой скорости пронесся мимо. «Нас тряхнуло, обдало жаром и светом», — записали они в вахтенном журнале.

Полет экспедиции на «Аполлоне 13» тоже не обошелся без происшествий. Во время этой экспедиции был запланирован эксперимент по взрыву на поверхности Луны небольшого ядерного устройства для того, чтобы, вызвав «лунотрясение», исследовать ее глубинное строение. Но взрыв произошел на корабле: взорвался баллон окислителя, по счастью никто не пострадал, но эксперимент был сорван и экипаж вынужден был возвратиться обратно на землю. Известные ученые, много лет проработавшие с НАСА, Ж. Бержер и Ж. Галле считают, что происшествие

это далеко не случайность и что «инопланетянам было невыгодно допускать какие бы то ни было катаклизмы на Луне». Аналогичная ситуация возникла и во время последней экспедиции на «Аполлоне 16». По программе, после того как посадочный модуль покидал Луну и стыковался с основным кораблем, расположенным на орбите, астронавт Янг должен был перейти из посадочного модуля на основной корабль и оттуда через двоянное управление модулем отделить его от корабля, а затем, включив ускорение, направить модуль к поверхности Луны, чтобы он не «засорял» собой космос, а разбился о лунную поверхность. Но тут произошел казус. Астронавт Янг, который, безусловно, десятки раз на земле репетировал эту ситуацию, перейдя на основной корабль, нажал на рычаг отделения посадочного модуля, забыв выключить его систему ускорения, и модуль этот остался вечным спутником Луны, а может быть, попал в руки тех, кто этого очень желал (как писали те же Ж. Бержер и Ж. Галле в своей книге, которую они называли «Книга таинственностей»).

Кто знает, может быть, некая неземная цивилизация действительно оберегает Луну по каким-то неизвестным нам причинам. Ну хотя бы по той простой причине, что Луна является их базой на пути к Земле. Помимо того, существует ведь гипотеза и о полой Луне. По этой гипотезе Луна объявляется огромной межпланетной станцией, во чреве которой помещается множество существ, то ли спящих и ждущих своего часа, то ли занятых какой-то таинственной деятельностью. По этой же гипотезе лунным кратерам приписывается не вулканическое и не метеоритное происхождение. Считают, что они возникли за счет прорыва какого-то количества газов сквозь обшивку станции, которой является Луна, и на поверхности изоляционного слоя станции образовали то, что мы принимаем за кратеры, тем более, что в расположении кратеров якобы прослеживается определенный порядок; они образуются в местах соединения сегментов обшивки, где как раз легче всего прорваться газам.

Так оно или не так, судить трудно. Каждая гипотеза

теза имеет право на существование, но странным выглядит тот факт, что «Фобос-2», упоминавшийся в начале этой главы, потерял связь с Землей после того, как сделал несколько «крамольных», с точки зрения неземной цивилизации, снимков и, более того, пытался опуститься на поверхность спутника Марса, внешне очень напоминающую поверхность Луны, приблизившись к ней на 50(!) метров. Да ведь и Луна тоже, по одной из версий глобальных катастроф, не всегда была спутником Земли. Одна из гипотез, делающая попытку объяснить массовую гибель динозавров, в качестве причины называет появление Луны в пределах тяготения Земли, что привело к существенным нарушениям гравитационной обстановки на нашей планете и, возможно, повлекло за собой гибель несчастных динозавров.

Но давайте вернемся вновь к космонавтике и к контактам с НЛО, которые происходили во время космических полетов. Более всего нас интересуют сообщения о наблюдениях НЛО нашими космонавтами.

Вот перед нами интервью космонавтов В. Романенко и Г. Гречко, опубликованное 24 марта 1978 года в газете «Вечерняя Москва», в котором говорится, что в течение двух витков за ними следовал НЛО. Он был крупнее всех известных объектов, запущенных с Земли, и, вероятно, был металлическим, так как блеснул в солнечных лучах. Впоследствии Романенко и Гречко в выступлениях в прессе и по телевидению заявляли о том, что за НЛО они приняли свой же контейнер с отходами. Что ж, все может быть. Просто хочется задать самим себе несколько вопросов. Ну, допустим, что это действительно контейнер, выброшенный с корабля, но тогда сколько же отходов надо было накопить, чтобы уже на втором витке заполнить ими контейнер. И еще. Если контейнер следовал за ними на протяжении двух витков вокруг Земли и, следовательно, находился в зоне тяготения, создаваемого кораблем, то куда он делся на третьем витке? Наверное, вошел в плотные слои атмосферы и сгорел, подчинившись во много раз более мощному полю тяготения Земли. Но откуда тогда космонавтам стало известно то, что горящее где-то позади и под их

кораблем нечто — именно их контейнер с отходами? (Хотя сами Романенко и Гречко о вхождении контейнера в атмосферу не упоминают, но по логике вещей это должно было произойти). Остается допустить, что космонавты опознали свой контейнер с отходами, когда тот внезапно, набрав скорость, догнал корабль и, вплотную приблизившись к его иллюминаторам, дал себя рассмотреть. Но вот этого, как раз, не может быть.

А вот наблюдения других космонавтов — Коваленка и Иванченкова: 17 июня 1978 года, в 10 часов 14 минут, на втором витке Коваленок и Иванченков сообщили в Центр управления полетом о том, что они наблюдают НЛО, движущийся под углом к траектории корабля «Союз». По их описаниям объект светился «с яркостью разгоревшейся звезды», а размеры они определили как «теннисный мяч». В том же полете, но уже с борта станции «Салют», В. Коваленок и А. Иванченков наблюдали 14 августа 1978 года крупный сферический объект с антеннами и неким телескопическим устройством, которое было постоянно направлено в сторону станции «Салют». НЛО двигался вокруг станции, явно ее изучая. В тот день Коваленок и Иванченков от доклада в Центр управления полетом воздержались, памятуя что сообщение Романенко и Гречко вызвало град насмешек и неудивительно: НЛО, наблюдавшийся теми, превратился в «контейнер с отходами».

27 августа 1978 года на борт станции «Салют» прибыл международный экипаж в составе космонавта Быковского и гражданина ГДР Зигмунда Йена, а уже через два дня все четыре члена интернационального экипажа вновь наблюдали тот же сферический объект с антеннами, изучавший станцию в свой «телескоп». На этот раз сообщение было передано на Землю. В ответ поступил приказ из Центра управления полетами — объект сфотографировать. Фотопленка была доставлена на Землю Быковским и Йеном, но на том месте, где должно было находиться изображение НЛО, оказалось лишь светлое размытое пятно. Причем можно говорить о том, что пятно это вполне традиционно для многих фотографий, сде-

ланных с соблюдением всех необходимых условий и предосторожностей, к тому же людьми, вполне профессионально владеющими оптикой. Так что причиной тут, вероятно, не оплошности фотографирующего объекта, а неизвестные свойства самого НЛО, хотя это может быть как-то связано с микроволновым излучением, которое, как мы видели в предыдущих главах, тесно связано с феноменом НЛО в целом.

Ну, а теперь из космоса опустимся на поверхность нашей планеты и посмотрим, чем же заняты НЛО и НЛО-навты непосредственно на земле. Как мы знаем, НЛО-навты неоднократно упоминали о своей филантропической миссии по отношению к Земле и о чисто научных изысканиях, которые они осуществляют. Что касается филантропического аспекта их посещений, то о нем судить трудно, а вот чисто научный интерес, в частности, связанный со сбором образцов нашей земной флоры и фауны, столь явный, что порой граничит с воровством, как то было в Бразилии, когда они к неудовольствию владельца таскали помидоры с его поля или с меньшим энтузиазмом «изучали» табачные плантации. Но интерес их распространяется не только на культурные растения. Часто поступают сообщения об НЛО-навтах, занятых сбором образцов дикорастущих трав, деревьев и кустарников. Есть сообщение о том, что подобные образцы укладывались в какой-то светящийся ящик. Помимо растений, их явно интересуют образцы почв и минералов. Один золотоискатель в Бразилии случайно во время своих скитаний набрел на двух карликов НЛО-навтов, копавших яму (как тут не вспомнить о старателях-гномах), или фермер из США видел еще двух карликов, тащивших на чем-то, напоминавшем подносы, почву с поля. В Венесуэле видели карликов, подбиравших и изучавших камни, там же видели двух карликов, нагруженных камнями во время посадки в НЛО.

Сбор образцов животных еще более, чем сбор образцов культурных растений, походит на похищение. НЛО-навты с удовольствием «собирают» цыплят, домашних кроликов и тому подобную живность. В районах активности НЛО часто пропадает даже крупный

рогатый скот. В газетах города Манау в Бразилии сообщалось о том, что 18 сентября 1962 года НЛО-навты увезли с собой семнадцать цыплят, шесть свиней и двух коров из района Барселос. Правда, неплохой провиант для довольно крупного пикника персон эдак на двести?

В штате Айдахо в США очевидцы, в числе которых был и местный нотариус, видели похитителей «за работой». НЛО-навты грузили в свой корабль, достигавший шести метров в диаметре, довольно крупного бычка.

Конечно, здесь можно говорить о сборе образцов, но вполне возможно, что за всем этим кроется простое желание хорошо и сытно пообедать, тем более что некоторые наблюдатели видели пришельцев во время приготовления еды, а один «счастливчик» даже получил четыре «блюда», напоминавших земное печенье, которые были подвергнуты анализу, и лишь потом их попытались съесть.

Получить в качестве «образца» собаку—это сложная проблема для НЛО-навтов. Собаки, как правило, не даются им. Есть сообщение о том, как пес покусал НЛО-навта, пытавшегося его схватить и тому ничего не оставалось делать, как юркнуть в свой корабль. В другом случае карликовый гуманоид, пытавшийся выпросить у некоего землянина его четвероногого любимца, чуть было не получил от владельца «на орехи» и тоже успел вовремя ретироваться.

Отдельные наблюдатели заметили, что воду пришельцы берут не только с научной целью: количества, которые они забирают с собой, порою столь велики, что не может быть и речи о каких-либо «лабораторных анализах». В 1950 году в Канаде наблюдали, как НЛО опустился у озера и десять карликовых НЛО-навтов, стоящих «на палубе» аппарата, стали накачивать воду с помощью шланга (резервуары, вероятно, были где-то внутри НЛО). Похожий случай произошел и в США, в штате Нью-Йорк. Инженер-электронщик наблюдал, как из приземлившегося аппарата вышли два карликовых гуманоида и, вытащив из НЛО шланг, стали с его помощью накачивать в свой корабль воду. Один рыбак из Италии

тоже видел, как НЛО, зависший над рекой, опустил в нее шланг и в течение десяти минут качал воду. Очевидно, НЛО-навты забирают большие количества воды не ради сиюминутных нужд, а скорее всего, чтобы доставить ее на базу, где она найдет соответствующее применение.

Правда, часто инопланетяне просят воды для того, чтобы просто удовлетворить жажду, как это было в США, в штате Висконсин, недалеко от птицефермы, возле которой приземлился НЛО. Фермер, хозяин птицефермы, подойдя к аппарату, увидел через открывшийся люк «троих людей». Один из них протянул ему серебристый кувшин, по форме напоминающий двуручную греческую амфору, и показал жестом, что хочет пить. Фермер наполнил кувшин водой и возвратил его НЛО-навтам, после чего аппарат улетел. Похожих случаев довольно много, только в каждом из них описывается сосуд особой, отличной от других, формы: то светящийся сосуд, то светящийся цилиндр и так далее. В этих случаях, конечно же, уместно предположить, что вода бралась скорее всего для удовлетворения жажды.

Из прочих интересных случаев хотелось бы выделить один. В вагончик, в котором отдыхал железнодорожный рабочий, вошел как к себе домой, странного вида пришелец и, молча налив себе в маленькую бутылочку смазочного масла из канистры, ушел.

Гуманоиды иногда обследуют заброшенные нефтяные вышки, как это было в Техасе, или старые железнодорожные пути, появляются вблизи шоссе и дорог и в тому подобных местах. Объект, похожий на НЛО, наблюдали в районе взрыва первой атомной бомбы, но в этих случаях вряд ли можно говорить о каких-либо целенаправленных исследованиях. Тут скорее проявление обычного любопытства, если только любопытство им ведомо. К тому же, если допустить, что НЛО появляются в пределах нашей планеты испокон веков, то, по всей вероятности, все, что их интересовало, они фундаментально исследовали и теперь скорее всего ведут скрытую от нас, землян, работу, связанную с недостижимыми пока для нас ресурсами Земли. Подобное предположение отнюдь

не беспочвенно, оно основывается на пристальном внимании НЛО к океанскому дну, усеянному, как известно, железомagneйными конкрециями (слишком уж часто наблюдают моряки, как НЛО вырываются из-под воды и уносятся восвояси). Это по-первых. Во-вторых в ряде мест были обнаружены заброшенные прииски не разрабатывавшиеся ни отдельными людьми, ни целым ведомством той страны, на территории которой фиксировались такие случаи. К тому же уровень утилизации остававшихся на месте отходов был столь высок, что явно не под силу нашим земным технологиям. Отсюда можно сделать вывод, что некоторые появления НЛО, наблюдавшиеся землянами возможно, вызваны не стремлением изучать последних, а более прозаическими причинами, в частности аварийными ситуациями, подобными той, которая произошла в 1961 году на Онежском озере. Проломив лед, в озеро провалился НЛО. На место аварии прибыли воинские подразделения, оцепившие район падения объекта, но, несмотря на то, что среди военных находились и водолазы, погружения не производились, так как это было сопряжено с большим риском. Через девять-двенадцать часов НЛО внезапно появился из-под воды и, срезав часть берега, улетел. Водолазы, обследовавшие дно после отлета НЛО, обнаружили на дне следы, напоминавшие следы гигантского волчка (это характерно для взлетающего НЛО). В районе пробитой НЛО полыньи лед был словно подкрашен в зеленоватый цвет (в отдельных случаях и ранее в местах посадки НЛО находили остатки так называемой технологической жидкости зеленого цвета).

Аварийных ситуаций, в которые попадали НЛО в разные годы, было много, часть из них мы показали в одной из первых глав этой книги. Здесь же хочется отметить следующее. Для аварийных ситуаций, которые не заканчиваются разрушением, уничтожением НЛО, характерным являются дым, валящий из открытого НЛО-навтами люка, запах, напоминающий запах сгоревшей электропроводки (электромотора) действия гуманоидов, недвусмысленно указывающие на причину посадки их аппаратов. Наблюдатели не-

однократно сообщали, что видели, как НЛО-навты что-то «проверяли» в конструкции НЛО, «ремонтировали» свои машины, как «один возился с пультом», а второй сверял его действия с каким-то листком, напоминавшим бумажный, вероятно, с какой-то схемой. Итак, что же мы видим? НЛО действительно являются феноменом, и техника пришельцев, с позиций нашей земной технологии, необыкновенна, удивительна. Однако и она не безотказна, и она подвержена авариям и разрушениям, в отдельных случаях сопряженным даже с гибелью НЛО-навтов.

Глава 9

А ЧТО СКАЗАЛ БЫ КЮВЕ?

В этой главе мы хотели бы поговорить еще о некоторых особенностях, связанных с сообщениями о пришельцах как таковых, и попытаться по мере наших сил разобраться в тех несколько необычных аспектах, которые возникают при более полном проникновении в тему, касающуюся феномена НЛО.

В свое время выдающийся французский палеонтолог Ж. Кюве говорил, что по одному лишь зубу вымершего животного он способен полностью восстановить его облик, блистательно демонстрируя в своих работах подтверждение данного тезиса. И в этом, собственно говоря, нет ничего противоестественного, хотя для непосвященного те результаты, которых добивался Кюве, могут казаться если не чудом, то по крайней мере фактом, достойным самого глубокого удивления. Хотя, казалось бы, чему тут удивляться, ведь весь мир состоит из корреляций, и внешние проявления, возникающие в движущейся материи, суть отражения взаимозависимых обстоятельств, диктующих друг другу все до мельчайших подробностей их возникновения и существования: и великое, и малое, и страшное, и смешное. Но вот умение обнаружить эти корреляции — это действительно чудо. Поэтому, может быть, внешние характеристики облика гуманоидов (цвет их кожи, размер глаз, рост, манера движения и прочее) смогут многое сказать внимательному и вдумчивому наблюдателю? Самое первое, что может увидеть и оценить наблюдатель, вне зависимости от расстояния до наблюдаемого объекта, это рост и пропорции существ, привлечших его вни-

мание, тем более если в поле зрения попадают и привычные ориентиры, с которыми он вольно или невольно сопоставляет величину наблюдаемого объекта. Что может дать нам подобное наблюдение, кроме удовлетворения досужего любопытства? Нам кажется, оно позволит судить о гравитационном поле того мира, из которого прибывают НЛО. Существа, описываемые в сообщениях, сильно различаются между собой по росту и пропорциям. Как это было видно из данных, изложенных в предыдущих главах, гравитация, казалось бы, не накладывает жестких параметров на этот фактор организма, тем более, что в пределах нашей Земли существует масса видов животных, которые также значительно отличаются друг от друга не только ростом, но и размером и общими пропорциями. В повышенном поле гравитации живому организму для совершения определенной работы необходимо затратить гораздо большую силу, чем в ослабленном гравитационном поле, а это неминуемо отразится на общих пропорциях организма и прежде всего «конструкции» его опорно-двигательной системы. Понятно, что высокому существу (а мы помним об НЛО-навтах трехметрового роста) понадобятся дополнительные объемы, а может быть, и количества мышц. Так что если говорить о гуманоидах очень высокого и высокого роста, то можно предполагать, что прибывают они на Землю из мира, гравитация которого заметно ниже земной или равна ей. Что же касается карликовых пришельцев, то, конечно же, их небольшой рост мог бы служить явным преимуществом в мире с повышенными значениями гравитации. Однако общие пропорции их организма снова наводят нас на мысль о пониженной гравитации, хотя мы полностью отдаем себе отчет в том, что, говоря о совершаемой в повышенном поле тяготения работе, исходим из чисто земных представлений и норм того или иного действия, требующего затраты силы и энергии. Возможно, в иных мирах, с иным гравитационным уровнем все несколько иначе и наши точки отсчета неправомерны, так как гравитация не только определяет то, какими быть конечностям того или иного живого организма, но «вмешивается» практически

во все аспекты его физиологической деятельности, влияя и на частоту сокращения сердечной мышцы, и на обменные процессы, происходящие в организме, и, кто знает, может быть, и на формирование интеллектуальных способностей индивида и вида. Но давайте проследим дальше, что же еще бросается в глаза наблюдателю, увидевшему необычные существа. Безусловно, помимо пропорций и роста, еще и особенности движения НЛО-навтов. В большинстве сообщений об инопланетянах упоминается о «самом обычном» образе их движений, то есть и в этом аспекте они практически не отличаются от землян, что, казалось бы, должно говорить в пользу мнения о поле тяготения, почти равном земному. Но, с другой стороны, есть сообщения о карликовых гуманоидах, которые — по выражению свидетелей — ходили «вразвалку», как то было во Франции в 1957 году, или «как утки» (сравнение наблюдателя из Перу), что могло быть сопряжено с определенными трудностями, испытываемыми ими при ходьбе, и свидетельствовать в пользу того, что гравитационный уровень на их планете заметно ниже земного. Вот только несколько примеров. Уже упоминавшийся нами профессор правовед из Бразилии, столь безуспешно пытавшийся вступить в диалог с двумя пилотами НЛО, а затем приглашенный ими на борт своего аппарата, отметил, что оба НЛО-навта, внешне не отличавшиеся сверхъестественными физическими качествами, при возвращении на корабль «с легкостью прыгнули на всю длину лестницы, взявшись за перила лишь одной рукой», в то время, как профессору, чтобы преодолеть эту лестницу, пришлось затратить пусть и не очень большие, но все же усилия. В Венесуэле свидетель наблюдал, как два карликовых НЛО-навта с грузом камней, отобранных ими в качестве образцов, с легкостью впрыгнули в НЛО, находившийся над Землей приблизительно на высоте около двух метров.

Характерен в этом отношении еще один случай, который произошел в Бразилии. На протяжении получаса молодой рабочий следил за тем, как трое двухметрового роста гуманоидов с легкостью, напоминавшей движение американских астронавтов на

Луэне, совершали всевозможные прыжки и перебрасывались, словно мячиками, громадными камнями.

Интересный случай произошел в 1953 году в Мексике с шофером такси, которому из-за поломки всю ночь пришлось просидеть на каком-то загородном шоссе, коротая время разговорами с двумя облаченными в комбинезоны мужчинами, подпоясанными странными, испускавшими свет, перфорированными поясами. Они оба настолько хорошо владели испанским языком, что шофер поначалу даже принял их за летчиков из какой-нибудь соседней латиноамериканской страны, так же, как и он, вынужденных коротать ночь из-за поломки их самолета, но к утру один из мужчин сказал, что они пилоты НЛО, стоящего на расстоянии около полукилометра в поле за шоссе, чему таксист, естественно, не поверил. Тогда оба НЛО-навта пригласили его осмотреть их корабль. Идти пришлось полем, изрядно промокшим под лившим с вечера дождем, и ноги таксиста глубоко проваливались в грязь, оба же НЛО-навта передвигались по полю без видимых усилий, и ноги их оставались абсолютно чистыми: По словам таксиста, происходило следующее: когда их ноги прикасались к грязи, их пояса вспыхивали и грязь отбрасывалась прочь, как будто бы ее отбрасывала какая-то невидимая сила».

Так что, вероятно, существует какая-то связь между экипировкой НЛО-навтов и гравитацией, может быть, их лишенные каких бы то ни было швов комбинезоны обладают теми же свойствами, что и идеально гладкие, без зазоров корпуса принадлежащих им летательных аппаратов, которые движутся (по заявлению одного из НЛО-навтов) с использованием принципа «обратного магнетизма». К тому же, имеется множество свидетельств о том, что НЛО-навты способны к автономному полету в атмосфере, причем без использования каких-либо специальных приспособлений, хотя часто фигурирует одна достаточно красноречивая, на наш взгляд, деталь—светящиеся во время полета комбинезоны. Если этот факт сопоставить с фактом свечения корпусов НЛО во время полета, о чем уже говорилось в соответствующей главе, то, вполне вероятно, можно сделать такой вывод.

Комбинезон НЛО-навтов — это приспособление, способное понижать значение гравитации, которая воздействует на пилотов аппарата и средство автономного передвижения. Так, в Венесуэле наблюдался летающий объект, приземлившийся вблизи моста. Сначала он был принят наблюдателями за птицу, похожую на аиста или цаплю, но после приземления оказалось, что это человек, похожий на карликового гуманоида. В другом случае наблюдатель уверял, что карликовый НЛО-навт, с какой-то целью прятавшийся у него под кроватью, вылетел в окно по направлению к висевшему над Землей и ярко светившемуся объекту. Еще в одном случае карликовый пришелец, обследовавший лошадь, при появлении хозяина улетел через раскрытую дверь сарая.

Очень часто поступают сообщения о том, что НЛО-навты влетают в свои висящие над Землей аппараты, как то было в Бразилии, когда небольшого роста «существо» в светящейся одежде летело по направлению к висевшему над Землей НЛО, в корпусе которого раскрылся люк и «существо» нырнуло внутрь.

А вот похожее сообщение из Канады. В нем упоминались два НЛО-навта в белых костюмах и шляпах, летевших по направлению к большому дискообразному НЛО, висящему высоко над Землей. Интересно сообщение двух французских ребятишек, рассказавших о «четырех маленьких чертенятах», паривших вокруг двухметрового шара, а затем «нырнувших» в него.

По сообщению полицейского офицера из Венесуэлы, карлик, одетый в серебристый металлического вида комбинезон, сначала поднялся над Землей на несколько метров, а затем улетел вверх к высоко висящему объекту и «вплыл» в открытый на его борту люк. Во множестве случаев упоминается и о движущихся в режиме автономного полета НЛО-навтах, о светящейся одежде, в которую они облачены. Вероятно, светимость эта действительно обусловлена единым принципом движения, используемым гуманоидами, как для двигательных установок своих летательных аппаратов, так и для автономного и индивиду-

ального перемещения в пространстве. Вполне возможно, что их амуниция, на которой, по свидетельствам очевидцев, отсутствуют пуговицы, крепления и швы, является частью общей электромагнитной системы, дающей возможность двигаться в режиме автономного полета в атмосфере. Понятно, что всевозможные разрывы креплений и швов крайне нежелательны, так как могут нарушить структурную цельность этой системы. Поэтому обувь и брюки пришельцев, как правило, составляют единое целое. Есть даже упоминание о появлении НЛО-навтов в чем-то похожем на наши земные колготки, что обеспечивало предельную цельность амуниции.

Очень интересные сообщения поступили из Бразилии, Венесуэлы и Финляндии, в которых упоминается о гуманоидах, летавших вдоль вертикальных лучей света, отбрасывавшихся НЛО на землю. У наблюдателей создавалось впечатление, что инопланетян «словно бы втащили в НЛО с помощью света». По мере ознакомления с подобными сообщениями становится ясно, что одежда гуманоидов в той или иной степени способна снижать их вес, обеспечивая им возможность автономного полета и защиту от гравитации в том случае, если она значительно выше, чем на их родине. Таким образом, сталкиваются два взаимоисключающих друг друга вывода. Первый вытекает из сопоставления пропорций гуманоидов и соотнесения их с земной гравитацией и свидетельствует о том, что гравитация на их родине должна быть сопоставима с ее величинами на нашей планете. С другой стороны, учитывая данные о затрудненном движении НЛО-навтов («ходили как утки»), по свидетельству уже упоминавшейся нами перуанской крестьянки и данные о влиянии облачения пришельцев на снижение уровня гравитации, можно было бы сделать вывод о том, что гравитация на родине НЛО-навтов значительно ниже Земной. Хотелось бы знать, что в подобной ситуации сказал бы великий Кюве, с которого, собственно, и началась эта глава? На наш взгляд, он сказал бы следующее: во-первых не стоит валить все в одну кучу: и карликов, ковыляющих вокруг своего НЛО, у которых, кстати, могло

просто-напросто свести ноги, и гигантов, перебрасывающихся каменными блоками (вполне возможно, что это любимая национальная игра гигантов), и «нормальных», с нашей точки зрения, НЛО-навтов, свободно парящих в атмосфере или спускающихся вдоль светового луча.

Во-вторых, великий Кюве, по поводу облачения НЛО-навтов сказал бы, что оно действительно способно снижать уровень воздействия гравитации на НЛО-навтов, но наверняка тут же добавил бы, что гуманоиды на своих аппаратах посещают отнюдь не одну лишь Землю. Посещают они и другие миры, в которых значения гравитации очень и очень различны, и там действительно необходимы замечательные свойства их костюмов. Ну, а если они используют эти свойства для того, чтобы не провалиться по колено в грязь где-нибудь на разбухшем от дождя мексиканском поле, или для того, чтобы перемахнуть через целый лестничный марш, а то и вовсе отказаться от подъема по лестнице, так это ничем иным, как только здравым смыслом, не продиктовано.

Еще бы Кюве сказал, вглядываясь во внешность инопланетян, что одинаковые условия существования порождают и одинаковые признаки организмов; и млекопитающие, и пресмыкающиеся, избравшие для себя водную среду обитания, выглядят, как рыбы. Китообразные и ихтиозавры — яркое тому подтверждение. Рассматривая карликовых НЛО-навтов с морщинистой кожей Кюве сказал бы, что небольшой рост и присущие им пропорции являются безусловными преимуществами для жизни в определенных географических и климатических условиях, а именно: во влажном и жарком климате, среди буйной растительности. Морщинистая кожа увеличивает площадь испарения избытков воды в организме, а перепонки между пальцами, о которых говорят многие наблюдатели, могут свидетельствовать о том, что предки этих НЛО-навтов населяли когда-то ландшафты, очень похожие на наши земные тропические болота. Крупные глаза карликовых НЛО-навтов говорят об их преимущественно ночном образе жизни, тем более что в ряде свидетельств упоминается о том, что глаза

карликовых НЛО-навтов светятся отраженным светом, это факт, характерный для многих земных животных, ведущих ночной образ жизни.

С повышенной чувствительностью НЛО-навтов к яркому солнечному свету связывают и период наибольшей активности НЛО, приходящийся на временной отрезок от 16 часов до полуночи. Затем активность НЛО постепенно понижается и доходит до нуля между 15 и 16 часами дня.

Об отрицательной реакции на яркий свет говорится в сообщениях не только о карликовых, но и о «нормальных» гуманоидах. Есть показания свидетелей из Бразилии, утверждавших, что попытка трех высокорослых НЛО-навтов похитить их сорвалась лишь из-за того, что пришельцы явно побаивались яркого солнечного света. А в сообщении, поступившем из Калифорнии, рассказывается, как охотник спасался в ветвях дерева от какого-то существа, «похожего на робота», которое всю ночь пыталось добраться до него. Охотнику удавалось отпугивать «робота» тем, что он отрывал от своей одежды куски, поджигал их и бросал в своего преследователя. О чем должны были бы говорить эти факты? Вероятно, о том, что для НЛО-навтов привычными являются более низкие уровни освещенности, нежели на Земле, и в таком случае вполне резонно было бы предположить, что гуманоиды должны бы носить соответствующие защитные устройства, типа солнцезащитных очков, но они, как правило, их не носят. Единственные светозащитные устройства, которые наблюдались у пришельцев, — это шлемы с тонированными стеклами, но подобные шлемы НЛО-навты носят не только днем, но и ночью. Так что нам остается предположить, что наша земная ночь для них так же ослепительна, как для нас пламя, возникающее при электросварке. Но есть ряд сообщений, в которых наблюдатели отмечают, что НЛО-навты никак не реагировали на солнечный свет, воспринимая его как нечто вполне обыденное. Поэтому можно было бы сделать следующий вывод: шлемы с тонированными стеклами представляют еще и систему ночного видения. Однако все эти досужие размыш-

ления были бы хороши в том случае, если бы мы были уверены, что нашу планету посещают представители одной цивилизации, существующие приблизительно в одинаковых условиях, пусть представители различных типов, но составляющих некую общность, подобно населению Земли. В последнее время все больше и больше данных — преимущественно морфологических — о том, что подобных цивилизаций несколько (по меньшей мере две) и они противостоят друг другу. Может быть, этим и объясняется столь долгое «инкогнито» таких в чем-то зависящих друг от друга культур «инкогнито», которое они пытаются сохранить и по сей день, стараясь избегать контактов с людьми. Если же случайные встречи происходят, НЛО-навты ограничиваются общими фразами о том, что они дружелюбно настроены по отношению к нам и выполняют на Земле некую миссию, о которой мы с вами можем лишь только догадываться.

НЕСКОЛЬКО СПЕКУЛЯЦИЙ НА ЗАДАННУЮ ТЕМУ

Да, они не стремятся к контактам с нами, землянами, можно сказать, даже избегают их, и все постоянно на протяжении всего исторического времени присутствуют где-то рядом, незримые и неуловимые наблюдатели, преследующие свои цели, дай Бог, чтобы цели эти были бы не во вред нам. В этой главе мы вернемся к тем вопросам, с которых собственно, и начинался наш небольшой экскурс в проблему НЛО: «Кто они такие?», «Что им от нас нужно?», «Кто такие мы?», «Как мы выглядим со стороны?»

Казалось бы, ответить на два последних вопроса достаточно просто. Мы — это определенная ступень в развитии органического мира Земли, достаточно хорошо, правда, с небольшими оговорками, вписывающаяся в общее представление об эволюции живых организмов на нашей планете! Ответ, конечно же, не исчерпывающий, но в общих чертах отражающий те канонизированные сегодняшней наукой постулаты, которые служат нам ориентирами в дебрях истории собственного биологического вида. Ответ на второй вопрос тоже готов сорваться с кончика пера пишущего (или с кончика его языка), и ответ этот — увы! — не содержит в себе позитивной оценки сегодняшнего человечества, что собственно и не мудрено: наши «достижения» в разрушении собственной планеты весьма красноречивы. Ответ этот тоже лежит в русле нашей человеческой логики и, будучи замешанным на наших человеческих представлениях, знаниях и предрассудках, может отражать лишь нашу человеческую позицию по отношению к самим себе. Но, увы, у нас нет иного «аршина», которым мы

могли бы измерять эту проблему, вот потому-то в заголовке данной главы и присутствует слово «спекуляция», ибо все наши выводы на сей счет будут не чем иным, как только лишь нашими умозрительными концепциями, возвращенными на почве наших земных стереотипов, но тут уж ничего не поделаешь.

А сейчас, прежде чем мы попробуем ответить на поставленные нами вопросы, попытаемся, исходя из тех данных, которыми располагаем, сделать вывод об отношении НЛО-навтов к нам, землянам, тогда, когда столь нежелательный для них контакт все же состоится. Что самое характерное выделяют участники подобных контактов?

Первое — это упоминание о бесстрашном, как правило, лишенном всякого выражения лице гуманоидов. Сообщения о каких-либо эмоциях, присущих НЛО-навтам, столь редки, что по существу являются исключениями. Правда, одна англичанка, наблюдавшая паривший НЛО, сообщила о двух гуманоидах, смотревших на нее сквозь прозрачный блистер «строго, но дружелюбно, почти что с грустью и сочувствием». Фермерше из штата Пенсильвания выражение лица пришельца показалось «шутливым, лукавым». Французская крестьянка, преподнесшая цветы посетившим ее ферму НЛО-навтам, сообщила о том, что в ответ они приветливо ей улыбнулись. Вот, пожалуй, и все, если не считать за проявление дружелюбия прикосновение гуманоида к плечу или руке человека или же какой-либо аналогичный скупой жест. В остальных же случаях жестикуляцию НЛО-навтов нельзя воспринимать как выражение дружеского расположения к нам, землянам, скорее наоборот — как угрозу. Так что вряд ли можно утверждать, что гуманоиды испытывают к нам теплые человеческие чувства. Правда, многие наблюдатели во многих случаях говорили, что НЛО-навты настроены к нам хотя и сдержанно, но вполне доброжелательно. Акты агрессии со стороны пришельцев, как правило, являются результатом самообороны, к которой они вынуждены прибегать для того, чтобы оградить себя от нежелательной активности наблюдателей. Обычно наблюдатель бывает парализован на время присут-

ствия НЛО и НЛО-навтов, либо паралич опорно-двигательного аппарата продолжается еще некоторое время, в среднем около двадцати минут. Но есть данные о более серьезных поражениях, когда наблюдатели, подвергшиеся действию оружия НЛО-навтов, нуждались в госпитализации. Так, в США, в штате Иллинойс, свидетели потеряли сознание после того, как «странного вида мужчина» направил на них какой-то прибор, испускавший луч света. В данном случае оба наблюдателя лишились сознания на несколько часов. Жертвы таких нападений жалуются на головные боли, ожоги, сжатие в груди и тому подобные ощущения. Чаще всего упоминается оружие в виде небольшой металлической трубки, напоминающей авторучку электрического фонаря на круглых элементах, светящегося ящичка и светящегося шара. Характерной особенностью всех перечисленных видов оружия является то, что все они испускают луч света, причем разной окраски, в основном фиолетовый, красный, белый, или же просто ослепительный луч. Луч красного цвета относится в сообщениях свидетелей с данными о полученных ими ожогах. Есть основания полагать, что интенсивность и светимость луча могут регулироваться НЛО-навтами и соответственно производить то или иное воздействие на объект нападения.

В случаях, связанных с похищениями землян, можно говорить о достаточно гуманном с ними обращении. Обычно земляне подвергаются различным биомедицинским экспериментам, а затем возвращаются на место, как то было, например, осенью 1989 года в Тбилиси. Свидетель в состоянии полугипнотического транса, против своей воли, приехал к расположенному у дороги полю, вышел из автомобиля (кстати сказать, заглохшего) и не отдавая себе отчета почему он это делает, побрел по полю, встретил группу гуманоидов, которые соответствовали одному из типов классификации Ж. Перейры (высокого роста, одноглазые). Над ним был проведен целый ряд медицинских исследований, после которых ему предложили лететь с экипажем на их планету, где якобы уже существует целое поселение землян. По

Рис. 30. Волокна неизвестного происхождения найденные на месте приземления НЛО (рядом для сравнения размеров помещена спичечная головка.)



ряду причин свидетель от полета отказался. На следующий день на месте стонки НЛО были обнаружены следы «технологической жидкости», о которой упоминалось выше. Кроме того, достоверность этого случая будто бы подтверждает переданный НЛО-навтами свидетелю брусок таинственного происхождения и неизвестного состава материала.

Еще один интересный случай похищения произошел в Бразилии. Несмотря на то, что молодой человек оказал активное сопротивление пытавшимся похитить его гуманоидам (кое-кто из НЛО-навтов получил изрядную трепку), он был доставлен ими на борт НЛО, где над ним были проведены биомедицинские исследования и, кроме всего прочего, он вступил в «интимные отношения со странно привлекательной женщиной», что, вероятно, тоже являлось одним из пунктов исследовательской программы, касавшейся генетической совместимости наших рас (или просто капризом «странно привлекательной женщины»). Подобных сообщений достаточно много, а те случаи, которые заканчиваются гибелью участников контакта, единичны и представляются нам несчастными случаями. Итак, какое можно сделать заключение по поводу контактов с НЛО-навтами и их отношения к нам, землянам?

Представители иных миров давно исследуют и нашу планету, и непосредственно нас, землян. По всей вероятности, они хорошо и глубоко изучили человечество, но тем не менее, а может быть, именно

поэтому до сих пор не установили с нами прямых взаимоотношений. Те контакты, что происходят на уровне случайных встреч с случайными людьми, судя по всему являются исключением, к тому же исключением вынужденным и нежелательным. Деятельность свою на Земле они держат в полнейшем секрете, хотя и говорят во время контактов о некой исполняемой ими миссии. Акты агрессии по отношению к землянам немногочисленны и по большей части случайны. Отношение к представителям земного человечества можно охарактеризовать, как сдержанное и гуманное.

Сейчас, после того, как мы познакомились с фактами, касающимися всего феномена НЛО в целом, и немного осветили отношение НЛО-навтов к нам, землянам, (даже попытались их каким-то образом резюмировать), пришла, на наш взгляд, пора попытаться с позиций человеческого здравого смысла и логики ответить на вопросы, которые собственно, и являются квинтэссенцией всей проблемы НЛО и нашего отношения к ней. И отвечать на эти вопросы, по всей видимости, придется с конца: как мы выглядим со стороны?

Мы уже говорили, что большинство наших современников ответило бы на этот вопрос негативно. Но разве только сегодня? А вчера, а сто лет назад? Разве не было у предшествующих нам поколений поводов для пессимизма и столь глубокого недовольства самими собой, что это недовольство многократно выливалось в известные всем социальные катаклизмы? И даже то, что выглядит очень привлекательно на первый взгляд, когда мы пытаемся оглянуться в прошлое (институт семьи, взаимоотношения между полами, патриархальность) пусть и было несколько иным, но не канонизированным раз и навсегда, а многократно менявшимся и по странам, и по временам. Поэтому можно было бы утверждать, что мы всегда плохо выглядели со стороны. Действительно стоит только вспомнить о человеческих жертвоприношениях, о рабовладении, о жестоких, граничащих с геноцидом войнах, повторявшихся из века в век и продолжающихся по сей день, не говоря уже о пре-

ступности, обмане, пороке, процветавших во все времена. Так что если все это принять во внимание, мы действительно, всегда очень плохо выглядели со стороны. Но на чей взгляд? Опять же на наш, земной, человеческий. Ведь в оценке самих себя мы исходим из представлений земной морали. Но, может быть, разрешить себе сделать такое допущение: мораль — это внеземная категория, привнесенная извне и приобретающая характер некоего глобального фактора, чьи постулаты имеют хождение по всей планете и провозглашаются адептами различных духовных течений вне зависимости от религиозных воззрений и расовой принадлежности.

Ведь по существу человек — это единственное живое существо на планете, который опирается в своей жизни и деятельности на мораль. Человек моральный, словно заноза в плотном теле биомассы, хрустящей костями себе подобных, стучащей копытами, испражняющейся, где придется...

Тут, вероятно, уместно было бы сказать об одной иллюзии, имеющей хождение у человечества на протяжении всей его истории: подобно фальшивой монете, она блесит из века в век, а мы размениваем на нее свои взгляды и представления, закладывая, таким образом, в основу своих нравственных теорий неверные посылки. Иллюзия эта состоит в том, что якобы в мире Добро и Зло присутствуют в равных пропорциях и даже, более того, считается, что эта некая единая система, находящаяся в диалектическом равновесии. А борьба Добра со Злом носит перманентный характер, собственно, и порождая всю ту нравственную многоликость мира, о которой мы сегодня говорим.

Это крайне неверная и опасная концепция, годная лишь для сказок и сказочников и не имеющая никакого отношения к реальному миру. Допуская диалектические взаимоотношения между двумя этими категориями, мы хотели бы обратить внимание на их взаимоотношение с таким нашим общечеловеческим институтом, как мораль, и поставить вопрос следующим образом: может ли быть Добро аморальным, а Зло моральным? Сегодняшние взгляды на

эти взаимоотношения говорят: — да, может! Да, Зло может быть моральным или, по крайней мере, «состоять» на службе у морали. В качестве примера можно назвать воздания за преступления, не говоря уже об освященных церковью и иными инстанциями войнах, религиозных, освободительных и прочих.

Но здесь смешивают мораль, как социальный институт, как у нас еще говорят, «классовую мораль», позволяющую пытаться и расстреливать детей, и мораль общечеловеческую, являющуюся неперенным условием духовности, общечеловеческую именно потому, что она призвана создать единую человеческую семью, живущую в одном доме, которым для всех нас является наша планета. Поэтому говорить о взаимоотношении Морали и категории Добра и Зла в том контексте, в каком это делается сегодня, могут лишь существа, состоящие из тела, внутри которого находится желудок, кишечник и прочее, и прочее, а в голове — мозг, вполне материальный со своей системой кровоснабжения и подводных нервных путей. Но подобным характеристикам соответствуют практически все хордовые. И борьба Добра со Злом для такого индивида по существу сводится к проблеме обмена веществ. Но прошу не понимать превратно этого положения, это не едкая шутка и не издевка, в ней нет ни иронии, ни сарказма. Это очень важный, может быть принципиально важный момент, на котором хотелось бы остановиться особо. Обмен веществ — столь хитрый и интересный принцип, что о нем можно было бы говорить, как об основополагающем принципе существования нашей Вселенной, конечно же, исходя из наших сегодняшних представлений. Ведь, действительно, принцип этот можно экстраполировать практически на все объекты видимого и познанного нами мира. И звезды, и люди, и малое, и великое — все вовлечено в огромный круговорот движущейся материи, чье движение мы наблюдаем через ряд возникновений и исчезновений, но это внешнее проявление данного движения, на самом же деле идет перераспределение материи, ничего не исчезает и не возникает, как все мы знаем еще со школьной скамьи. Количество материи, количество вещества

во Вселенной константно. Идет только лишь обмен этого вещества, глобальный, вселенский, поэтому принцип этот отнюдь не исчерпывается одними лишь процессами метаболизма в человеческом организме. И принцип этот абсолютно безразличен к таким философским категориям, как Добро и Зло. На уровне живой материи, даже на уровне высших животных, этих категорий не существует. Мотивизацией их действий всегда является лишь стремление к индивидуальному и общевидовому благу и пользе, причем стремление это бессознательно, и большинством современных физиологических школ ему отводится место среди безусловно рефлекторной деятельности.

Таким образом, не утверждая ничего нового, мы можем констатировать, что Добро и Зло суть категории нашего человеческого сознания, и мы традиционно считаем их равновеликими и пропорциональными друг другу. Но тут возникает интересная ситуация: вовлеченные в общий процесс движения материи, который, как мы видели выше, подчинен единому и, пусть не всем приятному, принципу обмена веществ, мы не в состоянии постоянно рефлексировать по поводу того простого факта, что Добро и Зло — суть эманация нашей психики. Все те возникновения и исчезновения, которые человек переживает на протяжении своей жизни, он оценивает с точки зрения своего обыденного сознания, и для него эти две категории сжимаются до необыкновенно малых размеров. Так как обыденное сознание, фиксируясь на исчезновениях (к примеру, на смерти близких людей), трактует эту закономерность как трагедию, совершенно не считаясь с философским величием двух означенных категорий (тем более, что индивидуальная психика, не обладая памятью о прошлых своих существованиях, не ощущает непрерывности и вечности бытия). Таким образом, идея единства категорий Добра и Зла, их уравновешенности и пропорциональности остается по сути дела фиктивной, как всегда, когда дело касается чего-нибудь трансцендентного. Можно принять на веру, что это именно так, но можно еще и попытаться объяснить себе, так ли это действительно. Итак, попробуем задаться вопросом, подразуме-

вают ли диалектические отношения одновременное действие всех трех законов диалектики, или эти законы могут действовать попеременно, вступая в силу один за другим? Если говорить о категориях Добра и Зла, то не могут! И вот почему. Если Добро и Зло, находясь в диалектическом единстве, уравнивают друг друга, пропорциональны друг другу, образуют некую систему, являясь по сути дела чем-то третьим (и не Добром и не Злом), то в данном случае «Закон отрицания отрицания» не должен работать, ибо система начнет отрицать сама себя и, иными словами, будет обладать ярко выраженным стремлением к нулю. Посмотрим, как будет реализовывать себя «Закон перехода количества в качество». Когда разговор идет о пшеничном зерне, то тут все понятно. Но во что должно превратиться прирастающее количественно Зло? В Добро? Но как, за счет какого механизма? Может быть, за счет того, что миллионы его материальных носителей вдруг количественно расходятся или сойдут с ума? Но Зло, то Зло, что было содеяно ими ранее, оно ведь останется. Нельзя же всерьез говорить о том, что миллионы сожженных в крематориях позволили создать новую эффективную систему отопления, способную решить проблемы замерзающих зимой городов, или же, что миллионы расстрелянных и унавоживших почву позволили получить добрый урожай и засыпать его в закрома. И наконец «Закон борьбы и единства противоположностей». Это единственный закон, действие которого соотносимо с категориями Добра и Зла, но в данном случае говорить об уравнивающем взаимодействии этих категорий, о их пропорциональных количествах просто смешно. Они просто-напросто не могут находиться в равновесии в силу своей антагонистической природы. Единственный способ, при котором они могут существовать, — это борьба, причем борьба, подразумевающая неравное количество обеих категорий в один и тот же момент времени. Но и при этом условии говорить о том, что обе эти категории объединены в одну систему, воздействующую на саму себя и борящуюся сама с собой, тоже, вероятно, нельзя. Что ж, нам остается сделать вывод, что

категории Добра и Зла — это две взаимодействующие, вступающие в противоборство системы, детерминированные в нашем сознании, зависящие друг от друга, но не составляющие единства? Иными словами, можно сказать, что вся та борьба, что развернулась между Добром и Злом, идет не оттого, что в добрый изначально мир была брошена горсть Зла, искусившая безгрешного доселе человека, а оттого, что Добро явилось в мир гораздо позже Зла, неосознаваемого, пожиравшими друг друга животными и дикарями. Явилось тогда, когда из орды примитивных перволюдей стал вычленяться человек, когда в его сознании медленно, как скрываема до того волшебная пружина, начала разворачиваться мораль. В тот момент человеческое сознание достигло уровня, позволившего ему в едином движении безразличной к чему-нибудь материи выделить субъективно человеческие моменты — Добро и Зло, когда мы, опять же исходя из особенностей человеческого сознания, навязываем отношение, характерное для антиномий. Но ведь и антиномии как таковые, тоже суть абстракции нашего ума, потому что в любом реальном процессе невозможно выделить два противолежащих и, что самое главное, абсолютных момента, которые могли бы исключить друг друга в одном и том же значении.

Для чего мы проделали этот небольшой экскурс в проблему взаимоотношения Добра и Зла, казалось бы, не имеющую никакого отношения ко всему тому, что связано с Неопознанными Летающими Объектами, и утомили, а может быть, и рассердили кое-кого из читателей? Для того, чтобы поговорить о том контакте, который уже однажды пережило человечество, и попутно ответить на интересующие нас вопросы.

Кто хотя бы однажды открывал «Библию» и пытался прочесть ее не выборочно, а от начала до конца, причем прочесть именно как документ, отражающий реальные события, того не могли не поразить просто кричащие детали, описывающие то, что мы безусловно, считаем контактом. Об этом очень подробно говорится в «Пятикнижии Моисея», а затем находит подтверждение и в «Книгах Царств», и в книгах «Паралипоменон», и в цитированной нами в

первых главах «Книги пророка Иезекиля», и во многих других текстах. Но, конечно же, наиболее интересным в этом отношении можно считать «Пятикнижие Моисея», где рассказывается о первом контакте сынов Израилевых с инстанцией, называемой в «Библии» Господом Богом. В «Пятикнижии» инстанция эта величает себя Иеговой, или в еврейской транскрипции Яхве, а уже в книгах Царств начинает выступать под именем Саваофа. Мы не будем углубляться в исследование того комплекса вопросов, что возникают при внимательном чтении названных выше текстов (эта тема отдельного и большого исследования), мы лишь конспективно изложим ее, и рассмотрим некоторые примеры.

ПЕРВЫЙ КОНТАКТ

После того, как народ Израилев под водительством Моисея был выведен из Египта, Господь Яхве-Иегова содеял множество чудес, позволивших народу Израилеву избежать опасностей и сохранить себя для того, чтобы завоевать и заселить земли, обещанные Яхве-Иеговой, отцом народа Израилева. На протяжении двух месяцев со дня выхода из Египта народ Израилев не общался с Господом непосредственно: все желания и повеления Господа передавались народу через пророка Моисея; и в определенный момент люди, следовавшие за Моисеем из Египта, возроптали (вероятно, сказались трудности походного пути). И, несмотря на все те чудеса, что совершал Господь, накормивший народ и «манной небесной» и «мясом», несмотря на то, что стаи перепелов покрывали землю, вера в правоту слов Моисея была поколеблена. Многие начинали жалеть о содеянном, предпочитая сытый египетский плен столь трудной и неясной в ту пору свободе. Поэтому по истечении трех месяцев сказал Яхве Моисею о том, что опустится на гору Синай в густом облаке, чтобы народ «...слышал, как Я буду говорить с тобою, и поверил тебе навсегда...» «На третий день, при наступлении утра были громы и молнии и густое облако над горою Синайскою, и трубный звук весьма сильный... ..Гора же Синай вся дымилась оттого, что Господь сошел на нее в огне; и восходил от нее дым, как дым из печи, и вся гора сильно колебалась; и звук трубный становился все сильнее и сильнее. Моисей говорил и Бог отвечал ему голосом». Тут же, на горе Синай Господь заповедовал Моисею, а с ним и всему народу Израилеву те законы, которые и по сей день явля-

ются основой общечеловеческой морали, о которой говорилось выше. Помимо моральных норм (и это нам хотелось бы выделить особенно), передан был Моисею и Закон, по которому отныне нужно было судить сынов Израилевых. Вот этот-то закон, являющийся по существу сводом юридических правил, очень часто противопоставляют приведенным в Евангелии десяти заповедям, провозглашенным Христом. В частности, в Нагорной проповеди он, собственно, и напоминал о заповедованном отцам народа Израилева, выделяя и подчеркивая моральную сторону тех заповедей и критикуя ряд законоположений, которые—на взгляд Иисуса Христа—противоречили здравому смыслу. Это важно для нас потому, что сейчас многие «теоретики», в том числе и представители духовенства, смешивают закон моральный и закон юридический, таким образом, нивелируя тот факт, что каноны человеческой морали были провозглашены именно тогда, а для нас и для нашей концепции Первого контакта, который граничил по существу с вмешательством в дела земного человечества, это очень важно.

Здесь мы хотели бы сделать небольшую оговорку. Называя этот контакт первым, мы отдаем себе отчет в том, что подобные контакты, целью которых было в той или иной мере повлиять на ход развития земного человечества, могли произойти и в других местах нашей планеты, на что существует ряд косвенных указаний, хотя бы те самые законы общечеловеческой морали, имеющие место как в мировых религиях, так и в местных религиозных культах. Первым он, по-видимому, был для той культурно-исторической традиции, о которой мы говорим сейчас. Но давайте снова обратимся к тем фактам, о которых повествуется в «Пятикнижии Моисея». Там же, на горе Синай, на которой Моисей провел с Господом Богом сорок дней и сорок ночей, ему было сообщено о том, каким образом должен быть устроен «ковчег божий», в котором будет помещаться «откровение Господне», «скиния собрания», жертвенник, светильник и прочие предметы, считающиеся традиционно-культовыми аксессуарами. Причем, рассказывая Моисею о том, как,

в частности, должен быть сделан светильник, Господь произносит следующую фразу: «Смотри, сделай их по тому образцу, какой показал тебе на горе». И Господь дал Моисею весьма точные размеры необходимых предметов, которые издавна трактуются нами как ритуальные, а также определил количество всех материалов, из которых должна быть изготовлена система, о которой Господь рассказал Моисею.

Первое и главное, что сразу же бросается в глаза, это то, что все эти материалы электропроводны (золото, серебро, медь, шерсть) и обладают всем известной способностью аккумулировать весьма большое количество атмосферного электричества. В неизвестном фильме, снятом Отто фон Деникеном, «Воспоминание о будущем» есть небольшой сюжет, где говорится о том, что студенты одного из университетов США, следуя взятым из «Библии» описаниям, создали пропорционально уменьшенную золотую копию «ковчега», в котором и должно было помещаться «откровение Господне». Результатом воссоздания ковчега явилась мощная электрическая батарея, на поверхности которой скапливался электростатический заряд. На электрическую природу «ковчега» указывают многие факты, о которых говорится непосредственно в «Библии». Вот подтверждения тому. Левиты, входящие в «скинию собрания», которая в совокупности с «ковчегом» и «двором» образовывала систему, схожую с гигантским аккумулятором энергии, должны были обязательно надевать льняную одежду-изолятор под шерстяное облачение, украшавшееся золотыми цепочками, соединяющими весь костюм левиты в некую проводящую систему. Далее Двое сынов Аароновых, неосторожно приблизившись к «ковчегу», были тут же убиты «огнем вышедшим из ковчега». Затем в книге Царств читаем, что когда «ковчег откровения Господня» перевозился в специально построенный для него царем Соломоном храм, то тоже не обошлось без несчастного случая, причиной которого, по всей видимости, был электрический разряд. Вот как описывается это происшествие». ...И когда дошли до гумна Нахонова, Оза простер руку свою к ковчегу Божию, чтобы придержать

его, и взялся за него, ибо волы наклонили его. Но Господь прогневался на Озу, и порастил его Бог там же за дерзновение, и умер он там, у ковчега Божия». Но все это произошло значительно позже, а в те времена, когда Моисей строил и «ковчег», и «скинию собрания», и «святильник», очень напоминающий строго ориентированную антенну, Яхве общался еще с людьми непосредственно и не уставал повторять, что он единственно есть «Бог живой», и не позволял «сотворять кумира», который все равно будет не им, «Богом живым», а всего лишь куском дерева, металла или слоем краски на доске. «И так окончил Моисей дело. И покрыло облако скинию собрания, и слава Господня наполнила скинию; и не мог Моисей войти в скинию собрания, потому что осеняло ее облако, и слава Господня наполняла скинию... ибо облако Господне стояло над скиниею дома Израилева во все путешествие их...» Причем «облако» время от времени поднималось и устремлялось в определенном направлении, в котором следовал за ним и весь лагерь. Ночью этот объект светился, указуя путь следовавшим за ним людям. По прибытии на место, выбранное «облаком», «скиния собрания» устанавливалась вновь, и «слава Господня» снова заполняла ее; так продолжалось на протяжении всех тех сорока двух лет, что народ Израилев блуждал по пустыне.

Еще об одном хотелось бы упомянуть — о жертвеннике, который являлся неотъемлемой частью всей системы. На нем постоянно приносились так называемые «жертвы во всесожжение», пришедшие на смену человеческим жертвоприношениям. «Жертвы во всесожжение» — это постоянно горящие на жертвеннике части туш, приносимых в жертву животных. Причем сжигать полагалось лишь жир, который предварительно отделялся от туши, остальное или отдавалось левитам в качестве оплаты за работу, либо сжигалось в поле. Нам кажется, что это не просто дань тому примитивному уровню сознания, для которого жертвоприношение — основная часть ритуала, обеспечивающая жертвователю некие желаемые блага. Вероятнее всего, это обстоятельство было умело использовано теми, кто вступил в контакт с представителями землян в те,

библейской давности, времена. Жир приносимых в жертву животных служил энергоносителем, которым можно было обеспечивать себя в нужном количестве, не разворачивая трудоемких работ по добыче ископаемых энергоносителей, не создавая шахт и рудников, не организуя сложных для того региона лесозаготовок и так далее. Выбранный вариант был наиболее рациональным и эффективным в тех условиях, когда у народов, населявших тогда Палестину, были огромные количества скота. Можно было бы привести еще много подобных фактов, но мы ограничимся уже упомянутыми и вернемся к нашим теоретизированиям. Итак, опираясь на выше сказанное, можно предположить, что ко времени появления в человеческом сообществе морали, человек и сам по себе, и те группы, которые составляли основу общества, руководствовались в своих социальных отправлениях представлениями о Благе, индивидуальном или групповом. Это, с одной стороны, в большей степени отражает процессы, связанные с проблемами, порождаемыми закономерными превращениями материи, а с другой — корреспондируется с мотивацией поведения представителей, пусть даже и высших, животного мира. И это — несмотря на определенный уровень материальной культуры, что не должно вводить нас в заблуждение, ибо это естественная и специфическая особенность, присущая нашему биологическому виду, как, например, пауку присуще производство паутины.

Именно так достаточно убого выглядели мы со стороны в те далекие времена, когда нас призрело око, глядящее на мир сквозь призму иного восприятия. Носители этого иного, гуманистического взгляда, явившиеся в наш мир, вызвали глубочайшие и надо надеяться — необратимые изменения в ходе человеческой истории. С тех пор «горсть Добра», брошенная в наш мир, пытается распространить свое влияние на наше сознание, по-прежнему сориентированное только лишь на достижение Блага. И тем самым можно ответить на вопрос: «Как мы выглядим со стороны?»

Мы недостаточно моральны, в этом-то и заключается наша беда. Недаром ведь кто-то сказал, что

путь человека — это путь от зверя к Богу, мы сейчас в начале этого пути. Но здесь нам хотелось бы еще раз подчеркнуть следующее. Современное состояние нашего общества не результат того, что тотально добрые социальные институты разрушены и идет «низвержение святынь» и морали. Нам видится, что процесс как раз противоположен: тотально злое и темное постепенно размывается институтами морали и добра, вне зависимости от того, какие выводы может сделать слабое индивидуальное сознание, пытающееся судить о вечности, исходя из сиюминутного положения дел. Такой взгляд кажется нам не только в большей степени отвечающим истинному положению вещей, но, наряду с этим, и более плодотворным, самое главное — более оптимистичным.

Теперь можно без особых промедлений ответить еще на один вопрос: «Кто мы такие?». Учитывая наше знание о том, каким должен быть человек, и то, каким он является в большинстве своих проявлений, можно высказать мысль, которая многим покажется и крамольной, и эпатирующей, в особенности тем, кто привык со школьной скамьи считать, что «...человек — звучит гордо!»

Мы — это группа низко организованных зверолодей, использующих в своей деятельности некую совокупность малопроизводительных технологий, разрушающих природную среду и строящих на их основе примитивную во всех отношениях цивилизацию.

Для любителей всевозможных околонуточных острых ощущений мы еще раз упомянем о нескольких бытующих сегодня гипотезах, почему мы таковы. Этих гипотез множество, о некоторых мы уже говорили в первых главах, и все они в той или иной степени сопряжены с проблемой НЛО. По одной из них, наша планета предназначена для того, чтобы высшие инстанции «воплощали» на ней самые заблудшие души, которые здесь еще раз реализуют себя, по итогам реализации принимается решение, что дальше с этой заблудшей душой делать. Тут явно, помимо связей с проблемами НЛО, прослеживаются и отголоски индуистских и буддистских верований, спроецированных на интересующие нас вопросы.

Есть гипотеза, утверждающая то, что все мы являемся результатом какого-то не вполне удавшегося эксперимента, а «Страшный суд», ждущий нас впереди, — это свертывание работ, не давших ожидаемого результата. Что ж, вполне возможно. Как говорится, поживем — увидим.

Далее. Человечество и человек — это некая космическая инфекция, проникающая на планеты и приводящая их к гибели. Сопоставление очень заманчивое, так как результаты нашей деятельности, действительно, как говорится, «налицо». Сторонники этой идеи сравнивают наши города с колониями бактерий, возникающих на поверхности питательных сред в чашечках Петри и выделяющих токсичные продукты своей жизнедеятельности, которые в конце концов губят питательную среду, на которой они растут, и ведут к гибели самих колоний. Здесь дело кончается само собой без «Страшного суда», хотя — если говорить объективно — он все же наступает, правда, не сопровождаясь пением труб архангелов.

Говорят и о том, что все мы потомки биомеханических роботов, потерянных какими-то экспедициями на этой планете, расплотившиеся в огромных количествах. Причем характерной нашей чертой (как роботов) является то, что в программу, заложенную в наши генетические коды, внесены гены, позволяющие нам убивать. Это якобы было одной из целей тех экспедиций, которые нас в свое время потеряли. Возможностью убивать, наделен лишь человек, в первую очередь себе подобных, в то время как практически ни одно животное на Земле не покушается, тем более преднамеренно, на жизнь существа одного с ним биологического вида.

Наиболее экстравагантной, на наш взгляд, является гипотеза о смешении генотипов НЛО-навтов, некогда посещавших нашу планету (может быть, даже и организовавших на ней своеобразное поселение), с генотипами аборигенных форм гоминид, в частности, с тем существом, которое ныне величают «снежным человеком», являющимся не чем иным, как неандертальцем, пережившим огромной протяженности времени, а в настоящее время вытесненным более актив-

ным гибридом (то есть нами) в самые труднодоступные области планеты. Для подкрепления подобных рассуждений в качестве аргумента приводят факты, полученные покойным профессором Б. Ф. Поршневым в Абхазии. Вот один из них. Незадолго до Октябрьской революции у одного из абхазских князей жила в неволе «снежная женщина», существо огромного роста, покрытое волосами, огромной физической силы и женского пола, не способное говорить, по кличке или по имени Зана. Несмотря на то, что почти во всех своих проявлениях эта женщина была скорее животным, нежели человеком, она регулярно рожала детенышей, внешне не отличавшихся от человеческих младенцев. Отцовство в большинстве случаев приписывалось князю, что, вероятно, соответствовало действительности, так как после смерти Зана была погребена на родовом кладбище княжеской семьи. Более того, нескольких ее детенышей удалось выкормить и вырастить. Внешне они мало отличались от людей, ну разве что были обволошены сильнее, чем обычно, да к тому же обладали недюжинной силой, а самое главное — обладали речью. Профессору Б. Ф. Поршневу довелось встретиться с потомками детей Заны. Они живут в Абхазии, практически ничем не отличаются от обычных наших современников, кроме разве повышенной обволошенности тела, что, впрочем, для Кавказа не является исключительным случаем.

Существуют, конечно же, иные гипотезы, и все они в большинстве своем толкуют о нас, как о каком-то привнесенном на Землю факторе, дружно отвергая дарвиновскую концепцию о происхождении человека. Наряду с этим в них явно высечивается комплекс общевидовой человеческой неполноценности в сравнении с теми инстанциями, которые представлены феноменом НЛО, что по сути своей неверно и неуместно, как неуместны были бы страдания шимпанзе по поводу каких-либо свойственных нам, людям, специфических черт. По нашему мнению к этому вопросу нужно относиться по-иному: путь указан, и по нему надо идти.

Но так или иначе, а все гипотезы (и те, что при-

держиваются взгляда на неземное происхождение человека, и те, что традиционно считают его вершиной эволюции земной биосферы) ссылаются на наличие некоторого фактора, ограничивающего в настоящее время возможности всеобъемлющего полноценного контакта с теми цивилизациями, посланниками которых являются НЛО-навты. Высказывают мнение о том, что, вероятно, существуют неведомые нам законы межгалактического права, запрещающего им вступать в подобные контакты, дабы не нарушить хода земной истории, и, не дай Бог, не навредить. Но здесь уместно было бы привести следующие возражения.

Во-первых, мы, живущие на этой планете, безусловно являемся частью огромной вселенской системы, знаем ли мы об этом или нет, хотим того или нет. Поэтому говорить о каком-то стерильном к нам интересе нелепо, это все равно, что говорить о чисто академическом интересе одной страны к другой. И все-таки мы должны признать, что в наших земных условиях подобный интерес может проявляться, хотя бы по отношению к какому-нибудь примитивному, живущему на уровне каменного века, индейскому племени, затерянному где-то в дебрях Амазонки. Но этот момент как раз и подтверждает высказанный нами выше тезис.

Во-вторых, навредить нам действительно очень просто. Занести, например, какую-либо инфекцию вроде СПИДа — и с человечеством покончено. Кстати, по поводу этого страшного вируса ходят разные слухи. Многие кивают в сторону НЛО-навтов. И если это действительно так, то вот вам и несостоятельность утверждения о том, что они не вступают с нами в контакт для того, чтобы не навредить.

Между прочим, на сей счет тоже есть соответствующие гипотезы. Первая о том, что НЛО-навты не вступают в столь желанный для нас контакт именно потому, что хотят нам навредить. Вторая о том, что они, дескать, знают о какой-то грозящей человечеству катастрофе, а помочь ничем не могут, вот и выются молча вокруг нашей планеты, слетевшись словно бы для того, чтобы бросить на нас свой про-

шальный взгляд. Правда, обе эти концепции упускают из вида тот факт, что летают они вокруг Земли несконечное количество лет и у них, право же, хватило бы и времени и сил для того, чтобы проделать с нами все, что им заблагорассудилось бы.

Мы же на сей счет придерживаемся следующего взгляда. Первое и главное — это то, о чем уже говорилось выше: контакт не даст ничего ни гуманоидам, ни нам, так как состояние нашего сознания и души сегодня не представляет для них никакого интереса. Помимо этого, мы и наша цивилизация в целом являемся во Вселенной столь же тривиальным явлением, что и муравейник в лесу, а пытаться установить контакт с обитателями каждого муравейника — это, наверное, чрезмерное излишество, граничащее с расточительством сил и средств.

И вот возникает еще один вопрос из тех четырех, что мы задавали себе ранее: «Что им от нас нужно?» Им, как мы видим, вроде бы ничего не нужно. Действительно, их интересует только наша планета с теми ее ресурсами, до которых мы сейчас не в состоянии добраться, а, возможно, и не доберемся никогда (может быть, не хватит времени, а может — и ума). Итак, мы ответили уже на три из четырех вопросов: «Как мы выглядим со стороны?», «Кто мы такие?» и «Что им от нас нужно?» Правда, нам может только казаться, что мы ответили на них, но мы, собственно, и не претендуем на обладание истиной в последней инстанции. Более того, насколько не смущаясь этим фактом, мы вполне отдаем себе отчет в том, что наши теоретизирования не более, чем спекуляции, а это было заявлено с самого начала. Однако, давайте будем последовательны и попробуем ответить теперь на последний вопрос: «Кто такие они?» Сделать нам это будет, по всей вероятности, не трудно, тем более ответ на него должен быть логическим продолжением ответов на предыдущие три вопроса. Но прежде чем делать какие-либо выводы, вновь обратимся к тем взглядам, что бытуют на сей счет сегодня. Одна из самых последних гипотез состоит в том, что и природа НЛО, как летательных аппаратов, которыми пользуются представители иных миров, и сам факт су-

существования этих представителей отмечается полностью, а сами объекты сопоставляются с чем-то, что по идее изобретателей гипотезы — соотносимо с неким «космическим ульем», свободно перемещающимся в пространстве и способным совершать космические перелеты. Форма светящихся объектов, наблюдаемых в атмосфере Земли, по мнению авторов гипотезы, зависит от того, как в данный момент сгруппируются некие испускающие лучистую энергию существа, ведущие образ жизни, схожий с образом жизни пчелиного роя, и обладающие чем-то вроде коллективного разума, на манер коллективного разума тех же общественных насекомых. Адепты этой гипотезы отмахиваются от всех данных, которые не укладываются в рамки их представлений, считая их не заслуживающими внимания. Знакомство с гипотезами, подобными упомянутой, вызывает ощущение того, что истосковавшиеся по широкомасштабному контакту, который поставил бы все на свои места, теоретики от НЛО со скуки пускаются в беспочвенное мифотворчество, ради самого мифотворчества, чтобы хотя бы таким образом встряхнуть и разжечь в самих себе угасающий интерес к проблеме. Подобных умствований много, они все тяготеют к оригинальности, но в то же время авторы их отбирают для интерпретации лишь те факты, которые способны работать и на их идею, а это уже симптоматично. Здесь хотелось бы привести небезызвестную шутку, которая, на наш взгляд, хорошо отражает существо подобных изысканий: «Если вам к завтраку прислали фунт масла, то вы, конечно же, можете предположить, что прислала его вам английская королева, но скорее всего это сделал ваш молочник, живущий на соседней улице».

Отдельно хотелось бы рассмотреть ряд гипотез, получивших, пожалуй, наиболее полное свое выражение в работе американского православного теолога Серафима Роуза «Знамения на небе». Работа эта подкупает тем, что она с одной стороны базируется на интересном фактологическом материале, а с другой стороны с ней хорошо ощутима интеллектуальная надежность представленных автором построений. Не отрицая самого факта существования НЛО, автор в

то же время считает их проекцией наших представлений на некую реальную инстанцию, выполняющую в нашем мире определенную миссию. Миссию, которая в средние века проецировалась человеческим сознанием в форме всех тех явлений, которые трактовались человечеством как «нечистая сила». Работа эта снабжена большим количеством примеров, почерпнутых автором из различно датируемых рукописей. В отличие от большинства аналогичных взглядов, трактующих НЛО и НЛО-навтов как объекты, которые люди из-за низкого уровня знаний и непоколебимой веры в церковные догмы принимали за посланцев «нечистой силы», данная работа поворачивает весь комплекс подобных гипотез под новым углом, смещая некоторые акценты, что и делает ее необыкновенно привлекательной. Еще одной заслугой Р. Роуза, на наш взгляд, является то, что он в отличие от многих авторов, считающих феномен НЛО порождением расстроенной человеческой психики, признает реальность существования некой инстанции, провоцирующей возникновение объектов, пусть и фантомного характера, тем самым переводя проблему из области психиатрии в область иных наук. Сегодня взгляды, подобные взглядам, высказанным С. Роузом в его работе «Знамения на небе», получили свое развитие в концепциях, связанных с весьма оригинальной трактовкой всей проблемы НЛО в целом. Суть ее состоит в том, что наряду с нами, на Земле присутствует некая нематериальная форма разумной жизни, которая для осуществления вхождения в материальные среды нашего мира «непонятным для нас образом «овеществляет» себя, принимая те или иные формы, которые в то же время являются проекцией нашего сознания воспринимаемого этой, так называемой «полевой» формой разумной жизни. Способность «полевых» форм жизни трансформировать себя в соответствии с нашими представлениями о мире получила название «мимикрии НЛО».

В первых главах нашей работы мы упоминали еще о некоторых гипотезах, так или иначе пытающихся дать ответ на интересующий нас вопрос — «Кто они такие?» и дающий ответы, настолько далеко отстоя-



Рис. 31. Еще одно из многих материальных свидетельств реальности НЛО. «Таинственные» круги, остающиеся на земле в местах приземления или же даже пролета НЛО.

щие друг от друга, что, пожалуй, можно предположить, будто разговор идет не об одной проблеме, а о нескольких — по числу трактующих ее гипотез. Наш же взгляд на эту проблему достаточно традиционен, а может быть, и ортодоксален. «Не мудрствуя лукаво», мы склонны искать не «английскую королеву», а «молочника» с соседней улицы. И вот почему.

Первое. Объекты, посещающие пределы нашей планеты, материальны, тому достаточно свидетельств (от устных показаний очевидцев посещения до останков самих НЛО-навтов и фрагментов летательных аппаратов, потерпевших аварию).

Второе. Эффекты, сопровождающие появление НЛО: от светимости корпусов аппаратов до воздействия на психику и моторные реакции очевидцев посещения — совместимы с нашими представлениями о природе электромагнитного излучения.

Третье. Интерес, проявляемый к нашей планете НЛО-навтами, вполне материален.

Четвертое. Свидетельства самих гуманоидов о том, что они прибывают к нам из открытого космоса.

Пятое. Подобная концепция в той или иной степени описывает феномен НЛО, пытаясь поставить его на реальную почву современных знаний, корреспондирующих с данным феноменом.

Таким образом, поиски упомянутого выше «молочника» приводят нас к простой и не для всех желательной мысли о том, что мы (как и наша планета) являемся предметом постоянного интереса внеземной цивилизации, не стремящейся вступать с нами в контакт, может быть, именно из-за несовместимости наших интересов.

Вот мы и ответили на последний из занимавших нас вопросов, что поставили перед собой еще в начале нашего повествования. Но мы вполне осознаем, что это лишь вариант ответа. Нам просто хотелось поразмышлять вместе с вами, дорогие читатели, над этой архиинтересной загадкой, подаренной нам нашим временем. В заключение данной работы, обзорной по существу, мы еще раз подчеркиваем то, что нашей задачей не являлся подробный разбор существующих сегодня взглядов на феномен НЛО, а тем более их критика, хотя такая работа, мы думаем, обязательно должна появиться. Нам хотелось одного: повернуть лицом к этой проблеме как можно больше людей и помочь им освободиться от ощущения сенсационности при упоминании о Неопознанных Летающих Объектах, дабы спокойно и трезво оценить и их, и себя.

Декабрь 1989 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Глава 1	
ЧТО ВИДЕЛ ПРОРОК ИЕЗЕКИЛЬ?	3
Глава 2	
СТРАННОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО	10
Глава 3	
ВЕРИТЬ ИЛИ НЕ ВЕРИТЬ	19
Глава 4	
КАКИЕ ОНИ?	29
Глава 5	
«ФОКУСЫ» НЛО	44
Глава 6	
ЧТО ЧУВСТВУЮТ ЛЮДИ И ЖИВОТНЫЕ?	57
Глава 7	
«ЗЕЛЕННЫЕ ЧЕЛОВЕЧКИ» И КОМПАНИЯ	66
Глава 8	
«НАБЛЮДАЮТ, НАБЛЮДАЮТ, НАБЛЮДАЮТ»	95
Глава 9	
А ЧТО СКАЗАЛ БЫ КЮВЕ?	107
Глава 10	
НЕСКОЛЬКО СПЕКУЛЯЦИИ НА ЗАДАННУЮ ТЕМУ	116
Глава 11	
ПЕРВЫЙ КОНТАКТ	127

СТАРШИНОВ Г. А.

**НЛО:
ЗАГАДКА
СТОЛЕТИЯ**

Редактор А. К. ПОДОЛЬСКАЯ

Художник Ю. А. АВАКЯН

Технический редактор
Е. Л. ШОГИНА

Корректор Л. М. БУХАРИНА

Сдано в набор 16.04.91. Подписано в печать 18.06.91. Формат 84×108¹/₃₂.
Печать высокая. Бумага типограф. № 1. Гарнитура литературная.
Усл. печ. л. 7,56. Уч.-изд. л. 7. Тираж 200 000 экз. (1-й завод
1—100 000 экз.) Заказ 421. Цена 6 руб.

МП «Страстной бульвар»,
101409, Москва, Страстной бульвар, 5

ПП «Чертановская типография» Мосгорпечать,
113545, Москва, Варшавское шоссе, 129а.

НЛО: загадка столетия

ЧТО ЖЕ ТАКОЕ НЛО?
ФАНТАСТИЧЕСКАЯ ПРОЕКЦИЯ НАШЕЙ ПСИХИКИ,
ВОПЛОЩАЮЩАЯСЯ В ВИДЕ АНОМАЛЬНЫХ,
ВИЗУАЛИЗИРОВАННЫХ ФЕНОМЕНОВ,
ИЛИ ЖЕ РЕАЛЬНЫЕ, МАТЕРИАЛЬНЫЕ ОБЪЕКТЫ,
ПРОНИКАЮЩИЕ В НАШ МИР ИЗВНЕ
И УПРАВЛЯЕМЫЕ РАЗУМНЫМИ СУЩЕСТВАМИ,
ИЗУЧАЮЩИМИ НАС И НАШУ ЦИВИЛИЗАЦИЮ.
ОБО ВСЕМ ЭТОМ И О МНОГОМ ДРУГОМ
ВЫ СМОЖЕТЕ УЗНАТЬ, ПРОЧИТАВ КНИГУ,
КОТОРУЮ ДЕРЖИТЕ СЕЙЧАС В РУКАХ.
В НЕЙ УДАЧНО СОЧЕТАЮТСЯ
СОБСТВЕННЫЕ ВЗГЛЯДЫ АВТОРА НА ПРОБЛЕМУ
НЕОПОЗНАННЫХ ЛЕТАЮЩИХ ОБЪЕКТОВ
С ОБЗОРОМ ЗАРУБЕЖНЫХ
И ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИСТОЧНИКОВ
С ТОЙ ИЛИ ИНОЙ СТЕПЕНЬЮ ГЛУБИНЫ
И КОМПЕТЕНТНОСТИ ТРАКТУЮЩИХ ПРИРОДУ,
РАССМАТРИВАЕМОЙ В ПРЕДЛОЖЕННОЙ
ВАШЕМУ ВНИМАНИЮ РАБОТЕ,
ЗАГАДКИ СТОЛЕТИЯ.

Москва "ПРОГНОЗ"