

КОПИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Краснодар

25 марта 2025 года

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Полякова Е.А. рассмотрев жалобу Ба [REDACTED] на вступившее в законную силу определение судьи Краснодарского краевого суда от 27 марта 2024 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Ба [REDACTED]

установил:

постановлением инспектора ПДПС ГИБДД УВД г. Сочи Краснодарского края № 18 [REDACTED] от 3 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 8 февраля 2024 года, Ба [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 27 марта 2024 года жалоба Ба [REDACTED] на постановление инспектора ПДПС ГИБДД УВД г. Сочи Краснодарского края № 18 [REDACTED] от 3 декабря 2023 года и решение судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 8 февраля 2024 года оставлена без рассмотрения и возвращена заявителю в связи с его обращением в суд не с подлинником, а с копией жалобы.

В жалобе, поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, Ба [REDACTED] просит отменить определение судьи Краснодарского краевого суда от 27 марта 2024 года и вернуть дело в Краснодарский краевой суд на новое рассмотрение.

Другой участник дорожно-транспортного происшествия С [REDACTED] о подаче названной жалобы извещен в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представитель

Без [REDACTED], действующий на основании ордера в интересах С [REDACTED] представил возражение на нее, в котором просит оставить жалобу без удовлетворения.

Изучение материалов дела, доводов жалобы и представленных возражений, позволяет прийти к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент рассмотрения дела судьей районного суда) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие рассмотрение жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу.

По смыслу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе возвратить без рассмотрения жалобу на постановление (решение, определение) по делу об административном правонарушении в том случае, если имеются обстоятельства, препятствующие ее принятию к рассмотрению.

Определяя правила обжалования постановления по делу об административном правонарушении, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд (часть 1 статьи 30.9).

Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 настоящего Кодекса (часть 3 статьи 30.9).

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены требования, предъявляемые к содержанию жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Возвращая жалобу Ба [REDACTED] судья Краснодарского краевого суда в определении от 27 марта 2024 года сослался на то, что в связи с отсутствием требований к

содержанию жалобы, при рассмотрению вопроса по ее оформлению подлежат применению положения статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым жалоба должна содержать наименование суда, в который она подается, и подпись лица, подавшего жалобу, которые Ба [REDACTED] не были выполнены, поскольку им подана в суд копия жалобы, рассмотрение которой Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено.

С указанным выводом судьи Краснодарского краевого суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами законодательства об административных правонарушениях, в частности, являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина (статья 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Следовательно, для выполнения судом поставленных задач содержание жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении должно быть таково, чтобы возможно было установить, чьи именно права и каким образом нарушены.

Изложенное согласуется с правовой позицией отраженной в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года.

Вопреки суждениям судьи Краснодарского краевого суда из поданной Ба [REDACTED] жалобы следует, что им обжалуется решение судьи районного суда, вынесенное по результатам пересмотра постановления административного органа в вышестоящий суд, то есть в Краснодарский краевой суд и в жалобе имеется подпись Ба [REDACTED] на каждом ее листе. В ней указано, какие именно права Ба [REDACTED] нарушены обжалуемыми актами, и каким образом они нарушены.

То обстоятельство, что в вышестоящий суд Ба [REDACTED] была направлена заверенная его собственноручной подписью на каждом листе копия жалобы не свидетельствовало о том, что она не содержит подписи Ба [REDACTED] и не препятствовало ее принятию к рассмотрению.

Принимая во внимание изложенное и конкретные обстоятельства настоящего дела, в том числе то обстоятельство, что Ба [REDACTED] добросовестно пользовался правами, которыми лицо, в отношении которого ведется производство по делу, наделено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба на постановление должностного лица и решение судьи районного суда подана им в установленный законом

срок, вынесенное судьей краевого суда определение нельзя признать законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных этим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Краснодарского краевого суда от 27 марта 2024 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ба [REDACTED] подлежит отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в Краснодарский краевой суд на стадию подготовки к рассмотрению жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

постановил:

определение судьи Краснодарского краевого суда от 27 марта 2024 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Ба [REDACTED] отменить.

Дело вернуть в Краснодарский краевой суд на новое рассмотрение.

Судья Четвертого кассационного
суда общей юрисдикции

Игорь А. Полякова

