|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת טלי חיימוביץ** | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד גולומב, תבור, נולמן פריאל, הדווט** |
| **נגד**  **הנאשם: מיכאל גנור**  **ע"י ב"כ עוה"ד צמח וניר** | | |
|  | | |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה במשפט הזוטא** |

1. עתירת נאשם 1 (להלן: "הנאשם"), לקבוע כי כלל הודיותיו במשטרה אינן קבילות, מכח סעיף 12 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות") ומכח דוקטרינת הפסילה הפסיקתית וסעיף 56א לפקודת הראיות, כולל ראיות נגזרות וכל מסמך המתעד אותן. ההגנה עותרת לפסול גם אמרות שאינן הודיות.

ההליך

1. כתב האישום מייחס לנאשם 1 ביחד עם אחרים, שלל עבירות, כולל עבירות שוחד, מס והלבנת הון, הקשורות בעסקת הצוללות וכלי השיט, פרשה הידועה גם כ"תיק 3000".
2. במהלך חקירת הפרשה, ביום 21.7.17, נכרת בין הנאשם והמאשימה הסכם עד מדינה, בגדרו מסר הנאשם הודיות בהן הפליל את עצמו ואחרים בעבירות נושא האישומים. בחלוף קרוב לשנתיים (בחודש מרץ 2019), ביקש הנאשם לחזור בו מחלק מהעובדות המפלילות. המאשימה ראתה בכך הפרת הסכם עד המדינה, הנאשם נעצר, נחקר, ולימים הועמד לדין ביחד עם שותפיו לכאורה לעבירות, בכתב אישום משותף שהוגש ביום 11.5.21.
3. בגדר הליך זה עותר הנאשם לקבוע, כי שלל האמרות שמסר במשטרה אינן קבילות.
4. ביום 4.8.23, הוגש כתב טענות במשפט הזוטא מטעם נאשם 1. לצד טענות הפסול ה"קלאסיות" של הפעלת אמצעים קיצוניים כולל דברי פיתוי, הבטחות, מניעת שינה, חקירות בשעות לילה מאוחרות, איומים על בני משפחה וכד', העלו ב"כ הנאשם גם טענות הקשורות לתקינות המשא ומתן לכריתת הסכם עד המדינה. נטען כי במהלך המו"מ הציגו אנשי הפרקליטות מצגי שווא בפני ב"כ הנאשם, בכל הנוגע להיקף עבירות המס בהן הוחשד. בהמשך גם נמנעו מלצרף להסכם עד המדינה את טיוטת כתב האישום שאמורה היתה להיות מוגשת נגד הנאשם על פי ההסכם, וזאת על מנת להמשיך את ההסתרה הנטענת של היקף עבירות המס. בכך הפרה המדינה את ההסכם. ההגנה הוסיפה וטענה, כי במסגרת חקירת הפרשה נחקרו חשדות כנגד ראש הממשלה, בהעדר אישור היועץ המשפטי לממשלה ובניגוד לסעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה.
5. המאשימה התנגדה לברר במסגרת משפט הזוטא טענות שאינן הולמות את ההליך, דהיינו, כאלה החורגות מגדר סעיף 12 לפקודת הראיות. בהחלטתי מיום 27.8.23, קבעתי כי משפט הזוטא יתמקד בטענות לפי סעיף 12 לפקודת הראיות. אשר לעתירת ההגנה לפסול תוצרי חקירת חשדות נגד ראש הממשלה, בהעדר אישור היועץ המשפטי לממשלה וטענות נוספות מכוח סעיף 56א לפקודת הראיות והלכת יששכרוב, קבעתי כי מקומן אינו בגדר הליך זה. לצד זאת ומטעמי יעילות, אפשרתי לחקור את העדים במשפט הזוטא גם בדבר הטענות הנוספות, על מנת למנוע זימונם בשנית בהליך העיקרי. כמו כן, הוריתי לב"כ נאשם 1 להוסיף ולפרט את עילות הפסול.
6. ביום 7.9.23 הוגשה תוספת לטענות ובדיון באותו היום ניתן פירוט נוסף בעל פה, להנחת דעת המאשימה ובית המשפט.
7. פרשת התביעה במשפט הזוטא התקיימה בין התאריכים 14.9.23 - 6.6.24, בגדרה העידו חוקרי המשטרה, כנגדם הועלו טענות הפסול. בתום פרשת התביעה העלתה ההגנה טענת "אין להשיב לאשמה" שנדחתה בהחלטתי מיום 14.6.24.
8. פרשת ההגנה התקיימה בין התאריכים 18.6.24 - 25.12.24, בגדרה העידו, בנוסף לנאשם 1, גם חלק מעורכי הדין שייצגו אותו במהלך המו"מ ואיש משטרה שלקח חלק בחקירה.
9. אוסיף כי בגדר פרשת ההגנה, בתום עדות הנאשם, עתרה ההגנה לזמן מטעמה את נציגי הפרקליטות שהשתתפו במו"מ לכריתת הסכם עד המדינה, על מנת לחקרם בדבר מצגי השווא הנטענים שהציגו בפני סניגורי הנאשם. הבקשה נדחתה בהחלטתי מיום 6.8.24. קבעתי כי היות והנאשם טען בעדותו שאינו זוכר דבר מהייעוץ שניתן לו על ידי סנגוריו בתקופת המו"מ להסדר עד מדינה, לא תצמח תועלת מזימון הפרקליטים להעיד על מצגים שהציגו בפני סניגוריו. זאת בהעדר תשתית ראייתית בסיסית (נכון לאותו שלב), לטענתו, כי רומה על ידי הפרקליטים (באמצעות סנגוריו), וכתוצאה מכך נשלל רצונו החופשי.
10. בהמשך לכך זומנו להעיד כעדי הגנה, מספר סניגורים שייצגו את הנאשם בשלבים השונים של החקירה. עו"ד אילן סופר, שייצג את הנאשם ביחד עם עו"ד אלי זוהר המנוח, במו"מ לקראת חתימת הסכם עד המדינה ואחריו, עו"ד מיכל דיאמנט שסייעה להם, ועו"ד מאיר ארנפלד שייצג את הנאשם בתקופה מאוחרת להסכם, לאחר שהנאשם כבר סיים להיחקר במשטרה, דהיינו, לאחר מתן ההודיות בהן עוסק הליך זה. לאחר עדותו הודיעה ההגנה כי היא שוקלת לחזור על הבקשה לזמן את נציגי הפרקליטות להעיד, אולם בסופו של יום לא עשתה כן ופרשת ההגנה הסתיימה.
11. ביום 28.2.25 הוגשו סיכומי התביעה; ביום 24.4.25 הוגשו סיכומי ההגנה.

**דיון**

1. **לאחר ששמעתי את העדים, עיינתי במוצגים שהוגשו לי ובסיכומי הצדדים, החלטתי לדחות את טענות הפסול שהעלתה ההגנה. הוכח בפניי מעל לכל ספק סביר, כי הנאשם מסר את הודיותיו כולן מרצונו הטוב והחופשי,** **מבלי שננקטו נגדו אמצעים פסולים ומבלי שנשללו ממנו חופש הרצון ויכולת הבחירה.**
2. איני מקבלת את טענות ההגנה, לפיהן החקירה כוונה מלכתחילה לשבור את רוחו של הנאשם ולשלול את רצונו החופשי, על מנת להביאו לחתום על הסכם עד מדינה. לא מצאתי כי ננקטו אמצעים פסולים על ידי החוקרים לצורך כך, ואני מסתייגת מטענות ההגנה לפיהן: "האמצעים הפסולים מאפיינים שיטות חקירה פסולות המוכרות במשטרים אפלים ידועים לשמצה" (סעיף 3 לסיכומים).
3. דיון מפורט בטענות הצדדים, ניתוח הראיות ומהימנות העדים, יערך במסגרת הכרעת הדין. בשלב זה אתייחס אך לעיקרי הדברים על קצה המזלג.
4. את טענות הזוטא ניתן לחלק לשלושה חלקים, לפי הסדר הכרונולוגי של האירועים:
5. **החלק הראשון** **עוסק בימי החקירה הראשונים**, החל מיום המעצר (10.7.17), ועניינו בשיטות חקירה לא הוגנות ושבירת רוחו של הנאשם, עד שנדחף בעל כורחו להסכים לשמש עד מדינה, מהלך שגרם להתפטרות סנגורו הראשון, עו"ד נתי שמחוני (14.7.17).
6. **החלק השני** **עוסק במו"מ לכריתת הסכם עד מדינה**, שנערך כבר על ידי באי כוחו החדשים של הנאשם (עוה"ד אלי זוהר ואילן סופר) ובמצגי השווא הנטענים שהציגו בפניהם אנשי המשטרה והפרקליטות, בדבר היקף עבירות המס המיוחסות לנאשם. מדובר במצגים שהיוו המשך למצגי השווא שהוצגו בפני הנאשם על ידי החוקרים במהלך חקירותיו. לטענת ההגנה, אילו ידעו הנאשם ובאי כוחו על דבר חשיפת המס **האמיתית** של הנאשם, לא היו מסכימים להתקשר בהסכם עד המדינה, ובפרט לא היו מסכימים לעונש בגין עבירות המס, שאינו עומד בפרופורציה לענישה המקובלת בנסיבות כאלה. פרק זה של ההליך התרחש בין התאריכים 15.7.17 (מועד כניסת עוה"ד אלי זוהר ז"ל ואילן סופר לייצוג הנאשם) ועד 21.7.2017, מועד חתימת הסכם עד המדינה.
7. **החלק השלישי עוסק בתקופה שלאחר חתימת הסכם עד המדינה** וגביית ההודעות מהנאשם. לטענת ההגנה, לאורך תקופה בת שנתיים ובניגוד לאמור בהסכם עד המדינה, לא הוצגה לנאשם טיוטת כתב האישום בעבירות המס, שאמור היה להיות מוגש נגדו במסגרת ההסכם. זאת על מנת להסתיר ממנו את העדר הפרופורציה בין חומרת העונש עליו הסכים, לבין קולת העבירות המיוחסות לו, על יסוד חומר החקירה שהתגבש נגדו.

אלה עילות הפסול הנטענות ביחס לכל שלב:

1. עילת הפסול - שיטות חקירה בלתי הוגנות - לטענת ההגנה, החל מיום מעצרו ועד שהסכים לשמש עד מדינה, ננקטו נגד הנאשם שיטות חקירה לא הוגנות, במגוון אמצעים, אשר שללו ממנו את רצונו החופשי.
2. **תנאי מעצר קשים פיזית -** הנאשם היה בן 66, סבל מבעיות רפואיות רבות, כולל כאבי גב חזקים ומחוסר שעות שינה, אשר הוסיף על בעיותיו. הוא התלונן על כך בפני חוקריו, אך ללא הועיל. נהפוך הוא, תלונותיו שימשו כאמצעי נגדו. הנאשם אולץ לשבת על כיסא, חרף כאבי הגב שלו, ואף ננזף על ידי חוקריו כשלא ציית. הוא גם צווה שלא לדבר על אודות מצבו הרפואי בחדרים המוקלטים.
3. הנאשם התלונן כי אינו ישן טוב, עקב חקירה שנמשכה עד לשעות הקטנות של הלילה ועקב תנאי המעצר בתא. על כך נענה, כי צפויים לו לילות נוספים כאלה וגם מעצר עד תום ההליכים, אם לא ייתן לחוקרים את מבוקשם. החקירות שהתנהלו בשעות הלילה המאוחרות גם מנעו ממנו יעוץ משפטי הולם.
4. **ניצול מצוקה נפשית** - היוזמה לחתימת הסכם עד מדינה ננקטה על ידי חוקרי המשטרה, תוך ניצול מצוקתו הרפואית והנפשית של הנאשם, לאחר שהביע את רצונו לשים קץ לחייו. במקום לפעול לפי נוהל המשטרה ביחס לחשודים המביעים רצון אובדני, הציעו החוקרים לנאשם לתת לו "טעם לחיים" בדמות הסכם עד מדינה, שאמור היה להסיר מעל צווארו וצוואר בני משפחתו את חרב עבירות המס שהוצגו לפניו באופן כוזב. בהמשך נדרש להפליל את ראש הממשלה ואת מקורביו, כתנאי בלעדיו אין לחתימת הסכם עד המדינה.
5. **איומים על בני המשפחה -** החוקרים עשו שימוש בבני משפחת הנאשם, ואיימו על הנאשם כי בני משפחתו ישלמו מחיר כבד, על מנת ליצור אצלו תחושת אשמה ולספק את רצון החוקרים. הוצגו לו מצגי שווא לפיהם בתו ובת זוגו נדרשות לחסינות בפני העמדה לדין, חרף העדר ראיות נגדן. נאמר לו כי הוא מקריב את בתו שנמצאת בחדר החקירה הסמוך, למען עורך דין שמרון שמגן על ראש הממשלה. החוקרים המציאו עבירות פליליות לחלק מבני משפחתו של הנאשם וחקרו את כולם באזהרה. כל זאת עשו החוקרים כדי לגרום לנאשם לשקר, להפליל אחרים ולחתום על הסכם עד המדינה, חרף העדר תשתית ראייתית לחשד נגד קרובי המשפחה.
6. החוקרים עודדו את הנאשם להפוך לעד מדינה כדי להציל את חייו ולהגן על בני משפחתו, תוך ניצול מצוקתו, ובכךשללו את רצונו הטוב והחופשי.
7. **הטלת דופי בבא כוח הנאשם, וניהול משא ומתן להסכם עד המדינה ללא ייצוג, לאחר עזיבתו** - החוקרים שכנעו את הנאשם לפטר את עו"ד נתי שמחוני כדי לחתום על הסכם עד המדינה, תוך שהטילו דופי בכישוריו המקצועיים ובעצתו. בסופו של יום עוה"ד שמחוני התפטר, אך זאת לאחר שהחוקרים ערערו את האמון בינו לבין הנאשם. לאחר שהתפטר נוהל עם הנאשם בתאריך 14.7.17, משא ומתן ישיר להסכם עד מדינה, בטרם שכר הנאשם עו"ד אחר.
8. עילת הפסול - הסכם עד המדינה הושג במרמה, בדרכי פיתוי והשאה, תוך הצגת מצגי שווא בדבר עבירות המס, חומרתן והעונש ההולם אותן - טענה זו מתייחסת הן לשלב החקירה והן לשלב המו"מ.
9. על מנת לסבר את האוזן, אבהיר, כי מדובר בעבירות מס שאינן קשורות לפרשת הצוללות, אלא לעסקים אחרים של הנאשם. עבירות אלה מצאו ביטוי בסופו של יום, באישומים הרביעי והחמישי בכתב האישום. בפרט מכוונת ההגנה לאישום המס הקשור לאי דיווח על אחזקותיו של הנאשם בחברות בחו"ל (אישום רביעי חלק ג'). ההגנה טוענת, כי החוקרים בשלב החקירה והפרקליטים בשלב המו"מ להסכם עד מדינה, הציגו אותן כעבירות מס חמורות "בסכומים דמיוניים", אשר אם יאלץ הנאשם לתת עליהן את הדין, יעלם כל ההון שצבר בחייו ("פצצת אטום" כינו החוקרים את ההשלכות, כנטען). כך גם הצדיקו הפרקליטים בפני צוות ההגנה את העונש הלא מידתי אותו דרשו בהסדר הטיעון בגין עבירות המס (שנת מאסר וקנס בסך 10 מיליון ₪). בפועל היו בידי רשויות החקירה והתביעה ראיות לעבירות מס קלות יחסית, שלא הצדיקו עונשים חמורים. על כן טוענת ההגנה לפגמים הבאים:
10. בפתח החקירה לא ניתנה לנאשם אזהרה כדין מפני עבירות המס, אלא אזהרה כללית. הוא לא עומת עם חשד ספציפי, וגם בהמשך לא הפנו אותו לסוגייה זו או אחרת.
11. החוקרים הציגו בפניו מצגי שווא בדבר היקף עבירות המס, סוגן והעונש הראוי להן. נאמר לו כי בכל מקרה הפסיד את כל כספו ו-10 מיליון אירו לא יוחזרו לו.
12. נאמר לו על ידי החוקרים, כי אם יודה בעבירות המס בית המשפט יקל עמו. הם גם הוסיפו, כי עליו להפליל את ראש הממשלה ואת סביבתו הקרובה על מנת שייחתם עמו הסכם עד מדינה, שעתיד להציל אותו ואת בני משפחתו מעבירות המס והענישה בגינן.
13. בגדר המו"מ להסכם עד מדינה המשיכה הפרקליטות את מצגי השווא בדבר היקפן הדמיוני של עבירות המס והעונש הראוי להן, הפעם באוזניי סניגורי הנאשם. נטען בפני הסנגורים, כי מדובר בחשיפת מס בשיעור של **50 מיליון ש"ח**, בגין עבירות המס הקשורות בחברות חו"ל שלו.
14. בהמשך לכך, רימו הפרקליטים את ב"כ הנאשם לסבור כי העונש שסוכם במסגרת המו"מ הוא עונש בגין עבירות המס בלבד, ההולם את העבירות בסכומים הדמיוניים שהוצגו על ידיהם במרמה. בפועל, הענישה שנדרשה על ידי הפרקליטים כללה גם את עבירות השחיתות, מהן הופטר במסגרת הסכם עד המדינה. על כן מדובר בהסכם למראית עין, בלתי חוקי ונפסד.
15. הנאשם התקשר בהסכם עד המדינה על בסיס מצגים אלה. אילו היה יודע את הפרטים הנכונים, לא היה מתקשר בהסכם ולא היה מוסר את הודיותיו. היקף עבירות המס שהיה בידי המאשימה ראיות להוכחתן, לא מצדיק מאסר של שנה וקנס בגובה 10 מיליון ₪.
16. לאחר חתימת הסכם עד המדינה הוסתרה טיוטת כתב האישום ולא גולתה לנאשם, על מנת שלא יתגלו המצגים הכוזבים בדבר הראיות לעבירות מס שהיו בידי המאשימה, וזו המשיכה לגבות את הודאות הנאשם. בכך הפרה המדינה את הסכם עד המדינה.
17. ב"כ הנאשם הבהירו, כי ההודיות אותן הם מבקשים לפסול במסגרת סעיף 12, הן אלה שנמסרו מיום המעצר, כולל אלה שנמסרו לאחר הסכם עד המדינה. אשר להודעות משנת 2019, לאחר שחזר בו הנאשם מההסכם, אותן הם מבקשים לפסול עקב היותן ראיות נגזרות ומכח עילות משפטיות נוספות (פרוטוקול עמוד 706). מכאן, שאין הן רלוונטיות לשלב זה.
18. אין בפי ההגנה טענות בדבר מגעים שלא צולמו או תועדו בין הנאשם לבין החוקרים במהלך החקירה, אשר לשמן הוציאו אותו החוקרים בכוונה מחדר החקירות.
19. **טענות ההגנה הופרכו כולן במסגרת הראיות שהובאו בפניי, בגדר הליך הזוטא.**
20. כפי שציינתי, לא אכנס בשלב זה לניתוח כלל הראיות. זאת אעשה בהכרעת הדין. כעת אתייחס בקצרה לשתי ראיות מרכזיות שהוצגו בהליך, האחת מטעם התביעה והשניה מטעם ההגנה, אשר יש בהן כדי ללמד על המכלול.
21. הראיה הראשונה היא סרטוני חקירות הנאשם ותמליליהן. היות ולא נטען כי המעשים המקימים את עילות הפסול (למעט אולי תנאי בית המעצר), בוצעו מחוץ לחדרי החקירות, אלא היו חלק מהחקירות (האיומים על בני המשפחה, המצג השקרי בדבר היקף עבירות המס, האיסור על עמידה חרף כאבי הגב, ההתעלמות מכאבי הגב ויתר האמירות הבוטות שיוחסו לחוקרים), היו אלה צריכים לבוא לידי ביטוי בסרטוני החקירות.
22. במהלך ניהול משפט הזוטא צפיתי בקטעים רבים מתוך חקירות הנאשם וקראתי את כל התמלילים. נוכחתי כי לא זו בלבד שאף אחת מטענות הפסול לא באה לידי ביטוי בתיעוד החקירות, ההפך הוא הנכון. היחס אל הנאשם מטעם החוקרים היה יחס מכבד, נינוח וידידותי. כאבי הגב מהם סבל הנאשם עלו בחקירות, והחוקרים עשו כמיטב יכולתם על מנת להקל עליו. החוקרים אפשרו לנאשם לעמוד ולהתהלך בחדר החקירות כרצונו ולמסור את דבריו בעמידה. איש לא התעלם ממנו כשהתלונן על כאבים, איש לא הכריח אותו לשבת כשרצה לעמוד. הציעו לו הפסקות והוא אף קיבל אותן. איש לא הרים עליו קול, איש לא איים עליו או הפחיד אותו באופן יוצא דופן. בכלל, מניסיון של שנים רבות בצפייה בחקירות משטרה, ניתן לומר כי יחס החוקרים אל הנאשם היה מכבד וידידותי באופן מיוחד, וגם ההגנה לא הפנתה אותי לקטע כלשהו שבו מהלך העניינים היה שונה.
23. גם ליתר הטענות אין זכר בתיעוד החקירות, כגון איומים על בני משפחתו. זאת כמובן למעט אזהרה כדין על כך שבני משפחתו מעורבים בעבירות של העסקה פיקטיבית המוצאת ביטוי בחלק א' של האישום הרביעי, לפיו רשם הנאשם כעובדים בחברות שבבעלותו, שורת קרובי משפחה, למרות שאלה לא עבדו בעבורו (**תז/2ג**, עמודים 1- 6; **תז/6** עמוד 2 שורה 44 - עמוד 3 שורה 71). איש מהחוקרים לא השתמש בביטויים הקשים שיוחסו להם על ידי הנאשם, כגון "כנופייה", בקשר לראש הממשלה או מי ממקורביו, או בביטוי "להרוג את המשפחה". כל אלה הם ביטויים שנשמעו מפי הנאשם בלבד.
24. עוד עולה מהסרטונים, כי לנאשם ניתנו הזדמנויות להיוועץ בעורך דין לאורך כל החקירה. אזכיר בהקשר זה, כי עו"ד נתי שמחוני אשר ייצג את הנאשם בעת החקירות (ועוד חודשים רבים קודם לכן), לא זומן כעד הגנה כדי לסתור ראיות אלה ולחזק את טענת הנאשם כי לא הצליח להיוועץ בו כדבעי. כך גם בנוגע לטענת ההגנה כי היוזמה לפיטוריו של עו"ד שמחוני היתה של החוקרים, הנסתרת אף היא מניה וביה בסרטוני החקירות ובתמלילים. ככל שההגנה ביקשה לעמוד עליה, עדותו של עו"ד שמחוני היתה יכולה לסייע לה בכך.
25. במאמר מוסגר אוסיף, כי עדותו של עו"ד שמחוני היתה חיונית להגנה ביחס לשורה של טענות פסול שהעלתה, ואשר נסתרו כאמור בראיות התביעה. כך למשל, יכול היה עו"ד שמחוני לשפוך אור על טענת הפסול הראשונה במעלה, הנוגעת להבנת הנאשם את היקף עבירות המס המיוחסות לו, טיבן, חשיפת המס בגינן, וכן בדבר הלך רוחו של הנאשם בנוגע לכך והייעוץ שניתן לו בנושא. עו"ד שמחוני גם יכול היה לשפוך אור על הקשר הסיבתי הנטען, בין חשיפה זו להחלטתו להפוך לעד מדינה.
26. לא היתה זו חובתה של המאשימה לזמנו, כטענת ההגנה בסעיף 7 לסיכומיה. אזכיר כי לצד נטל השכנוע המוטל בהליך הפלילי על התביעה, מראשיתו ועד סופו, החובה להביא ראיות היא חובה דינאמית, ועשויה לעבור במהלך המשפט בין הצדדים. כך בנושאים שהם בידיעתו האישית המיוחדת של הנאשם, והראיות הקשורות אליהם מצויות בשליטתו. התביעה הרימה את הנטל המוטל עליה, להוכיח את נסיבות מתן ההודיות באמצעות החוקרים ואנשי המשטרה המעורבים. עו"ד שמחוני הוא עד הגנה מובהק, שיכול היה לחזק את טענות הנאשם בנושאים דלעיל, ומחדל הנאשם לזמנו כעד הגנה פוגם בגרסתה ומחזק את המסקנה, כי אילו היה עו"ד שמחוני מגיע להעיד, היה תומך בגרסה הנגדית, ממש כפי שעשה עו"ד סופר, כמפורט להלן.
27. **לסיכום נקודה זו, סרטוני חקירות הנאשם מלמדים בבירור כי היחס אליו היה מכבד וכל טענות ההגנה שמקורן ביחס לא נאות בחקירה, אי התחשבות בבעיות רפואיות, איומים וכד', נטענו ללא בסיס.**
28. ראיה מרכזית נוספת, הפעם מטעם ההגנה, היא עדותו של עד ההגנה עו"ד אילן סופר. בגדר עדותו של עד זה הופרכו טענות הפסול, אחת לאחת. מדובר בעד אשר ביחד עם עו"ד אלי זוהר המנוח, ייצג את הנאשם במו"מ לכריתת הסכם עד מדינה, ועוד כשנה לאחר מכן.
29. לעדותו משקל רב וגם חשיבות רבה, ממספר טעמים. ראשית, הוא העד היחיד מצוות ההגנה שנותר כדי להעיד על המו"מ מול הפרקליטות לעריכת הסכם עד המדינה (עו"ד אלי זוהר נפטר ועו"ד מיכל דיאמנט שנכחה בחלק מהמו"מ, לא זכרה דבר). שנית, הוא גם היחיד שנותר כדי להעיד בדבר הייעוץ המשפטי שניתן לנאשם במהלך המו"מ לעריכת הסכם עד המדינה, נוכח טענת הנאשם כי השיח עם סנגוריו בעת ההיא, נמחק כליל מזיכרונו כליל (פרוטוקול עמודים 2981, 2982, 2987, 2988, 2990). שלישית, הוא עד הגנה וחזקה על ההגנה כי ידעה מה יהיה תוכן עדותו (העד סיפר ששוחח עם עו"ד צמח עובר לעדותו, ולא נטען בפניו כי אמר לה דברים אחרים מאלה שסיפר בבית המשפט), ובכל זאת זימנה אותו להעיד. אין לעו"ד סופר גם כל אינטרס לחבל בהגנת הנאשם, לפחות לא אינטרס שעלה במהלך חקירתו.
30. משקלה של עדותו מתעצם אף נוכח מחדל ההגנה לזמן לעדות את עו"ד נתי שמחוני, כמפורט לעיל.
31. **לגוף העניין, עדותו של עו"ד סופר שמטה את הקרקע מתחת למכלול עילות הפסול וטענות הזוטא.**
32. בכל הנוגע לאופן החקירה תנאיה, איומים כאלה ואחרים שהשמיעו החוקרים באוזני הנאשם, העד עמד על כך שלא היה דבר חריג במעצרו של הנאשם: "...הטענות כאילו שאני שמעתי, זה טענות באמת מסמרות שיער כאילו של כל מיני, כמעט עינויים וכל מיני דברים כאלה. אנחנו סנגורים אחראים, אנחנו הגונים. אנחנו היינו נותנים ללקוח שלנו להיסחט, להיאנס ע"י הפרקליטות? מה אין לנו כוחות, אין לנו יכולות? אנחנו לא יכולים להגן על הלקוחות שלנו? אז אני אומר שוב, חקירת משטרה היא דבר לא נעים. במסגרת החקירה בימים שאנחנו פגשנו את מיקי, מיקי היה במצב לא טוב. הוא סבל מכאבי גב, הוא סבל מאוד מהעובדה שעישנו לידו. הוא מאוד-מאוד נלחץ מהעובדה שהוא מוחזק במעצר. יש אנשים שמוחזקים במעצר וזה לא מזיז להם. מיקי לא היה כזה, הוא מאוד נלחץ מעניין המעצר. אבל לפחות כמו שהדברים משתקפים בעיניי, הכל במסגרת התפקיד הלגיטימי שיש לצדדים..." (פרוטוקול עמוד 3309 שורה 32- עמוד 3310 שורה 8).
33. אשר לתוכן המו"מ, טענה ההגנה כי סנגורי הנאשם הסכימו לעונש חמור בגין עבירות מס קלות יחסית, רק כי הוצגו להם עובדות שקריות בדבר חשיפת המס של הנאשם, בהיקף של כ- 50 מיליון ₪, חשיפה המצדיקה ענישה של שנת מאסר וקנס כספי בסך 10 מיליון ₪. אם לא היו מרומים על ידי הפרקליטים, לא היו מסכימים לעונש.
34. **עו"ד סופר השיב על כך, כי העונש של שנת מאסר ו-10 מיליון ₪ קנס לא שיקף את עבירות המס שיוחסו לנאשם**. מדובר בעונש שהוסכם בינם לבין המדינה על חלקו של הנאשם בעבירות השחיתות בפרשת הצוללות וכלי השיט. לאחר שסוכם העונש בגין עסקת הצוללות, הצליחו הסניגורים בחוכמתם, לגרום למדינה להסכים לכך שהעונש יוצג בהסדר הטיעון כעונש בגין עבירות המס בלבד: "המשא-ומתן עם הפרקליטות עסק רובו ככולו במתן הגנה, חסינות, למיקי גנור בפרשת הצוללות. בספיח של הספיח של פרשת הצוללות, היה את עניין המס. אנחנו, אני אומר את זה בחוסר צניעות, בכישרון שלנו אני חושב, הצלחנו לשכנע את הפרקליטות להשית את העונש, העונש היה מוסכם זה היה כמו איזה מין שעבוד צף כזה, העונש זה התחיל בפי 2 פחות או יותר והתנהל משא-ומתן, ואנחנו הצלחנו להפחית גם את הסכומים וגם את פרק הזמן של המאסר, הצלחנו להפחית את זה בחצי. זה היה עיקרו של המשא-ומתן, ואז נשאלה השאלה איך צובעים את העניין הזה. ואנחנו כסנגורים חשבנו שאנחנו עושים שירות מאוד גדול למיקי גנור, שאנחנו מגבשים את השעבוד הצף הזה על עבירות המס ולא על פרשת הצוללות, כדי שהוא יוכל לחזור לחייו והוא יוכל להמשיך לעשות עסקים בחוץ לארץ ולעבוד מול בנקים וכו'. זה היה האינטרס העליון שלנו" (פרוטוקול עמוד 3251 שורות 16- 27).

וכן: "המשא-ומתן נסב בעיקרו על השאלה מה תהיה הענישה שאנחנו יכולים להגיע אליה במסגרת משא-ומתן לפשרה על פרשת הצוללות. זה היה העיקר והמהות של כל העניין. השאלה של הצביעה של הדבר הזה, הייתה שאלה שולית, הייתה יוזמה של הסניגוריה, שבה אנחנו ביקשנו ושמחנו מאוד שהפרקליטות נאותה לבקשה הזאת, להעמיס את זה על עבירות המס ולא על פרשת הצוללות. אני חושב שזה היה הישג מאוד משמעותי עבור מיקי גנור. מיקי גנור הבין את זה היטב כי אנחנו הסברנו לו חזור והסבר, וגם אם אני לא מסביר מספיק טוב, אז אלי זוהר בוודאי-בוודאי לא חשוד בכך שהוא מסביר דברים בצורה לא טובה. ולכן הדברים היו ברורים לחלוטין" (פרוטוקול עמוד 3253 שורות 22- 31).

1. **מהלך זה של ההגנה דאז, אותו הגדיר עו"ד סופר כאחד ההישגים המשפטיים הטובים שהשיג אי פעם בקריירה שלו (פרוטוקול עמוד 3270 שורות 12 - 13), אמור היה להקנות לנאשם יתרונות עצומים. ראשית, טען עו"ד סופר, בדרך זו אמור היה הנאשם למלט עצמו מהרשעה בעבירות שוחד והלבנת הון, הרשעה שהיתה גורמת להכללתו ברשימות השחורות של מלביני ההון בבנקים בישראל ובחו"ל. שנית, בדרך זו היתה נמנעת תביעה של טיסנקרופ מהנאשם, להחזיר את העמלות בסך יותר מ-10 מיליון יורו ששולמו לו עד אז, ואשר על פי החוזה, אילו היה מורשע בעבירת שוחד, יכולה היתה טיסנקרופ לתבוע ממנו בחזרה. שלישית, אילו היה מורשע בעבירות הלבנת הון, היה חשוף לחילוט של עשרות מיליוני ₪, סעד שלא קיים בהרשעה בגין עבירות מס.**
2. עו"ד סופר נשאל שוב ושוב (על ידי סניגורו של הנאשם), הכיצד הסכים לעונש כה חמור בגין עבירות מס שאינן מן החמורות, ונרמז לו שכנראה סבר כי מדובר בעבירות המצדיקות ענישה כה מחמירה. על כך חזר העד והשיב, שאין ולא היה קשר בין חומרת או קולת עבירות המס לבין העונש שמלכתחילה אמור היה לשקף את עבירות השחיתות: "...אני חושב שאתה חוזר על עצמך ומתעקש להתעלם ממה שאני אומר לך. המשא-ומתן לא היה האם עבירות המס האלה מצדיקות עונש של שנת מאסר. המשא-ומתן היה האם העבירות הצוללות מצדיקות עונש של שנת מאסר" (פרוטוקול עמוד 3263 שורות 30 - 32). "אני מאמין, סמוך ובטוח שאתה מאמין שלא אלי זוהר ולא אני, היינו הולכים לעסקת טיעון של 10 מיליון שקל ושנת מאסר על עבירות מס, גם פי הרבה יותר חמורות מאלה...הלכנו לעסקה הזאת, כי העסקה הזאת הייתה חשש מפני פרשת הצוללות, ובחרנו לצבוע את זה כמו שצבענו, עכשיו אתה יכול להיכנס עוד שעתיים לדקויות שבדקויות. אני אומר לך, אז זה לא עניין אותנו. אנחנו לא נכנסנו לרזולוציות האלה" (פרוטוקול עמוד 3269 שורה 30 - עמוד 3270 שורה 4). "מה אתה חושב? שאנחנו כל כך מטומטמים שאחרי שהצלחנו להסיר הצידה את כל פרשת הצוללות, מחקנו אותה אין פרשת צוללת. הלכנו מיוזמתנו ובדעה צלולה, עשינו עסקה של שנת מאסר ו-10 מיליון שקל על עבירות שגם היום אני לא יודע אפילו להתוות את המסגרת שלהם ואת התכולה שלהם. זה מה שאתה חושב?" (פרוטוקול עמוד 3271 שורות 10- 14).
3. יתירה מזאת, כאשר העלה הסניגור את נושא עמימות עבירות המס, דהיינו, את העובדה שבשלב המו"מ הסניגורים לא היו חשופים להיקף האמיתי של עבירות המיסוי הבינלאומי, ומכאן שלא ניתן היה לדעת האם הן תואמות את העונש המוסכם, אישר העד את הדברים, והוסיף כי העמימות שירתה את עניינו של הנאשם. העד הסביר כי ההגנה קיוותה כי בחלוף מספר שנים, כאשר הנאשם יתייצב בפני שופט השלום לגזירת עונשו בגין עבירות המס, לאחר שמילא כבר את חלקו בהסכם עד המדינה והפליל את שותפיו, ניתן יהיה לנצל את העמימות הזו לטובתו. העד הסכים כי בשלב המו"מ טרם היה ברור אם חברות חו"ל של הנאשם השמיטו מס, ומה היקפו, אם בכלל (מעבר לשאלת העדר הדיווח על החזקתן). על כן, בעת גזירת דינו של הנאשם, היה ויסתבר כי מדובר בעבירות מס חמורות ביותר, ההגנה כבר הסכימה לעונש סגור והתביעה לא תאתגר אותו. היה ויסתבר בתום החקירה, כי עבירות המס המיוחסות לנאשם אינן מן החמורות, יעתרו הסניגורים בחוכמתם להקל בעונשו של הנאשם, בין היתר מטעם זה: "אנחנו חשבנו שאנחנו לפי מבנה הסכם עד המדינה, אנחנו ננקה את פרשת הצוללות, הוא יעיד בפרשת הצוללות, לגבי פרשת הצוללות יש לו מסמך מהפרקליטות שהוא אומר שהוא שילם את העונש, שהוא לא נושא באחריות כלשהי לפרשתו הצוללות. באינטרוול מאוד מאוד משמעותי שיכול לקרות בעוד 3 שנים, בעוד 4 שנים, בקצב שהדברים מתנהלים פה אולי בעוד 10 שנים. בעוד 10 שנים כשיבקשו לאשר את עסקת הטיעון שלו, זה עסקת טיעון לגבי עבירות המס, אנחנו נשמור לעצמנו את הזכות לטעון שייתכן, וכמו שאתה אומר טעינו, הסנגורים התבלבלו, הם לא מבינים במס הם התנדבו להשית על מיקי גנור עונש גבוה יותר מהעונש המגיע לו, ואולי נעשה תרגיל כזה לפרקליטות ונצליח במקרה כזה, אולי לשכנע שופט שלא לאשר את עסקת הטיעון ולהפחית אותה, כי להגדיל אותה בוודאי שאף אחד לא מאיתנו לא חשב שיש חשש כזה" (פרוטוקול עמודים 3254 - 3255).
4. וכן: "...בשלב הזה לא ידענו, הפרקליטות הייתה לה עוד הזדמנות לעשות drill down ולחפור באותן עבירות עלומות בחוץ לארץ, והיא לא סיימה את החקירה שלה. עכשיו אם העבירות שהם יגלו, יסתבר שהם עבירות איומות ונוראות יש לנו את רשת הביטחון של השנת מאסר. אם יסתבר שהעבירות שהם הצליחו לאתר הן עבירות דרדלה כאלה, אז אנחנו עדיין שומרים לעצמנו את הזכות אולי לפתוח את עסקת הטיעון לי שהדבר הזה יוצג ביום מן הימים בפני שופט. את כל הדבר הזה כמו שאני אומר אותו לך, הסברנו יותר מפעם אחת ויותר מ-10 פעמים למיקי גנור" (פרוטוקול עמודים 3271 - 3272). וכן: "במקרה הגרוע לשיטתך, במקרה הגרוע הסתבר שאין הלימה בין עבירות המס לבין העונש, וייתכן ובית המשפט יתערב ויפחית מכוח שיקול הדעת שלו את העונש...win-win. (פרוטוקול עמודים 3255- 3256).
5. לצד דברים אלה, העד חזר שוב ושוב על כך שכלל לא התעניין בעבירות המס, חומרתן או קולתן, מהטעם שהעונש לא נגזר מהן, לא היה קשור בהן ואילו היו מתבררות בסופו של יום כעבירות קלות, אף היה הנאשם זוכה מן ההפקר. העד גם שלל מכל וכל את טענת ההגנה, לפיה הפרקליטים הציגו בפני הסניגורים מצגים מפורשים בדבר חשיפה לחבות מס בהיקף של עשרות מיליוני ₪: "אני לא זוכר שהוצג לנו אי פעם חשיפת מס של עשרות, יותר מעשרות מיליוני שקלים. לא יודע מאיפה הם הקריצו את זה (בהתייחס למכתב ששלחו באי כוחו הבאים של הנאשם ליועץ המשפטי לממשלה – **נז/57** – ט.ח), עו"ד ניר: אז המיסוי בין לאומי זה לא חשיפה של עשרות מיליונים? אמרת שיש עניין של שווי. אתה מסכים איתי שאם השווי, הוא יש לו המון הרי נכסים בחו"ל שאם הוא חייב מס על העליית שווי אז זה כן מגיע לעשרות מיליונים? העד, עו"ד סופר: השיח הזה לא התקיים. אני אמרתי, הסברתי לך קודם שדובר באופן כללי ביותר על-כך שייתכן ובמבנה...ההחזקות שלו בחוץ לארץ הדבר הזה כרוך בעבירות מס. אף אחד לא נתן תג מחיר של עשרות מיליוני שקלים" (פרוטוקול עמוד 3283 שורות 3- 10). ובהמשך: "לא ניתן תג מחיר למיסוי הבינלאומי" (פרוטוקול עמוד 3283 שורה 28).
6. בהקשר זה אפנה גם לעדותו של עד ההגנה עו"ד ארנפלד, שהיה בין כותבי המכתב **נז/57**, ליועץ המשפטי לממשלה בשם הנאשם בתאריך 2.12.2019. נאמר באותו מכתב בסעיף 11 כך: "זה המקום לציין, כי הסכם עד המדינה נכרת עם מרשנו לאחר שהוצגו לו מצגי שווא. כך, בעוד שלמרשנו (ולבאי כוחו דאז) הוצגו מצגים מפורשים בדבר חשיפה לחבות מס בהיקף של עשרות מיליוני שקלים..."
7. עו"ד ארנפלד אישר כי שמע על מצג השווא הנטען מפי הנאשם בלבד, ולא מפי סנגורו הקודם, עו"ד אילן סופר. לדבריו, פנה לעו"ד סופר והציג בפניו את טענת הנאשם, ביחס למצג המדינה בדבר חשיפת מס בשיעור 50 מיליון ₪ ונענה כי לא היו דברים מעולם: "הוא (עו"ד סופר – ט.ח) טען אם אני לא טועה שהיה מדובר בהרבה פחות בסדרי גודל של מיליונים בודדים של שקלים אני לא זוכר אם הוא ציין מספר" (פרוטוקול עמוד 3532 שורות 31- 33). בהמשך החקירה כבר לא היה עו"ד ארנפלד בטוח כלל ששוחח עם עו"ד סופר על נושא זה. לדבריו השיח על מיליוני ₪ התייחס לאופן חישוב הקנס המוסכם: "קודם כל ה-50 מיליון לא הוזכרו, אולי כן אבל אני לא זוכר בשיחה עם סופר. מה שהוזכר בשיחה עם סופר זה איך הגעתם ל-10 מיליון" (פרוטוקול עמוד 3582 שורות 21- 23). וכן: "50 מיליון אני זוכר שזה עלה, עוד פעם אני לא יודע אם אילן סופר אמר לי את זה ברור לי שמיקי גנור אמר את זה שזה הוטח בו בחקירות מספר פעמים" (פרוטוקול עמוד 3583 שורות 11- 13). וגם: "שוב הייתי שמח להגיד לך שאני שאלתי אותו (את עו"ד סופר – ט.ח) על המספר הזה על ה-50 והוא ענה לי ככה, אבל אני לא זוכר לא זוכר" (פרוטוקול עמוד 3585 שורות 1- 2).
8. גרסה זו מתיישבת עם דבריו של עו"ד ארנפלד לפרקליטת המחוז, בפגישה שנערכה בתאריך 17.12.18: "אותם 50 מיליון לא עלו במו"מ, אלא בחקירות" (**נז/1**, עמוד 6).
9. דברים אלה מחזקים את גרסת עו"ד סופר להעדר מצג שווא על ידי הפרקליטים.
10. אשר לאופן ניהול המו"מ על ידי נציגי המדינה, היו בפי עו"ד סופר רק שבחים על הגינותה של התביעה. לבטח לא טען כי רומה או כי הופעלו נגדו ונגד עו"ד אלי זוהר מניפולציות, שיוחסו לפרקליטי המאשימה על ידי צוות ההגנה הנוכחי: "...אפשר לראות את זה גם מתוך הדינמיקה של השיחה. השיח הוא שיח מקצועי, ענייני, הגון, מצד כל השחקנים..." (פרוטוקול עמוד 3309 שורות 31- 32). "...אנחנו הרגשנו בכל התהליך שאנחנו היינו שותפים לו התנהגות שהיא לגמרי התנהגות מקצועית הוגנת ולגיטימית של הצד השני. לא לכל דבר שרצינו הם הסכימו. רואים פה שיש פה לא מעט מתחים בין הצדדים ושלבים שהדברים מתפוצצים. וזה נמשך גם אחר כך, גם אחר כך היו שיחות קשות עם הפרקליטות. אבל הכל במסגרת התפקיד והניהול הלגיטימי של התיק, ע"י מי שאחראי למלא את התפקיד שלו. ואנחנו אחראים למלא את התפקיד שלנו" (פרוטוקול עמוד 3310 שורות 21- 27)."אני אומר בצורה הכי נחרצת שאני יכול לומר, שאנחנו לא הוטעינו בדבר. אנחנו עשינו את כל מה שעשינו בדעה צלולה. אני חושב שטביעות האצבע שלנו בניהול של המשא-ומתן הזה, מאיפה הוא התחיל וכיצד הוא הסתיים והתוצאה שלו, מלמדת שאנחנו עשינו כל שביכולתנו מהבחינה המקצועית. והבאנו ללקוח לפי עניות דעתנו את התוצאה הטובה ביותר שניתן היה להשיג בנסיבות.עו"ד גולומב: היה פער בין מה שאתם שמעתם מהפרקליטות למה שהעברתם לגנור?העד, עו"ד סופר: חס וחלילה. בשום פנים ואופן."(פרוטוקול עמוד 3311 שורות 23- 30) "כל מה שנאמר בפגישה למיטב ידיעתנו וזכרוננו, שיתפנו בו את מיקי גנור, לא היה לנו שום אג'נדה" (פרוטוקול עמוד 3316 שורות 3- 4).
11. לפי גרסת עו"ד סופר, במסגרת הסכם עד המדינה, הנאשם לא אמור היה כלל להיענש בגין עבירות המס, יהא היקפן אשר יהא, והן לא הובאו בחשבון בשקילת העונש, אלא עבירות השחיתות בלבד. לכן הטענה כי הפרקליטות רימתה את הסניגורים לחשוב שהעונש המוסכם הוא בגין עבירות המס בלבד, עומדת בסתירה חזיתית לגרסת עד ההגנה, ומלבדו איש לא טען אחרת.
12. אשר לטענת ההגנה כי הנאשם נדרש להפליל את ראש הממשלה כתנאי להסכם עד המדינה, נשאל העד את מי הבינו הסניגורים שהנאשם צריך להפליל, והשיב: "אני זוכר שדובר על צ'ייני, על בר-יוסף, על דוד שמרון. אחר כך היה איזשהו תהליך שבו צפו עוד שמות שלא נזכרו בכלל בשלב הזה, כמו טייב ודוד שרן וכל מיני אחרים. זה מה שהוא ידע להגיד, וזה מה שהוא רצה להגיד" (פרוטוקול עמוד 3285 שורות 8 - 10). שמו של ראש הממשלה לא עלה במו"מ כאחד מהמופללים המבוקשים.
13. **טענות הזוטא - ההסכם הופר על ידי המדינה.** טענה זו מתייחסת לתקופה שלאחר חתימת הסכם עד המדינה, עת מסר הנאשם את הודיותיו המפלילות, ולפיה, אילו נחשף הנאשם לטיוטת כתב האישום בעבירות המס (האישום החמישי), לא היה ממשיך למסור את הודיותיו בכתב האישום.
14. גם טענה זו נסתרה מניה וביה בעדותו של עו"ד סופר. לשיטתו, נושא כתב האישום בגין עבירות המס לא עלה כלל עת מסר הנאשם את הודיותיו לאחר חתימת הסכם עד המדינה. רק בשלבים מאוחרים יותר, ובשל סירובם של הבנקים להעביר כספים לבקשת הנאשם מחו"ל לארץ, החל הנאשם לחוש תחושת מרירות בגין החתימה. רק אז החל לבקש את טיוטת כתב האישום וגם זאת בניגוד לעצתם של באי כוחו, אשר חשבו כי עמידה על ניסוח כתב האישום באותו השלב, לא תועיל להגנת הנאשם: "...תהליך מסירת העדות של מיקי גנור נחלק לשתי תקופות. הייתה תקופה אחת שהוא מסר את העדות, הוא הלך כל יום לבית שמש, הוא גר באיזה דירת מסתור, הוא מסר את העדות היה ירח דבש, הוא חזר כל היום והסביר איך הוא מתמרן את החוקרים ואיך הם לא מבינים כלום, והוא מסביר להם את הכל ורק הוא יודע....אם לא הוא הם לא היו מוצאים את הידיים והרגליים בפרשה. הוא מראה להם באקסלים איפה למצוא את הדברים. זו הייתה התקופה שבה הוא מסר את העדות. אחרי התקופה הזאת, היה איזשהו שלב של התהפכות. הוא התחיל לבוא בטענות ותלונות שהוא עשה טעות, אם אני זוכר נכון זה בעיקר-בעיקר בא על רקע של הניסיון שלו להעביר כספים שהיו לו בחוץ לארץ לישראל, וקשיים שהוא נתקל בהם בגלל המערכת הבנקאית הבינלאומית. על הרקע הזה הוא בא כל היום, הוא בא עם תלונות וטענות שצריך לשפר את ההסדר, וההסדר לא מספיק טוב, וצריך לראות איך משנים את הדברים, ושהפרקליטות לא מספיק מתחשבת בו...הבעיה היתה שהכספים שהחזיק בחו"ל לא יכול היה להעביר לארץ כי נכנס לרשימות שחורות. אז פיתח מרירות כלפי התהליך...הפרקליטות עזרה מאד וכתבה מכתב לבנקים שאינו חשוד בעבירות הלבנת הון ושחיתות...הדברים הגיעו כדי כך שהפרקליטות, לדעתי אין לזה תקדים במדינה, על מכתב שהיא מודיעה...למערכת הבנקאית, שהיא מאשרת שמר גנור איננו נושא בשום חובה משפטית כלפי פרשת הצוללות או משהו כזה, כדי לסייע לו. זה גם, זה גם לא עזר" (פרוטוקול עמודים 3257- 3258).
15. כך שגם טענת הפסול בדבר הפרת ההסכם על ידי המדינה, באי צירוף טיוטת כתב האישום, אינה יכולה לעמוד, היות ובכל התקופה בה מסר הנאשם את הודיותיו לא נדרשה טיוטת כתב האישום על ידי סנגוריו. זאת בנוסף למסקנתי דלעיל, לפיה היקף חבות המס שתיוחס לנאשם כלל לא היוותה מרכיב בהגעה להסכם עד המדינה, וגם העונש שסוכם לא הביא בחשבון את עבירות המס. מכאן שלנוסח כתב האישום בעבירות המס לא היתה משמעות בשלב זה.
16. נוכח גרסתו החד משמעית של עד ההגנה עו"ד סופר, העד היחיד מטעם ההגנה שנכח במו"מ מצגי השווא הנטענים, וחרף גרסת הנאשם, אשר לא נכח בישיבות וגם לא זכר את הייעוץ שניתן לו על ידי סנגוריו בזמן אמת, יתכן וראוי היה להגנה לוותר מראש, או למצער במהלך ניהול ההליך, על טענותיה הקשות כנגד הפרקליטים למצגי שווא ואפילו מרמה בעת המו"מ, בהעדר תשתית ראייתית לכך.
17. **מטעמים אלה ומטעמים נוספים אשר יפורטו בהכרעת הדין, מצאתי כי אין בסיס לטענות הפסול. אני קובעת כי כל הודיותיו של הנאשם ניתנו מרצונו הטוב והחופשי ואני מקבלת אותן כראיה.**

ניתנה היום, ט' אייר תשפ"ה, 07 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

