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*Данная статья посвящена проблеме псевдонаучных публикаций, которые ошибочно признаются научным сообществом в качестве полноценных работ, пригодных в качестве диссертаций, опубликования и обязательного цитирования. Эти работы выполнены специфичным методом, который может быть назван «диффузным списыванием». Суть метода заключается в компилировании фрагментов из многих разных источников (со ссылками и без) и создании иллюзии получения связного текста. Внимательный анализ такого текста выявляет два фундаментальных недостатка. Во-первых, происходит подмена темы. Во-вторых, подобные тексты состоят из набора правильных высказываний, не образующих осмысленной композиции. Ссылаясь на опыт Диссернета автор считает, что современный искусственный интеллект способен диагностировать подобные тексты с тем, чтобы вывести их из научного оборота.*
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*This article is devoted to the problem of pseudoscientific publications that are mistakenly recognized by the scientific community as full-fledged works suitable for defending dissertations, publishing and mandatory citation. These works are performed using a specific method that can be called "diffuse copying". The essence of the method is to compile fragments from many different sources (with and without links) and create the illusion of obtaining a coherent text. A careful analysis of such a text reveals two fundamental shortcomings. Firstly, the topic is substituted. Secondly, such texts consist of a set of correct statements that do not form, however, a meaningful composition. Referring to the experience of Dissernet, the author believes that modern artificial intelligence is capable of diagnosing such texts in order to remove them from scientific circulation.*

**Key words:** pseudoscience, cheating, plagiarism, substitution of topic, Dissernet.

**Введение**

Поводом для написания этой статьи стали три официальные рецензии, полученные автором на статью «О роли дискуссии в фокус-групповых исследованиях». Во всех трех рецензиях главным мотивом критики стало указание на то, что автор (т.е. я) не предварил статью обзором литературы и даже написал, что в России публикации на эту тему отсутствуют.

В обоснование критики рецензенты привели список отечественных работ, посвященных тематике фокус-групп. В главе списка были названы монографии О. Мельниковой «Фокус-группы: методы, методология, модерирование» (М.: 2007) и М. Власовой «Социологические методы в маркетинговых исследованиях» (М.: 2006). На цитировании этих работ авторы рецензий настаивали категорически. Так, один из рецензентов писал:

* *Одним из ограничений текста является отсутствие в нем обзора релевантной литературы. Сознавая это ограничение, автор во введении сам указывает, что* «Отечественный опыт в рассматриваемом ракурсе не отражен в научных публикациях». *К сожалению, этот аргумент нельзя счесть убедительным. Релевантные работы все же есть в российском научном поле (хотя бы работы Е. Дмитриевой, чья диссертация была посвящена этому методу, а также О. Мельниковой, М. Власовой и целая серия других работ).*

С моей точки зрения, требование сослаться на работы О. Мельниковой и М. Власовой – профессиональный позор для рецензентов, называющего себя учеными. Объяснению такого вывода посвящена данная статья.

**Методология диффузного списывания**

Автор этих строк причисляет себя к этнографическим социологам, для которых собственная жизнь – это большое включенное наблюдение. Возьмем кейс из этого наблюдения, прямо относящийся к нашей теме.

В далекие 80-е годы у меня был научный руководитель, доктор экономических наук, пьяница, любитель женщин и зарегистрированный коллекционер оружия. Когда я бывал у него в гостях, он поил меня коньяком и учил жизни. Запомнился следующий монолог.

* *Сережа! Когда будешь писать диссертацию, не пытайся придумать что-то новое. Все, что можно придумать, уже придумано. Вот, смотри, что я тебе подарю. (Достал из шкафа огромную пачку ксерокопий обрывков каких-то статей без заглавий и источников). Ты разложи их перед собой и списывай, то из одного места, то из другого. Только не списывай помногу, а то заметят.*

Какой вывод можно сделать из этого кейса? Прежде всего, он доказывает, что таким способом МОЖНО стать доктором экономических наук и профессором. Автор высказывания успешно прошел через две защиты (кандидатской и докторской диссертаций), опубликовал две монографии и большое число статей, воспитал не менее десятка аспирантов и соискателей. Возможно, он не был с ними столь же откровенен, но «методологии диффузного списывания» он, конечно же, их научил.

Вспоминается еще один кейс. У моего знакомого была подруга, которая зарабатывала написанием диссертаций на заказ. Я спросил у него: как она это делает? Ответ: обложится книгами и пишет. Виден тот же самый алгоритм.

Сейчас в интернете можно найти много объявлений с предложениями по написанию диссертаций на заказ. Мне давно хотелось взять у их авторов интервью, обратившись под видом клиента. К сожалению, не довелось. Я бы задал простые вопросы: как Вы пишете диссертационный «кирпич»? Как надо написать, чтобы он гладко прошел защиту? Хочу надеяться, что кто-нибудь реализует эту идею. Странно, что наша социология науки этим не занимается, хотя вопрос лежит на поверхности.

Насколько распространены научные работы, выполненные методом диффузного списывания? Мое мнение – очень широко. Думаю, что таких работ намного больше, чем осмысленных и добросовестных.

Сила данной методологии состоит в том, что каждое высказывание, взятое по отдельности, выглядит правильным и понятным, но все вместе они не образуют осмысленной композиции (хотя могут создавать иллюзию таковой).

По каким признакам можно определить работу, выполненную путем диффузного списывания? С нашей точки зрения, их три.

Во-первых, работа диффузного списывателя чем-то похожа на работу искусственного интеллекта: она полностью зависит от имеющихся у него источников информации при неспособности выйти за их пределы. При чтении такого текста возникает ощущение не просто банальности, а чувство, что все это ты где-то уже читал. Это субъективный критерий, но он реален.

Во-вторых, в таких работах, как правило, происходит подмена темы. Тема, избранная списывателем в качестве «диссертабельной», должна быть представлена малым количеством публикаций. Это ограничивает базу для списывания. Поэтому списывающий субъект берет более широкую тему, в которой избранное им узкое направление является составной частью. Подмена состоит в том, что списывающий субъект замещает свою тему более широкой. Так, взявшись писать о фокус-группах, он фактически пишет о малых группах вообще (О. Мельникова). Взявшись писать о методах маркетингового исследования, пишет о маркетинге в целом (М. Власова). И т.д.

В третьих, работу списывателя выдает отсутствие композиционного замысла. Любой осмысленный текст должен иметь структуру, связывающую его части в единое целое и ведущую читателя от посылок к выводам. Работа, выполненная методом диффузного списывания, создает видимость связности, но на самом деле таковой не является. Изложение становится хаотичным, общий смысл текста утрачивается, хотя отдельные его фрагменты могут казаться осмысленными.

Порядок следования тем, создаваемых в рамках диффузного списывания, можно назвать ассоциативным, поскольку каждая тема возникает по ассоциации с предыдущей, но без соотнесения с композиционным целым. Иллюстрацией может служить фрагмент из фантастической повести Фрица Лейбера «Серебряные яйцеглавы», в которой описана работа робота, создающего художественные произведения (робот называется словомельницей).

* ***Отец****. Существует множество способов рассказать одну какую-то историю. Каждый способ определяется выбором слов. Когда первое слово выбрано, остальные должны ему соответствовать. В словомельницу закладывают общий план книги, и она выдает первое слово наугад. Потом выбирает второе, оно должно по настроению точно соответствовать первому, потом третье и четвертое. Если дать сто разных первых слов, она напишет сто совершенно разных книг.* ***Сын****. Значит, словомельница рассказывает одно и то же, только разными словами?* ***Отец.*** *Ну, в общем, да.* ***Сын****. По-моему, это дурацкое изобретение.*

**Почему социология поглупела?**

Работа диффузных списывателей в некоторых аспектах похожа на алгоритмы работы искусственного интеллекта (ИИ), поскольку те и другие опираются на определенный круг источников и не могут выйти за их пределы. ИИ сделал явными некоторые тенденции, которые прежде были малозаметны. Для нашего анализа важно наблюдение, что ИИ «поглупел», начитавшись социальных сетей.[[1]](#footnote-1)

Нечто похожее происходит с российской социологией. Работа диффузных списывателей похожа на «словомельницу», превращающую обрывки осмысленных текстов в словесный «фарш», который невозможно провернуть обратно. Многие работы, на которые ссылаются такие авторы, сами по себе осмысленны, но их фрагменты утрачивают смысл при хаотичной компиляции с другими источниками. Последующие работы, выполненные на их основе, уже по определению не могут быть осмысленными.

Доминирование списывателей оглупляет научную дисциплину. Их работы становятся обязательными для цитирования, т.к. научные журналы требуют от авторов, чтобы их статьи предварялись обзором якобы релевантной литературы. Хуже того, авторы работ сами привыкают к диффузному списыванию, понижая уровень собственных научных публикаций.

Возможна ли доказательная диагностика текста, созданного методом диффузного списывания? Предполагаю, что да.

Десятилетие назад создатели сообщества «Диссернет» совершили научный подвиг, создав компьютерную систему, предназначенную для проверки работ на плагиат и другие нарушения научной этики. Власть отнеслась к этой инициативе с большим неудовольствием, но в итоге вынуждена была создать собственную систему «Антиплагиат», без проверки с помощью которой сегодня не обходится ни одна публикация.

Трудно сказать, в какой мере эти системы способны выявлять диффузное списывание. Этот вопрос было бы интересно проверить экспериментально. Однако с момента создания Диссернета средства компьютерной диагностики значительно усовершенствовались. Можно предположить, что современный ИИ способен создать алгоритм, могущий диагностировать подобные тексты. Будем надеяться, что найдутся энтузиасты, которые решат эту задачу.

**Примеры работ с признаками диффузного списывания**

*1. О.Т. Мельникова. Фокус-группы: методы, методология, модерирование.*

*М.: Аспект Пресс, 2007.*

Применим названные выше критерии к работе О. Мельниковой. Автор монографии, посвященной методологии фокус-групп, должен был начать с вопроса о том, что такое фокус-группа и для чего она предназначена. Однако в анализируемой работе эта тема отсутствует.

Первая глава называется «Специфика качественной методологии». Ее можно считать вступительной, в ней ничего не говорится о фокус-группах, поэтому она оставлена нами без рассмотрения.

*Подмена темы.* Переход к основной теме начинается со второй главы, называющейся «Социально-психологические механизмы функционирования фокус-группы» (с. 53). В этом моменте происходит подмена темы. Не дав ни определения метода, ни его описания, автор переходит к описанию названных механизмов. При этом упускаются два момента. Во-первых, фокус-группа – это *не только* группа, но еще и интервью. Следовательно, этот аспект тоже должен был найти отражение в описании. Более того, с нашей точки зрения, именно он должен был быть выдвинут на первый план, поскольку групповые социально-психологические эффекты являются вторичными по отношению к исследовательской функции метода.

Во-вторых, вместо описания социально-психологических механизмов *применительно к фокус-группе* автор описывает их применительно к *малым группам вообще*. Далее вместо описания методики идет фрагментарное изложение общих мест из теории малых групп. Между тем, работа психологических механизмов в фокус-группе имеет свою специфику. Автор обязан был ее раскрыть, но данный вопрос не был даже не поставлен.

*Диффузное списывание.* Текст, созданный путем диффузного списывания, «плывет» по ассоциативным связям, порождая множество несоответствий на уровне абзацев и даже фраз. Рассмотрим это на примере параграфа 2.1.2., посвященного групповой дискуссии. Содержащиеся в них спорные утверждения будут прокомментированы с помощью высказываний практических модераторов.[[2]](#footnote-2) Цитаты из книги О. Мельниковой взяты со страниц 54 – 59.

* ***О. Мельникова.*** *Групповую дискуссию можно считать основным психологическим методом фокус-группы.*

Весьма спорное утверждение. Мнения модераторов по этому вопросу разошлись, но все без исключения согласны, что «дискуссия ради дискуссии» не является корректной методикой.

* ***К. Богословская.*** *Ты пишешь, что некоторые модераторы специально устраивают дискуссию. Я, честно говоря, первый раз слышу, что такое вообще возможно. Это просто непрофессионально.*

Учитывая неоднозначность этого вопроса, О. Мельникова обязана была объяснить, что именно она понимает под «дискуссией» и по каким принципам она должна осуществляться. Вместо этого она пишет:

* ***О. Мельникова.*** *Дискуссия лежит в основе практически всех групповых методов, используемых социальными психологами: в психо-терапевтических, тренинговых группах, при брейнсторминге.*

С нашей точки зрения, это утверждение абсолютно неверно, поскольку во всех этих групповых техниках дискуссии организуются по разным принципам. Наша точка зрения не единична.

* ***Преподаватель ВУЗа.*** *Я считаю, что для разных групповых техник надо использовать правильные названия, потому что это совершенно разные вещи. Если кто-то устраивает словесные битвы и смотрит, кто победит, то это не имеет отношения к технологии фокус-групп. Хотите этим заниматься - занимайтесь, но только не называйте это фокус-группами.*

Далее О. Мельникова, ***пропуская вопрос о принципах дискуссии***, вводит тему этапов развития групп. Эта тема, действительно, рассматривается во всех учебниках по фокус-группам в виде простой трехзвенной схемы: установление контакта, основная часть, завершение. О. Мельникова приводит иную схему, которая в первоисточнике, по-видимому, относится не к фокус-группам, а к динамическим группам.

* ***О. Мельникова.*** *В социально-психологическом плане обычно выделяют три таких этапа: 1) ориентация; 2) оценка, сопоставление и, возможно, конфронтация идей; 3) консолидация мнений.*

Попытка применить эту схему к фокус-группам может быть описана выражением «натянуть сову на глобус». Причем, в отношении этапа консолидации, О Мельникова сама оговаривает, что к фокус-группам он не применим. Но тогда непонятно, зачем вообще было про него писать.

* ***О. Мельникова.*** *Целью фокус-группы является сбор информации, а не достижение единства мнений.*

Тема этапов развития группы в работе О. Мельниковой этим не исчерпывается. По сути, вся тема групповой дискуссии, которая была заявлена в качестве основной, редуцирована к частному вопросу этапов развития групп. Описав одну классификацию, О. Мельникова переходит к другой.

* ***О. Мельникова.*** *В организационном плане выделяются следующие этапы групповой дискуссии: определение целей и темы; сбор информации по обсуждаемой проблеме; интерпретация и оценка полученной информации; подведение итогов: сопоставление целей дискуссии и полученных результатов.*

Перечисленные О. Мельниковой этапы являются элементами не самой дискуссии, а ее аналитического планирования, т.е. совсем другого аспекта. Сопоставление этапов развития групп с этапами их аналитического планирования некорректно. Это косвенно признает и сама О. Мельникова.

* ***О. Мельникова****. Процедура фокус-групп проходит те же этапы развития, за исключением интерпретации и оценки информации, стоящих за рамками группового обсуждения.*

Но и на этом тема этапов развития группы не заканчивается. Продолжая ее, О. Мельникова описывает третью классификацию.

* ***О. Мельникова****. У. Гордон и Р. Лангмейд, в свою очередь, выделяют три основных компонета группвой дискуссии – структуру, содержание и процесс. … К стадиям группового процесса они относят: формирование, волнение, установка норм, выполнение задания, завершение.*

Судя по пункту «выполнение задания» эта классификация также взята из описания динамических групп.

Лишь после изложения трех вышеназванных классификаций, из которых ни одна не относится к теме фокус-групп, О. Мельникова переходит к описанию начального этапа работы группы, т.е. установлению контакта.

* ***О. Мельникова****. Групповая дискуссия, как и любая коммуникация, начинается с установления контакта, и значимость этого этапа трудно переоценить. «Установление доверительного психологического контакта – утверждает Ю.М. Жуков, - абсолютно необходимый этап беседы, который требует специального внимания и усилий со стороны ведущего».*

Этот фрагмент, в отличие от предыдущих, сам по себе не вызывает возражений, если не считать некоторой напыщенности и дефицита конкретики. Однако возражения возникают в двух аспектах. Во-первых, непонятно, зачем, прежде чем перейти к делу, потребовалось загромождать изложение не относящимися к теме описаниями этапов развития групп, созданных не для фокус-групп, а для методик других типов.

Во-вторых, это главное, после описания установления контакта должно было начаться описание главного - основного этапа работы группы. ***Этого в тексте нет***. Покончив с установлением контакта, О. Мельникова переходит совершенно иной теме, а именно к вопросу о том, что «в практике проведения фокус-групп большое внимание уделяется невербальным компонентам коммуникации». В обоснование она цитирует работу автора этих строк, но обрывает цитату, опустив важный тезис о том, что модератор, увидев невербальную реакцию, должен предложить респонденту перевести ее в вербальный план.

В конце параграфа О. Мельникова заключает, что «важный этап групповой дискуссии – постановка цели». Возможно, этот тезис (при адекватном раскрытии) был бы уместен в начале обсуждения, но непонятно, почему он помещен в конце и не раскрыт.

В итоге необходимо сделать вывод, что заявленная в названном параграфе тема – «Групповая дискуссия как основной социально психологический метод фокус-групп» – с одной стороны, не раскрыта, а с другой загромождена не относящимися к делу фрагментами описаний методик иного типа. Хаотичность изложения и постоянные подмены темы делают анализируемый текст непригодным для чтения.

Монография О. Мельниковой «Фокус-групп: методы, методология, модерирование» представляет собой имитацию научной работы и потому не подлежит включению в профессиональные списки литературы.

*2. М.Л. Власова. Социологические методы в маркетинговых исследованиях.*

*М.: ВШЭ, 2006*

Для обоснования тезиса о системном характере псевдонаучных публикаций и учебников возьмем работу, написанную преподавателем известного и авторитетного ВУЗа - ГУ ВШЭ.

Монографию Власовой вряд ли можно рекомендовать к использованию в качестве учебного пособия для студентов вузов, обучающихся по направлению «Социология».

Основная причина состоит в том, что содержание учебника не соответствует его названию. Фактически работа Власовой представляет собой учебник не по социологическим методам в маркетинговых исследованиях, а самому маркетингу и отчасти по смежной дисциплине, которая называется «поведение потребителей». При чтении возникает ощущение, что в тексте отсутствует научная и дидактическая новизна, и имеются элементы компиляции. Этот вопрос требует документальной проверки, поэтому в данном случае он высказан как субъективное ощущение.

В работе Власовой лишь косвенно затрагивается заявленная тема маркетинговых исследований, в том числе и социологических. В книге отсутствует систематическое описание этих методов. Сведения о методах не являются структурной доминантой книги. Они фрагментарны и подчинены другой логике изложения - структурным блокам маркетинга. Ни в оглавлении, ни в тексте книги нет единого перечня социологических методов, используемых в маркетинговых исследованиях. Нигде не оговаривается их специфика применительно к маркетинговым задачам.

Такой учебник не соответствует своему функциональному назначению и вводит читателя в заблуждение. Учащийся, желающий изучить социологические методы в маркетинговых исследованиях, не сможет этого сделать. В лучшем случае он может получить разрозненные и неполные сведения по интересующей его теме, причем для этого ему придется изучить очень большой объем не относящихся к делу материалов, выискивая в них нужную информацию.

В подтверждение этих выводов рассмотрим вопрос о том, как освещен в книге Власовой один из основных методов маркетингового исследования – метод фокус-групп. Очевидно, что читатель вправе ожидать полноценного раскрытия этой темы по двум следующим причинам.

Во-первых, среди качественных методов социологического исследования метод фокус-групп является наиболее массовым. В развитых странах исследования с использованием этого метода образуют целую индустрию.

Во-вторых, госпожа Власова позиционирует себя именно как специалиста в области фокус-групп, о чем свидетельствует биографическая справка на обложке книги.

* ***Марина Власова*** *– известный специалист в области маркетинговых исследований, кандидат философских наук, директор консалтинговой группы «Русинфомар». Специализируется на методике маркетинговых исследований, качественных методах сбора и анализа информации, читает курс лекций «Метод фокус-групп» в Московской высшей школе социальных и экономических наук, магистратуре факультета социологии Государственного университета – Высшей школе экономики.*

Однако фактически в учебнике Власовой о фокус-группах на стр. 222 говорится лишь следующее.

* *Без сомнения, наиболее популярным групповым качественным методом являются фокус-группы. Учитывая достаточное количество литературы по этой методике, мы не будем акцентировать на ней внимание (в сноске к этому абзацу дается ссылка на учебные пособия О.Мельниковой, С.Белановского и Е.Дмитриевой).*

Краткость данного абзаца подтверждает тот факт, что тема фокус-групп в учебнике не раскрыта. Нет главы или параграфа, специально посвященного качественным методам социологического исследования и фокус-группам.

Названный абзац входит в состав параграфа, имеющего название «Разработка стратегии позиционирования». Это подтверждает наш тезис о том, что логика изложения методов социологического исследования не является доминирующей, она подчинена логике маркетинговых тем, что разрушает логическую структуру книги.

Означает ли упоминание о методе фокус-групп в разделе «Разработка стратегии позиционирования», что этот метод используется в маркетинге только для этого? В книге нет ответа на этот вопрос.

Кроме названного абзаца в книге имеется еще некоторые упоминания о фокус-группах. Однако они очень кратки, разрозненны и не всегда бесспорны. Так, на стр. 218 – 219 имеются следующие утверждения.

* *Суть метода фокус-групп: групповое фокусированное полустандартизованное интервью в форме групповой дискуссии по заранее разработанному сценарию.*

Это определение в целом соответствует общепринятому, за исключением слова «полустандартизованное». Разумеется, Власова имеет право на свою оригинальную точку зрения, но в учебнике ее следовало раскрыть, обосновать и проиллюстрировать примерами. Без этого значение слова «полуструктурированное» остается неясным.

Неясным остается также смысл слова «полустандратизованный»: имеется виду чередование в гайдах стандартизованных и нестандартизованных вопросов или все вопросы фокус-групповых гайдов должны быть полустандартизованными? Никаких объяснений по этому поводу в учебнике нет.

* *Используемый в фокус-группах метод групповой дискуссии лежит в основе практически всех групповых методов социальной психологии.*

Опять спорное утверждение, с которым автор рецензии категорически не согласен. Кроме того, тезис сформулирован в крайне общем виде. Не раскрыта тема о том, что же представляет собой упомянутый метод групповой дискуссии, якобы лежащий в основе ВСЕХ групповых методов социальной психологии.

* *Групповые качественные методы предполагают активное использование эффектов групповой динамики.*

Здесь речь идет о групповых качественных методах вообще, но, согласно автору, фокус-группы входят в их число. Трудно говорить о других групповых качественных методах, но спорным является с тезис о том, что фокус-группы предполагают активное использование эффектов групповой динамики. Этот вопрос, как минимум, требует серьезного обсуждения. Кроме того, Власовой следовало разъяснить, как именно (в каких целях и с помощью каких методических средств) используются названные эффекты.

* *К процессам групповой динамики относятся руководство и лидерство, принятие групповых решений, выработка групповых мнений, правил и ценностей, сплочение, конфликты и т.д.*

В данном фрагменте Власова дает общепринятый перечень явлений, входящих в состав понятия «групповая динамика». Однако фокус-группы, будучи, как пишет сама Власова, групповым фокусированным интервью, не предназначены для изучения этих явлений. Если Власова придерживается иного мнения, ей следовало подробно объяснить свою точку зрения.

Вопрос о количественных методах в учебнике Власовой в данной рецензии подробно рассматриваться не будет. Ограничимся констатацией, что они представлены примерно в том же стиле и в том же объеме, что и качественные методы.

Учитывая все сказанное, что книга Власовой не может служить учебным пособием по теме «Социологические методы в маркетинговых исследованиях», поскольку эти методы в ней фактически не описаны.

*3. В. Добреньков, А. Кравченко. Методы социологического исследования*

*М.: МГУ, 2004 г.*

Работа В. Добренькова и А. Кравченко «Методы социологических исследований» не удовлетворяет минимальным критериям учебника. Примеров может быть приведено множество, их можно увидеть в каждой главе и в каждом параграфе.

Ограничимся одним примером, посвященным вопросу о композиции социологической анкеты. Этот вопрос рассматривается авторами в главе «Композиция анкеты», параграфе «Структура или композиция?».

Параграф начинается с утверждения, что применительно к построению социологической анкеты следует применять не устаревшее понятие «структура», а новое понятие «композиция».

Важный момент состоит в том, что авторы учебника подают этот тезис не как свое личное мнение, а как общепризнанный факт, ссылаясь на мнение неких не названных «методистов». Рецензент не встречал этого утверждения ни в одной из работ, посвященных разработке социологических анкет. Общепринятым этот тезис назвать нельзя.

Сам по себе этот тезис в его первоначальном значении не может рассматриваться, как неправильный. Авторы имеют право на свою позицию, при условии, что она хорошо обоснована. Проследим за ходом их мысли.

Раскрытие тезиса авторы начинают с разъяснения значения слова «композиция». Рассмотрим этот фрагмент подробно.

* *Композиция – важнейший, организующий элемент художественной формы, придающий произведению единство и цельность, соподчиняющий его компоненты друг другу и целому (здесь и далее стр. 219 – 220).*

Определение слова «композиция» дано правильно, однако удивляет, почему применительно к социологической анкете используется слово «художественный», а сама анкета называется «произведением».

* *В художественной литературе композиция – мотивированное расположение компонентов художественного произведения; компонентом (единицей композиции) считают «отрезок» произведения, в котором сохраняется один способ изображения (характеристика, диалог и т.д.) или единая точка зрения (автора, рассказчика, одного из героев) на изображаемое. Взаиморасположение и взаимодействие этих «отрезков» образуют композиционное единство произведения.*

Здесь авторы продолжают раскрывать смысл термина «композиция» применительно к художественному произведению. Однако в тексте учебника, посвященного методам социологического исследования, эта тема выглядит неуместной.

* *Композицию часто отождествляют как с сюжетом, системой образов, так и со структурой художественного произведения (иногда синонимами понятий «композиция» и «структура» служат слова: «архитектоника, «построение», «конструкция»).*

В этом отрывке авторы пишут о том, что понятия «композиция» и «структура» иногда являются синонимами, что противоречит выдвинутому ими тезису и сводит на нет всю подкрепляющую его аргументацию.

* *Есть и другие значения слова «композиция»: 1) музыкальное, живописное, скульптурное или графическое изображение; 2) произведение, включающее различные виды искусств (например, литературно-музыкальная композиция) или составленное из различных произведений или отрывков; 3) сочинение музыки; учебный предмет в музыкальных учебных заведениях.*

Здесь авторы возвращаются к теме композиции применительно к различным областям искусства. О неуместности такого поворота говорилось выше.

Многие недоумения по поводу приведенных цитат исчезнут, если учесть, что они являются дословным воспроизведением статьи «Композиция» Большого российского энциклопедического словаря. Поскольку цитата дана без ссылки, ее можно назвать плагиатом. Но ограничить вывод констатацией плагиата в данном случае означает не отметить главного – функциональной неуместности данного фрагмента в тексте учебника, посвященного методам социологического исследования.

Продолжим анализ аргументации авторов. Развивая свой тезис о необходимости замены слова «структура» словом «композиция», они пишут:

* *У термина «структура» гораздо меньший послужной список. Он намного беднее в части этимологического разнообразия, имеет всего одно значение.*

Здесь в качестве аргумента, подкрепляющего тезис о необходимости замены слова «структура» словом «композиция» выдвигается бедность этимологического разнообразия первого, а не смысловое несоответствие, как можно было бы ожидать. Бедность этимологического разнообразия не является аргументом, подтверждающим тезис авторов. Налицо очевидное логическое несоответствие.

Далее вновь идет дословная цитата из указанного словаря.

* *Структура – совокупность устойчивых связей объекта, обеспечивающих его целостность и тождественность самому себе, т.е. сохранение основных свойств при различных внешних и внутренних изменениях.*

Доказывает ли эта цитата наличие существенного различия в значениях слов «композиция» и «структура»? Очевидно, нет. Если отсечь от слова «композиция» смысловое разнообразие, касающееся различных жанров искусства (музыки, живописи и т.д.), то в остатке получится что-то очень близкое к значению слова «структура». Поэтому в рассматриваемом контексте эти слова все-таки являются синонимами.

Несколько ранее авторы пишут о структуре следующее.

* *…Термин «структура» предполагает определенную последовательность связанных общим признаком элементов, в том числе анкетных вопросов.*

В контексте рассуждений авторов можно предположить (хотя прямо этого нигде не написано), что под структурой они понимают линейную последовательность элементов, а под «композицией» более сложную – «ветвистую». Однако такая трактовка «структуры» не вытекает из приведенной ими же цитаты из словаря. Тем не менее, авторы, по-видимому, ее придерживаются, иначе трудно понять значение следующего абзаца.

* *С первого взгляда ясно, что интеллигентная, художественно раскрепощенная композиция выигрывает у армейски суровой структуры количеством и качеством своих практических приложений. Использование композиции для определения науки и искусства составления социологической анкеты кажется более правильным и уместным.*

Этот фрагмент, в отличие от предыдущих не списан со словаря. Скорее всего он написан самими авторами учебника. Но это не делает его более уместным в рассматриваемом контексте. Скорее, наоборот. Удивляет, что ключевой элемент противопоставления «композиция – структура» выражен не четким термином, а метафорическим выражением: «армейски суровая». Еще более странной выглядит характеристика композиции, как «интеллигентной и художественно раскрепощенной», причем в тексте прямо сказано, что речь идет не о композициях вообще, а о композиции социологической анкеты.

Возникает вопрос: как авторы себе представляют интеллигентное и художественно раскрепощенное построение анкеты (равно как и армейски суровое ее построение)? Какого ответа они ждут от студентов, которым в экзаменационном билете достанется вопрос «Композиция анкеты»?

Если суммировать сказанное выше, его можно свести к следующим пунктам.

1. Авторы занялись противопоставлением слов «структура» и «композиция», не имея на то семантических и дидактических оснований. Они не должны были заполнять ограниченный объем учебника (и ограниченный объем памяти учащихся) подробным анализом темы, не имеющей отношения к решению главной задачи – обучению студентов грамотной разработке анкет. Предпринятая авторами попытка углубленного семантического анализа является неуместной.

2. В рамках предпринятого авторами семантического анализа не было приведено убедительных аргументов в пользу того, что различие в значениях слов «структура» и «композиция» является существенным. Авторы вообще не доказали, что применительно к разработке социологических анкет эти слова не являются синонимами. Другими словами, они не справились решением семантической задачи, которую сами же сформулировали (независимо от ее уместности в данном контексте).

3. Фрагмент текста, посвященный семантическому анализу слов «структура» и «композиция», содержит очень много логических и семантических ошибок. Для учебника это неприемлемо.

4. Противопоставление «структуры» и «композиции» авторы подают, как общепринятое в научном сообществе, ссылаясь на разработки неких не названных «методистов». Однако в действительности оно является личным мнением авторов, продуктом их собственной фантазии. Авторы учебников имеют право излагать в них свою личную позицию, но они не вправе подавать ее, как общепринятую.

5. В последующих параграфах рассматриваемой главы авторы нигде не описывают сложных правил компоновки вопросов, которыми они обосновывают необходимость использования слова «композиция». Следуя метафорической терминологии авторов, они описывают скорее «армейски суровый», чем «художественно раскрепощенный» способ построения анкеты. Т.е. авторы не используют понятийный аппарат, созданию которого они уделили так много внимания.

6. Занимая объем учебника рассмотрением надуманной проблемы, авторы не раскрыли много важных вопросов, имеющих прямое отношение к теме разработки социологических анкет. К примеру, они не объяснили, что применительно к разработке анкеты понятие структуры (или композиции) раздваивается: существует аналитическая структура анкеты, которой свойственна строгая логическая упорядоченность, и инструментальная структура, в отношении которой многие методические школы настаивают на необходимости «перемешивания» вопросов, относящихся к разным тематическим блокам.

Список претензий будет неполон, если не добавить, что в учебнике встречаются и просто ложные утверждения. Примеров можно привести много. Остановимся на том, который имеется в рассматриваемом параграфе.

* *Некрасиво оформленная анкета вызывает большее число отказов от участия в опросе, чем анкета с современным дизайном.*

Включив эту фразу в учебник, авторы не объяснили читателю, что анкеты делятся на заполняемые интервьюерами и самозаполняемые респондентами. В современной социологической практике преобладают первые, однако их дизайн строго функционален и предназначен только для интервьюеров. На количество отказов от участия в опросе этот дизайн никак не влияет.

Другое дело – анкеты, предназначенные для самозаполнения. Специальные методические эксперименты, о которых говорят авторы, действительно проводились в 50-е годы прошлого века. Они показали, что дизайн влияет на реакции респондентов, но далеко не всегда в желаемую для исследователя сторону. Если под современным дизайном авторы понимают дизайн яркий, красивый, выполненный в том или ином художественном стиле, то такой дизайн искажает ответы респондентов. В частности, абсолютно недопустим юмористический характер рисунков, который настраивает респондентов на игривый лад и сильно влияет на их ответы.

Авторы могут возразить, что, говоря о «современном» дизайне, они имели в виду формы дизайна, специально разработанные для социологических анкет. Однако о специфике дизайна социологических анкет в учебнике не сказано ни слова. В результате указанная фраза вводит читателя в заблуждение: вместо предупреждения об опасности «слишком хорошего» дизайна авторы фактически настаивают на его необходимости.

Авторы нигде не указывают, что в настоящее время анкеты для самозаполнения практически перестали использоваться.

Выше был проанализирован фрагмент текста учебника Добренькова и Кравченко, расположенный на стр. 319 -320. Объем этого фрагмента составляет около полутора страниц.

Объем данной рецензии, посвященный этому фрагменту, составил более пяти страниц, причем эти пять страниц далеко не исчерпывает содержательных, стилистических и логических претензий к данному тексту. В доказательство еще один пример.

* *Не так давно выяснилось, что помимо чисто логических законов при составлении социологической анкеты действуют еще психологические и эстетические законы.*

Эта фраза сама по себе вроде бы правильна, за исключением вводной части «не так давно», однако заявленная в ней тема нигде больше не раскрывается. Это можно назвать обманом ожиданий читателя (ожиданий обоснованных, поскольку данная тема действительно важна). Кроме того, названная фраза включена в текст в качестве аргумента в пользу предпочтения слова «композиция» слову «структура», однако в дальнейшем авторы не затрагивают психологический и эстетический аспект этого противопоставления.

У автора рецензии нет возможности столь же подробно анализировать другие фрагменты названного учебника. Но он утверждает и может доказать, что данный фрагмент вполне репрезентативен, он не является случайной неудачей авторов. В любом параграфе учебника имеется множество несоответствий, похожих на те, которые были описаны выше.

Учебник В. Добренькова и А. Кравченко «Методы социологических исследований» поверхностен, местами сообщает читателю неверную информацию. Он неполноценно (порой до крайности) раскрывает заявленные в нем темы, подменяет изложение многих вопросов рассуждениями, не относящимися к теме и вообще неуместными в социологическом учебнике. Среди других недостатков следует отметить плохую логическую структуру текстов, влекущую за собой смешение разных тем и потерю значимых тематических блоков. Подача материала плохо структурирована.

В целом учебник не дает возможности читателям полноценно изучить обозначенный в его названии предмет и непригоден к использованию в учебном процессе.

Помимо неприемлемо низкого научного и дидактического качества учебника требует рассмотрения вопрос о наличии в нем значительных объемов неправомерных заимствований чужих текстов без ссылок (плагиата). Выше уже приведен пример с использованием цитат из Большого российского энциклопедического словаря. Проверки требуют и другие фрагменты текста.

**Заключение**

Наше исследование показало, что российский институт научной экспертизы находится в глубоком кризисе. Очевиден факт, что работы, выполненные методом диффузного списывания, легко получают положительные отзывы рецензентов, защищаются в виде диссертаций, публикуются в виде монографий за государственный счет и становятся элементами вузовских учебных программ. Кроме того, они образуют пул обязательных для цитирования источников.

Для авторов, создающих новые работы методом диффузного списывания, требование цитирования не обременительно, поскольку связность текста их не заботит. В названных трудах можно легко найти цитаты по любой теме и в любом ракурсе, особенно если новая работа тоже представляет собой не целостное произведение, а компиляцию цитат, не связанных общим смыслом и логикой.

Труднее приходится тем, кто имеет авторскую позицию и работает над созданием осмысленного произведения, предназначенного для того, чтобы кто-то его прочитал. Подобрать подходящие по смыслу цитаты несложно и в этом случае, тем более что никто не следит за их точностью и уместностью. Проблема состоит в моральном унижении автора, и еще в том, что подобные «обзоры литературы» загромождают текст, затрудняя читателю путь к сути дела.

Привычка к бессмысленному компилированию становится обязательным ритуалом, ослабляющим внутренний авторский контроль за логикой произведения. Такой стиль работы убивает научную мотивацию, но открывает простор для имитации научной деятельности.

Автор этих строк не рассчитывает исправить данной статьей несовершенство этого мира, но надеется, что впредь ни один рецензент не потребует от него ссылок на работы О. Мельниковой, М. Власовой, В. Добренькова – А. Кравченко и других подобных авторов.
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