

Мурад Алискеров  
Ахмад Абу Яхья

# МРАКОБЕСИЕ **АТЕИЗМА**



Махачкала  
2022

ББК 74.2 + 86.38

УДК 86.38-4

А-50

**Мракобесие атеизма.** / Мурад Алискеров, Ахмад Абу Яхья. – Махачкала: book.lariba, 2022. – 200 с.

Перед вами опровержение самого опасного заблуждения всех времен и народов – атеизма. Книга обращена ко всем думающим людям, даже не обладающими специальными знаниями.

В первой её части известный предприниматель и общественный деятель Мурад Алискеров раскрывает проблему атеизма как деструктивной концепции, которая ведет к разрушению всех моральных устоев, удерживавших человечество от катастроф на протяжении тысячелетий. Превращаясь на деле в идеологию всеобщего нигилизма и вседозволенности, атеизм XXI века в условиях нарастающего необузданного потребления материальных благ и токсичной информационной среды превращается в некую химеру, поглощающую умы людей и направляющую их по ложным путям. Сопоставляя психологическое и богословское видение вопроса, автор рассматривает проблему с разных сторон и даёт читателю возможность изучить разные аспекты этой проблемы.

Вторую часть книги подготовил исследователь исламского вероучения Ахмад Абу Яхья, преподаватель Казанского исламского университета. Она состоит из двух циклов. Первый из них – «Атеизм и пути его преодоления» раскрывает в краткой форме основные формы атеистической идеологии (агностицизм, секуляризм, итсизм и др.) и на примере известного английского философа Энтони Флю (1923–2010) рассказывает о пути к вере в Бога, который способен проделать атеист.

Второй цикл «Доказательства существования Бога» в доступной форме излагает основные доказательства существования Всевышнего, которые сформулировали мыслители человечества разных эпох – от Платона и Аристотеля через исламский калям к современным философам-теистам.

© book.lariba, 2022

© Алискеров М. С., 2022

## ВВЕДЕНИЕ

«Без Бога в душе, без царя в голове», – так традиционно говорят о людях без веры, о тех, кому чаще всего, по моему личному опыту, нельзя доверять. Исторически такой хлесткой и обидной характеристикой награждают взбалмошного, недалёкого, пустого, ненадёжного человека, заблудшего, тонущего в потоке мирских желаний, нередко неспособного здраво оценивать ситуацию да и попросту приносить пользу обществу. Ощущение мнимой свободы, часто воспринимаемой исключительно как вседозволенность, отсутствие чёткой жизненной цели и моральных установок вкупе с эгоистическими стремлениями формируют себялюбивый, пугающий портрет современного человека, который хочет, «чтобы у него всё было и ему за это ничего не было», выражаясь словами анекдотичного тоста.

Благо народной мудрости о безголовом безбожии познаётся на конкретных примерах. Очень часто, замечая у человека ряд качеств, одно из которых – нарочито воинственное неверие, мы обнаруживаем, что он проявляет себя негативно не только в отрицании высшей воли, но и во многих жизненных ситуациях, в которых портрет его вырисовывается с самой неприглядной стороны.

Атеизм становится своего рода антиверой, антирелигией, вместе с тем незаметно для самих её адептов обожествляющей самого носителя этой пагубной идеологии. Недаром один из недавно отметившихся террористов-современников, жестоко расстрелявший детей в школе, провозгласил себя Богом (защити нас Аллах

от такого) только на том основании, что дал себе право вероломно лишить жизни себе подобных.

Свои греховные желания и, выражаясь молодёжным языком, хотелки нередко провозглашаются атеистами высшей ценностью существования человека. Стремление ставить себя и свои интересы на первое место, не видеть проблемы других, не заботиться ни о ком разрушает основу личности, лишает её созидательного фундамента, подтачивает человека изнутри. Отрицание Бога, а вместе с этим и наказания за неблагоприятные дела, как шприц, впрыскивает в кровь наркотик – частицы сатанинской распущенности, которая убивает в человеке человечность и толкает его на преступления.

Но безбожие бывает не только явным, но и скрытым. И это, наверное, ещё более пагубный порок. Ведь не зря в Исламе более всего порицается лицемерие, несоответствие внешней благообразности и реальных неприглядных дел и поступков.

«Тело есть орудие души, а душа орудие Бога», – так считал древнегреческий философ Плутарх. За годы борьбы с религиозным мировоззрением неоднократно предпринимались попытки создания новой псевдорелигии, некоего гражданского кодекса правильных установок, который люди должны воспринять как свод общечеловеческих ценностей. Однако опыт государственного безбожия показал, что эти искусственные конструкции не выдерживают никакой критики, не могут сравниться с чёткой ценностной системой, заложенной в религии. Постулаты веры, ниспосланные века назад, являются чётким руководством, понимание

которого шлифовалось благодаря многолетнему труду исламских учёных разных эпох. Поэтому изобретать велосипед в области духовной практики и ставить эксперименты над человеком изначально было плохой затеей.

Ни один политический режим не смог преодолеть тягу человека к познанию воли Творца, сути мироздания, не сумел задушить стремление к возвышенному смыслу существования личности через познание истинных законов бытия. Как только начиналось давление на существовавший веками уклад духовной жизни, возникало внутреннее сопротивление, сознание народа, помутнённое сиюминутными лозунгами, трезвело и возвращалось к истокам духовной памяти.

Сам термин «мракобесие», нередко применяемый по отношению к религиозности – это вольный перевод на русский язык термина «обскурантизм» (от латинского слова *obscurans* – «затемняющий»). Буквально этот термин, если разложить его по слогам, означает «помешательство на темноте». Он стал распространяться в России в начале XIX века как антоним к слову «просвещение» – понятию, которое обозначает образованность, свободу и прогресс. Но как свет веры может затемнять?! Наоборот, он очищает и просветляет человека, врачует его душу, наполняет светлым смыслом существование на земле. Поэтому в этой работе я решил использовать слово «мракобесие» именно как характеристику атеистического мировоззрения, лишаящего человека надежды и подчас пробуждающего в нём самые мрачные инстинкты, затемняющие личность изнутри.

Мурад Алискеров

**1**

ЧАСТЬ

**КАКИМ  
Я ВИЖУ  
АТЕИЗМ**

## МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

В век технологической революции, когда научные достижения развиваются с многократным ускорением из года в год, сложно утаить правду относительно какого-либо вопроса. И научные достижения по логике сторонников атеизма должны были подтвердить теорию создания земли из ничего и убедить человека в том, что он сородич древней обезьяны, но с умением правильно завязывать галстук и носить смокинг, держа в руках очередную модель iPhone.

Так как наглядный пример наиболее ярко позволяет понять суть самых сложных явлений, попробуем обсудить довольно простой на первый взгляд вопрос «Как подтвердить существование жирафа?» У нас для решения этой задачи есть два пути, один из которых заключается в доверии к тем, кто видел его вживую, а второй путь заключается в поиске доказательств его существования, например, пойти в зоопарк или посмотреть видео с его участием.

Позиция атеизма выбирает третий путь поиска ответа на вопрос. Заключается он в отрицании существования жирафа как такового в природе по причине его отсутствия перед нами в момент дискуссии и невозможности эмпирически проверить это, в отказе поехать в зоопарк или местность, где жирафы обитают в большом количестве, а также в порицании тех, кто «уверовал» в них, получив информацию из различных источников.

Вместе с тем если, продолжая наш воображаемый эксперимент, я попрошу атеиста доказать мне существование такой исторической личности, как Наполеон Бонапарт, мой оппонент наверняка покрутит паль-

цем у виска и даст ссылку на различные исторические источники и художественные тексты.

Но давайте для интереса посмотрим на любопытную брошюру Ж. Б. Переса. Профессор математики и физики в Лионе, он стал затем исполняющим обязанности прокурора при Ажанском королевском суде, затем библиотекарем и умер в 1840 г. в Ажане. В своей книге *«Почему Наполеона никогда не существовало» он пишет: «Наполеона Бонапарта, о котором столько писали и говорили, даже не существовало. Он не что иное, как лицо аллегорическое — олицетворение солнца; и наше утверждение будет доказано, если мы покажем, что всё то, что говорят и пишут о Наполеоне Великом, заимствовано у великого светила».*

Как видите, сегодня можно найти какую угодно информацию об исторических событиях, поэтому методом, предлагаемым атеистами, не удастся доказать множество реальных событий, потому что способ доказательства должен соответствовать объекту, а иначе кроме бесполезного обмена мнениями ничего не выйдет.

Каждый раз, беседа с атеистами, которые разительного отличаются от материалистов своей ненавистью к процессу изучения, я приходил к выводу, что настоящими мракобесами являются именно они. Но и этот тезис нуждается в доказательствах, так как целью данной книги является как раз стремление к истине вопреки личным убеждениям.

Сам термин «мракобесие» характеризуется в нашем сознании неким враждебным отношением к просвещению, науке и прогрессу. Но как можно применять

это понятие к исламскому вероучению, когда первым словом, ниспосланным Богом пророку Мухаммаду ﷺ, было слово «икъраъ» (араб. اِقْرَأْ), что в переводе с арабского означает повеление «читай»? Причём важно заметить, что вполне логично смотрелись бы призывы «следуй», «поклоняйся», «проповедуй» или какие-то иные призывы, связанные с сугубо религиозной тематикой, но нет.

Неоспоримым историческим фактом остаётся период расцвета мусульманской научной и культурной мысли, именуемый золотым веком ислама или ренессансом мусульманского мира. При «исламском возрождении» развивались математика, медицина, философия, физика, химия и другие науки. Сама исламская культура в период расцвета исламской цивилизации простиралась от южной Испании до Китая, сконцентрировав в себе достижения учёных разных национальностей.

Поэтому сам термин, характеризующийся негативизмом и ненавистью к научному прогрессу, с логической точки зрения не коррелирует с историческими фактами. И даже этот тезис соответствует четвёртому закону логики, гласящему, что любое высказывание должно быть достаточно обоснованным, в данном случае историческими фактами, указанными в том числе в немусульманских источниках.

Когда мы говорим об атеизме в чистом его виде и лексическом понимании его основ, то понимаем, что он имеет куда меньше научных обоснований претендовать на истину и является более ненаучным, чем любая другая идеология.

Дело в том, что целью науки является изучение и исследование различных процессов и явлений нашей жизни, а атеизм в любых вопросах занимает позицию отрицания без исследований и доказательств. Он не желает понимать природу вещей и по своей сути представляет собой не какую-то идеологию или систему взглядов на тот или иной полемический вопрос, как, например, в том же материализме, а безусловно отрицает всякое заключение без какой бы то ни было аргументации.

А как можно иметь дело с оппонентом, который отрицает всё сказанное тобой без желания разобраться в весомости и научности приводимых аргументов? Никак. Но в этом случае мы должны признать большую глубину мракобесия в этой позиции, чем, например, у других философских доктрин, отрицающих божественный сценарий создания всего живого.

### **Наука не даст на это ответ**

Но давайте, тем не менее, попробуем поразмышлять над современными аргументами различного рода атеистов (исследователи выделяют различные виды атеизма на основе социологического и деятельностного критерия), считающих религиозную доктрину ненаучной с позиции объективного факта:

- наука сегодня, несмотря на квантовый скачок в развитии, не способна назвать ни одного целесообразно организованного объекта, возникшего спонтанно;
- наука также не может назвать ни один живой объект, устроенный не целесообразно. А под целесообразно-

стью принято понимать организацию какого-либо объекта, который осуществляет действия только в соответствии с заранее намеченным планом. То есть каждое действие, каким бы незначительным оно ни было, имеет чёткое научное обоснование, но у его появления отсутствует обоснование предпосылками. Важно понимать, что целесообразно организованные объекты не могут возникнуть в силу случайных обстоятельств. Допущение появления таких объектов случайным образом в корне противоречит научному подходу, согласно которому каждое действие должно подтверждаться источником действия, а также причинно-следственной связью. Хронологически сначала появляется цель и автор действия, а уже потом – объект, что в данном случае не подтверждается.

### **Диалектика Гегеля**

Если мы рассмотрим вопрос атеизма с точки зрения современной теории научного познания, то диалектическая логика Гегеля как одна из форм теоретического мышления нуждается в изучении как аргумент материалистов. Весь парадокс диалектического подхода очевиден при попытке обоснования идеи тождества противоположностей между категориями бытия и небытия. То есть диалектика Гегеля позволяет понять развитие, потому что в рамках этой логики допустимы такие положения, которые недопустимы в формальной логике.

В формальной логике есть либо А, либо Б. Третьего не дано. В диалектической логике и А, и Б сосуществу-

ют одновременно, ведь диалектика – это логика развития, как утверждают отцы основатели. Но как может логика быть слабее формального подхода к оценке фактов? Ведь в диалектике кроме трёх законов, которые являются прописными истинами, по сути, ничего нет, и объединение противоположностей в единое целое выглядит не иначе как очередной приём в софистике. И с материализмом Гегеля спорили как его ученик Фейербах в своём труде «Сущность христианства», так и вдохновлённый им последователь Маркс, который ещё в молодые годы писал: «Мой диалектический метод по своей основе не только отличен от гегелевского, но является его прямой противоположностью. Для Гегеля процесс мышления, который он превращает даже под именем идеи в самостоятельный субъект, есть демиург действительного, которое составляет лишь его внешнее проявление. У меня же, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней»<sup>1</sup>.

Таким образом, к диалектике как способу аргументации основ религиозной доктрины есть серьёзные претензии со стороны Маркса, Фейербаха, Б. Кроче и Р. Дж. Коллингвуда. Причём последние двое считаются неогегельянами и, несмотря на это, противопоставляли свою философию позиции Гегеля.

### Математика

Царица наук – математика (формализованная классическая логика). Эволюционное развитие абстрактной формы в математике как науке о числах привело

<sup>1</sup> Маркс. К. Послесловие ко второму немецкому изданию 1-го тома «Капитала».

к тому, что основным предметом её изучения стала исключительно сфера идеальных математических объектов. Проще говоря, число, величина, объём, точка, вес, множество и иные характеристики существующих предметов во многом не совпадают с миром реальных физических объектов. Понятие потенциальной бесконечности – одно из них, и оно нуждается в дополнительном изучении для определения потенциала данной науки как возможного инструмента аргументации той или иной теории создания Земли.

Необходимо ясно понимать особенности и границы математики и иных естественных наук. И при исследовании природы (химии, физики, биологии и т.д.) необходимо опираться и исходить из сути рассматриваемого предмета, а не из общепринятых математических моделей.

В основе современной математики и форм расчёта лежит глубокое заблуждение – незаконное отождествление числа и величины, арифметики и геометрии. Понятие величины является термином куда более фундаментальным, поскольку именно из него мы можем получить понятие самого числа в экзистенциальном смысле. Кроме того, это понятие является связующим звеном между математикой и физикой, а также создаёт препятствия для неоправданной формализации и спекулятивных построений математических моделей.

Поэтому некий тренд в научном сообществе на арифметизацию геометрии привёл к изменению предмета математики, её особой формализации и созданию так называемых трансфинитных чисел.

Арифметизация математики по своей сути – процесс редукции предмета математики к числу, что является в корне ошибочным. Этот факт ясно подтверждается теоремой Гёделя о неполноте формальных систем, состоящей в утверждении невозможности формализации понятия так называемой «истины» в математике, потому что любая её разновидность достигается только через доказательство. Следовательно, мы можем сделать вывод о невозможности полноценно доказать математическое предположение и, как следствие, невозможности вывести истину нашего мира из самого мира. Такое возможно только через некую внешнюю силу.

Можно обратиться также к книге Александра Леонидова, посвящённой концепциям естествознания, в которой приводится веское доказательство непостижимости высшего разума на основе простых примеров. Указано, что даже математические (не говоря о других естественно-научных) законы мира конечных множеств неприменимы ни к бесконечному, ни к нулевому, ни зачастую к единичному мирам.

Например, при умножении единицы самой на себя она ведёт себя совсем не так, как конечные множества. Те при умножении на себя всегда изменяются, независимо от того, какие числа взяты. Единица же и не думает этого делать. Она отрицает один из универсальных законов мира конечных множеств. Деление на ноль – загадочная проблема, не имеющая единого мнения со стороны математиков, и, следовательно, того чёткого ответа, которыми математика так славится, и за которые она признана царицей наук.

Вот, например, простое универсальное правило из мира конечных множеств.

Если  $Z \times Y = E$ , то  $Z = E : Y$

Проверьте правильность этого утверждения:

$$4 \times 2 = 8 \Rightarrow 4 = 8 : 2;$$

$$5 \times 2 = 10 \Rightarrow 2 = 10 : 5 \text{ и т. п.}$$

Как видите, оно универсально для любого конечного множества. Для мира единичного оно тоже будет действительно. Но при соприкосновении с нулём (миром нуля, с его принципиально иными, нежели в мире конечных множеств, законами бытия) универсальный закон рухнет.

Если мы умножаем  $X$  на ноль, то получаем, как всем известно, ноль. Значит ли это, что ноль, делённый на ноль, будет конечным множеством  $X$ ? Нет, естественно! Одни математики говорят, что на ноль делить нельзя. Станный для учёного запрет на интеллектуальное действие. Другие пишут, что делить на ноль можно, но особым, иным порядком, нежели на конечные множества и суммы.

Но на чём сходятся все? На том, что математика фиксирует мир с основаниями и законами принципиально иными, чем у мира конечных множеств. В этом мире законы, выведенные путём наблюдений за конечными множествами, недействительны.

Парадоксы с любыми действиями в мире бесконечного мы подробнее рассмотрим ниже, но сразу же скажем, что ввод в любое вычисление фактора бесконечности тут же опрокидывает всякую математическую логику и все законы математики.

Аристотель ограничил сферу конечных множеств термином «физика», определив для других миров понятие «метафизика», и был, безусловно, прав. В русле этого Аристотель уже как родоначальник логики сформулировал неизбежно вытекающие из логики (науки о правильном мышлении) доказательства бытия Божия.

Он обосновал логическую неизбежность чудесного, сверхъестественного первоследствия, не имеющего никакой причины, и столь же чудесного, сверхъестественного перводвигателя, давшего энергию для начала всех взаимосвязанных процессов движения и развития.

Атеизм с первых своих шагов начал неизбежную для него войну с этими мыслями Аристотеля. Богоотрицание в этом случае пошло двумя путями. Один – узкий, тесный и непопулярный – связан с именем Уильяма Оккама (ок. 1284–ок. 1350), английского философа, утверждавшего, что существование Бога не может быть обосновано ссылкой на «перводвигатель», поскольку нужно принять концепцию «причины самой себя», «сам по себе» («*causa per se*»)<sup>2</sup>.

Что такое «причина самой себя», понять невозможно, Оккам и сам этого не знал. Кроме того, тут наблюдается замкнутый круг доказательств: существование таинства перводвигателя на том и строилось, что рассматривало загадку первоследствия, не имеющего причины. Оккам же отрицает перводвигатель на основании того, что... он имеет причиной самого себя. Но это отрицание через повторение аргументации утверждения<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Цит. по А. Курантов, Н. Стяжкин, «Уильям Оккам». М., 1978. С. 98.

<sup>3</sup> Действительно: мир начался, но не по разумной воле Творца, а по «причине самой

## МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

Поэтому в общем и целом атеизм отказался от «причины самой себя» как совершенно алогичного и беспредметного умопостроения. Нельзя же всерьёз апеллировать к неодушевлённому предмету, способному по «собственной воле» начать нечто новое! Или уж он неодушевлённый, или у него собственная воля что-то начинать – одно из двух!

Атеизм пришёл к иному отрицанию сверхъестественного (а другого – естественного – и быть не может) начала мира. Это понятие о «вечности мира».

*«Вечность мира – понятие, означающее никогда не прекращающееся, не имеющее ни начала, ни конца во времени существование мира, несотворимость и неуничтожимость движущейся материи, её атрибутов. Представление о вечности мира складывается в древности в борьбе материализма против религиозных утверждений о божественном сотворении мира», – пишет советский «Атеистический словарь» 1983 года выпуска (итог многолетнего труда большого коллектива учёных СССР и стран социалистического мира).*

Это не ново. Если Аристотель доказывал логическую неизбежность Бога через логическую необходимость предполагать Начало<sup>4</sup>, то древнегреческий мыслитель

---

себя», не имея разума и воли (то есть будучи неодушевлённым, материальным). Отчего же он начался не раньше и не позже, а именно тогда, когда начался? Что сдерживало «причину самой себя» до этого момента, если не она сама? И что её запустило в тот момент, если сама она как неодушевлённая материальность не могла выбирать момент своего старта?! Совершенно очевидно, что признавать существование такой причины – значит признавать сверхъестественное и противоестественное в значительно большей степени, чем сотворение мира Богом!

<sup>4</sup> Не только первопричина, но и перводвигатель – краеугольный камень мироздания у Фомы Аквинского. Он абсолютно необходим системе Рене Декарта. Именно теория перводвигателя сделала Готфрида Лейбница из атеиста верующим. В одном из своих автобиографических писем «немецкий Ломоносов» Лейбниц рассказывает, что, окончив

Гераклит утверждал, что мир не создан ни богами, ни людьми, он всегда был, есть и будет вечно живым огнём, порой вспыхивающим и порой угасающим.

Античные атомисты (Демокрит, Эпикур и др.), признавая преходящим существование заполняющих Вселенную миров, подобных нашему, считали Вселенную вечной, непреходящей: она всегда была, есть и будет. Несотворённым и неуничтожимым представлялся мир материалистам Нового времени – Бруно, Спинозе, Дидро, Гольбаху.

Речь идёт о подлоге в определениях. Суть подлога в том, что материя, основными атрибутами которой являются предельность и протяжённость, ставилась в разряд беспредельного и внепротяжённого.

На более поздних стадиях атеизма, впрочем, произошёл отход от этого ясного постулата, его искажение и размывание: *«Диалектико-материалистическое понимание вечности мира признаёт постоянное изменение, обновление мира. В безначальном, постоянно изменяющемся мире всегда сохраняющимися, непреходящими остаются атрибуты материи, многокачественность форм её движения, способность материи воспроизвести закономерно любой из своих потенциально возможных видов, любую форму движения»*<sup>5</sup>.

Здесь понятие о «вечности мира» ничем не опровергнуто, присутствует по-прежнему, но разбавлено достаточно примитивными фетишизмом и анимизмом, низшую школу, стал изучать новых философов, в его сознании взял верх механицизм и привёл его к математике. «Но, – пишет Лейбниц, – когда я стал искать последние основания механицизма и законов движения, я вернулся к метафизике... и от материального к формальному, и, наконец, я постиг... что материальные вещи суть только явления...»

<sup>5</sup> Атеистический словарь. М., 1983, статья «Вечность мира».

опратно раздувающими понятие материи (всего лишь бездушного и бездумного вещества), приписывая ей свойства Бога.

Материя, словно языческий истукан, оставаясь мёртвой вещью, в то же время наделяется способностью по собственной воле (откуда у мёртвого и бездушного собственная воля?) воспроизвести какие-то свои потенциально возможные виды.

Проникновение в теорию вечности мира (на поздних стадиях умирающего атеизма) разного рода фетишистских и анимистских концепций стало не прихотью, а необходимостью для атеистических философов. Материю стали «оживлять» и «одухотворять», пытаясь вырваться из растущих логических парадоксов концепции о вечном, безначальном существовании мёртвых вещей.

Даже самые экзотические версии безначальной Вселенной рушатся при разумном анализе. Например, в XX веке была создана хитроумная модель пульсирующей Вселенной<sup>6</sup>. Но она не учла главного: Вселенной негде и не в чем пульсировать!

Именно об этом писал известный американский астроном Бернارد Ловелл: «Если в какой-то момент времени Вселенная была близка к состоянию сингуляр-

---

<sup>6</sup> Авторы модели пульсирующей Вселенной прибегают к помощи воображения. Они предполагают, что Вселенная сжимается до определённого момента, затем свёртывающаяся Вселенная каким-то образом перестаёт сжиматься и начинает новый цикл расширения. Происходит всё это благодаря действию какого-то неизвестного нам маятникового механизма. Согласно утверждению физика Роберта Дика из Принстона, бесконечное количество таких циклов расширения и сжатия Вселенной сможет «освободить нас от необходимости понимания происхождения материи на любом конечном отрезке времени в прошлом». Понятие акта сотворения становится не относящимся к делу, а наше существование может быть приписано воздействию одного удачного скачка.

ности с бесконечно малым объёмом и бесконечно большой плотностью, то мы вынуждены спросить о том, что предшествовало этому, и что было за пределами Вселенной. [...] Мы сталкиваемся с проблемой Начала».

Куда и каким образом сжиматься собственно бесконечности?! Что останется в том месте, откуда она «ушла»? Если совсем ничего, то как такое возможно? А если нечто, хотя бы пространство, тогда сжимается уже не вся бесконечность, а её часть...

С появлением квантовой модели мира физика шагнула ещё дальше в сторону от материализма и атеизма. Наиболее яркое опровержение антирелигиозных доктрин связано с именем французского физика-теоретика Бернара д'Эспаньята, известного работами о природе реальности.

Учёный в своих трудах подробно описывает точки соприкосновения классической и квантовой моделей мира и объясняет несоответствия дуальной системы мироустройства<sup>7</sup>. Главная философская доктрина учёного заключается в концепции «гиперкосмического бога» – незримого царства вне пространства и времени, которое, несмотря на свою нематериальность, может быть постигнуто человеческим разумом.

При этом познание не может быть абсолютным, и за пределами научных горизонтов всегда будет оставаться «завуалированный мир». Термином «гиперкосмический бог» д'Эспаньят<sup>8</sup> объясняет важнейшие процессы кван-

<sup>7</sup> «Учёный получил миллион за открытие Бога» // Правда.Ру. Март 2009.

<sup>8</sup> Бернар д'Эспаньят стоял у самых истоков квантовой физики, когда это направление только начинало формироваться. В 1951-1952 гг. он работал в научной лаборатории Энрико Ферми в Чикаго, а в 1953-1954 гг. участвовал в исследовательском проекте Копенгагенского института под руководством Нильса Бора. Кроме того, учёный почти 30

товой физики, которые не могут быть описаны категориями науки. По философской теории французского физика присутствие этого Начала (или, как его ещё называют, Независимой Реальности) будет вечным, как бы близко человек ни подбирался к разгадкам мироздания.

Аналогично мнению о свидетельстве квантовой физики и Фримена Дайсона (Freeman Dyson), который заслужил мировую славу в научном мире своими грандиозными профессиональными достижениями<sup>9</sup>. Родившись в Англии, Дайсон прожил жизнь в Америке. Он стал сотрудником Принстонского университета, когда там ещё работал Альберт Эйнштейн. Позже он плодотворно сотрудничал с Ричардом Фейнманом.

Известность среди широкой публики ему принесли книги, затрагивающие ключевые вопросы происхождения человека и Вселенной, мышления и генетики. Он стремился к изучению сущности Бога и души. Именно он, например, рассчитал, как мышление влияет на молекулы.

Дайсону принадлежит знаменитая фраза: «Бог — это разум, переросший границы нашего понимания». И это не просто звонкий афоризм или красивая фраза.

---

лет возглавлял научный факультет Сорбонского университета. К заслугам д'Эспаньята можно отнести экспериментальные доказательства квантовых теорем Белла, сформулированных великим ирландским физиком в середине 1960-х гг., а также активное участие в создании международных организаций, занимающихся моральным и этическим аудитом научной деятельности.

<sup>9</sup> Дайсон внёс выдающийся вклад в науку, во многом определивший развитие физики и астрофизики. Он является автором основополагающих трудов по квантовой электродинамике, работ по теории магнетизма (формализм спиновых волн Дайсона), теории энергетического спектра ядер (распределение Дайсона), проблеме внеземных цивилизаций (знаменитая «сфера Дайсона»), космологии поздней Вселенной и многих других. Фримен Дайсон не был удостоен Нобелевской премии по физике только потому, что Альфред Нобель заложил в неё не больше трёх учёных по одной научной дисциплине. А квантовую электродинамику создавали четверо. Один из них – Фримен Дайсон.

За ней скрывается основная проблематика взаимоотношений науки и религии, то есть взаимоотношений потенциально познаваемого в мире и принципиально непознаваемого – принципиально, несмотря ни на какие ухищрения непостижимого в том же самом мире.

Тут мы и подходим к величайшей проблеме логики – к проблеме осознания Бесконечности. Материальный мир, который доступен нашим оценивающим замерам, точной приборной оценке – не знает бесконечности, принципиально её лишён.

*Бесконечное не познаваемо, познаваемое не бесконечно!*

Это объясняется необходимостью в процессе изучения вместить предмет в сознание (постигнуть его), а вместить можно только то, что обладает границами, пределами, внешней средой. Поэтому обыденное человеческое сознание делает распространённую ошибку, чаще всего воспринимая явление бесконечности просто как нечто очень большое, невообразимо большое. Это совсем не так.

Во-первых, большая куча чего бы то ни было, как бы ни велика казалась, очень чётко ограничена, имеет вполне конечные параметры.

Во-вторых, нечто невообразимо большое находится даже внутри самого мелкого и ничтожного предмета, который мы можем подержать в руках.

Бесконечность – не просто одно из доказательств бытия Божия. Огромная масса доказательств бытия Божия является умозрительной, тогда как бесконеч-

ность оказывается опытно-достижимым, эмпирическим, чувственно-воспринимаемым бытием Бога (абсолютного субъекта, немислимого в качестве объекта исследования) в мире.

*Бесконечность – это чудо, данное нам в опыте и ощущениях.*

Бесконечность везде и одновременно с тем нигде конкретно. Она лишена каких бы то ни было контуров, параметров и примет внешней окружающей среды, оболочки, что совершенно невероятно и непостижимо для любого иного предмета.

Предмет материального мира, реальный предмет, сущий, вообще предмет «от мира сего» в обязательном порядке постижим умом, изучаем, исследуем, иначе бы он превратился в сказочное «то, чего не может быть».

А бесконечность удивительна тем, что вполне фиксируема, ощущаема, присуща, очевидна и в то же время непостижима, принципиально неизучаема, не подлжит никакому исследованию в корне и в принципе.

Возьмём для понимания конкретный пример. В мире ограниченных множеств действует правило «пройдённое сокращает оставшееся». Предположим, вы с другом едете на велосипедах из пункта А в пункт Б, друг проехал 5 км, а вы – по тому же маршруту – 2 км. Следовательно, вам осталось ехать на 3 км больше, чем другу. Если он проехал по вашей траектории больше вас, ему осталось преодолеть меньшее расстояние, чем вам. Может ли быть иначе?

Да. Если с тем же другом вы нарежете на велосипедах круги (символ бесконечности), то независимо от

количества сделанных кругов нельзя с уверенностью сказать, кому осталось ехать дальше: вам или другу.

Кто первый бросит это занятие, тому и осталось меньше ехать. При езде по кругу пройденное расстояние не сокращает оставшееся. В мире конечных множеств действовало правило: путь, пройденный на 5 км, стал короче на 5 км. При движении по кругу, продолжительность которого – бесконечность, данная нам в ощущениях и опыте, путь, пройденный на 5, 10, 100 км, не становится короче ни на сколько.

Это один из примеров того, что при вторжении в ситуацию бесконечности (эмпирически безусловно, данную) все естественно-научные законы перестают работать, утрачивают свой смысл. Законами, созданными для весьма ограниченного пространства конечных множеств, нельзя объяснить процессы бесконечного, единого или отсутствующего. Например, фундаментальный закон логики «А – либо Б, либо не-Б» (как и остальные её законы) полностью утрачивает адекватность при столкновении с миром нуля.

Конечно, помидор – либо овощ, либо не овощ. Но только в мире конечных множеств. Потому что в мире нуля отсутствие помидора может быть и овощным (в тарелке овощей нет помидора), и не-овощным (в ящике с гвоздями нет помидора). Таким образом, предмет отсутствия не подчиняется закону «А – либо Б, либо не-Б».

Закон логики о расширении значения при сужении понятия действителен для конечных множеств. Так, понятие «министерство» шире, чем «министерство

образования». Но вообразим предмет отсутствия: «не министерство» и «не министерство образования».

Никакого расширения значения при сужении понятия не произошло! Напротив, понятие «не министерство образования» шире по значению, чем просто «не министерство», поскольку включает в себя все министерства, кроме просветительского, тогда как «не министерство» исключает их. Мир нуля дал нам закон достаточно устойчивый, проверяемый, но совершенно противоположный миру конечных множеств.

Происхождение мира как совокупности конечных множеств тесно связано с мирами бесконечности, небытия, единичности, которые очевидным образом имеют собственные законы, никак не подчинённые законам конечных множеств.

Поэтому попытки объяснить происхождение мира, вещества, жизни через законы конечных множеств (собственно, законы современной науки) не только всегда проваливались в прошлом, но и в будущем принципиально обречены на провал<sup>10</sup>.

### **На чьей стороне физика**

Современная физика, несмотря на научный прогресс, до сих пор так и не привела чётких определений таким фундаментальным понятиям, как энергия, сила, движение, пространство, время, гравитация, материя. Но по сей день существуют два фундаментальных и взаимоисключающих принципа: принцип неопределённости и принцип причинности.

<sup>10</sup> <https://economicsandwe.com>.

Даже Эйнштейн в своё время обращал на этот факт внимание, говоря: «... во всяком случае, я убеждён, что Бог не играет в кости...» Мы не будем вдаваться в детали и приводить плеяду учёных различных сфер научной деятельности, подтверждающих существование Бога, к вере в которого пришли через свои открытия, так как в данной статье мы лишь с различных углов смотрим на философию мира без Бога.

Говоря иначе, всеобщая причинность, устанавливающая пределы влияния событий друг на друга, мирно сосуществует в рамках одного знания со «свободой воли» в поведении элементарных частиц на квантовом уровне.

А в итоге физика сегодня предлагает нам принять на веру, что всё в этом мире возникло совершенно случайно из ничего, и при этом в течение 13 миллиардов лет продолжает существовать на всём пространстве в полной и всеобщей гармонии, а местами даже эволюционировать вопреки второму закону термодинамики: не распадаясь, как он предписывает, а, наоборот, самостоятельно складываясь в упорядоченные структуры. То есть, обвиняя религии в призыве принимать на слово лишь тот факт, что всё создано Единым Творцом, физика как наука предлагает принять на веру куда большее количество процессов и явлений, объяснить которые она не в состоянии даже гипотетически.

### **Вселенная – не дело случая**

Антропный принцип демонстрирует нам удивительное равновесие: если бы наша планета была чуть ближе

к Солнцу, вода испарилась бы, а жизнь погибла; чуть дальше – всё замёрзло бы. Если бы массивный Юпитер был чуть дальше от Земли, он не смог бы отклонять кометы, угрожающие нашей планете, чуть ближе – изменил бы траекторию Земли.

Однако уникальное устройство солнечной системы – это самое простое. Гораздо большее удивление вызывают мировые константы. Что поддерживает неизменную гармонию между ними везде и во все времена? Неужели тоже «оно само»?

Мир существует благодаря сверхточному соотношению составляющих его частиц. Всё так устроено, словно кто-то специально собирал систему, делая её пригодной для жизни. Никаких теорий, объясняющих уникальное сочетание физических параметров, на сегодня не существует. Физика называет силу, обеспечивающую этот порядок, универсальным законом, что суть общие слова.

Стабильная скорость элементарных частиц или масса протона в принципе не может быть продуктом эволюции. Сама эволюция может начаться только при условии, что есть базовые условия (тот же водород). Но если его с самого начала нет, процесс не может начаться.

Допустим, природные силы случайно создали мир. Но каким образом безличные хаотичные энергии продолжали сохранять вселенскую гармонию? Теория эволюционного становления Вселенной по уровню абсурдности превосходит любые мифы.

## **У всего на свете есть причина**

Диалектический материализм утверждает первичность материального над идеальным.

С 1948 года Клод Шеннон ввёл в научный лексикон термин «информация». Информация как феномен не подчиняется фундаментальным законам сохранения вещества и энергии – она не материальна в отличие от вполне себе материальных способов её передачи.

Ни один горшок, лапоть или самолёт на свете не возник хронологически до идеи о своём возникновении, не говоря о нашей Вселенной: всегда есть причина, результатом которой является феномен – следствие. Однако современная атеистическая наука на голубом глазу требует от нас, как и от наших детей в школе, поверить, что «оно само», спонтанно и из ничего...

Очевидно, что Дух, Душа, Замысел, Воля, Идея, Мысль, Желание и Информация первичны: они хронологически и эмпирически предшествуют всему сущему, что бы и кем бы ни задумывалось, будь это весь мир или даже булавка. Нам же вопреки здравому смыслу с детства внушают: первично то, чему в рамках науки нет даже определения – материя. И не действуют как аргумент ни лапоть, ни горшок – это ли не мракобесие?!

## **Нейронауки**

Профессор сэр Джон Кэрю Эклс, нейрофизиолог из Австралии, получивший в 1963 году Нобелевскую Премию за успехи в области физиологии мозга, на лекции в университете в Осаке сказал: «Я располагаю экспериментально подтверждённым доказательством

того, что работа сознания не может быть объяснена посредством мозга».

Наша современница, видный учёный и блестящий популяризатор нейронаук Татьяна Черниговская вторит ему практически дословно.

Собственно сознание – это не мозг, не поведение, а именно механизм, то есть особый процесс обработки информации. Можно полностью сохранить информацию или остановить процесс её обработки, при этом сознание исчезнет – у вас случится обморок.

Тезис об алгоритмической невычислимости функции сознания (психики, мозга) означает, что невозможно построить алгоритмическое устройство, функционально эквивалентное человеческому мозгу, например, устройство, выдерживающее тест Тьюринга, который ввёл математическое понятие абстрактного эквивалента алгоритма или вычислимой функции.

### **Эволюция не работает**

За последние 2500 лет человек никак не эволюционировал в интеллектуальном смысле относительно наших предков. До сих пор никто не смог изречь ничего радикально более мудрого, чем Платон или Аристотель, Сократ или Диоген – мы цитируем их мысли, по праву хранимые в сокровищнице интеллектуальной красоты и высоты как самоочевидный эталон человеческого разума. Наука не прибавляет разума, она даёт инструмент.

Как показывает история, мы не делаемся со временем умнее и добрее, способней и адаптивней – вообще не становимся качественно лучше. Результаты науч-

ной деятельности дают нам в основном лишь комфорт. Но счастливее мы от этого почему-то не становимся – лишь ленивее и нежнее.

Учение о мире, стоящем на трёх слонах, которые, в свою очередь, стоят на гигантской черепахе, плывущей в бесконечном вселенском океане, можно понимать как аллгорию. Учение о случайном возникновении условий, в результате которых вселенский хаос эволюционировал в систему, предлагается понимать буквально. Равно как и предлагается считать, что система все эти миллиарды лет абсолютно случайно сохраняет саму себя в гармоничном состоянии.

### **Кредитное рабство**

В Соединённых Штатах уже несколько лет проводится эксперимент: собирают с десятков лучших портфельных менеджеров с Уолл-стрит и десятков мартышек, обученных метанию дротика при игре в дартс.

Управляющие с помощью фундаментального и технического анализа формируют портфель акций. Мартышки же составляют свой портфель путём метания дротиков в круг дартса, на котором в разных его частях написаны названия компаний. Вот уже несколько лет подряд мартышки выигрывают.

Ростовщичество сегодня подобно лаборатории времени, где люди за деньги в настоящем продают своё будущее, совершая грех с религиозной точки зрения и делая крутой бизнес с противоположной позиции. Дьявольская сделка между кредитором и заёмщиком начала своё существование ещё до возникновения денег, о

чём писал Гесиод, живший в VIII-IX вв. до н. э., то есть за 100–200 лет до зарождения первых монетных систем в Элладе. Первые ссуды давались и возвращались натурой: зерном, мукой, скотом. В Вавилоне ростовщичество засвидетельствовано уже во второй половине третьего тысячелетия до нашей эры. Сегодня традиционная кредитная система является не чем иным, как финансовым рабством, где нуждающийся в средствах к существованию индивид вынужден продавать свою свободу в обмен на пропитание или кров. И если с капиталистической точки зрения подобные процессы аргументируются способностью одних зарабатывать вполне законным способом, то религии всего мира на протяжении исторического развития считали ссудный процент смертным грехом и вызовом Богу, запрещая не только сам процесс удвоения долга по причине неспособности должника вовремя погасить взятый заём, но даже содействие в этом деле. Единственной категорией людей, которым Всевышний Аллах объявил войну в священном Коране, являются ростовщики: **«Но если вы не сделаете [то, что вам приказано], то знайте, что Аллах и Его Посланник объявляют вам войну»**<sup>11</sup>. Для понимания феномена ростовщичества как формы финансового каннибализма достаточно изучения последствий его влияния на человечество. Его единственным идеологическим противником на планете во все времена остаётся религия, которая приравнивает данную деятельность во всех её разновидностях к смертному греху.

Мы можем рассуждать о различных сторонах жизни верующего человека и рассматривать некоторые аспек-

<sup>11</sup> Коран, 2:279.

ты познания Бога через призму его мировосприятия, однако невозможно показать слепому красоту мира, если он, будучи на самом деле зрячим, намеренно зажмурирует глаза и ещё сверху прикрывает их руками, продолжая доказывать наличие темноты и отсутствие света.

### **Диалог с атеистом**

Далее приведу отрывок из книги «Мусульманин и атеист: двенадцать вопросов об истинности религии Ислам», автором которой является дагестанский богослов Яхья ибн Султан (1882–1940 гг.) из известного села Гамсутль – того самого заброшенного аула. В ней Яхья ибн Султан изложил дискуссию между мусульманами и атеистами, в которой они обсуждали двенадцать вопросов, начиная с вопроса о существовании Бога, заканчивая многожёнством.

#### **Атеист говорит мусульманину:**

– Товарищ, до каких пор ты будешь жить в этих древних мифах и сказках, обманываясь ими? Разве не пора тебе проснуться? Неужели ты не видел тех, кто пробудился от долгого сна и занялся современными науками и передовыми технологиями, полётами в небе и путешествиями на паровозах по широким просторам? Ты не слышал о том, как человек на Западе может через протянутые металлические провода услышать человека на Востоке, и как европеец может услышать африканца или американца только лишь посредством воздуха? И ещё о множестве удивительных изобретений и точных наук?

## МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

Ты и те, кто последовал твоим путём, взяв себе божество и религию, считая истиной утверждение, что все творения будут собраны и спрошены за деяния, веруя в то, что они будут воскрешены после смерти, всё ещё остаётесь в глубоком невежестве и верите в глупости, у которых нет основы в реальном мире!

Напротив, всё это – изобретения и выдумки древних политиков, созданные лишь для контроля народа, чтобы они соблюдали порядок и законы, чтобы пугать преступников и поощрять послушников! На самом деле этого всего не существует. Пора уже пробудиться от этого сна и отказаться от него!

Люди в своей жизни и смерти подобны растениям, которые зеленеют, а затем чахнут, лампе, которая горит, пока есть масло, и гаснет, когда оно заканчивается!

Разве свечу, которая потухла из-за того, что масло закончилось, ждёт вознаграждение или наказание? И растения, высохшие осенью, разве будут воскрешены и собраны для спроса? Воду в засохшей реке ждёт воскрешение и другая жизнь?

Человек своей жизнью и смертью подобен той свече, растениям и воде! Нет Бога! Нет Господа! Нет религии! Не говоря уже о воскрешении и жизни после смерти, о которой вы говорите, о мусульмане!

Оставьте же эти небылицы и фальшивые слова, они вас губят, как погубили тех, кто жил до вас!

В наше время – время истинных точных наук – учёные считают религиозного человека самым глупым и невежественным человеком, где бы он ни находился! Отбрось же это всё!

**Мусульманин ему отвечает:**

– Клянусь Аллахом, даже среди совершенных людей я не желаю быть самым последним, не говоря уже о том, чтобы быть самым глупым и невежественным!

Ты указал мне на благое и направил к тому, на что я прежде не обращал никакого внимания! Я не слышал такого из чьих-либо уст! И не встречал я ни в какой книге даже одного предостережения! А ведь я очень много странствовал и путешествовал, обращался к каждому разумному, мудрому и учёному человеку, изучил множество книг по самым разным наукам, чтобы найти правду и отбросить ложь!

Клянусь Аллахом, я следую лишь неопровержимой, очевидной, чистой истине! Я не принимаю ничего, кроме совершенного, благого и самого прекрасного! И я категорически не согласен ни с чем, кроме истины!

Истина – это радость моих очей и сердца, от кого бы она ни исходила. А ложь – мой враг, даже если она исходит из уст того, кто парит в небесах!

Скажи мне, современные учёные изобрели все эти полезные новшества, отрицая божественность и отбросив религию, или же используя чистый разум?

В каждой сфере и в каждой индустрии есть соответствующие науки, знания, ясные доводы и аргументы, так каким же знанием воспользовались учёные «истинных» наук для того, чтобы установить ложность божественности и отбросить религию? Какую же книгу составил мудрец, отменив веру? Каким инструментом ты познал несостоятельность религии? И какой аргумент и довод установили ложность и фальшь религии?

## МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

Ты, товарищ, знаешь – всякое, что не имеет довода, является ложным! И всякое, у чего есть аргумент, очевидно (то есть это необходимо признать).

Дай же мне ясное и полное объяснение (вышеприведённому и своим обвинениям). Я приверженец доказательств! Я не принимаю ни слова без довода! И я свидетельствую перед тобой, что следую лишь неопровержимой истине! Ведь и ты указал в своих словах, что следуешь лишь истине!

Предоставь же довод в пользу своих утверждений, что человек своей жизнью и смертью подобен всяким растениям, свече и воде! Ведь на самом деле это сравнение абсолютно разных вещей! Ведь это просто пустословие, от которого даже сумасшедшие остаются в ошеломлении! Разве пустое слово может быть обоснованным?

Приведи аргументы своим словам, чтобы я последовал им и сбросил всю тяжесть глупости и невежества со своей спины! Мне надоело утомлять себя оковами невежества и цепями следования безосновательным словам, я хочу быть свободомыслящим, следовать по пути правильного мышления и прийти к истине, где бы она ни была!

### **Атеист:**

– Воздух творит всякую живую вещь, природа остальной Вселенной – небес и земли, звёзд, солнца и луны, океанов и гор – появилась сама, как мы видим, и не нуждается она в творце и создателе! И их естественная природа и то положение, в каком мы их видим и знаем, и есть их создатель! То же самое с остальными творениями!

Разве ты не замечал, что камень, катящийся с высоты вниз, катится сам и не нуждается в том, чтобы кто-нибудь его всё время катил? Вода в реках течёт сама по себе и не нуждается в том, чтобы её кто-то направлял! Дым сам поднимается к небу и не нуждается в том, чтобы кто-то его поднимал! И так далее.

Всё на свете существует по своему естеству, по своей основе и природе, не нуждаясь в творце. И их существование естественно и автономно! Они существуют в том виде, в котором они есть!

А вы, мусульмане, твердите, что Аллах творит всё на свете, что Он Создатель земли и небес, солнца и звёзд, и Владыка земли и небес!

Но как может существовать Аллах, если его невозможно ни увидеть, ни услышать, ни почувствовать? Может ли существовать что-то, что никак невозможно увидеть?!

Это утверждение ошибочно! Если бы ваше утверждение было правдой, то Его бы видели и слышали! А ты видел Его? Или слышал? Или видел ли ты того, кто Его видел? Или хотя бы того, кто видел того, кто видел Его? Это всё безосновательные слова!

Если ты со мной не согласен, то покажи мне своего Господа, и я последую за тобой, буду мусульманином, подобно тебе. Заставь меня замолчать своим ответом!

**Мусульманин:**

– Если воздух может сотворить что-то живое, то почему живой не может обойтись без еды и питья (то есть, если живое возникло благодаря воздуху, то поче-

му живое не может ограничиться воздухом)? Неужели ты выстроил утверждение, что воздух является творцом, только лишь на том основании, что всё живое нуждается в воздухе? Если это так, то почему еда или вода не могут быть творцами (ведь и это тоже необходимо всему живому)? Акт творения – это создание того, чего не было, без средств и инструментов. Но причинность (как в примере с воздухом и едой) основывается не на этом.

И ещё, если воздух творит живое, то кто сотворил воздух?

Также для нас очевидно и ясно, что творящий должен быть могущественным, знающим и видящим; ведь не может того быть, чтобы тот, кто не имеет силы, знаний и зрения, творил (далее это будет разъяснено в подробностях). Разве воздух имеет эти качества? Как у него могут быть эти качества, ведь воздух – самое тонкое (эфемерное) и слабое, что есть на свете!

Также ты аргументируешь отсутствие Бога тем, что не видишь Его! Однако воздуху ты придаёшь способность творить, основываясь на том же, что сам отрицаешь (невозможность увидеть)! Как же велика эта глупость! Разве не ты давал слово следовать лишь истине? Но как может для тебя быть истиной то, что сам отрицаешь?! Ведь такого не говорят даже дети.

Ты говоришь так, будто достиг вершин познаний, изучил все возможные науки и осведомлён о том, что находится на небесах! Так расскажи мне о том, в наличии чего у тебя нет ни малейших сомнений – есть в тебе что-либо невидимое или нет?

**Атеист:**

– Всё, что невозможно увидеть – не существует! Разве то, что существует в видимом мире, не является видимым? Нет в пределах бытия ничего, кроме узнаваемого и видимого.

**Мусульманин:**

– Если ты мой товарищ, то не говори подобные слова, которые могут исходить лишь от сумасшедшего и помешанного. Я желаю блага для каждого, но эти слова делают тебя глупцом в глазах людей, и глупость от товарища подобна глупости от меня! Будь осмотрителен, поразмысли и будешь успешен в достижении своей цели. Не спеши!

**Атеист:**

– Удивляюсь товарищу, который считает меня глупцом из-за того, чего сам не может показать! А ты разве нашёл в себе что-то, что невозможно увидеть? Если так, то ты одновременно видящий и не видящий, знающий и не знающий.

И что же ты нашёл в себе такого, чего никто, кроме тебя, не находил?

Смеяться мне или плакать за тебя? Ты на самом деле многого не знаешь и даже не подозреваешь о том, что ты чего-то не знаешь!

**Мусульманин:**

– Не создан ли каждый человек в этом мире в основе своей по одному и тому же методу и естеству? Разве

между мной и тобой в основе человеческой природы и естества есть разница? Может ли в одном из нас иметься что-то из основы человеческого естества, чего нет в другом?

**Атеист:**

– В каждом человеке в этом мире без исключений имеются природные свойства, и между ними нет разницы.

**Мусульманин:**

– Меня удивили твои слова. Ты спишь или в сознании? О чём ты вообще говоришь? Разве нет в нас обоих огромного количества веществ, качеств и свойств, ни одно из которых никто из нас не видит и не сможет увидеть?

**Атеист:**

– И что же это, и сколько их? Я до сих пор не слышал никого, кто говорил бы подобное!

**Мусульманин:**

– Есть ли у тебя зрение?

**Атеист:**

– Да, у меня есть зрение, благодаря ему я вижу всё существующее.

**Мусульманин:**

– Ну, если так, то покажи мне это зрение.

Атеист прикусил язык и пришёл в замешательство, думая, что же сказать. С ним были его друзья, которые постоянно смеялись, когда начинал говорить мусульманин, но они вдруг тоже с озадаченным видом притихли и замолчали! Тогда мусульманин спросил у них: «Почему же вы не смеётесь в самый смешной момент?»

Но в ответ только послышался сдавленный звук из горла: «Ох!»

**Мусульманин:**

– Мой правдивый товарищ! Неужели ты не испытываешь голод и насыщение, жажду и её утоление, боль от пореза ножом или от удара камнем, тепло, холод, сонливость, бодрствование, сладость на нёбе, горечь и кислый вкус, утомление, зуд, расслабленность, зрение, слух, обоняние, вкус, касание, гнев, радость, беспокойство, страх, надежду, уверенность, невежество, знание, скупость, щедрость, решительность, любовь, неприязнь, постижение, торопливость, обдуманность, понимание, спешку, медлительность, все эти тридцать шесть качеств, чувств и свойств – ощущаешь ты их все без исключения или нет?

**Атеист:**

– Да, ощущаю.

**Мусульманин:**

– А ты видишь хотя бы одно из них? И вообще, может ли какое-либо из творений увидеть их?

## МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

**Атеист:**

– Я и сейчас их не вижу. И никогда прежде не видел.

**Мусульманин:**

– Так они реально существуют, или их нет?

**Атеист:**

– Да, они реально существуют.

**Мусульманин:**

– Так ты можешь показать мне что-либо из перечисленного, или ты будешь отрицать наличие хотя бы одного из них?

**Атеист:**

– Нет, не могу и не отрицаю.

**Мусульманин:**

– Это удивительно! Ты не знаешь, не можешь постичь и увидеть то, что есть в тебе, но вместе с этим призываешь меня поверить в ошибочность божественности, насколько же это глупо!

А если бы кто-либо из мусульман спросил тебя, какое место занимает зрение и слух в твоём теле относительно других органов, а также все остальные факторы, наличие которых в себе ты признаёшь?

А если тебя спросят о разнице в соотношениях размера твоих глаз и гор или равнин, которые видит твой глаз?

А если спросят, имеет ли твоя рука способность познавать и постигать (хранить информацию)?

Если ты ответишь «да», тебя повторно спросят: «Если твою руку отрубят, станет твоё познание меньше или нет?»

Если «нет», то тебя спросят: «Как же рука отгоняет вредных насекомых от тебя, если она ничего не понимает и не знает? Где находится твой разум и знания? Какой орган направил мысль в твою руку, чтобы отогнать насекомых? Есть ли орган, контролирующий разум таким же образом? Каким образом твой разум заставляет руку отталкивать или брать, отгонять или хватать, писать или бросать, отпускать, сжиматься или разжиматься?»

Сколько еды и питья, которые ты употребил, расходуется на твоё зрение, слух и на остальные твои чувства и способности каждый день?

Отдели их от друг друга, также отдели тепло, прохладу, влажность, сухость, жирность, кислинку и сладость и объясни, в какой мере из них нуждается твоё зрение, слух, обоняние, знания и все остальные способности и качества.

Как ты ответишь на все эти вопросы? И на каком языке ты это всё объяснишь?

Неужели всё это сотворено воздухом или создано природой?

И вообще, какова натура и суть природы? И какова суть воздуха?

Если ты не можешь ответить на эти вопросы, то как же ты, мой товарищ, далёк от познания Господа небес и

земель, от Его лицемерия, от Его постижения и понимания Его совершенной мудрости.

Не является ли твоё утверждение об отсутствии такого Бога, чьи творения бесподобны и удивительны, учитывая то, что не знаешь даже о своих собственных качествах, большой глупостью и помешательством?

Обратись к своему разуму и попроси его показаться тебе хотя бы один раз! Не дай же обмануть себя подобными глупостями!

Обратись к своим знаниям и спроси их: «Я прав или ошибаюсь в тех невежественных утверждениях, о невежестве которых я сам даже не подозреваю?» И твой разум и знания непременно ответят тебе и расскажут обо всём тёмной ночью, когда ты будешь в одиночестве лежать в постели!

Когда атеист услышал эти слова, он оглянулся на своих друзей, но не увидел никого, кто шевельнул бы своим языком или хотя бы словом помог ответить!

**Один из его товарищей сказал:**

– Вы, мусульмане, говорите о существовании Аллаха, творящего всё с совершенной мудростью! Почему же не приведёте неопровержимый (абсолютный) довод в пользу своего утверждения, чтобы ни один многобожник, атеист, материалист, естествовед (натуралист) или учёный не мог даже заговорить об обратном?

Ведь учёные современной науки доказывают, что всё на свете существует без нужды в Господе, в Аллахе, в

Творце! Они доказывают, что мир создали законы физики или, иначе говоря, он появился сам по себе! А вы, мусульмане, почему не приведёте абсолютный аргумент в пользу существования Аллаха и Его единственности?

Ваших утверждений, лишённых аргументов, недостаточно, и подражания своим предкам тоже! Существование чего-либо устанавливается доводом, а не предположениями и слепым следованием за другими людьми!

Познание Аллаха (то есть утверждение о существовании Бога), по вашим словам – это нечто великое, а незнание этого – великий грех! Но если что-либо является великим, то и довод в пользу этого должен быть великим, ясным и понятным, чтобы это признал любой обладатель разума на этой земле! Почему же вашего Господа не признают учёные крупнейших передовых наук, учитывая, что они являются людьми знаний?

**Мусульманин:**

– Установить факт существования Аллаха можно, даже опровергнув слова твоего товарища о способности воздуха и природы творить и создавать! Потерпи, пока я не завершу опровержение доводов твоего товарища, затем я приведу аргументы, подтверждающие существование Всевышнего Аллаха!

**Затем атеист сказал:**

– Умные люди и учёные говорят об отсутствии у творений нужды в Аллахе, о существовании которого вы говорите, о мусульмане! Потому что каждый видит воочию, что растения растут благодаря наличию воздуха

и других условий: теплоты, влажности и т. д. Например, чтобы родился ребёнок, необходимы родители, чтобы появилось потомство, необходима близость между представителями мужского и женского пола, чтобы сжечь что-либо, нужно бросить дров в огонь. Сытость достигается посредством питания, утоление жажды достигается питьём, тепло даёт одежда, порез случается из-за чего-либо острого, таким же образом всё остальное растёт, меняется и появляется из-за каких-то природных причин, по натуре, свойственной этим предметам и существам, не нуждающимся в Творце и Боге, который, по вашим утверждениям, управляет всем.

Всё это можно наблюдать воочию, если протянуть цепочку между причиной и следствием! А наблюдение – это ещё какой довод! И ещё какой аргумент!

Итак, что же привело вас к утверждению о существовании вашего Бога? Какая необходимость требует Его существования? Какой довод отвергает вышесказанное наблюдение и подтверждает существование Бога, о котором вы говорите?

Если ваш Господь реально существует, и всякая вещь нуждается в Нём, то приведите свои доводы, ведь каждый знает о реальности того, чему есть категоричный и неопровержимый довод, и о нереальности того, чему нет доказательств! И мы, без сомнений, нуждаемся в предельно убедительном доводе!

**Мусульманин:**

– Когда мы бросаем дрова в огонь, то мы видим их соприкосновение и следствие их горения, но видим ли

мы, что воздействует на дрова, сжигая их? Так же обстоит дело, когда мы проводим лезвием по хлебу или мясу.

**Атеист:**

– Мы не видим иного влияния, кроме огня!

**Мусульманин:**

– Да, мы видим огонь, дрова и их сгорание своими глазами, но видим ли мы то, что воздействует на процесс помимо этих трёх вещей: огня, дров и сгорания?

**Атеист:**

– Мы видим только эти три вещи: дрова сгорают, когда соприкасаются с огнём!

**Мусульманин:**

– Значит, мы не видим того, что вызывает сгорание? Разве твой разум допускает, чтобы то, у чего нет могущества, знаний, жизни и воли, влияло и воздействовало на что-то?

Тогда атеист начал пятиться, не в силах произнести что-либо!

**Мусульманин:**

– Разве воздействие – это не действие влияющего?

**Атеист:**

– Воздействие на что-либо не может быть произведено без действия субъекта!

**Мусульманин:**

– Что из двух должно появиться первым: воздействующий или его воздействие?

**Атеист:**

– Невозможно, чтобы след воздействия чего-либо появился прежде того, кто оказал воздействие!

**Мусульманин:**

– Может ли что-то реально существующее оказать влияние до своего появления – когда его ещё не существует?

**Атеист:**

– Не может!

**Мусульманин:**

– Разве горение дров не является воздействием? И сытость при употреблении пищи, порез при надавливании остриём, сохранение тепла при надевании одежды – не является ли всё это следами воздействия?

**Атеист:**

– Да, это следы воздействия на том предмете, что подвергся воздействию.

**Мусульманин:**

– Не нуждаются ли эти воздействия в том, кто оказал воздействие?

**Атеист:**

– Нуждаются!

**Мусульманин:**

– Что появляется первым – тот, в ком нуждаются, или тот, кто нуждается?

**Атеист:**

– Тот, в ком нуждаются, существует прежде нуждающегося в нём!

**Мусульманин:**

– Если всё именно так, то не предполагает ли здравый смысл, что для сжигания, резания, насыщения и утоления жажды должен быть воздействующий, так как сами эти процессы, как известно, являются лишь последствиями влияния?

**Атеист:**

– Конечно, логически у них обязательно должен быть воздействующий.

**Мусульманин:**

– Имеют ли огонь, нож, еда, вода и одежда знания, жизнь и власть?

**Атеист ответил:**

– Нет, – отрицая качества знания, жизни и власти у огня, ножа, еды, воды и одежды.

### **Мусульманин:**

– Если эти качества не присущи огню и всему вышеперечисленному, то как может сгорание (что само является следом воздействия) быть свойственно огню, учитывая, что огонь – неживой, у него нет души и жизни, не говоря уже о наличии у него качеств существа, которое может влиять и творить? Если дело обстоит так, то не является ли категорически неправильным утверждение о том, что огонь сжигает сам по себе и оказывает воздействие на вещи, сгорающие в нём?

### **Атеист:**

– Как же удивительно искусна твоя речь – приукрашенная и очаровывающая! Подобными речами вы заставляете людей принимать ваше мнение! Но если бы ты встретился с опытным человеком, изучавшим множество современных наук, и приобрёл великие познания в этих областях, то не смог бы говорить с ним так же, потому что такие люди знают науки, которых ты не знаешь, и они знают причины сгорания в огне и резания ножом!

Разве ты не видел, как скатившийся с высоты камень воздействует на место, которое попадает? И как размалывает зерно ручная мельница? И как нож режет мясо? Почему же ты отрицаешь очевидное и приводишь доводы, в которых нет нужды?

Мы же ограничиваемся утверждением, что природа и воздух творят, и не нуждаемся в этих приукрашенных словах. Учёные современных наук знают это лучше любого учёного-богослова, у них есть технологии и ин-

струменты, благодаря которым они исследуют и получают знания о небесах, звёздах, солнце и луне!

Учитывая всё это, как же они могут не знать того, о чём говоришь ты, если оно является абсолютной и очевидной истиной?

**Мусульманин:**

– Если ты в своём путешествии в дальние края наткнёшься на высокое строение где-то в пустоши, в месте, куда не ступала нога человека, и в нём будут комнаты, окна, бассейн, высокие лежа и тканые ковры, и всё это очень древнее – под миллион лет, и ты согласишься на всё это и поразмыслишь над строением, стенами, камнями, из которых оно построено, опорами, и найдёшь следы молотка, резца и сверла, то согласишься ли ты в то, что это создано таким же древним создателем, или решишь, что всё это появилось само по себе, возникнув из воздуха? Скажи мне, какую версию выберет твой разум и твои знания? Во что из этого ты согласишься?

Скажет ли твой разум, что у строения был искусный и мудрый создатель? Или же что оно возникло из воздуха благодаря законам природы? Скажи мне, что ты согласишься своим правильным умом?

**Атеист:**

– Удивляюсь твоим знаниям о странных и далёких вещах, разве можно говорить о возникновении строения со всем, что в нём есть, по законам природы или из воздуха? Я лишь говорю то, что сказали разумные люди, и здравый смысл – мой довод!

**Мусульманин:**

– Если ты пришёл к выводу, что для появления этого строения и всего, что в нём есть, необходим создатель, учитывая, что ты не видел этого создателя, не знаешь его имени и как он выглядит, то почему ты не можешь прийти к выводу, что и у небес, солнца, луны, звёзд, земли и всего, что есть на ней – материков, океанов, людей и всех остальных существ, воочию видя, как они появляются и умирают, откуда они приходят и куда уходят – тоже есть Мудрый Совершенный Создатель, пречистый от всех недостатков?!

Этот Творец – Всевышний Аллах, Ему присущи пречистые качества и величайшее совершенство, и из масштабов и неповторимости творения следует вывод, что и Создатель этого творения является Самым могущественным, Пречистым, Великим, Всезнающим; разве этот мир и эта Вселенная не являются абсолютным и очевидным доказательством существования Всевышнего Аллаха?

### **Атеист, который поверил в Бога**

Прежде чем мы приступим к чисто богословским доводам существования Бога я так же хотел вспомнить историю 2004 года, где 9 декабря в Associatd Press была опубликована интересная новость: «Британский профессор философии, пятьдесят с лишним лет защищавший атеизм, изменил свое мнение. Теперь он верит в Бога на основании научных фактов, в той или иной степени. Смотрите видео от четверга». Эта новость в считанные часы стало сенсацией и вызвало огромное

количество комментариев во всех средствах массовой информации.

Данная новость была столь резонансной, что она не сходила с первых полос печатных изданий, радиоэфиров и телетрансляций еще долгое время. Чтобы вам было понятно, чем вызван столь глубокий интерес к этому событию. Необходимо упомянуть о наличии более чем тридцати философских трудов Энтони, написанных на протяжении более пятидесяти лет, ставшие по своей сути научным фундаментом для всех представителей атеизма.

Его известный труд «Теология и фальсификация», представленное научному сообществу в 1950 году переиздавали чаще чем любую другую работу по философии. И вот теперь спустя 54 года выходит труд под названием «Бог есть. Как самый знаменитый в мире атеист изменил свои взгляды», в котором он излагает заключительный вывод своего научного и духовного пути с позиции верующего человека.

С момента выхода новости все сторонники безбожия по всему миру, знакомые с трудами Энтони Флю и активно защищавшие его от противников в лице верующих людей, отстаивая его право на свободное высказывание своей позиции начали проявлять нетерпимость к его выбору. Те кто еще вчера обоснованно выражал недовольство и осуждение инквизиции и сожжению ведьм, теперь с огромным устремлением начали нападать на своего кумира в научном мире, еще вчера считавшимся их лидером. Не обошлось без карикатур, обвинений в слабоумии и слива информации из

личной жизни. Самым сложным для его бывших сторонников было то, что не было в научном сообществе более деятельного и активного атеиста, написавшего такое количество трудов, чтобы можно было противопоставить ему и став на один уровень продолжить дискуссию. К тому же Энтони знал практически всех популярных атеистов современников и являясь для них авторитетом мог с высоты своих познаний указать им на место.

Для наглядности приведу две короткие главы из этой книги:

### **Мой дебют в Нью-Йорке**

Мои последние публичные дебаты проходили в мае 2004 года, на симпозиуме в Нью Йоркском университете. Среди участников значился израильский ученый Геральд Шредер, автор научных и религиозных бестселлеров, среди которых особо выделяется книга *The Science of God*<sup>12</sup>, и шотландский философ Джон Джозеф Холдейн, в работе *Theism and Atheism* споривший с моим другом Джеком Смарттом о существовании Бога.

Я удивил всех, ибо с самого начала заявил, что признаю: Бог есть. Дебаты, грозившие перерасти в перепалку, закончились общим исследованием достижений нынешней науки, которые, судя по всему, свидетельствуют о высшем Разуме. На видеозаписи симпозиума ведущий высказал мнение, что из всех великих открытий современной науки наиболее великим является Бог.

---

<sup>12</sup> Зд.: «Наука Бога».

Когда на том симпозиуме меня спросили, свидетельствуют ли о деятельности творческого Разума последние исследования происхождения жизни, я ответил:

Да, сейчас я думаю, так и есть... по большей части из-за исследований ДНК. Вещественные факты о ДНК сделали вот что: раскрыв почти невероятную сложность механизма, необходимого для порождения жизни, они показали нам, что для совместной работы всех этих удивительно разнообразных элементов необходимо участие разума. Элементов неимоверно много, они необычайно сложны, а способы их взаимодействия продуманы до мельчайших деталей. Вероятность того, что столь великая сложность и столь ювелирное искусство пересекутся в некий миг совершенно случайно, бесконечно мала. Это невероятно сложная работа, приведшая к подобным результатам, казалась мне подобием творения разума.

Это утверждение представляло для меня резкое изменение курса, но в полной мере соответствовало принципу, который я избрал в самом начале моего философского пути – следовать за доказательствами вне зависимости от того, куда те ведут.

На меня произвело огромное впечатление то, как Джерри Шредер шаг за шагом опроверг «обезьянью теорему»<sup>13</sup>. Ее преподносят в различных версиях и формах как иллюстрацию возможности случайного зарождения жизни, – в виде аналогии со множеством обезьян, которые, усердно клацая по клавиатуре компьютера, в конечном счете могут напечатать шекспировский сонет.

---

<sup>13</sup> Автор, вероятно, имеет в виду теорему о бесконечных обезьянах.

Для начала Шредер сослался на эксперимент, проведенный британским национальным Советом по искусствам. Компьютер поместили в клетку с шестью обезьянами. Спустя месяц активного стучания по нему (а также использования его в качестве уборной) обезьяны напечатали пятьдесят страниц текста, но не смогли получить даже одного единственного слова. Шредер отметил, что это утверждение будет справедливым даже в том случае, если мы учтем самые короткие слова в английском языке, состоящие из одной буквы («а» или «I»<sup>14</sup>) – конечно, имея в виду, что по обе стороны от «а» стоят пробелы. Если мы возьмем клавиатуру с тридцатью клавишами (двадцать шесть букв плюс дополнительные символы), тогда для расчета вероятности получения слова из одной буквы необходимо 30 умножить на 30 и снова на 30, что дает 27 000. Вероятность получения однобуквенного слова – 1 шанс на 27 000 попыток.

Затем Шредер применил теорию вероятности к случаю с сонетом. «Каков же шанс получить шекспировский сонет?» – спросил он. И продолжил:

Все сонеты имеют одинаковый размер. По определению они состоят из 14 строк. Я выбрал тот, который, как я знаю, начинается со строчки «Сравню ли с летним днем твои черты?»<sup>15</sup>. Я посчитал количество букв; их в этом сонете оказалось 488. Какова вероятность того, что после клацанья мы получим 488 букв, выстроенных в такой же правильной последовательности, как в строчке «Сравню ли с летним днем твои черты?» Вы

<sup>14</sup> Слова «а» и «I» имеют несколько значений, но чаще всего первое используется в роли неопределенного артикля, а второе переводится на русский язык личным местоимением «я»

<sup>15</sup> Первая строка из Сонета 18. Пер. С. Я. Маршак.

придете к тому, что будете умножать число 26 само на себя 488 раз, то есть получите 26 в 488-й степени. Или, другими словами, 10 в 690-й степени, если в качестве основания брать десятку.

[Так вот], количество частиц во Вселенной – я говорю не о песчинках, а о протонах, электронах и нейтронах, – составляет 10 в 80-й степени. 1080 – это единица с 80 нулями после нее. 10690 – это единица, после которой стоит 690 нулей. Во Вселенной не хватит частиц, чтобы выразить количество необходимых нам попыток; вы исчерпаете весь ресурс к тому времени, как дойдете до 10 в 600-й степени.

Если вы возьмете всю Вселенную и преобразуете ее в компьютерные микросхемы (забудьте об обезьянах), каждая из которых весит одну миллионную грамма и оснащена компьютерным чипом, способным создавать комбинации из 488 букв, скажем, миллион раз в секунду; если вы представите всю Вселенную в виде таких компьютерных микрочипов и эти чипы будут совершать миллион операций в секунду, производя каждый раз случайный набор букв, то количество сделанных ими попыток от самого начала времен достигнет 10 в 90-й степени. Вы снова исчерпаете весь запас попыток к тому времени, как окажетесь перед множителем 10 в 600-й степени. Вы никогда не получите сонета в результате чистой случайности. Размеры Вселенной должны быть больше в 10600 раз. Но мир до сих пор думает, что обезьяны могут сделать это в любой момент.

После презентации я сказал Шредеру: да, вы достойно и убедительно доказали, что «обезьянья теорема» –

чушь собачья. А на примере сонета – так просто блеск: данная теорема иногда предлагает использовать пьесы Шекспира, того же «Гамлета». Если теорема не работает даже на одном-единственном сонете, абсурдно предполагать, что куда более сложное творение, к которому относится происхождение жизни, могло появиться в результате простой случайности.

Я сказал Шредеру: да, вы достойно и убедительно доказали, что «обезьянья теорема» – чушь собачья.

### **Дуэль с Докинзом**

Помимо публичных дебатов я принимал участие в различных полемических беседах в письменной форме. Один из ярких примеров – дискуссия с ученым Ричардом Докинзом. Я одобрял его атеистические труды, но всегда критически относился к его учению об эгоистичном гене.

В «Дарвиновской эволюции» я отметил, что естественный отбор на самом деле ничего не порождает. Он лишь устраняет или стремится устранить все, что не выдерживает конкуренции. Изменение не обязано давать своему обладателю сколь-либо реальные преимущества, позволяющие избежать устранения в конкуренции; вполне достаточно того, что оно не обременит его недостатками. Вообразим слегка нелепую картину и представим, что у меня под пиджаком – бесполезные крылья, слишком слабые, чтобы оторвать мое тело от земли. Они не помогут мне спастись от хищников или добыть пищу. Но до тех пор, пока они не делают меня более уязвимым для хищников, я, вероятно, смогу остаться в живых, что позволит мне передать свои кры-

ля потомкам. Ошибка Дарвина в его чересчур самоуверенном заключении о том, будто естественный отбор что-то порождает, произошла, вероятно, в результате употребления им выражений «естественный отбор» или «выживание сильнейших» вместо его же собственной альтернативы, которой он сам в конце концов и отдал предпочтение – «естественное сохранение».

В продолжение беседы я сказал, что книга Ричарда Докинза «Эгоистичный ген» была крупным мероприятием по массовой мистификации. Как философ-атеист, я считаю подобный вид популяризации столь же деструктивным по своей сути, как и книги Десмонда Морриса «Голая обезьяна» и «Людской зверинец». В работах последнего под видом просвещения в области зоологии представлено систематическое отрицание всего, что свойственно нашему виду, если рассматривать его как чисто биологическое явление. Моррис игнорирует очевидную разницу между человеком и другими видами или отделяется поверхностным объяснением, когда кто-то касается данной темы.

Докинз, с другой стороны, пытался сбросить со счетов или обесценить достижения генетики за последние пятьдесят с лишним лет – например, открытие того, что наблюдаемые характерные особенности организмов главным образом обусловлены взаимодействием многих генов, а сами гены в большинстве своем оказывают на многие такие черты самые разнообразные эффекты. У Докинза главным средством, определяющим человеческое поведение, является наличие у генов свойств, которые, следует отметить, можно приписать только личности. И после настойчивого убеждения в

том, что все мы – всего лишь творения наших генов и лишены любого выбора, он делает вывод, что мы не можем не разделять с этими полновластными монадами их непривлекательные личные свойства.

Конечно же, гены не могут быть эгоистичными или неэгоистичными, и они, как и любые другие бессознательные организмы, не способны вступать в конкурентную борьбу или производить отбор. (Естественный отбор – на самом деле никакой не «отбор», это известно всем; а вот менее известно, но совершенно логично то, что ниже человеческого уровня борьба за существование не является «конкурентной» в истинном значении этого слова.) Но это не останавливает Докинза от заявления, что его книга – «не научная фантастика; это наука... Мы всего лишь машины для выживания, передвижные роботы, слепо запрограммированные на сохранение эгоистичных молекул, известных под названием генов». И хотя позднее он временами шел на попятную, Докинз так и не сделал предупреждения в своей книге о том, что его не стоит понимать буквально. Более того, он добавил: «Основная идея книги в том, что мы и все остальные животные – машины, созданные нашими генами».

Будь хоть что-то из этого правдой, зачем он тогда проповедует: «Мы рождены эгоистами, так давайте попробуем учить щедрости и альтруизму»? Никакое красноречие не переубедит запрограммированных роботов. Но на самом деле ничто из этого не является истиной или хотя бы даже некоторым здравомыслием. Гены, как мы уже увидели, не управляют нашим поведением – да и не могут этого делать. И они не способны просчитать и осмыслить все, необходимое для продви-

жения по пути безжалостного эгоизма или самоотверженного сострадания.

---

Позиция Энтони и смена его взглядов говорит лишь о том, что в современном мире любая на первый взгляд неопровержимая концепция мироздания претерпевает принципиальные изменения вплоть до полного исчезновения. Если некогда теория струн, презентизм, этернализм, вымышленный реализм, мультивселенная, феноменализм, считались заслуживающими внимания научного сообщества, то сегодня все вышеупомянутые концепции на задворках истории как теория о плоской земле или о том, что она стоит на слоне или черепахе. Однако над божественной концепцией появления вселенной время не властно, особенно если учитывать, что за 1500 лет с момента рождения Пророка Мухаммада ﷺ ни одна буква Корана по сей день не была изменена и при этом все большее количество научных открытий подтверждает нечеловеческое происхождение священного писания.



Ахмад Абу Яхья

**2**

ЧАСТЬ

**БОГОСЛОВСКИЙ  
ВЗГЛЯД  
НА АТЕИЗМ**

## ГЛАВА 1. АТЕИЗМ И ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ

В своей знаменитой «Акыде» имам Абу Джа'фар ат-Тахави начинает содержательную часть с того, что пишет: «Мы говорим о единстве Аллаха, убеждённые – с Его помощью – что Он Единственный [Бог], и нет второго бога».

Великий учёный Ислама начинает свою книгу с того, что Всевышний Аллах – единственный Бог. Почему он не говорит вначале, что Аллах существует? А потому что во времена имама – примерно 1100 лет назад – такого вопроса для большинства людей на земле не стояло вообще. Все народы, цивилизации и государства в истории человечества были религиозными.

Подавляющее большинство людей во все времена верили в Бога. В истории не было безрелигиозных цивилизаций. И только в последние два века призыв атеистов стал заметен. Но даже сегодня большая часть населения Земли верит в Бога или в богов.

Мы начинаем разговор про атеизм и близкие к нему направления безрелигиозной мысли, чтобы рассказать верующим об опасностях, подстерегающих мусульман в наши дни. Имена этих врагов – атеизм и секуляризм.

Так сложилось исторически, что идеи с Запада приходят к нам – на пространство бывшего Советского Союза – с некоторым опозданием. Мусульмане и – шире – все верующие на Западе давно столкнулись с этими врагами. Атеизм и секуляризм, нарастающие в странах Европы и Америки, всё ещё совершают первые попыт-

ки пролезть на наши территории. Но мы понимаем, что этот процесс неизбежно будет расти и распространяться. Волна атеизма хлынет на нас, пусть с опозданием, может быть, на три года, может быть, на пять лет, но уже сейчас пришло время поговорить об этом. Потому что «предупреждён – значит вооружён». Не ведающий зла скорее в него попадёт, чем осведомлённый о нём.

Наша главная мысль, ради которой затевался весь этот разговор, следующая. Именно исламская теология – наш ильм аль-калям – способна дать убедительный ответ и достойный отпор атеистам и секуляристам. Мусульманские теологи-мутакаллимы способны разгромить эти идеологии по всем фронтам. Христианские богословы продемонстрировали свою неспособность сделать это.

Объясним на примере. Англиканский теолог Алистер Макграт написал опровержение на книгу «The God Delusion» («Бог как иллюзия») известного современного атеиста Ричарда Докинза. Докинз так отреагировал на это: «Он (Макграт) подписывается под Никейским символом веры<sup>16</sup>. Вселенная была создана очень специфическим сверхъестественным разумом, фактически пребывающем “три в одном”. Не четыре, не два, а три».

Христиане теологически находятся в очень слабой позиции. На любое их утверждение, что Бог существует, атеист возразит: «Ну да, и он – три в одном». Иными словами, тот, кто верит в абсурд, не может быть серьёзным оппонентом атеистам.

Мы же – мусульмане – убеждены, что у нас самое точное и непротиворечивое описание Бога, и именно

<sup>16</sup> То есть верит, как и подавляющее большинство современных христиан, что Иисус – бог и сын Бога, который представляет собой троицу, то есть «един в трёх ипостасях».

мы способны ответить на все псевдоаргументы атеистов, даже самые каверзные.

### **Атеизм и теизм**

Начать мы хотим с разбора некоторых терминов, чтобы в дальнейшем употреблять их без пояснения. Сначала следует определить, что такое теизм и атеизм.

Теизм<sup>17</sup> – это вера в Бога или богов. Человек, который верит, что Вселенная создана и управляется сверхъестественной сущностью – как бы он эту сущность ни описывал – является теистом.

Убеждение, что Бога нет, называется атеизмом. Приставка «а-» означает отрицание, атеизм – это противоположность теизма. Атеист убеждён, что не существует Бога или богов.

Давайте подумаем над этим беспристрастно, и мы поймём, что атеизм – это тоже вера. Человек, который отрицает существование Бога, не может предъявить никаких убедительных доказательств, что Бога нет. Он просто верит в это и всё. Наоборот, он возлагает на нас, людей верующих, бремя доказательства, что Бог существует. Об этом мы ещё поговорим дальше в связи с «презумпцией атеизма».

Атеисты возражают нам: согласно определению, религия – это вера в сверхъестественное. А атеист ни во что такое не верит. Следовательно, атеизм не религия.

На это мы ответим: с чего вы взяли, что это единственно верное определение религии? Не существует

<sup>17</sup> Теизм в широком значении – вера в Бога или богов; в узком значении – религиозно-философское мировоззрение, утверждающее существование монотеистического Бога, создавшего мир и продолжающего в нём свою активность (Википедия).

одного общепринятого определения религии. Мы заявляем, что атеисты имеют определённое убеждение по поводу незримых, не постижимых органами чувств вещей – происхождения Вселенной, возникновения жизни на Земле, сути происходящих во Вселенной процессов. Они убеждены, что эти скрытые от нас вещи происходили определённым образом – без участия высших сил, разумного замысла и Бога.

Так что атеизм – это также вера в незримое. Главное же, что мы хотим сказать: атеизм – это утверждение, а не отрицание. Утверждение несуществования Бога. И это утверждение, как и любое, нужно доказать. Ведь даже самый поверхностный взгляд на устройство мира как раз приводит нас к выводу, что у мира должен быть творец.

Итак, в более широком понимании атеизм — это неверие во что бы то ни было сверхъестественное, будь то Бог или какие-то другие невидимые силы, чудеса – всё, что нарушает привычные законы физики. Многие атеисты верят в самодостаточность этого мира, материи и природы.

Атеисты в прошлом верили в то, что материя, из которой состоит Вселенная, безначальна и вечна, существовала всегда и будет существовать вечно. Сейчас всё-таки многие уже верят, что мир имеет начало, и он возник в результате Большого взрыва. Но не суть, главное: основа, на которой зиждется атеизм – это вера в несуществование Бога. Атеистам же противостоят теисты.

Итак, все люди делятся на две большие группы: теистов, верящих в существование Бога, и атеистов, верящих в несуществование Бога.

## МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

Теисты также делятся на группы. Монотеисты – люди, верящие в существование одного единственного Бога. По-арабски это называется «таухид», то есть единобожие, вера в единого Бога. Мы, мусульмане, верим, что истинный монотеизм практикуется только у мусульман. Хотя иудеи, христиане и даже зороастрийцы называют себя монотеистами.

Противоположность монотеизма – политеизм. Это вера в двух и более богов. Политеистов также называют язычниками, многобожниками, мушриками. Таковы, например, древние греки, которые верили в целый пантеон богов, живущих на Олимпе и вмешивающихся в дела людей. Это и древние римляне, и современные индуисты, и арабы до прихода Ислама.

Также среди людей есть такие категории, которые не определились в своём отношении к Богу и вопросе его существования или несуществования. Помимо атеистов и теистов есть те, кто исповедует какие-то другие взгляды.

### **Агностицизм**

Наш следующий термин – агностицизм. Агностики убеждены, что Бога познать нельзя<sup>18</sup>, как и нельзя узнать, существует он или нет.

Но фактически из этого вытекает, что Бога нет. Многие агностики заявляют, что даже если бы Бог существовал, он не мог бы проявить себя. Лев Толстой за-

<sup>18</sup> «Агностик считает невозможным познать истину в вопросах существования Бога или вечной жизни, с которыми связано христианство и прочие религии. Или, если это и не невозможно вообще, то, по крайней мере, не представляется возможным в настоящее время». (Бертран Рассел. Из телеинтервью 1953 года)

писал в 1895 году: «Я говорю, что агностицизм, хотя и хочет быть чем-то особенным от атеизма, выставляя вперёд мнимую невозможность знать, но в сущности то же, что атеизм, потому что корень всего есть непризнание Бога».

Агностики, как пишут религиоведы, может даже верить в Бога, но он считает, что веру невозможно никак доказать рациональным путём. Разумеется, ни о какой подлинной вере тут речи не идёт. Человек, который сомневается в существовании Бога, считает, что Бог принципиально непознаваем, или что он не может проявить себя перед людьми – такой человек не является верующим.

Агностиками в повседневной жизни мы иногда называем скептиков, то есть людей, которые сомневаются в существовании Бога. Они говорят: «Может, Бог есть, а может быть, Бога нет. Пятьдесят на пятьдесят».

### Итсизм

К скептикам также близки люди, которые просто верят в некие высшие силы, не придерживаясь никакой организованной религии.

Для определения таких людей придумали отдельный термин, которому не очень много лет: «итсизм» – от голландского слова *iets* («что-нибудь, нечто неопределённое») <sup>19</sup>.

<sup>19</sup> Итсизм (нидерл. *ietsisme* [its'ismə] от нидерл. *iets* [its] «что-то, кое-что, что-нибудь») — форма религиозного либерализма; выражение, классифицирующее веру людей, считающих, что есть кто-то или что-то «высшее между небесами и землёй», но, с другой стороны, не принимающих и не поддерживающих установленную систему верований, доктрин, догм и существующих объяснений природы Бога какой бы то ни было отдельно взятой религии (Википедия).

## МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

А история тут такова: лет 25 назад в Нидерландах провели социологический опрос про отношение к религии. Многие на вопрос «Верите ли вы в общепринятого христианского Бога?» ответили: «Нет, не верим, но какие-то сверхъестественные силы, какой-то высший разум – что-то такое – должны существовать». В 2004 году другая нидерландская газета тоже провела опрос. В итоге приблизительно 40 % читателей газеты открыто признали себя итсистами. После этого термин вошёл в английский язык, затем распространился в словарях языков всего мира. В русской социологии для абстрактной веры в некие высшие силы чаще используется термин «внеконфессиональная вера» или «внеконфессиональная религиозность».

Ещё говорится, что в отличие от традиционных агностиков, которые склонны рассматривать вопрос о существовании Бога более скептически, то есть сомневаться, итсисты, или внеконфессиональные верующие, верят во что-то, говоря: «Возможно, Бог есть» или «Бог для меня пока никак себя не проявил».

В этой форме религиозного либерализма Бог может быть сущностью, которая существует вне мира, либо это какая-то коллективная сила, либо это что-то такое, что человек ощущает внутри себя. А может, «Бог есть любовь» или что-то в подобном духе.

Действительно, сейчас итсизм набирает обороты. Многие исследователи говорят, что это основа религиозных представлений многих людей, особенно молодежи, в цивилизованных странах.

Так, по статистике, во Франции атеистами (а Франция исторически оплот атеизма) себя считают 33 % лю-

дей, а верят в сверхъестественное, являясь итсистами, 27 %. В Чехии и в скандинавских странах доля итсистов доходит до 50 %.

Такие неопределённые желеобразные убеждения объяснимы. Там, где христианство стремительно теряет позиции, многие всё же не готовы к радикальному шагу – заявить, что Бога нет. Они вынужденно принимают компромиссные убеждения. Вера в нечто неопределённое удобна: ты остаёшься духовной личностью, при этом это нечто не требует от тебя ничего – ни поклонения, ни самоограничения, ни изменения себя.

Из этого состояния человек может выйти: например, принять Ислам. Ну, или перейти в атеизм. Для многих внеконфессиональная вера – либо вход в религию, либо выход из неё. Выход из той религии, в которой они выросли и были воспитаны с детства.

Один известный российский религиовед пишет, что это хорошо, что в странах Европы набирает популярность итсизм, то есть некая вера в сверхъестественное при отказе от организованных религий. Хорошо, потому что сохраняется метафизическое этическое измерение религии, которая помогает человеку выстоять перед лицом новых вызовов. Под вызовами этот деятель подразумевает наступление на Европу «глобального Юга». Но что такое глобальный Юг? Разумеется, это прежде всего Ислам.

Люди, заявляющие, что их беспокоит мусульманская экспансия, обычно скромно переводят разговор на обычаи, культуру и менталитет. На самом деле их беспокоит экспансия исламской акыды, ценностей Ислама и Шариата.

## МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

Но очень наивно думать, что аморфная вера во что-то сверхъестественное может противостоять, с одной стороны, натиску такой сильной религии, как Ислам, а с другой стороны – пропаганде материализма и атеизма.

Итсизм – это скорее ступенька либо к выходу из организованной религии, в которой человек был воспитан, либо ко входу в неё.

У меня самого было так: принятию конкретной религии – Ислама – предшествовала эта ступенька, вера в нечто сверхъестественное, поиск чего-то потустороннего в культуре, в искусстве, в личных переживаниях и личном мистическом опыте. Всё это для меня стало переходом к принятию Ислама.

Одна из причин, по которой организованная христианская религия, в частности, протестантизм, теряет сейчас свои позиции, заключается в чрезмерной либеральности современных христианских церквей. Они уже фактически размывали границы между религиозным и светским, между религией и секуляризмом.

Если церковь допускает внебрачные отношения, смешение полов, одобряет гомосексуализм, верит в то, что приверженец любой религии спасётся и попадёт в Рай, то она размывает собственную догматику. В итоге человек на Западе ставит знак равенства между христианской религией и светской этикой. Он делает выводы и утрачивает стимул ходить в церковь, совершать обряды, следовать каким-либо догмам.

Если священники говорят, что не имеет значения, христианин ты или нет, и все люди спасутся, то человек

приходит к выводу: «Зачем я буду напрягаться, вставать ранним утром, ходить в церковь, совершать какие-то обряды, если могу просто жить своей обычной светской жизнью?» И такой человек переходит в итсизм – аморфную веру во что-то сверхъестественное, некий высший разум, в судьбу и прочее, либо в атеизм.

### **Секуляризм и секуляризация**

Секуляризм – это идея, что религия не должна быть определяющей в жизни общества. Сторонники секуляризма выступают за отделение религии от государства, вытеснение её из публичного поля, невмешательство религии в законы общества, борьбу с нормами шариата и т. п. Секуляризм – это в том числе борьба с внешними проявлениями религиозности.

Проблема секуляризма в том, что он очень часто приобретает агрессивный и воинственный характер.

Секуляризация – это термин, который обозначает процесс изгнания любой организованной религии из жизни государства и общества. Секуляризация бывает агрессивной и болезненной, сопровождается человеческими жертвами и прочими преступлениями. Снос храмов и мечетей, казни духовенства в СССР, борьба с религией и хиджабом в кемалистской Турции, запрет на ношение религиозной символики в общественных местах во Франции в наше время – всё это явления одного порядка.

Лицемерие секуляризма проявляется в утверждениях, что запрет никаба и халяльного забоя, который существует, например, в Швейцарии – это гуманизм и

свобода. Но от этого до расстрела священников и имамов – прямой путь.

Всё это разные градации одного и того же явления: от мягкого запрета на ношение хиджабов, никабов и прочей религиозной символики до сноса храмов и убийства духовенства. Светское общество легко может перейти от одного к другому.

Лицемерие секуляризма ещё и в заявлениях вроде «У нас религиозная свобода, верь, во что хочешь, но никак не демонстрируй свою религию». Верь дома и за закрытыми дверями церквей, синагог и мечетей. Отсюда всякие глупости вроде «платкам не место в школах», «можно высмеивать религию, потому что она – осознанный выбор человека», «а кто защитит чувства атеистов» и прочее.

Если тебе не запрещают верить, но запрещают проявлять вовне свою веру, значит, религию вытесняют в огороженный загон, борются с ней, как с каким-то табакокурением: мол, табак – зло, но мы не можем полностью запретить продавать сигареты, так что давайте сделаем жизнь курильщиков невыносимой и подвергнем их общественному порицанию.

Сам факт существования итсизма, внеконфессиональной веры – это удар по организованным религиям, по Исламу в том числе. Почему? Потому что секуляристы говорят тебе: «Посмотри, у них вера в душе! Они тоже верующие, но они никак не проявляют свою веру. Они не совершают обряды, не носят платки и бороды, им не нужны мечети! Зачем им мечети? Им не нужна специальная еда, особый способ забоя животных, халляльный или кошерный!»

«Верующие в сердце» без внешних проявлений, ит-систы, невоцерковлённые христиане, несоблюдающие мусульмане и прочие – нередко те же секуляристы. И умеренный секуляризм может перейти в неумеренный и даже радикальный, в реальный экстремизм – а никак иначе нельзя назвать то, что делали агрессивные безбожники в Советском Союзе в двадцатые-тридцатые годы. Они убивали священников и имамов, сносили церкви и мечети. Идея, что секуляризм – это хорошо, что это признак просвещённости общества – обман, пропаганда и лицемерие.

На самом деле секуляризм – это агрессивная чело-веконенавистническая идеология, которая делит людей, подобно фашизму, на первый и второй сорт. Второй сорт для секуляристов – люди религиозные. Их можно ущемлять в правах, подвергать дискриминации, подозревать, запрещать: определённую одежду, привычки и обряды, которые связаны с их религией.

Секуляризм, подобно любой фундаменталистской идеологии, настаивает на своей исключительности, на своём праве дискриминировать людей, применять насилие, запрещать людям что-либо. Загонять религию в храмы, запрещать ей выходить за эти пределы, ограничивать миссионерскую деятельность или не признавать теологию научной дисциплиной – всё это разные проявления секуляризма, которые могут в какой-то момент дойти до крайней, агрессивной формы и привести к человеческим жертвам.

## Апатеизм

Апатеизм – это абсолютное безразличие к идее Бога.

Апатеисты – люди, которые живут так, будто этого вопроса для них не существует вовсе. Есть ли Бог, нет ли Бога, им абсолютно безразлично<sup>20</sup>.

Понятно, что таких людей мало, большинство как-то определяется и высказывается о своём отношении к идее существования или несуществования Бога.

## Презумпция атеизма

Многие современные атеисты исходят из презумпции атеизма. Это идея, которую обычно приписывают британскому философу Энтони Флю (1923–2010), о нём мы ещё будем говорить.

Он очень любопытная личность: учёный, который к концу жизни отказался от атеизма и пришёл к вере в Бога, будучи одним из основных идеологов атеизма в XX веке. Флю сформулировал «презумпцию атеизма», которую изложил в одноимённой книге 1976 года. Он говорит о том, что основа – это отсутствие Бога, а бремя доказывания того, что Бог есть, лежит на теистах.

Энтони Флю писал: «Чтобы верить, что Бог есть, мы должны иметь крепкие основания для веры». Это так, и у мусульман есть такой принцип в фикхе: «Доказывать обязан тот, кто заявляет». Это принцип, сформулированный в известном хадисе, который касается разных сторон жизни человека: судебной системы и не только.

<sup>20</sup> Апатеизм – мировоззрение, которое проявляется в апатии по отношению к религиозной вере. Апатеисты рассматривают вопрос о существовании божества как не имеющий для их жизни никакого значения. Французский философ Дени Дидро (1713–1784) писал: «Очень важно не принять ядовитый болиголов за безобидную петрушку, а верить в Бога или не верить – вовсе не важно».

Например, два человека приходят к судье. Один говорит: «Зейд украл у меня козу», а другой говорит: «Нет, я ничего не воровал». Предоставлять суду доказательства должен тот, кто заявляет, а обвиняемый не должен ничего доказывать.

Так же и в повседневной жизни: если меня, например, назвали шиитом, я не обязан доказывать, что я не шиит. Бремя доказывания лежит на том, кто меня обвиняет.

Вот этот принцип атеисты распространили на идею существования Бога. Основа, говорят они, заключается в том, что Бога нет.

Почему нет? С чего они это взяли? Потому что мы его не видим, или потому что Гагарин в космос летал и Бога не видел?

Атеисты говорят, что всё в мире проще объяснить без фигуры Бога, а значит, они ничего не должны доказывать. Пусть их оппоненты докажут, что Бог есть.

Презумпция атеизма не выдерживает критики, поскольку мы начали с того, что атеизм – это позитивная идеология, это вера, это убежденность в несуществовании Бога.

Атеисты – не агностики, не скептики, не апатеисты, индифферентные к проблеме существования Бога. Нет, атеисты верят и уверенно заявляют: «Бога нет». И это уже само по себе заявление, поэтому они должны доказать его, как и теисты. Мы утверждаем: «Бог есть» – и приводим доказательства.

Сказать: «Мы не утверждаем, что Бог есть, но и не говорим, что Бога нет, поэтому мы ничего не будем доказывать» – могут лишь апатеисты и им подобные, ко-

торые индифферентны к этой проблеме. Их заявление может быть принято, но атеизм – это вера, убежденность и утвердительное высказывание.

Философы-теисты на презумпцию атеизма логично отвечают: «Вера в Бога – это естественное состояние человека». В мусульманских терминах вера – это фитра, то есть состояние, в котором человек рождается. Так что основа и начальная точка в том, что Бог есть. А уже те, кто заявляет, что Бога нет, должны доказывать свою позицию.

Если существование Бога – это точка отсчёта, значит, бремя доказывания ложится на атеистов.

Но это абстрактный спор. На самом деле презумпцию атеизма можно опровергнуть гораздо проще: заявление атеистов о том, что Бог не существует, является таким же утверждением, как и наше – о том, что Бог есть, поэтому оба утверждения необходимо доказать.

### **Игтеизм и прочие формы атеистического троллинга**

Мы сказали, что атеизм как идея о том, что Бога не существует – это на самом деле набор довольно разных взглядов. Нет единого атеизма. Внутри атеизма есть различные группы, которые нередко спорят между собой и опровергают друг друга. Только в XX веке было несколько волн атеизма.

Кто-то доказывает несуществование Бога через окружающий мир, кто-то пытается доказать это через человеческое сознание, кто-то даже через язык. Вот это самая любопытная и вместе с тем возмутительная вер-

сия атеизма. Это так называемые сторонники игностицизма или игтеисты.

Игтеисты – это группа, которая появилась в XX веке. Приставка «иг-» образована от слова ignorant, что значит «незнающий». Это люди, которые заявляют о том, что не знают, что такое атеизм, не знают, кто такой Бог. Что эти понятия невозможно определить<sup>21</sup>. Предпосылки появления этих странных людей, философов заложены в более раннем атеизме, а именно в 50-х годах.

Давайте начнём с определения. Определим, кто такой Бог, что такое «возникновение мира из ничего», что такое «ничего». Лоуренс Краусс, один из современных атеистов, приводит одно такое определение. Этот аргумент он очень любит приводить. Давайте определим, что такое «ничего». Есть ли в природе «ничего»? Самое близкое, что может быть к «ничего» – это квантовый вакуум. Но и это не является «ничем».

Так атеисты нас уводят от сути, от предмета разговора о существовании Бога. Они уводят нас в область слов и определений. А крайняя экстремальная форма этого – тот самый игностицизм или игтеизм.

Эти люди говорят о том, что сам по себе разговор о существовании Бога бессмыслен, потому что мы не можем дать определение «богу». Да, действительно, в науке логике есть такое: утверждению, что суждение

---

<sup>21</sup> «Я ввёл понятие «игтеизм» потому, что теистическая сущность, которая обсуждается теологами и философами, не является умопостигаемой. Здесь частица «иг-» (ig-) происходит от слова «не ведающий» (ignorant), так как мы никоим образом не можем знать, что понимается под словом «теизм», когда мы используем понятие «Бог», чтобы обозначить с его помощью трансцендентную сущность или «основу» бытия». (Пол Куртц [Paul Kurtz, 1925–2012]. «Новый скептицизм: исследование и надёжное знание»)

истинно или ложно, предшествует представлению о понятиях, входящих в это суждение.

А как достичь этого представления? Как объяснить, что такое лошадь, человеку, который никогда лошадь не видел? Нужно дать ей определение: животное на четырёх ногах, имеющее гриву, хвост и шишки на ноге, которое используется для езды или для сельскохозяйственных работ и так далее.

Как мы сказали: для того, чтобы вынести суждение о том, что некое утверждение истинно или ложно, нужно сначала определить понятия. То есть игтеисты исходят из логичной предпосылки. Например, является ли моллюск чешуекрылым? Для того, чтобы ответить «да» или «нет», нужно знать, кто такой моллюск и кто такие чешуекрылые. А для оценки истинности или ложности утверждения «Бог существует» нужно обязательно иметь представление о том, кто такой Бог и что значит – существовать.

Из невозможности определить, кто такой Бог, вытекает, по мнению игтеистов, невозможность разговора о его существовании или несуществовании. Так, например, в книге «Язык, истина и логика» (1936) Альфред Айер утверждает, что никто не может говорить о существовании Бога или даже о самой возможности его существования, поскольку это понятие не верифицируемо, то есть невозможно проверить его, дать ему определение, и поэтому оно бессмысленно. То есть Айер ставит понятие Бога вне атеизма, агностицизма, игтеизма, потому что все эти позиции предполагают наличие смысла в высказывании «Бог существует».

Теисты говорят, что Бог есть. Атеисты говорят, что Бога нет. Агностики говорят, что не знают, есть Бог или нет. Но все они оперируют понятием «Бог». А эти вот люди говорят, что само по себе это понятие иррационально, потому что ему невозможно дать определение. По их логике получается, что любой разговор о Боге бессмыслен.

Поскольку теизм не даёт никаких суждений, которые могли бы быть опровергнуты научным методом, агностики говорят, что сам по себе спор между теистами и атеистами не имеет смысла, так что не стоит вести этот диалог, потому что нет никакой возможности определить, кто такой Бог.

Они приводят такие примеры: говорить, что Бог есть – это всё равно что сказать, что X – четырёхсторонний треугольник, который существует вне времени и пространства. Он не может быть увиден или измерен. То есть они пытаются показать, что само слово «бог» – это просто бессмысленный набор звуков, что ничего за этим не стоит, что невозможно вести конструктивный диалог по проблеме существования и несуществования Бога, потому что сам язык противится этому. Язык не может определить, кто такой Бог.

Другой автор приводит такую фразу: «Бесцветные зелёные идеи яростно спят». Это пример, который лингвисты приводят для фразы грамматически верной, но абсолютно по содержанию бессмысленной. То есть для них разговор о Боге – это нечто подобное.

Конечно же, поражает огромная, фантастическая по своим масштабам наглость этих людей. Миллиарды ве-

рующих, среди которых философы, учёные, писатели, в течение всей истории человечества спорили о Боге, доказывали существование Бога. Трудно представить, что вся эта масса неглупых людей сквозь всю историю человечества гонялась за бессмысленными фразами, за иллюзиями, за миражами. Это какой-то очень большой троллинг. То есть невозможно, конечно же, воспринимать идеи игтеистов серьёзно.

Эти интеллектуалы-игностики говорят: «А давайте большую часть человечества объявим сумасшедшими, которые верят в полный бред, и даже разговаривать с ними не будем, потому что с ними невозможно разговаривать, ведь их язык не имеет смысла».

На самом деле в наше время такова реальность гуманитарного знания. Эти люди живут, пишут книги и развивают свои идеи.

Один религиовед приводит такой пример: «Разницу между атеистами, агностиками и игностиками можно упрощённо выразить так. Теист говорит: «Я верю, что Бог существует». Атеист говорит: «Я не верю, что Бог существует». Но точнее было бы сказать: «Я верю, что Бог не существует», – ведь мы сказали выше, что атеизм по своей сути тоже религия. Агностик говорит: «Я не знаю, существует Бог или нет». А игностик говорит: «Я не понимаю, что вы имеете в виду, когда говорите, что Бог существует или не существует»».

Разумеется, все эти слова с приставкой «иг-» – форма крайнего и бескомпромиссного атеизма, который прикрывается такими интеллектуальными уловками. Это всё равно что прикинуться непонимающим,

немым, глухим, не знающим язык и так далее. Противопоставить себя всей интеллектуальной истории человечества, всем учёным, которые спорят о существовании или несуществовании Бога, его познаваемости или непознаваемости. Заявить: «Я вообще не понимаю, о чём вы все тут говорите» – это просто невежество.

### Новый атеизм

Пример, демонстрирующий разницу между атеистом, агностиком и игностиком, который мы привели выше – это пример религиоведа Майкла Дранжа, который известен как активный участник движения «Кафиры интернета». По-английски оно называется «Internet Infidels». Арабский термин «кафир» (неверующий) обычно переводят на английский как infidel.

Вот это движение с провокационным названием – натуральный детсадовский интернет-троллинг. Можно подумать, что этому человеку лет 19. На самом деле ему 87, и это Майкл Дранж, признанный философ и религиовед. Взрослые, умудрённые опытом люди играют в такие детские игры. В Википедии написано, что у него пять внуков. Тем не менее, он всё равно участник движения «Кафиры интернета».

Вообще, надо сказать, эти просветители – современные атеисты новой волны, эти светила науки – ведут себя, как трудные подростки, футбольные хулиганы или гопники. Вслушайтесь в название, например: «Марш безбожников на Вашингтон». Колонна атеистов идёт на Вашингтон.

Или статья Ричарда Докинза «Будь проклята религия». Или название книги Кристофера Хитченса: «Бог не велик». Понятно, да? «Аллаху акбар» переводят на английский язык как «God is Great», а Хитченс назвал книгу «God is not Great». Уровень, да? Абсолютно примитивный троллинг.

Или же книга того же Докинза «The God Delusion», которую перевели как «Бог как иллюзия», но у слова delusion есть также значение «обман, заблуждение, наваждение».

Или, например, книга другого идеолога новых атеистов Деннета, которая называется «Разрушая заклятия», то есть чары. Они пытаются представить людей верующих и религиозных, будь то христиан, иудеев или мусульман, как глупых или сумасшедших, которые бредят, которых обманули, заколдовали и так далее. Какое высокомерное отношение к миллиардам людей. Эти атеисты ещё имеют наглость и смелость называть себя просветителями, учёными... Ну, о новых атеистах и, конечно же, о движении новых атеистов мы поговорим отдельно.

Вначале – об атеистах, которые опираются в своём отрицании существования Бога на сам язык. Они говорят, что в языке нет этого понятия, и невозможно говорить о существовании Бога, потому что словесно невозможно определить, что это такое. Мы не можем этого постичь, мы не можем этого познать.

Что же касается тех атеистов, которые считают, что религия – это порождение нездорового сознания, то они используют научные данные, касающиеся мозга че-

ловека, его сознания, в качестве доводов, и тут выступает один возмутительный персонаж, которого мы уже упомянули и о котором мы будем говорить ещё не раз.

Это Ричард Докинз – эволюционный биолог и борец со всеми религиями. Это громкий, наглый, самоуверенный, абсолютно несостоятельный в научном плане тип, которого часто опровергают свои же единомышленники – атеисты. Он постоянно провоцирует, постоянно троллит верующих в своих книгах, статьях, выступлениях.

К примеру, в 2003 году он издал сборник статей под названием «Служитель дьявола», в котором есть работа «Вирусы мозга». Главная мысль её состоит в том, что религия – это вирус, поражающий мозг. Подобно тому, как в природе есть вирусы, которые вызывают различные болезни, и в компьютерах есть вирусы, которые вредят программам и мешают нормальной работе, так и в мозгу есть определённые вирусы, сохранившиеся в процессе эволюции, которые и порождают религиозность и религиозное чувство в людях. Он на протяжении всей статьи сравнивает биологические вирусы, компьютерные вирусы и вирусы, поражающие мозг, которые вызывают, как он считает, религиозность.

Один из его последователей, русский популяризатор (не хочу даже называть его имя), пишет, что психологические эксперименты показали, что далеко не все религиозные идеи, которые есть у людей, являются вполне осознанными. Например, люди на словах могут признавать, что Бог всемогущ и поэтому способен заниматься множеством дел одновременно. Но в ходе

специального тестирования выясняется, что на бессознательном уровне люди считают иначе, верят, что Бог всё-таки решает проблемы одну за другой.

Антропоморфизм, то есть приписывание Богу качеств творений, в представлении людей проявляется также в том, что богов наделяют чисто человеческими особенностями восприятия, памяти, мышления, мотивации поступков. Многие из этих воззрений не осознаются самими верующими и часто вступают в прямое противоречие с той верой, которую они исповедуют на сознательном уровне.

То есть фактически эти исследователи утверждают, что люди сами не знают, во что верят. На словах они верят в одно, на деле же они верят совсем в другое и бессознательно наделяют Бога свойствами человека. Это такое когнитивное искажение.

Эти исследователи считают, что организованные религии, такие как ислам, иудаизм, христианство, умело пользуются этими искажениями. Основатели религии давным-давно эти искажения в человеческом мозгу осознали, научились ими пользоваться и таким образом и стали организованными.

Так, например, они пишут: «Религия успешно использует в собственных интересах особенности человеческого мышления благодаря своему умению производить так называемые сверхстимулы». Другими словами, эти люди говорят: «Сейчас мы вам раскроем фокусы, которыми многие тысячи лет религиозные лидеры обманывают своих последователей. Сейчас мы вам покажем сеанс разоблачения магии».

Фактически они говорят о том, что религия = предрассудки. Но даже для атеистов это всего лишь научная гипотеза. Они сами признаются, что не могут объяснить, как эти механизмы работают в сознании. Они просто высказывают предположение о том, что такие механизмы есть, и заявляют при этом, что религиозные лидеры на протяжении тысячи лет пользовались этими уловками, этими искажениями в деятельности мозга. Так сначала докажите, что они есть! А то как можно утверждать, что тысячу лет назад кто-то мог пользоваться чем-то, если нет уверенности, что оно вообще существует? Л – логика!

Один из атеистов Паскаль Буайе пишет, что современные научные данные вступают в резкое противоречие с одним из ключевых утверждений большинства религий – о том, что у истоков существующих религиозных систем лежали факты прямого вмешательства со стороны божества (чудеса и прочее). Современные научные данные якобы убедительно свидетельствуют о том, что для возникновения религий не нужно никаких чудес.

А теперь, как говорится, следите за руками! Они не отрицают сам факт вмешательства. Они просто говорят о том, что это не нужно. Если верить в то, что в мозге человека живут вирусы, которые приводят к религиозности, тогда легко поверить и в то, что на мир не было оказано никакого сверхъестественного воздействия. И тут доказывать ничего не нужно.

Понимаете, да? Если один верующий скажет другому то, что полностью вписывается в его картину мира, последний не обратит внимания ни на отсутствие доказа-

## МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

тельств, ни на логические ошибки. А атеизм, напомню, это тоже вера, это тоже религия.

Мы сказали, что не существует единого атеизма: есть разные идеологии, которые целиком либо по большей части являются атеистическими: экзистенциализм, марксизм, светский гуманизм, феминизм и т. п. Представители этих направлений мысли нередко критиковали и опровергали друг друга.

Существующая на сегодняшний день атеистическая мысль называется новым атеизмом. Её самые видные представители происходят из учёной среды – это философы, биологи, физики. Новый атеизм как направление характеризуется крайней бескомпромиссностью, агрессивностью и враждебностью в отношении религиозной мысли. Иными словами, это научное направление, а направление фундаменталистское, радикальное и экстремистское. Новые атеисты часто очень агрессивно или высокомерно относятся к верующим, считают их людьми второго сорта, что совершенно ясно читается в их книгах и статьях.

Также мы говорим, что атеизм разнообразен в плане направления мысли: кто-то опирается на язык, говоря о том, что в языке нет слов для описания Бога, кто-то опирается на человеческий разум – люди вроде Ричарда Докинза, Паскаля Буайе и их последователей, которые говорят о том, что религиозность – это некий вирус, поражающий мозг, и все наши религиозные представления – это искажения в его работе.

Но, конечно же, главное направление атеистической атаки на религии – это направление, которое базиру-

ется на открытиях в области естественных наук, их представлений об устройстве Вселенной, космоса, нашей планеты, других планет, на открытиях в области физики, химии, космологии, биологии, прочих наук. Именно на данные этих наук делают упор большинство атеистов, апеллируя к теории эволюции, естественного отбора: к данным из области генной инженерии, квантовой физики, теории струн и так далее.

Но что самое интересное: те же самые открытия приводят учёных к вере в Бога.

### Путь атеиста к вере в Бога

Люди часто приходят к выводу, что Бог существует, под воздействием научных теорий и открытий в области физики, космологии, биологии и прочее. Таков пример атеиста Энтони Флю, о котором мы говорили выше в связи с презумпцией атеизма.

Последняя книга Флю переведена на русский язык и издана под названием «Бог есть». В английском оригинале название интереснее: на обложке написано «There is no God» («Бога нет»), потом «но» зачёркнуто, и надписан сверху неопределённый артикль «а», то есть «There is a God» («Бог есть»). Исправление подчёркивает изменение взглядов бывшего атеиста, ставшего теистом. Но в русском языке эта игра слов исчезла. У книги есть подзаголовок «Как самый знаменитый в мире атеист изменил свои взгляды»<sup>22</sup>.

Самый знаменитый или не самый знаменитый – понятно, что это маркетинговый ход, но это был действи-

<sup>22</sup> There is a God: How The World's Most Notorious Atheist Changed His Mind. By Antony Flew with Roy Varghese.

тельно очень влиятельный учёный-атеист. К концу жизни Энтони Флю отказался от атеизма, придя как раз к такому деистическому представлению о том, что этот мир был создан Богом, но он существует независимо от Бога по физическим законам. Флю не стал монотеистом, но, тем не менее, проделал на закате жизни путь от отрицания Бога к утверждению о его существовании.

Что заставило человека в 80 лет, знаменитого атеиста, имевшего за плечами впечатляющую научную карьеру и славу в определённых кругах, отказаться от атеизма, в котором он был убеждён на протяжении почти всей своей жизни, и прийти к идее, что Бог есть? Вот это как раз интересно.

Он пишет об этом в своей книге: в первую очередь на него повлияли исследования ДНК. При почти невероятной сложности механизма, который необходим для того, чтобы создать жизнь в результате совместной работы всех этих удивительно разнообразных элементов, невероятно, чтобы эти изменения происходили вслепую. Необходимо участие разумного начала. Один и тот же ген влияет на совершенно разные признаки, никакого случайного результата просто не могло появиться. Теория генов в наши дни гораздо сложнее, чем то, чему меня обучали в московской школе на уроках биологии в 90-е годы.

Изучая тему ДНК, пожилой философ пришёл к выводу, что для того, чтобы настолько сложный механизм мог осуществлять изменения, приводящие к появлению людей с отчётливыми признаками, необходимо участие разума, ведь такой результат не может быть влиянием случайных закономерностей.

Флю пишет, что исследования ДНК показывают необыкновенную сложность целого ряда элементов и удивительную продуманность способов, посредством которых эти элементы взаимодействуют. Вероятность случайного пересечения этих двух составляющих в определённое время бесконечно мала.

Также он пишет, что на него повлияло опровержение «теоремы о бесконечных обезьянах». Был такой эксперимент: несколько обезьян заперли с компьютерами, и они некоторое время непрерывно печатали. Вероятность появления в результате эксперимента даже однобуквенного слова – в английском языке есть однобуквенные слова, например, неопределённый артикль «a», до которого стоит пробел и после которого стоит пробел – ничтожно мала.

А какова вероятность, что эти обезьяны случайно создадут, например, сонет Шекспира, который состоит из 14 стихотворных строчек? Или какова вероятность, что обезьяны, просто бездумно нажимая на клавиши, напечатают «Войну и мир»? Понятно, что вы никогда не получите сонет Шекспира, не говоря уже о чём-то большем.

Значит, вероятность того, что сложно и гармонично устроенная жизнь на Земле появилась сама по себе в результате случайных мутаций, бесконечно, ничтожно мала. Настолько мала, что этой вероятностью можно пренебречь, назвав нулевой.

Всё, пишет Энтони Флю, указывает на то, что в мире есть разумный замысел, и этот мир был создан сверхъестественной высшей сущностью.

Автор пишет и о других причинах, которые повлияли на его приход к теизму, о своей полемике с Ричардом Докинзом, предводителем новых атеистов, о том, как он пытался объяснить Докинзу, что естественный отбор ничего не порождает. Естественный отбор, пишет Флю, просто устраняет ненужное. Допустим, у кого-то в далёком прошлом мог быть хвост. Потом за ненужностью он отмер, остался рудимент. Такое можно допустить, отмечает Флю. Но невозможно, чтобы в результате естественного отбора, скажем, из одного вида (обезьяны) произошёл другой (человек).

До сих пор у атеистов есть одна проблема, в которую они упираются и никак не могут доказать ничего внятного. Это проблема абиогенеза или возникновения жизни на Земле: как из неживого появилось живое.

Допустим, Вселенная появилась в результате Большого взрыва и последующих трансформаций. Но это всё неживая материя. Как само по себе, в результате слепых изменений, в которые атеисты верят, из неживой материи появилось живое: растения, животные, люди, обладающие разумом?

До сих пор атеисты не предложили никакого убедительного объяснения возникновению жизни на Земле. Они даже готовы принять как гипотезу панспермию – идею, что жизнь на Землю была занесена из космоса – и обсуждать её на высоком научном уровне. Всё, что угодно, кроме очевидной идеи творения мира Богом.

## **Космологические доказательства и личностный Бог**

Доказательств существования Бога человеческая мысль собрала за тысячелетия немало.

Их можно условно разделить на биологические, космологические и физические, то есть имеющие отношение к области физики.

Отсюда мы понимаем, что основу составляют рациональные аргументы, которые приводятся ещё у философов Древней Греции, у Фомы Аквинского, Декарта и других, а также и в книгах мусульман – мутакаллимов двух главных школ суннитского вероучения: ашаритов и матуридитов.

Рациональные доказательства составляют основу при установлении существования Всевышнего Аллаха. Нет сомнений в том, что мир, имеющий начало, должен иметь того, кто дал ему это начало. Изменения, которые мы наблюдаем постоянно вокруг себя и в нас, самих вызваны тем, кто их осуществляет. Ведь изменения без изменяющего, выбор без выбирающего – абсурд.

Допущение того, что нечто разумное, сложное, гармоничное и разнообразное могло появиться само по себе, абсурдно. Вероятность этого равна нулю.

Как след на песке указывает на то, что кто-то по нему прошёл, так и весь мир целиком указывает на то, что у него есть создатель. Эти аргументы понятны всем. Невозможно представить себе, например, что судно идёт прямым курсом по морю, не имея ни капитана, ни команды.

Кроме того, и современные научные открытия в области биологии, физики, космологии, химии, доказывают существование Всевышнего Аллаха.

Выше мы рассказали о том, как современные исследования в области ДНК стали причиной прихода философа-атеиста Энтони Флю к вере в Бога. Теперь поговорим о физических и космологических аргументах.

Космология – это область физики, которая исследует устройство Вселенной. Первый аргумент, на который указывают именно современные теисты – учёные, верящие в Бога – это теория тонкой настройки Вселенной. Это известная концепция в теоретической физике, согласно которой в основе Вселенной лежат не произвольные, а строго определённые значения констант, которые входят в физические законы. Это такие величины, как скорость света, гравитационная постоянная, постоянная Планка, масса электрона, заряд электрона, масса протона и другие.

Физики говорят, что изменение значения этих констант в пределах одного порядка или изменение одного из квантовых чисел ведёт к невозможности существования атомов, звёзд, галактик, то есть всего этого мира.

Говоря простым языком, если бы наша планета была чуть-чуть ближе к Солнцу, всё бы на ней сгорело. А если бы Земля была чуть-чуть дальше от Солнца, всё бы на ней замёрзло. Во Вселенной всё базируется на этих числах, и какие-то колебания, изменения этих констант, входящих в основу физических законов, привели бы к невозможности существования этого мира в принципе. Невозможно, чтобы эта тонкая настройка

была случайным образованием и у неё не было бы настройщика, создателя, который положил бы всему этому начало.

Второй аргумент – теория Большого взрыва. Это теория, согласно которой наша Вселенная появилась, расширилась из сингулярного состояния. Мы здесь не будем обсуждать детали: кто хочет, тот найдёт информацию в книгах или интернете, хотя бы на уровне Википедии.

Суть же в том, каким образом эта теория приводила учёных к вере в Бога. До её появления многие люди, начиная с древнегреческих философов, верили, что материя, из которой состоит Вселенная, не имеет ни начала, ни конца, то есть мир безначален и бесконечен.

Таково было официальное учение в Советском Союзе: философия диалектического материализма. Его изучали от школы до института, и всем навязывали представление, что материя вечна, но её конкретные формы могут меняться.

Древнегреческие философы верили в вечность материи, которой Бог-демиург придаёт разную форму – творит и уничтожает. Но сама материя вечна, как и Бог.

Веками материалисты верили в вечность материи, поэтому теория Большого взрыва внесла свои поправки в их мировоззрение. Сейчас это общепринятая теория в космологии.

Таким образом, современная космология основана на идее, что у мира есть начало, о чём верующие говорили всегда. Это соответствует представлениям мусульман, иудеев и христиан.

Получается, что наука приняла то, о чём говорили верующие на протяжении многих веков: у мира есть начало. Поэтому у атеистов было два выхода: либо признать, что у мира есть начало и существует тот, кто ему это начало дал, то есть поверить в Бога, либо начать придумывать какие-то иные теории, вроде замкнутой Вселенной.

Об этом достаточно выразительно проговорился известный астрофизик Стивен Хокинг в книге «Краткая история времени». Он пишет: «При условии, что Вселенная имеет начало, мы должны предположить, что у неё есть создатель. Но если Вселенная действительно является замкнутой, не имея ни конца, ни края, она не должна иметь ни начала, ни конца, она должна просто быть. Какое место в этом случае можно отвести создателю?»

То есть он говорит, что, если принять, что у мира есть начало, у него должен быть и создатель. Но мы не хотим это принимать. Тогда надо что-то придумать. Давайте придумаем теорию замкнутой Вселенной, тогда нам не нужна будет фигура творца.

Если учёный последователен, он примет идею, что из начальности мира вытекает наличие у мира Творца.

Но тут исследователя поджидает ещё одна ловушка. Ловушка эта носит название пантеизм. Что такое пантеизм? Это идея, что нет личностного Бога, что разумное начало присутствует в мире, и Бог как бы сливается с ним, он неотделим от природы.

Природа для пантеиста есть движущая сила, в ней есть разумное начало. Это очень древняя идея, кото-

рую мы находим у индусов, римских стоиков. Что-то близкое к этому есть в буддизме. Существовали и околоисламские пантеистические течения.

Пантеистом был Бенедикт Спиноза, философ XVII века, который писал, что «в природе Бога не имеют места ни ум, ни воля». От него пантеизм распространился среди европейских философов, в XIX-XX веках было очень много пантеистов: Шеллинг, Гегель, Альберт Эйнштейн. Они не разделяли Бога и Вселенную, веря при этом в разумное начало во Вселенной.

Пантеист не верит в то, что называется «личностным Богом», то есть в отдельную сущность, обладающую такими атрибутами, как знание, могущество, воля. Бог для него — это некое разумное начало внутри Вселенной.

Учёный, приходя к пониманию, что во Вселенной есть разумный замысел, может провалиться в эту ловушку пантеизма, особенно если у него есть какие-то проблемы с монотеистическими религиями.

Насчёт убеждений Эйнштейна, кстати, есть разные точки зрения. Имеются воспоминания его друзей о том, что он всё-таки был скорее атеистом, однако, по известному мнению, он верил в разумный замысел, но не верил в личностного Бога. Уходя от атеизма, главное не попасть в эту ловушку и прийти к монотеизму, то есть начать верить в единственного Бога как в сущность, обладающую всеми качествами совершенства.

По этому поводу очень интересное признание делает тот же самый Энтони Флю: «В книге «Бог и филосо-

## МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

фия», а также в более поздних публикациях я доказывал, что идея Бога не была согласованной, поскольку она предполагает идею бестелесного вездесущего Духа. Моё логическое обоснование было довольно простым. Как мы все понимаем, при правильном использовании в своём обычном значении слово «личность» означает существо из плоти и крови. В связи с этим выражение «личность без тела» кажется бессмысленным, напоминающая небольшое рифмованное стихотворение, которое приписывают Хьюзу Мирнсу:

Yesterday, upon the stair,  
I met a man who wasn't there!  
He wasn't there again today,  
Oh how I wish he'd go away.

Когда я по ступенькам вверх шагал,  
Того, кто не был там, я повстречал.  
Сегодня снова там его я не нашёл,  
О, как хочу я, чтобы он ушёл.

Произнося фразу «личность без тела», мы, можно сказать, говорим о «ком-то, кого там нет»».

Это похоже на слова ваххабитов о том, что, раз ашариты говорят, что Аллах не является телом, не занимает места в пространстве, то, значит, Он не существует. Для них верить в Бога, который не находится ни вне этого мира, ни внутри него, не имеет тела, не занимает места в пространстве – это всё равно что верить, будто «я повстречал кого-то, кого там не было».

Дальше Энтони Флю пишет: «Если мы хотим говорить о «личности без тела», мы должны будем представить какой-то обоснованный способ идентификации и провести повторную идентификацию личности в соответствии с неким новым значением слова «личность»».

Нас иногда спрашивают: «Если Аллах не в небе, то как понять, что он существует?» Если Он не тело, то нам надо как-то определить Его, «идентифицировать в соответствии с неким новым значением слова «личность», то есть мы должны дать слову «личность» новое определение и доказать, что эта личность существует. Смотрите, насколько аргументация атеиста близка к аргументации теймитов-ваххабитов!

Дальше Флю приводит интересную аргументацию, которую он заимствует у двух других теистов – Томаса Трейси и Брайана Лефтоу<sup>23</sup>.

### **Возрождение науки калям**

Итак, мы сформулировали вопрос: может ли Бог быть личностью или – в привычной нам терминологии – сущностью, при том что у нас нет никаких эмпирических данных о его существовании – мы не видим его, не осязаем и не слышим.

Как не попасть в пантеистическую ловушку, начав отождествлять Вселенную и Бога, словно адепты доктрины вахдат аль-вуджуд, индуисты или последователи Спинозы?

---

<sup>23</sup> Рекомендуем ознакомиться с девятой главой книги Энтони Флю «Бог есть», которая называется «В поисках места для Бога».

Мы сказали, что помимо рациональных доводов в пользу существования Всевышнего Аллаха есть и другие аргументы. Многие из них суннитские учёные признают слабыми. В частности, крупный специалист по акыде из Иордании шейх Саид Фуда и его ученики говорят о слабости исторического аргумента, психологического аргумента, опоры на личный мистический опыт в деле доказательства существования Аллаха.

Основа, конечно – рациональные доводы. Тот факт, что Бог существует, мы постигаем посредством разума. Если мы видим некий след, этот след неизбежно указывает на того, кто его оставил. Если мы видим некий предмет, значит, этот предмет кто-то сюда поставил. Он не появился тут сам по себе.

В книгах по логике приводится такой пример: когда мы слышим голос за стеной, то неизбежно понимаем, что там находится человек. Нам не нужно его видеть, чтобы понять, что он там. Это суть рационального довода, так работает наш разум: нам не нужно видеть самого человека, чтобы по указаниям и следам его деятельности постичь его существование.

Но и личный эмпирический опыт нельзя полностью игнорировать, он тоже может послужить для нас указанием, что Бог есть. Многие люди говорят о том, что они переживали что-то сверхъестественное, видели нечто необычное во сне или что-то такое ощущали, что привело их к вере в Бога.

Проблема только в том, что такой мистический опыт не транслируется, не передаётся другим людям, поэтому он не может быть аргументом. Нельзя при-

ти и сказать: «Мне вчера было откровение (или – мне приснилось), что Бог есть. Давайте вы сейчас тут все примете Ислам, будем вместе намаз читать». Нет, для большинства людей чужой сон не будет весомым аргументом. Однако для того, кто увидел его – вполне возможно.

Тогда как рациональные доводы, которые опираются на единственный универсальный язык, который существует между людьми – язык логики – можно передать другому человеку, убедив его в своей правоте. Все разумные люди на земле: и верующие, и неверующие, и древние, и современные – имеют один общий инструмент для познания – разум, который и работает по законам логики. Только эти универсальные законы мышления являются общими между нами и атеистами, во всём остальном мы достаточно различны.

К чему это отступление? К тому, что идея личного Бога, то есть Бога как сущности, а не некоего свойства, которое разлито в этом мире и может в ком-то воплотиться – это та идея, которая очень занимает философов-теистов.

В этом они прибегают в том числе к методам, которые разработали мусульмане – мутакаллимы Ахлю-Сунна валь-Джама'а. Так, например, философ-теист американец Уильям Лейн Крейг в 1979 году издал знаменитую книгу «The Kalām Cosmological Argument». Крейг взял аргумент, который приводили мусульманские теологи Средневековья (в частности, Абу Хамид аль-Газали), и ввёл его в арсенал современной теистической философии и христианской догматики.

Это прямое обращение к наследию науки калям (мусульманского рационального богословия).

Но в целом, если читать таких видных современных теистов, как Ричард Суинберн или Алвин Плантинга (основные труды обоих переведены на русский), то становится заметно, что их мысли нередко перекликаются с книгами по нашей акыде. Действительно, тот, кто изучал вероучение Ахлю-Сунна валь-Джама'а, найдёт сходство в книгах современных западных теистов с тем, о чём тысячу лет назад и более говорили мусульманские учёные.

Мы сказали, что в главе, посвящённой утверждению о существовании личностного Бога, Энтони Флю ссылается на англоязычных философов-теистов Томаса Трейси и Брайана Лэфтоу. Они, как считается, дали систематический ответ атеистам и обосновали идею, что Бог может существовать как личность. «Бестелесный дух» (в их терминологии) может существовать, действовать и быть создателем и творцом Вселенной. При этом он существует вне времени и вне пространства.

Томас Ф. Трейси в своих книгах «Бог, действие и воплощения» (God, Action, and Embodiment) и «Бог, который действует» (The God Who Acts) подробно отвечает на вопрос «Может ли существовать личность без тела и как идентифицировать такую личность?»

Трейси рассматривает личность как субъект деятельности, то есть личность – это тот, кто действует. Человеческая личность может быть названа действующей. Мы все понимаем, что тела совершают целенаправленные действия. Но при этом он говорит, что нет

ни одного аргумента в пользу того, что неотъемлемым условием действия является наличие тела. Вполне может существовать действующая личность, не имеющая при этом тела.

Сущность, чьи действия уникальны – а Бог именно таков – может иметь и такие уникальные характеристики, как бестелесность. То есть тот, кто способен создать Вселенную, может своими действиями отличаться от людей. В ашаритских книгах также делается упор на утверждение, что действия Аллаха принципиально отличаются от действий творений.

Энтони Флю приводит следующие слова Трейси: «Если мы подумаем о Боге как о действующем совершенстве, мы скажем, что Бог является полностью самотворящим субъектом, чья жизнь отражает совершенное единство целей, а также субъектом, который есть всемогущий творец всего. Говорить о том, что Бог является любящим, означает говорить, что Бог любит определённым образом, выраженным в его действиях, и эти действия показывают его своеобразие как субъекта деятельности. Но Бог является субъектом, чей образ жизни и возможности при осуществлении действий кардинально отличаются от наших. Поскольку масштаб и значение действий Бога уникальны, то таким же будет и характер его любви, долготерпения или мудрости».

Достаточно непростой текст, ведь это пишет философ. Это означает примерно следующее: утверждение, что Бог является любящим, означает, что его любовь проявляется в его действиях. И эти действия указывают на его существование. Но действия Бога – любовь

Бога, мудрость Бога, которые проявляются в его действиях – принципиально отличаются от наших. Фактически это очень близко к тому, что пишут мусульманские учёные в книгах по акыде.

Сущность Аллаха, Его атрибуты и действия не могут быть никоим образом подобны сущностям, качествам и действиям творений. Если бы Всевышний Аллах обладал хоть какими-нибудь характеристиками творений, то Он сам был бы возникшим, сотворённым, не был бы Всемогущим Творцом и не создал бы этот мир. А раз мир существует, у него есть Творец, который абсолютно не подобен творениям.

Дальше – больше. Энтони Флю цитирует Брайана Лефтоу, у которого есть книга под названием «Время и вечность». Лефтоу говорит, что идея Бога, который находится вне пространства и времени, полностью соответствует современной теории относительности, разработанной Эйнштейном и его последователями.

Он пишет: «Существует множество различных аргументов, которые вы можете предоставить, чтобы их проверить и установить, что Бог находится вне времени. Один из них производит на меня некоторое впечатление и заключается лишь в том, что, если вы серьёзно относитесь к специальной теории относительности, вы верите, что всё, что находится во времени, находится также и в пространстве. Это просто четырёхмерный континуум. Ни один теист никогда не думал, что Бог находится в этом пространстве в буквальном смысле слова. Если Он не находится в пространстве, и если всё, что существует во времени, находится также и в пространстве, то, значит, Он не находится во времени.

В таком случае вопрос звучит так: «Какой смысл вы можете найти в существовании персонифицированной сущности, находящейся вне времени?»»

В принципе, одно из побочных следствий теории относительности – идея, что время и пространство существуют неразрывно: тот, кто существует в пространстве, должен существовать во времени, тот, кто существует во времени, должен существовать в пространстве, поскольку это одна система координат. Невозможно представить, что нечто существующее во времени, существует вне пространства, или существующее в пространстве существует вне времени.

Видите – рационально можно доказать существование только Бога, который не существует в пространстве и времени, не является телом и не подобен своим творениям!

Итак, сначала Лефтоу установил, что Бог существует вне времени и вне пространства. Он говорит, что все теисты, то есть все верующие, всегда были убеждены, что Бог существует вне пространства. Дальше он пишет: «Если Бог является вечным, в таком случае всё, что он делает, он делает, так сказать, одновременно, одним действием. Он не мог сделать сначала одну вещь, а чуть позже – другую. Но это единичное действие может повлиять на разные периоды времени. Он может одним волевым актом приказать, чтобы солнце вставало сегодня и завтра, и это окажет влияние на сегодняшний и завтрашний день».

Поскольку Бог существует вне времени, для него время не течёт, об этом также пишет мутакаллим-ма-

туридит имам Абу Хафс ан-Насафи, который жил в 6 веке по хиджре.

Если время не течёт, то всё для Бога протекает одновременно. А для нас всё это существует в различные периоды времени. Например: мы были маленькими, потом выросли, потом состаримся, потом умрём.

Но для Всевышнего Аллаха, поскольку он существует вне времени, так не происходит. Это, например, используется как аргумент в пользу того, что дуа меняет предопределение. Может быть такое, что человек был беден, но однажды вознёс дуа, и Аллах дал ему богатство. Для человека, который существует во времени, это дуа изменило ход его жизни. Но решение Аллаха, который существует вне времени, не изменилось. Для него это всё происходит одновременно: бедность этого человека, его дуа и последующее богатство. Для знания и воли Аллаха ничего не меняется – в предопределении Аллаха всё остаётся прежним.

Дальше Трейси задаётся вопросом, на который уже давным-давно нашли ответы мутакаллимы. Каким образом может существовать причинно-следственная связь между внепространственной, вневременной (то есть находящейся вне пространства и места, вне времени) сущностью – Богом – и целостностью в виде пространства и времени?

Иными словами, каким образом Бог, будучи вне пространства, существуя вне времени, может влиять на этот мир, который существует во времени и в пространстве?

Если вы ответите на этот вопрос, пишет Лефтоу, то вы поймёте очень многие вещи. Что есть причинность?

«Мы не можем знать», – отвечает Лефтоу. Не всегда причина существует во времени.

И вот вывод: «Если понятие причины по-настоящему не исследовано, тогда нет ничего, что вы можете из него извлечь путём анализа, и ничего, что исключало бы примитивную причинную связь между нетленным Богом и совокупностью всех времён».

Мы не знаем, как работает связь между вечным Богом и созданным им миром. Но и про то, как работают причинно-следственные связи в нашем мире, мы знаем крайне мало.

По крайней мере, исследования Трейси и Лефтоу показывают, что идея личностного Бога не является абсурдом. При условии, что этот личностный Бог существует вне пространства и времени.

Энтони Флю подводит итог: «Исследования Трейси и Лефтоу показывают, что идея вездесущего Духа в действительности не является абсурдной, если мы рассматриваем подобный Дух в качестве субъекта вне пространства и времени, который уникальным образом осуществляет свои замыслы в пространственно-временном континууме».

Мы, по сути, с этим согласны: правильная характеристика Всевышнего Аллаха качествами совершенства – как Творца знающего, всемогущего, обладающего волей – дозволена лишь при условии, что мы не уподобляем Его творениям. Мы говорим, что Он существует не так, как существует этот мир. А как – мы не знаем. Но мы и о мире не очень много знаем на самом деле.

Резюмируя этот вопрос, Флю пишет: «Если рассуждения в предыдущей главе были правильными, то не существует никаких достойных философских аргументов, отрицающих Бога и способных объяснить Вселенную и ту форму порядка, которую она демонстрирует. А если уж на то пошло, то у философов нет достойных оснований не возвращаться к классической концепции относительно предмета их разговора, при условии, что нет более убедительного способа обрести здравый смысл».

Под классической концепцией философии Энтони Флю понимает следующую идею: «Это убеждение, что объяснение наблюдаемому миру и его явному порядку состоит в том, что мир является творением высшего, всемогущего и всезнающего интеллекта, который обычно называют Богом, сотворившим этот мир, чтобы создать разумных существ и поддерживать их существование».

«То есть, – говорит Флю, – нормально быть философом и верить в Бога. В конце концов большинство знаменитых философов прошлого были верующими – неужели наши современники умнее их?»

И это пишет человек, который к концу жизни – уже за 80 – пришёл к вере в Бога, проделав впечатляющий путь. Он говорит, что нет никаких убедительных философских аргументов, которые бы доказывали несуществование Бога, и нет никакого иного способа объяснить устройство Вселенной без утверждения о существовании Бога.

На таком фоне особенно важно изучение наследия нашего мусульманского каляма (говоря в широком

смысле – изучение рациональных основ и доказательств положений акыды), ведь на этом поле противостоять атеистам можем только мы.

Знаменитые философы-теисты в основном все христиане, а христиане в своей массе отошли от своего же догматического богословия. Они заменили акыду этикой, а строгую терминологию – метафорами. Это, конечно, урок нам, мусульманам: если мы не будем уделять должного внимания изучению акыды, заниматься современным калямом, то станем, как они – от религии у нас останутся обряды и этика. Мы будем слушать и читать про то, что надо быть хорошим и не надо быть плохим.

Оружием против растущего атеизма может служить изучение исламской акыды, но не в обрезанном современном виде, а в том виде, в котором она изучалась на протяжении всей истории Ислама. Так, чтобы, как во времена имама аль-Газали, книги по нашему калямму имели хождение в странах Запада, влияли на западную интеллектуальную мысль, меняли представления людей и приводили их к правильной вере. Чтобы они использовали эти книги, как средневековые христиане – книги Газали: для опровержения атеистов и прочих безбожников.

### **Причины распространения атеизма**

Мы сказали выше, что атеизм по своей сути является религией, основанной на вере в несуществование Бога. Если человек сомневается в существовании Бога – это не является в строгом смысле атеизмом.

## МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

Часто атеистическая религия принимает очень агрессивные формы. Современные атеисты неутомимо пропагандируют свои ценности, занимаются активной борьбой с организованными религиями, будь то иудаизм, христианство или Ислам.

Конечно же, атеизм появился давно. В священном Коране упоминается одна группа атеистов, которая называется дахрия. Это люди, которые верили в то, что они с течением времени рождаются, с течением времени умирают, и что это никак не связано с Богом.

Но как массовое явление атеизм распространился в последние несколько веков, когда росли города, уменьшалась доля сельского населения, совершалась научно-техническая революция и т. п. То есть произошёл отрыв от природы, и вера в самодостаточность и могущество человека привела его к неверию в Бога.

Конечно, пиком в этом плане стали научно-технические открытия, прогресс в XX веке: полёт человека в космос, изучение Вселенной и прочее. Возник парадокс: изучение устройства мира должно было укрепить человека в мысли, что такое сложное и мудрое устройство не могло возникнуть само по себе. Но это, наоборот, оттолкнуло людей от веры в Бога.

Атеизм тесно связан с материализмом, а именно верой в то, что мир появился сам по себе, без создателя, в то, что материя безначальна и бесконечна.

По свидетельству известного американского психолога Пола Витца, среди западных интеллектуалов принято считать, что вера в Бога покоится на всевозможных иррациональных, незрелых потребностях и

желаниях. Тогда как атеизм и скептицизм, наоборот, опираются на рациональную и зрелую оценку состояния вещей. Людям, отрицающим веру в Бога, и даже некоторым из тех, кто верит в Бога, очень тяжело принять что-то сверхъестественное.

Мы с вами отчётливо видим это влияние материализма в постсоветскую эпоху, сегодня оно всё ещё сильно. Даже людям, которые говорят, что верят в Бога, бывает трудно принять сверхъестественное: веру в ангелов, в джиннов или в чудеса пророков. Так что влияние материализма – это, без сомнения, важная причина распространения атеизма.

Также нельзя не упомянуть и разочарование людей в организованных религиях. Люди смотрят на духовенство, на его образ жизни, который не соответствует тем принципам, которые заявлены в религиях, будь то христианство или Ислам, и из-за этого отходят от религии и часто попадают под влияние пропаганды атеизма.

Следующая причина распространения атеизма – это влияние среды. Не секрет, что во многих студенческих или научных сообществах быть верующим считается дурным тоном. Большинство людей в них придерживается атеизма, и если ты хочешь адаптироваться, найти среди них своё место, укрепиться в этой социальной группе, приходится либо скрывать свою веру, либо переходить на убеждения атеизма.

Затем одной из основных – если не самой основной – причиной распространения атеизма является желание комфортабельной жизни без запретов и ограничений. По сути, атеисты говорят: «Если Бога нет, то всё позво-

лено». Быть истинно верующим человеком, соблюдать религиозные нормы и запреты для них слишком сложно и неудобно.

Тот же самый Пол Витц говорит: «Осмелюсь предположить, что именно такие поверхностные причины и определяют позицию многих неверующих». Причём это говорит христианин, а для христиан религиозные обряды – это, по сути, несколько раз в неделю или по праздникам посещать церковь или изредка читать Библию.

Конечно же, для мусульманина положение усугубляется. Нам предписаны омовение (даже когда холодно, неудобно или нет рядом воды), намаз пять раз в день, где бы вы ни оказались, выплата закята, отказ от рибха (ростовщичества), отказ от спиртного, от нехалальной еды, от вольного общения с противоположным полом. У мусульман немаленький список ограничений и запретов. Так что желание жить без ограничений и запретов, наслаждаться комфортной жизнью – это то, что отталкивает людей от религии.

В этом плане показателен пример Мортимера Адлера – одного из известных философов и писателей XX века, автора очень хорошей книги про то, как читать книги. Одна из его поздних книг называется «Как думать о Боге. Пособие для язычников XX века». В ней Мортимер Адлер энергично доказывает существование Бога на протяжении последних глав, и вот уже видно, что человек готов принять его, но всё равно он не делает этот последний шаг.

В конце книги он сознаётся, что «обращение к религии потребовало бы от меня в корне изменить образ

жизни», и пишет: «Дело всего лишь в том, что я не хотел принять образ жизни истинно верующего человека». То есть человек не хочет лицемерить, не хочет быть нечестным с собой и прямо признаётся, что от принятия веры, при том что он уже близок к религиозному сознанию, его удерживает то, что это наложит определённые ограничения на его жизнь и приведёт к изменениям. Человек просто не готов менять образ жизни. Это тоже является одной из причин (если не основной) того, почему люди всё-таки не готовы принять религию и поверить в Бога.

Иногда атеисты говорят об ощущении, что неверие и отрицание Бога даёт им силу и уверенность. Так, например, Зигмунд Фрейд вслед за Людвигом Фейербахом определял религию как «иллюзию, дающую безопасность и защиту от превосходства природы», то есть как некие иррационально неконтролируемые силы (судьбу), которые очень остро ощущает человек, живя на лоне природы, и не так остро ощущает в городе; поэтому считается, что если ты верующий – ты слабый, ты боишься.

По сути, атеизм предполагает этакое восстание и незрелый подростковый бунт против Создателя, то есть эгоцентрический вызов Творцу. Но, разумеется, этот аргумент не выдерживает никакой критики. Понятно, что человек смертен, что этот вызов и бунт – до первой бури на корабле, до первой серьёзной тряски в самолёте. Но когда человек живёт спокойно, ведёт относительно комфортный, благополучный образ жизни, то для него это так: он чувствует себя хозяином своей

судьбы, сильным и самодостаточным человеком и думает, что люди, которые верят в Бога – слабые и беспомощные, и что эта слабость заставляет их искать опору вне этого мира – в сверхъестественном. Хотя, конечно же, возможны и другие причины.

Но что с этим делать? Стоять на своём, делать то, что делаешь, верить в Аллаха, соблюдать нормы и принципы своей религии, стараться как можно глубже изучать и практиковать все её стороны: вероучение, исламское право, этику. Вести призыв, объяснять людям важность вышперечисленного. Эта мода на безбожие снова пройдёт, потому что все процессы в обществе происходят волнами. Была определённая мода на религию лет 20–30 назад.

Сейчас, может быть, мы наблюдаем некоторый отток интереса, но, вполне возможно, через какое-то время снова начнётся рост и новый религиозный бум. Надо просто продолжать делать то, что мы делаем, что считаем правильным и верить в Аллаха.

## ГЛАВА 2. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА

**«Познай же (разумом), что нет никого, достойного поклонения, кроме Аллаха»<sup>24</sup>.**

Вначале нужно сделать несколько предварительных заявлений.

**Первое.** Мы, мусульмане, ту высшую сущность, Творца этой Вселенной, который обладает качествами совершенства и не имеет недостатков, называем привычным нам именем – Аллах. Аллах, как пишут учёные Ислама, – это имя собственное для Бога, чьё существование обязательно, который обладает всеми совершенствами и не имеет недостатков.

Говоря Бог, мы, конечно же, имеем в виду Всевышнего Аллаха. Просто Бог – это общее слово, которое обозначает творца Вселенной и для нас, и для представителей других религий. Также этим словом Его называют те, кто не верит в Него.

Мы вступаем здесь с вами в область межрелигиозного знания, поэтому многие доказательства, конечно, будут носить общий характер. Они существуют дольше, чем существует Ислам в узком значении – как последняя версия монотеизма на земле. Но обо всём по порядку.

**Второе.** Мы с вами, уважаемые мусульмане, вступаем в область настоящего, актуального и местами довольно сложного каляма. Поэтому этот текст предназначен прежде всего тем, кто уже изучил исламское вероучение и достаточно неплохо знает его.

---

<sup>24</sup> Коран, 47:19.

Имам аль-Газали в своей книге «Ихья улюм ад-дин» пишет, что имам Ахмад ибн Ханбаль порицал Хариса аль-Мухасибби (да помилует их Аллах), который тоже был великим аскетом, великим учёным. Порицал за то, что Харис аль-Мухасибби написал книгу в опровержение еретиков. Имам Ахмад ругал его за это. Почему же он ругал его за это, хотя мы знаем, что защищать наши убеждения от посягательств еретиков и неверующих – дело похвальное? Потому что Харис аль-Мухасибби, опровергая, сначала излагал эти заблуждения. Имам Ахмад говорил: «Ты приводишь здесь эти заблуждения, а человек, который читает, может эти заблуждения принять». То есть доводы заблудших могут показаться ему убедительными.

К чему я это говорю? К тому, что мы, конечно, не сможем не приводить доводы атеистов и им подобных. Поэтому, чтобы не дать вам пищу для сомнений, мы не рекомендуем эти лекции тем, кто недостаточно крепко знает исламскую акыду, потому что иначе у него возникнут сомнения, а мы подкинем ему пищу для размышлений.

Всё сказанное дальше предназначено для тех, кто знает основы акыды либо сталкивается с пропагандой атеизма и секуляризма. Поэтому если вы не разобрались в основах, не изучили акыду на базовом уровне, эти лекции могут даже причинить вам вред.

Итак, перейдём к сути. Первый вопрос, который мы задаём себе, прежде чем начать разговор о доказательствах существования Аллаха, это «Зачем нам изучать доказательства существования Бога, неужели недостаточно просто верить?»

Во-первых, сам Всевышний Аллах приказывает нам изучать рациональные доказательства положений акиды. Он говорит в 19-м аяте суры Мухаммад: **«Познай же (разумом), что нет никого, достойного поклонения, кроме Аллаха».**

Не просто «верь», не просто «скажи», а «знай», «познай» – изучи доводы для обретения убеждённости. Говори «нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха» на основании знания, а не просто потому, что тебе так внушили или ты когда-то это принял, не размышляя. Пусть твоё знание о том, что Всевышний Аллах – Творец, управляющий этим миром, Бог единственный, совершенный, знающий, покоится на прочном рациональном фундаменте.

Также Всевышний Аллах говорит: **«Мы покажем им знамения в мире вокруг и в них самих так, чтобы они убедились, что Коран – это истина, и существование Всевышнего Аллаха – это истина»<sup>25</sup>.**

«В нас самих», то есть в нашем собственном устройстве заложено доказательство, из которого мы должны однозначно и без сомнения вывести положение о том, что Всевышний Аллах существует.

К этому аяту мы ещё вернёмся.

Вера, основанная на прочной рациональной базе – это вера крепкая. Вера же, основанная на подражании, на следовании за авторитетом («мои родители мусульмане, поэтому я сам мусульманин»), обычно не сильна. Кто-то может тебя переубедить, если приведёт доводы, которые покажутся убедительными. И мы видим, что,

---

<sup>25</sup> Коран, 41:53.

действительно, некоторые мусульмане под влиянием пропаганды других религий или идеологий, к сожалению, отказываются от Ислама.

Когда мы говорим, что сейчас в Европе, в Америке, в других странах люди массово принимают Ислам (хвала Аллаху), это, конечно, так. Но, с другой стороны, огромное количество этнических мусульман, которые приезжают туда из своих стран, выходят из Ислама. Поэтому Ислам в наше время – это как бы дом с двумя дверями. В одну дверь входит много людей, из другой двери выходит много людей. Эти процессы идут одновременно. Немусульмане принимают Ислам, а мусульмане, к сожалению, выходят из Ислама.

Одна из причин этого выхода, конечно, незнание рациональных основ исламской религии, потому что эти люди, скорее всего, были мусульманами только по происхождению, потому что это религия их народа, их отцов и предков.

Наша цель в этих лекциях – предоставить общее описание основных существующих доказательств существования Аллаха для мусульман. Эти беседы не служат цели обратить кого-то в Ислам или доказать истинность Ислама нашим оппонентам-немусульманам.

Для начала мы хотим, чтобы мусульмане сами немножко узнали об этих доказательствах. В будущем (с позволения Аллаха) мы, может быть, составим и апологетические уроки, а именно: разберём вопрос, как призывать неверующих к Исламу. Но сейчас перед нами другая задача – рассмотреть основные, можно сказать,

общечеловеческие доказательства существования Бога, рассказать о рациональной основе нашей веры самим мусульманам и указать им, в каком направлении изучать эту важную сторону исламского знания.

Первая ступень для любого верующего – самому понять рациональное доказательство истинности своей религии, чтобы укрепить свою веру, чтобы подвести под неё мощный рациональный фундамент.

Вторая ступень – это доказать кому-то другому, кто с тобой не согласен, что Ислам – это истина.

Не нужно смешивать эти цели, потому что это может привести к печальному итогу, вызвать у слушателя сомнения в своей вере. Человек, который не укрепился сам в своей вере, не подвёл под неё мощную рациональную основу, не должен спорить с атеистами и прочими немусульманами, приводить им какие-то доводы, потому что они будут приводить ему в ответ свои доводы. Это может пошатнуть его уверенность и привести к сомнению.

Недостаточно убедительное доказательство больше вредит, чем помогает. Слабое доказательство убеждает твоего оппонента в том, что ты неправ, а он сам прав. Если мы будем пытаться доказать атеисту, что Бог существует, но будем делать это плохо, неубедительно, он только убедится ещё больше в своей правоте.

Да, конечно, есть такое правило в логике, согласно которому из отсутствия доказательства не следует отсутствие доказуемого. Иными словами, если мы не можем кому-то доказать, что дважды два – четыре, это не значит, что это не так. Дважды два – четыре, это истина вне зависимости от того, можем мы её доказать или нет.

Но психика людей такова, что если ты не сможешь убедительно доказать, что дважды два – четыре, то человек, который уверен, что дважды два равно пяти, будет продолжать так считать и ещё больше укрепитя в своём заблуждении.

Поэтому лучше никому ничего не доказывать, если вы не знаете, как это делается правильно, если вы недостаточно выдержаны, если вы начинаете оскорблять собеседника, если вы не можете привести никаких внятных доводов. Лучше в этом случае вообще никаких дискуссий не вести, потому что это может закончиться плохо для вас же.

Первый этап – самому мусульманину изучить рациональные доказательства и основы своей религии. Слабое доказательство хуже, чем отсутствие доказательства. Поэтому лучше не вступать в полемику, не подготовившись основательно.

Как я сказал, сейчас мы будем излагать версию доводов, скорее предназначенную именно для тех мусульман, которые уверены в истинности Ислама, а полемика – уже как-нибудь потом, в другой раз.

В наши дни, к сожалению, многие верующие живут в ситуации двух истин. В своё время философ Ибн Рушд провозгласил вот эту идею: истина религии и истина науки – они существуют параллельно. Конечно же, это ересь, не может быть никаких двух истин. Есть только одна истина, и наука в истинном смысле, конечно, не может противоречить верной религии.

Однако для многих мусульман эта ситуация двух истин стала реальностью. Сначала они идут в мечеть, где

им рассказывают о чудесах пророков, раскалывании Луны, о Юнусе عليه السلام во чреве кита. Потом они выходят из мечети и ничего подобного в своей жизни не наблюдают. Они видят прочный материальный мир, достижения науки и техники, интернет, космос и не представляют, как то, что они видят вокруг себя – технологии, прогресс – с религиозным сознанием.

Да, они мусульмане, но они пришли к вере через традицию, через, может быть, личный мистический опыт. При этом они разрываются между материализмом, который, как им кажется, ведёт их в будущее, и религией, которая обсуждает события, произошедшие в раннем Средневековье.

Получается такое двоемирие, попытка усидеть на двух стульях. Эти две истины – лишний повод и благодатная почва для распространения атеизма.

Нужно стремиться к цельной картине мира, чтобы религия не противоречила жизни, а гармонично вошла бы в неё, объясняя те вещи, которые наука объяснить не может да и не должна по определению.

Недавно произошла такая история. Умерла молодая девушка, участница британского движения бывших мусульман. К сожалению, есть такое движение в Англии. Известна её фотография, на которой она держит табличку «Бывшая мусульманка, потому что устала пытаться совместить Коран и науку». Это иллюстрация того, о чём я говорю: для многих существуют две истины. Мусульмане живут в одной системе вместе со всеми остальными людьми: в мире прогресса, развития технологий, материальности. И есть другая исти-

на, которая им преподносится в мечетях, в медресе, в религиозных школах. Люди не знают, как это совместить.

Конечно, мы, мусульмане, уверены в истинности Ислама, мы удивляемся, откуда девушка взяла, что сложно совместить Коран и науку. Но другие люди, не имеющие прочных знаний и рационального фундамента под своей верой, по-другому видят эти вещи. И эта раздвоенность – две истины, два мира – для многих людей представляет реальную проблему.

Например, в Коране говорится: **«Аллах сотворил небеса в виде семи небес...»**, **«Небеса рухнули...»** Люди не понимают – как так? Это же просто воздух! Что там может рухнуть?

Или: «Аллах сотворил свет, сотворил растения». Они же спрашивают, как выживали растения и так далее. То есть люди задают такие вопросы, потому что в школе их учили биологии атеисты, их учили дарвиновской теории эволюции. А потом в Коране (чаще – в переводах Корана) они читают нечто совершенно другое.

Конечно, мы этими лекциями не сможем помочь человеку склеить две половинки его мира, научную и религиозную. Но, по крайней мере, укажем направление, в котором можно искать решение.

### **Естественная теология и Ислам**

Теперь мы поговорим о двух проблемах, с которыми сталкивается каждый, кто затрагивает тему доказательства существования Бога.

Первая проблема – это проблема терминологии, определения для Того, доказательства чьего существования мы приводим.

Кто такой Бог?

В цикле про атеизм и различные идеологии мы говорили об игтеистах или игностиках. Это такое появившееся в XX веке модное направление атеизма или агностицизма. Это люди, которые говорят: «Я не понимаю, что вы имеете в виду, когда говорите, что Бог существует или не существует». Они вообще не рассматривают вопрос существования или несуществования Бога, потому что говорят, что невозможно инструментами естественного языка определить, кто это такой, о ком мы вообще говорим. «Кто такой Бог? Не знаю такого!» Это одна крайность.

А с другой стороны, некоторые мусульмане упрекают нас в том, что мы говорим «Бог», а не «Аллах». Они предъявляют претензию: «Говорите «Аллах», потому наш Аллах – не тот бог, что у христиан».

Но когда мы говорим «Бог», а не «Аллах», то имеем в виду то общее, что есть между различными религиями и идеологиями, ту высшую сущность, в которую верят все теисты, если опустить различия в описании этой сущности. Это тот, чьё существование отрицают атеисты.

Есть такое правило в нашей акыде: незнание качеств не означает незнания сущности, которому эти качества присущи. То есть если разные люди описывают Бога по-разному, то это не означает, что они описывают разного Бога.

## МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

Есть знаменитая притча Джалалуддина ар-Руми про слона, которого ощупывали в темноте, и каждому этот слон казался разным в зависимости от того, кто с какой стороны к нему подходил. Она заканчивается так:

Все представляли это существо  
По-разному, не видевши его.  
Их мнения – несуразны, неверны –  
Неведением были рождены.  
А были б с ними свечи – при свечах,  
И разногласья б не было в речах.

Так всегда бывает с объектом, сущность которого не прояснена. Всегда кажется, что ты, описывая один объект по-разному, описываешь разные сущности. Это не так. Люди, находившиеся в тёмной комнате и ощупывающие слона, описывали одного и того же слона. Различным оказалось только их восприятие.

Я думаю, что разные религии и идеологии описывают одного и того же Бога. Различны лишь описания. Это не означает, что все они верующие в понимании мусульман. Нет. Неправильное описание Бога тоже может быть неверием. Но в основе все говорят об одном – о творце этой Вселенной. «Аллах» же – это имя собственное, которое употребляют не только мусульмане, но и, например, арабские христиане.

Мусульмане описывают Бога как вечную сущность, существование которой рационально обязательно, как Того, кто обладает всеми атрибутами совершенства и пречист от любых недостатков. Христиане же описыва-

ют Бога по-другому. Один ли у нас с ними Бог, или это разные боги?

Философы, например, называют Бога первопричиной или высшим духом, высшим разумом. Поэтому некоторые исследователи спрашивают: Бог в религиях и Бог у философов – это один бог или разные боги? Это вопрос дискуссионный. Также есть смысл задать другой вопрос: Бог в религии, претендующей на монотеизм – это один Бог или разные боги? Зороастрийцы верят в двух богов, но создатель Вселенной у них один. Христиане верят в триединого Бога, который воплотился в человеке, в этом качестве жил на земле, умер и воскрес. Мы всё ещё про одного и того же Бога говорим или уже о разных?

Но и даже у относящих себя к Исламу есть разное описание Бога. Аллах, которому поклоняются различные течения Ислама – это один Аллах или разные? Мусульмане Ахлю-Сунна валь-Джама'а верят в Аллаха, который существует вне времени и пространства и абсолютно не подобен творениям. Антропоморфисты (каррамиты, некоторые ваххабиты, последователи исламского учёного Ибн Таймии) верят в материальное тело, которое находится в пространстве, имеет органы, движется, перемещается, сидит и так далее. Так вот: это один Аллах или разные боги? Хороший вопрос.

Что же касается философов, то, конечно, Бог действ и Бог мусульман – это, очевидно, разные сущности. Потому что есть разница принципиальная между первопричиной, которая творит по своей природе, и Богом, как мы описываем его: живым, имеющим волю, кото-

рый хочет – творит, хочет – не творит, который действует по Своей Воле всегда. Очевидна разница между этим механизмом у деистов, которые верят, что Бог, как машина для творения – запустил мир и самоустранился, а мир дальше живёт по однажды установленным законам природы – и нами, которые говорят о сущности, обладающей волей, о Создателе, который творит по своему выбору всегда. Очевидно, Бог у деистов и у мусульман – это разные боги.

Что же тогда общего у описания Бога в различных религиях и философских системах? **Общее, которое нам удаётся нащупать – это то, что все говорят о Боге как о Творце Вселенной.** Вот на этом определении я и предлагаю здесь остановиться. То есть мы будем говорить о Боге как о Создателе нашей Вселенной. В этом отношении все известные основные школы мысли в истории человечества едины. Креационизм – это общее название для всех систем убеждений, которые утверждают, что вся Вселенная создана Богом. Бог – Творец Вселенной – это Тот, кто дал начало этому миру, Тот, кто вывел его из состояния небытия и перевёл его в бытие, проще говоря, из состояния несуществования перевёл в существование.

Вот здесь мы можем и остановиться на общем определении Бога как Творца Вселенной. А дальше – разный ли Бог или один у христиан и мусульман, разный ли Бог или один у философов и у монотеистических религий – это уже вопрос другой. Он за рамками нашего разговора.

Мы будем говорить о Боге как о Творце Вселенной. В этом плане и греческие философы, и христианские

теологи, о которых мы будем дальше говорить, и мусульманские мутакаллимы, и деисты, и зороастрийцы, и арабские язычники здесь едины. Это то общее, что есть у всех теистов в истории человечества.

А вторая проблема, с которой сталкивается любой, кто начинает говорить о доказательствах существования Бога – это проблема языка. Пока ещё нет в русском языке устоявшейся терминологии для отстаивания исламского вероучения – нашей акыды – рациональными методами. Даже само слово «апологетика» во многих словарях определяется как направление христианского богословия, рационально доказывающего существование Бога. То есть сама по себе апологетика – это уже христианское направление.

Конечно, мы можем это слово забрать себе, говорить, что у нас исламская апологетика. Мы будем доказывать, что Аллах существует, рациональными методами. Но, видите, многие словари уже с нами не соглашаются.

Философы-теисты в XX веке, в частности, Ричард Суинберн, любят термин «естественная теология». Это словосочетание образовано по аналогии с естественными науками – физикой, биологией, то есть теми науками, которые изучают окружающий мир, которые имеют дело не с языком, с историей или числами.

Что Ричард Суинберн подразумевает под естественной теологией? Это теология, которая не оперирует понятиями мистического опыта, не ссылается на откровение. Можем ли мы, мусульмане, говорить, что, доказывая существование Аллаха, мы обращаемся к естественной теологии? Тоже хороший вопрос.

Вот у нас уже есть два вопроса. Можем ли мы называть то, что мы делаем, апологетикой Ислама? И можем ли мы говорить, что доказательства существования Аллаха в Коране – это естественная теология? Например, в 164 аяте суры аль-Бакара Всевышний Аллах говорит (смысл): **«Поистине, в сотворении небес и земли, в смене ночи и дня, в кораблях, которые легко плывут по морю с товарами, которые приносят пользу людям, в воде, которую Аллах низвёл с неба и которой Он оживил мёртвую землю, расселив на ней все виды животных; в смене ветров, в облаках, покорных Аллаху и находящихся между небом и землёй, – во всём этом знамения для людей разумных».** Каждое из названных выше явлений указывает на существование Творца, на его единственность, на его абсолютное могущество.

Так вот, можно ли это назвать естественной теологией?

По идее, ответ на оба вопроса – можно.

А наука калям (ильм аль-калям), тысячелетнее наследие богословов ашаритской школы – это естественная теология или нет?

Эта терминология непривычна, она немного вызывает внутренний протест. У меня лично вызывает, как у вас – не знаю.

Мир существует, он упорядочен, в основе его лежит мудрость, значит, у мира есть Творец, который дал ему начало, упорядочил его, устроил его мудро и гармонично. Этот Творец единственный, могущественный, знающий, живой и мудрый. Знание об этом напрямую вытекает из аята 164 суры аль-Бакара. Это то знание,

которое подтверждает естественная теология. Поэтому проблема терминологии всё равно остаётся. Она возникает перед нами, когда мы говорим о доказательствах существования Бога, о доказательствах существования Аллаха.

## **Можно ли рационально доказать существование Бога?**

Все люди в отношении идеи существования Аллаха делятся на три категории. Все те направления, о которых мы говорили в цикле «Атеизм и пути его преодоления», можно разделить на три группы:

- те, кто верит в существование Бога, их мы называем теистами;
- те, кто верит, что Бог не существует, это атеисты;
- те, кто сомневается в существовании Бога, то есть не утверждают и не отрицают однозначно.

В отношении возможности доказательства существования Бога тоже существует три основных направления мысли:

часть теистов считает, что существование Бога не нужно доказывать. К этому мнению склонялся крупный английский философ XX века теист Джон Хик. Это также мнение шиитского мутакаллима Табатабаи. Эти люди считали, что не нужно ничего доказывать, существование Бога – это вопрос ясный и очевидный. Многие простые мусульмане также придерживаются – осознанно или неосознанно – этой идеи: зачем нам вообще доказывать что-то, что настолько очевидно;

также есть группа, которая считает, что существование Бога в принципе нельзя доказать. Это в основном различные группы, которые относят к агностицизму. Даже если они не отрицают существование Бога, они говорят, что доказать его никак невозможно. Это мнение известного шотландского философа Дэвида Юма, о котором мы поговорим дальше;

и, наконец, мнение подавляющего большинства философов, христианских теологов и мусульманских учёных: идея, что существование Бога можно доказать рациональным путём.

Это, конечно, очень хорошая новость, потому что, если существование Бога можно доказать рациональным путём, значит, по идее, ты можешь доказать тому, кто не верит в Бога, что Бог есть. А это открывает широкое пространство для призыва к религиям. По этому поводу радуются христиане, радуемся и мы, мусульмане, и верим в то, что мы можем доказать другим людям, что Бог существует.

Сначала надо доказать человеку, отрицающему существование Бога либо сомневающемуся в этом, что Бог есть, вне зависимости от того, какой религии человек будет придерживаться. А уже потом мы будем пытаться доказать, что именно то описание Бога, которое есть в Исламе – самое верное. Из всех религий, претендующих на монотеизм – а это и иудаизм, и христианство, и зороастризм – самое полное, самое точное и самое непротиворечивое описание именно в религии Ислам.

Прежде чем доказывать бытие Бога, необходимо признать в качестве аксиомы, что мир вне моего сознания существует на самом деле, объективно.

Мир не иллюзия. Когда я закрываю за собой дверь, мир за дверью не исчезает, и все вещи воспринимаются людьми примерно одинаково с поправками на индивидуальное восприятие. Но то, что стол гладкий, чашка лёгкая, а диван тяжёлый, то, что телефон чёрный, круг круглый, а квадрат квадратный – все люди воспринимают одинаково. И если кто-то – единицы – воспринимают цвета и формы не так, как мы, то это их индивидуальные особенности, а точнее, отклонения от нормы.

Для всех людей мир существует объективно. Когда они умирают, мир не умирает вместе с ними. Если не принять это как аксиому, не поверить в это безоговорочно, тогда мы не можем ничего доказать. Как мы можем доказать существование Бога, невидимой сущности, тому, кто сомневается в своём собственном существовании или в существовании дома или дерева, которые может увидеть своими глазами? Правильно, никак!

Таких людей надо оставить в покое, с ними ничего нельзя сделать. Подобная крайняя форма субъективного идеализма называется «солипсизм». В массовой культуре эта идея очень популярна. Так, она лежит в основе фильма «Матрица», который в своё время надедал шуму.

Все эти идеи мы, конечно, отвергаем как непродуктивные. Человеку, который не уверен в своём собственном существовании, невозможно доказать существование чего бы то ни было другого. Поэтому мы принимаем за аксиому, что реальность существует вне нашего сознания, объективно, и воспринимается всеми примерно одинаково, например, так же, как цвета, формы, запахи.

Итак, доказательств существования Бога за всю историю человечества сформулировано несколько десятков. Что же такое доказательство? Люди иногда неправильно ассоциируют это понятие, ожидая что-то вроде объяснения теоремы на доске, как на уроке математики. Нет, доказательства – это вполне самостоятельная интеллектуальная конструкция.

В арабском языке для доказательства существования Аллаха используют термин «бурхан». Вообще, бурхан – это термин из логики. Но в языке оно более широко используется в значении довода и ясного указания на что бы то ни было.

Например, Всевышний Аллах в Коране называет словом «бурхан» чудеса пророков. Так, о чуде пророка Мусы عليه السلام в 32 аяте суры Аль-Касас сказано: **«Это два доказательства от твоего Господа для Фараона и его придворных».**

Почему эти чудеса Всевышний Аллах называет «бурхан»? Потому что чудо пророка – это довод об истинности пророчества, подтверждение того, что пророк действительно является пророком. Это известный вопрос в акыде. Кто изучал акыду, тот знает.

В науке мантык (логике) бурхан – это частный вид кыяса, умозаключения. Так, автор книги «Исагуджи» по науке мантык пишет, что «аль-бурхан» – это вид силлогизма, каждая посылка которого – бесспорное утверждение.

Силлогизм (кыяс) состоит из двух посылок и вывода. Каждая посылка – утверждение, бесспорное по содержанию. Не формально, а содержательно. Значит, и вывод бесспорный.

Также очень важно все доказательства существования Бога рассматривать вместе. Этот вопрос возник в религиозной философии в XX веке.

Например, Энтони Флю, ещё будучи атеистом, спорил с теистами, которые говорили о том, что все доказательства существования Бога нужно рассматривать вместе, потому что они усиливают друг друга. Он же им отвечал, что ряд неверных доказательств не может усиливать друг друга.

Но нужно понять, что здесь у нас не математика. Да, если доказываешь теорему тремя способами, и все три ложные, ты ничего не докажешь. Если ты сложишь отрицательные числа, ты получишь отрицательное число:  $-6 + (-2) = -8$ .

Отличие от математического подхода очень хорошо показал в своей книге о существовании Бога Ричард Суинберн. Он привёл очень простой и понятный пример.

Представьте себе такую детективную ситуацию, завязку детективного романа (далее мой собственный пример, похожий на тот, который привёл Суинберн): миссис Смит убили ножом. Человека по имени Джон обнаружили с окровавленными руками недалеко от места преступления, у него нашли какую-то вещь убитой. То есть каждое обстоятельство по отдельности: окровавленные руки, пребывание недалеко от места преступления, наличие у него вещи, принадлежавшей убитой – не указывает на то, что именно Джон убил миссис Смит. Однако все факты, взятые в совокупности – пусть даже каждое обстоятельство и не указывает

прямо на это – усиливают друг друга и наталкивают детектива на логичное предположение, что именно Джон убил миссис Смит.

Точно так же и в деле доказательства существования Бога. Что это такое вообще – доказательство существования Бога? Это попытка прояснить неясное, проявить непроявленное, увидеть невидимое, пролить хоть каплю света на то, что скрыто от нашего понимания. Если вы высветите мрак комнаты пятью разными фонариками, все они осветят примерно одну и ту же картину. Если фонарик будет один, вы увидите меньше, чем если их будет пять. Точно так же освещение неясного усиливается различными, пусть даже фрагментарными, лучами света, которые мы в эту тёмную комнату запускаем.

Поэтому очень важно все доказательства существования Бога разбирать вместе. Не бывает авторитетных и не авторитетных доказательств, нет ни одного, которое не имело бы силы. Подход философов в этом деле не до конца нам подходит. Почему? Потому что они разбирают доказательства с точки зрения их формальной силы или слабости, а это обедняет нашу картину. Даже такие вещи, на которые нельзя опираться – индивидуальный мистический опыт, какие-то совпадения (юнговская синхроничность), смутное ощущение чего-то иррационального – не являются в полном смысле «бурхан», доказательством. Но для конкретного человека они хоть отчасти рассеивают эту тьму, понимаете?

Я вообще категорический противник высокомерного отношения к любым доказательствам, даже к лич-

ному мистическому опыту, когда человек что-то такое увидел во сне и поверил в Бога. Или существуют психологические доказательства: у каждого человека есть врождённая тяга к абсолюту, кому-то нравится азан, кому-то – вид ровных рядов мусульман, и это подстёгивает их интерес к Исламу. Или кто-то изучает личность пророка Мухаммада ﷺ и благодаря его нравственным качествам приходит к Исламу.

Да, как «бурхан», с точки зрения чистой рациональности и логики, эти доводы не имеют силы. Но кто мы такие, чтобы пренебрежительно относиться к личным, психологическим, мистическим состояниям другого человека?

Просто проблема в том, что личный опыт почти невозможно транслировать другому. Другим людям необходимы доказательства формально верные и понятные, изложенные на единственном общем для всех разумных людей языке – языке логики.

Так что все доказательства имеют силу. Всё, что приводит человека к пониманию того, что у этого мира есть Творец, что Бог существует на самом деле, нужно принимать, и ни один из этих аргументов не стоит списывать со счетов. Все они прекрасно дополняют друг друга, высвечивая для нас то, что скрыто во тьме.

Теперь перейдём непосредственно к рассмотрению доказательств.

### 1. ОНТОЛОГИЧЕСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА

Первое доказательство, которое мы разберём, это так называемое онтологическое доказательство, по-арабски – аль-бурхан аль-вуджуди. Онтология – это раздел философии, изучающий аль-вуджуд: бытие, всё существующее в самом широком смысле, всё, что есть на самом деле.

Онтологическое доказательство – одно из старейших доказательств, одно из двух основных.

Когда я готовился к этим темам, читал книги и материалы, информация у меня в голове сложилась в определённую структуру, то есть все доказательства существования Аллаха я разделил на три группы:

- все версии онтологического доказательства;
- всё, что касается доказательства космологического, об этом мы будем говорить дальше. Разрозненные доказательства, которые во многих книгах приводятся как отдельные, я объединил в одну группу космологических доказательств;
- все остальные доказательства.

Согласно такому плану, у нас есть два основных доказательства и несколько (может быть даже несколько десятков) доказательств второго уровня, не первостепенных.

Онтологическое доказательство – это доказательство через само бытие, через то, как вещи в мире существуют. Его известную формулировку предложил английский католический епископ Ансельм Кентербе-

рийский, который умер в 1109 году по христианскому летоисчислению. У него есть несколько книг, посвящённых этой теме. В частности, в книге «Прослогион» он приводит доказательство, которое впоследствии стало известно как онтологическое.

У этого доказательства следующие этапы:

1. Бог – это тот, больше кого нельзя представить (не по размеру, а по степени совершенства). То есть Бог – это самое значительное, самое совершенное из всего, что любой человек может представить;
2. эта самая совершенная сущность существует либо в моём сознании, либо в реальности;
3. существование в реальности более совершенно, чем существование внутри сознания;
4. значит, какой делается вывод? Что Бог существует в реальности.

Такова основа того онтологического доказательства, которое предложил Ансельм Кентерберийский 900 лет назад в своей книге «Прослогион».

Я уже сказал в предыдущей части, что бурхан – это умозаключение, под ним нужно понимать определённую последовательность утверждений, каждое из которых является бесспорным. Соответственно, и вывод, который из этих посылок вытекает, тоже имеет бесспорный характер.

Смотрите, каким образом это проявляется в онтологическом доказательстве.

Первое утверждение. Бог – это тот, совершеннее кого нельзя представить. Бесспорное утверждение.

Второе утверждение. Он существует либо в моём сознании, либо в реальности. Тоже бесспорное утверждение, иного не дано.

Третье утверждение. Существование в реальности более совершенно, чем существование внутри сознания. Безусловно, это так. Вещи, которые существуют в мире вне нашего сознания, ценнее и весомее. Есть, конечно, сумасшедшие художники или безумные поэты, которые считают, что существующее у них в сознании прекраснее, ценнее, чем мир вокруг. Но большинство людей – как философов, так и обычных здравомыслящих людей – склонны считать, что объективное существование в реальности более совершенно, более полно, чем существование в воображении. Поэтому бесспорно, что существование в реальности более совершенно, чем существование в сознании.

Какой вывод из этих посылок? Значит, Бог существует в реальности.

Вот такое доказательство предлагает Ансельм Кентерберийский, и оно известно как аль-бурхан аль-вуджуди – онтологическое доказательство.

Теологи и философы на протяжении истории немало спорили о нём. Кто-то его принимал, кто-то отвергал, кто-то уточнял, а кто-то над ним смеялся. Можно сказать, что у этого доказательства непростая судьба. Над ним смеялись не только атеисты – некоторым теистам оно тоже казалось неубедительным.

Близко к нему **доказательство от степеней совершенства**. Мы постоянно видим в нашем мире какие-то предметы, которые нам кажутся красивыми. Кто-то лю-

бит цветы, кто-то восхищается закатами, кому-то горы нравятся, кому-то – море. Но тот факт, что я сравниваю степени красоты, говоря, например, что горы красивее, чем море, или море красивее, чем горы, а розы красивее, чем ромашки, говорит о том, что в моём сознании есть представление о степенях или градациях красоты. Это значит, что над всем есть идеал красоты. То есть где-то существуют абсолютная красота, абсолютная доброта, абсолютное благо, абсолютная истина.

Один из монахов монастыря, который возглавлял Ансельм Кентерберийский, по имени Гаунилон написал опровержение своего учителя. Получается, уже во времена Ансельма людям, верящим в Бога, это доказательство казалось несостоятельным.

Гаунилон указывает, что мы получаем утверждение, что Бог существует, на основании понятий, которые находятся у нас в разуме: об абсолютной красоте, об абсолютном совершенстве, об абсолютном существовании. Но мало ли какие понятия есть у нас в уме? Может быть, в моём уме есть понятие о существовании бабы-яги или, например, полтергейста. Я тоже могу сказать, что раз оно существует в моём сознании, значит, существование в реальности для него лучше, чем существование в сознании, то есть баба-яга для меня существует. Выходит, так?

Конечно, Гаунилон не писал про бабу-ягу, он приводил в пример Острова блаженных. Было такое в средневековой картине мира – представление о некоем райском месте на земле. Его называют в разных культурах по-разному: Элизиум, Авалон, остров Буян и т. д.

Тогда получается, что молочные реки, кисельные берега, Атлантида, град Китеж и прочее тоже существуют в реальности, потому что в моём сознании есть представление об этих вещах.

На подобный довод Ансельм ему ещё при жизни ответил: «Гаунилон, ты не прав. Ты не понял суть моего доказательства и путаешь мышление и фантазию. Не всё, что существует в твоём сознании, существует в реальности».

Ансельмово доказательство – строго рациональное, им невозможно доказать существование фантастических вещей. Острова блаженных, баба-яга и полтергейст – это всё фантазия. Мы ничего не знаем об этих островах: где они находятся, какой там климат и так далее и так далее. Это фантазия людей.

**Не всё, что мы можем представить, мы можем помыслить и, наоборот, не всё, что мы можем помыслить, мы можем представить.**

Таковы законы мышления, поэтому это доказательство применимо только в отношении доказательства Бога. Примерно так Ансельм и объяснил свой ответ монаху.

Также с этим доказательством спорил такой крупный католический теолог, как Фома Аквинский, о котором мы будем говорить дальше в рамках космологического доказательства. Это очень важная фигура в истории.

Но уже Рене Декарту, известному французскому философу, доказательство Ансельма Кентерберийского нравилось. Рене Декарт был адептом онтологического доказательства. Он предложил свою версию, немного изменив формулировку.

Декарт говорил, что Бог есть самое совершенное существо. «Это положение принимает каждый», – говорит учёный. Само понятие о Боге – это понятие о самом совершенном существе. Верит человек в Бога или не верит – он не будет с этим спорить. Понятие о самом совершенном существе есть у каждого человека.

Каждый человек, верующий или неверующий, может представить себе сущность, обладающую совершенными качествами и не имеющую никаких недостатков. Понятие «Бог» включает в себя все достоинства и исключает любые изъяны.

Теперь мы спрашиваем: существование – это качество совершенства или недостаток? Конечно, мы понимаем, что существование – это качество совершенства. А раз Бог – это тот, кому присущи все качества совершенства, значит, Бог существует.

Такова версия онтологического доказательства, которую предложил Рене Декарт, следуя за Ансельмом Кентерберийским. Если существование – это качество совершенства, а Бог – это тот, кто обладает всеми качествами совершенства, значит, Бог имеет такое качество, как существование. Следовательно, он существует. Из самого понятия о Боге выводится его существование.

Это достаточно простое доказательство. Если мы представляем себе сущность, обладающую всеми качествами совершенства и не имеющую никаких недостатков, то, существование – это положительное качество, качество совершенства, значит, Бог существует.

Это близко к тому, как мы, мусульмане, описываем Всевышнего Аллаха в наших книгах по акыде.

Когда мы перечисляем атрибуты Всевышнего Аллаха, которыми наш разум обязательно наделяет Господа, – не может не наделять – первое же качество, которое мы называем – это аль-вуджуд (существование). Мы говорим: здравый рассудок не может помыслить Бога несуществующим. Как только в сознании возникает понятие о Боге, автоматически мы мыслим для него существование. Это в терминах науки калям называется сыфат ан-нафсийя – свойство, без которого невозможно помыслить то или иное понятие. Для Аллаха это существование (аль-вуджуд).

Тем самым мы соглашаемся с онтологическим доказательством бытия Бога.

Я уже сказал, что у этого доказательства очень сложная судьба, его начали оспаривать ещё при жизни Ансельма Кентерберийского. Фома Аквинский возражал ему. Потом Декарт привёл свою версию, ему возражал Кант, Канту возражал Гегель. В своих «Лекциях по философии религии» он защищает онтологическое доказательство.

Это доказательство, безусловно, имеет свою силу. Во-первых, это единственное чисто рациональное доказательство, которое в своих посылах не опирается на окружающий нас мир, на явления Вселенной. Это доказательство формируется внутри сознания исключительно из рационального представления о свойствах: совершенствах и недостатках.

Оно очень хорошо ложится на нашу исламскую почву.

Оно имеет силу, и многие современные теисты, христианские и мусульманские теологи, это доказательство принимают.

## 2. КОСМОЛОГИЧЕСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА

Второе доказательство – это доказательство космологическое. По-арабски: бурхан аль-кауни или далиль аль-кауни.

Космология, если говорить простыми словами – это устройство Вселенной; то, как устроен мир вокруг нас.

Значит, космологическим мы называем доказательство через устройство мира.

У него много формулировок. Основная формулировка такая:

всё, что возникло, имеет причину;

мир возник, то есть мир имеет начало;

значит, существование мира имеет причину.

На него есть много указаний в Коране, например, тот же аят 53 суры Фуссылят:

**«Мы покажем им Наши знамения вокруг них и в них самих, пока не станет им ясно, что это (Коран) – истина (от Аллаха)».**

То есть: и мы сами часть мира, и всё, что вокруг нас, разумеется, часть мира.

Также это 164 аят суры аль-Бакара, смысл которого таков: **«Поистине, в сотворении небес и земли, в смене ночи и дня, в (гружёных) кораблях, (легко) плывущих по морю с тем, что приносит пользу людям (с необходимыми для жизни товарами), в воде, которую Аллах низвёл с неба и которой Он оживил мёртвую землю, расселив на ней все виды животных, в смене ветров,**

**в облаках, покорных (Аллаху и находящихся) между небом и землёй – (во всём этом) знамения для людей разумных». Это доказательство существования Всевышнего Аллаха в мире вокруг.**

Каким образом мы сами, наше собственное устройство, и вещи вокруг нас указывают на существование у этого мира Творца?

Всё, что существует, имеет причину; мир существует – значит, мир имеет причину.

Другой вариант:

у всего, что имеет начало, есть тот, кто дал ему это начало;

мир имеет начало;

следовательно, у мира есть тот, кто дал ему начало. У мира есть Создатель.

### **Бог не материален**

Очень важно, что с помощью космологического аргумента можно доказать лишь существование Бога нематериального, трансцендентного, не имеющего ничего общего с творениями. Каким образом?

Всякая вещь во Вселенной имеет причину вне себя. Например, причина появления детей – родители, причина появления вещей, произведённых на заводе – инструменты, которыми они сделаны. Вселенная состоит из вещей, имеющих причину вне себя. Значит, эта Вселенная тоже должна иметь причину вне себя самой. А так как Вселенная является материей, существует во времени и пространстве, значит, причина существова-

ния Вселенной – вне материи, вне времени и вне пространства. Таким образом, мы доказываем наличие у Вселенной нематериальной причины, не ограниченной пространством и временем. То есть не обладающей свойствами творений, вещей, существующих в мире.

И, разумеется, такая причина – Бог. Конечно, неправильно называть причиной самого Всевышнего Аллаха, хотя бы уже потому, что, согласно исламской акыде, мы не называем Аллаха словами, которыми Он Сам Себя не назвал, и которыми Пророк ﷺ Его не назвал. Все имена и атрибуты Аллаха должны браться из текстов Шариата: из Корана, достоверной Сунны и согласия учёных (иджма’). Нельзя называть Бога «причиной», «строителем», «архитектором», «великим разумом» и так далее.

Но когда мы говорим: «Причина существования Вселенной вне самой Вселенной» – мы имеем в виду, что Творец Вселенной не имеет материальных свойств, не находится в пространстве, не находится во времени.

По поводу того, что космологический аргумент доказывает существование нематериального Бога, мы в предыдущем цикле «Атеизм и пути его преодоления» в одной из последних частей цитировали книгу Энтони Флю, того самого знаменитого британского философа-атеиста, который в конце жизни уверовал в Бога.

Он приводит в своей книге «Бог есть» цитату Брайана Лефтоу, видного американского религиоведа, автора книги «Время и вечность». Энтони Флю пишет: «В моей беседе с ним Лефтоу отметил, что идея Бога, находящегося вне пространства и времени, согласуется с теорией относительности. Эйнштейновской теорией

относительности. Он говорит: «Существует множество различных аргументов, которые вы можете предоставить, чтобы их проверить и установить, что Бог находится вне времени». Один из них производит на меня некоторое впечатление и заключается в том, что, если вы серьёзно относитесь к теории относительности, то вы верите, что всё, что находится во времени, находится также и в пространстве. Это просто четырёхмерный континуум».

Иными словами, невозможно, чтобы объект находился во времени, при этом не находясь в пространстве. И наоборот: всё, что существует в пространстве, существует и во времени.

Итак, космологический аргумент, помимо того, что он доказывает существование Бога, также доказывает, что Творец Вселенной имеет нематериальную природу. Поэтому очень важно мусульманам, среди которых сейчас, как зараза, распространены идеи тайнизма и ваххабизма, понять этот нюанс. Если вы доказываете существование Бога, этот Бог по определению не материален, не изменяется, не состоит из органов и частей тела, не находится в небе, не сидит на троне и так далее.

Материальный бог – это вымышленное существо, плод человеческого воображения. Доказать существование бога, который имеет тело, сидит на небе и говорит, издавая звуки, просто невозможно!

### **Космологический аргумент у Платона**

Хронологически первым дошедшим до нас изложением космологического доказательства считается деся-

тая книга диалога «Законы» Платона, известного древнегреческого философа.

Конечно, это доказательство существовало и до Платона. Любой мыслящий человек задолго до Платона, видя, как устроен мир вокруг, приходил к идее, что у этого мира есть Создатель. Но первое известное последовательное изложение космологического аргумента мы находим у Платона в его позднем диалоге.

Платон начинает с идеи движения. Это одна из популярных в Средневековье форм космологического аргумента, которую мы позже находим у Фомы Аквинского. Так вот, он говорит: «Если один предмет у нас производит изменение в другом, а тот, другой, в свою очередь всегда производит изменение в третьем, то найдётся ли среди подобных предметов такой, который первым произвёл это изменение?»

Также он приводит известное ложное следствие из космологического аргумента, а именно тасальсуль, то есть бесконечную цепь творений в прошлом.

Платон говорит: «Зато когда предмет движет сам себя и изменяет другой предмет, а этот другой – третий и так далее, то есть когда движение сообщается бесчисленному количеству предметов, то найдётся ли какое-либо иное начало движения всех этих предметов, кроме изменения этого движущего самого себя предмета?»

Он говорит, что невозможно представить бесконечную цепь творений. Можно предположить огромное количество изменений, происходящих в этом мире, но не бесконечное – всё равно одно через другое не объяс-

няется. У этих изменений должна быть какая-то перво-причина.

Платон продолжает: «Следовательно, первоначало всех видов движений, первым зародившееся среди стоящих вещей и движимых, есть, по нашему признанию, самодвижущееся, наиболее древнее и сильное из всех изменений».

То есть Платон отвергает идею бесконечной цепи творений. Он говорит о том, что у этой цепи изменений, движений и остановок, которые мы видим в мире – а все предметы либо движутся, либо находятся в покое, и всё взаимосвязано у нас на всех уровнях: и животный мир, и круговорот воды в природе, и всё, что под землёй и над землёй, – все изменения имеют начало, которое задало вот эти перемены. Получаем формулировку космологического аргумента: «Всё, что существует, имеет причину. Мир существует, значит, мир имеет причину».

Что значат слова Платона, которые мы только что привели? Сила,двигающая предметы, возникла до движения предметов. То есть рационально необходимо, чтобы до появления самого предмета, точнее до действий с ним, уже существовала какая-то причина этих действий. Дальше Платон говорит о существовании души, которая создаёт эти изменения. Эта тема развивается в 12-й части диалога «Законы».

Насчёт души: мы в самом начале сказали, что все по-разному описывают Бога. Кто-то описывает Бога как первопричину, кто-то описывает Бога как душу или дух, какую-то духовную сущность, что характерно

для философов христианского направления. Мы, мусульмане, говорим о Сущности, описанной качествами совершенства. Но суть, как мы сказали, одна, и все теисты едины хотя бы в том, что у мира есть Создатель.

В дальнейшем платоновские идеи получили развитие в трудах его ученика Аристотеля.

### **Пять доказательств бытия Бога у Фомы Аквинского**

В Средние века Фома Аквинский, который умер в 1274 году по христианскому летоисчислению, объединил философию Аристотеля с католическим богословием. И эту концепцию в его честь называли томизмом (Фома – Томас – томизм). Томизм был официальным вероубеждением католиков с XIII века до 1965 года.

У Аквината есть знаменитые пять доказательств существования Бога, которые иногда называют физико-теологическими, потому что они основаны на процессах, которые происходят в мире.

Эти пять доказательств бытия Бога приведены в ответе на второй вопрос «О Боге, есть ли Бог» в первой части трактата «Сумма теологии». «Сумма теологии» – это огромное сочинение Фомы Аквинского. В Киеве на русском языке уже вышло 12 томов, и это ещё не всё. Честно признаюсь, я не читал это сочинение целиком, только отрывками, потому что оно огромно. Труд написан в виде доводов и возражений на эти доводы. В нём Аквинат постоянно с кем-то спорит и кого-то громит опровержениями.

**Первое доказательство:** от движения. Фома Аквинский здесь практически повторяет Платона, потому что идеи Платона развил Аристотель, а Фома Аквинский опирается на Аристотеля.

Все вещи в мире находятся либо в движении, либо в покое. Движущиеся вещи приводятся в движение другими вещами.

Из школьного курса физики мы знаем, что движение всегда возникает из-за силы, которая воздействует на физическое тело. В основе своей все вещи находятся в покое, пока на них не начинает действовать какая-то сила, которая приводит их в движение, даёт телу кинетическую энергию. «Физика», 7-й класс.

Невозможно, чтобы физическое тело находилось в движении и в покое одновременно.

Аквинат говорит, что каждая вещь приводится в движение какой-то другой вещью. Вторая вещь движет первую, третья – вторую, четвертая – третью и так далее. Бесконечна ли эта цепь? Нет, цепь конечна. Она ведёт в прошлое к некоей первопричине, перводвигателю.

Дальше Фома Аквинский спрашивает, может ли материальное тело привести в движение наш мир, оставаясь неподвижным. Разумеется, нет. Материальное тело, двигая другое, само начинает двигаться. Значит, это тело, как он пишет, может быть только духовным, нематериальным.

Видите, через космологический аргумент можно доказать только существование нематериального Бога, который не является телом, не обладает характеристиками творений и ничего общего с ними не имеет.

И вот этот неподвижный духовный перводвигатель, как он говорит, и является Богом. Таково первое доказательство Фомы Аквинского: доказательство через движение, которое повторяет во многом слова Платона в диалоге «Законы».

**Второе доказательство** Фомы Аквинского в «Сумме теологии» – это доказательство от причины. Оно похоже, в принципе, на первое кинетическое доказательство.

Всё в мире происходит по какой-то причине. Каждая вещь имеет свою причину вне себя. Например, вы читаете этот текст, потому что, наверное, хотите получить знания о доказательствах существования Аллаха. Мы ходим на работу, чтобы зарабатывать себе на жизнь. Мы совершаем намаз, потому что мы хотим получить довольство Аллаха. У каждого действия, у каждой вещи есть своя причина. Причина может быть физическая, а может быть метафизическая, и все они возвращаются к первопричине, к причине всех причин. Эта причина, по логике Фомы Аквинского, и является Богом.

**Третье доказательство**, которое приводит Фома Аквинский, – это доказательство от необходимости. Это то, что в каляме называется далиль аль-имкан – доказательство через вероятность, допустимость.

Всё, что существует в мире, может существовать, а может не существовать. Бытие всех вещей в этом мире, всех творений является допустимым, а не обязательным, то есть разум, здравый рассудок может без труда представить, что каждая вещь в мире могла бы не существовать. Могло бы не существовать даже то, что

существует – что угодно: бабочка, птица, дерево, этот дом, каждый из нас.

Конечно, нам хочется видеть себя центром мира, но при здравом размышлении мы понимаем, что наше существование, в общем, необязательно. Если бы нас не было вообще, то ничего в мире по большому счёту не изменилось бы. Поэтому существование любой вещи в этом мире допустимо, а не обязательно. Все вещи в этом мире рано или поздно перестанут существовать. А если мир существует, значит, есть какая-то причина, которая необходима, чтобы вот эту цепочку допустимых вещей вызвать. Эта необходимая причина рационально обязательна, то есть разум не может помыслить её несуществование.

**Четвёртое доказательство** близко к онтологическому доказательству в версии Декарта, потому что, напомню, Фоме Аквинскому очень не нравилось доказательство в формулировке Ансельма Кентерберийского.

Четвёртое доказательство – это доказательство через степени совершенства. Он говорит, что все вещи в этом мире имеют разную степень совершенства. Есть менее совершенные вещи, менее удачные, есть более совершенные вещи, более красивые, более добрые, более правильные и так далее. Сама мера совершенства указывает на то, что у нас есть идеал совершенства, иначе мы не могли бы сравнивать вещи и говорить, что более совершенно, а что – менее. Соответственно, самое совершенное существо – это и есть Бог.

**Пятое доказательство** – через цель и стремление. Всё в этом мире совершается с какой бы то ни было

целью, ничего не происходит просто так, всё устроено мудро и логично. Любое действие имеет целью другое действие. Мы едим, чтобы испытать насыщение. Мы работаем, чтобы получить доход, деньги нам нужны, чтобы питаться, одеваться, иметь жильё, машину и так далее. Всё в мире существует для какой-то цели.

Фома Аквинский пишет: «Они движутся к цели не случайно, но намеренно. Но то, что лишено познавательной способности, может стремиться к цели только в том случае, если оно направляется кем-то познающим и мыслящим».

Получается, что дождь, например, совершает вполне осознанное действие, не будучи одушевлённым, не будучи разумным. Значит, он движим кем-то знающим, кем-то действующим по своей воле.

«Следовательно, – пишет Аквинат, – существует нечто мыслящее, которым все природные вещи направляются к [своей] цели. И таковое мы называем Богом».

Не придираясь к формулировкам, мы прекрасно понимаем, что хочет здесь сказать Фома Аквинский: всё в мире происходит так, как будто у солнца, у дождя, у круговорота воды в природе, у падающих камней, у насекомых есть разум; пчёлы строят свой улей или муравьи строят муравейник так, как будто у них есть разум. А поскольку у них нет разума, значит, есть тот, кто их создал, кто это устройство им внушил, задал им инстинкты. Это и есть Бог.

## **Критика космологического аргумента и ответ на неё**

Известный шотландский философ Дэвид Юм возражал против космологического доказательства. Это известный агностик и скептик, автор книги «Диалоги о естественной религии», написанной в форме диалогов в стиле Платона.

В девятой части он высказывается в адрес космологического доказательства. Почему мы останавливаемся на этом подробно? Потому что это важно, ведь это – основы всего нигилизма современных новых атеистов. Мы увидим сейчас, почему.

Это диалог между Демеем, Клеантом и Филоном, один из них крестьянин, другой – агностик, третий скептик.

Демей говорит: «Всё, что существует, должно иметь причину или основание своего существования, так как, безусловно, невозможно, чтобы какая-либо вещь произвела сама себя или была причиной собственного существования. ...Мы... должны в конце концов прибегнуть к некоторой окончательной причине, которая обязательно существует».

Это версия космологического доказательства. Здесь оно излагается с точки зрения крестьянина.

На это ему возражают. Клеант говорит: «Всё, что мы представляем как существующее, можно представить и как несуществующее. Следовательно, нет такого бытия, несуществование которого заключало бы в себе противоречие; поэтому нет бытия, существование которого могло бы быть логически доказано».

Мы видим сомнения в существовании бытия, сомнения в самом существовании.

Далее Клеант говорит: «Заявляют, что божество есть необходимо существующее бытие; и эту необходимость его существования стараются объяснить при помощи утверждения, что если бы мы знали всю его сущность или природу, то убедились бы в том, что для него не существовать так же невозможно, как дважды двум – не быть четырёх. Но очевидно, что это никак не может осуществиться, пока наши способности остаются такими же, как теперь. Мы всегда будем в состоянии представить себе несуществующим то, что раньше представляли существующим, и наш ум не может с необходимостью предположить вечное существование какого-нибудь объекта, подобно тому как мы с необходимостью всегда представляем себе, что дважды два четыре. Итак, слова «обязательное существование» не имеют никакого смысла или, что то же самое, не имеют смысла, исключаящего всякое противоречие».

Он говорит, что и для существующего мы можем представить себе несуществование, доказать существование – тоже проблема, и невозможно именно утверждать, что некая форма существования, некая сущность, Бог, Божество являются обязательно существующими. Поэтому мы в своём сознании можем представить Бога несуществующим. Мы всегда можем представить себе несуществующим то, что раньше представляли существующим.

Далее он сказал, что слова «обязательное существование» не имеют никакого смысла.

Не просто так великие исламские учёные, такие как имам аль-Джувайни, говорили, что именно понимание того, существование чего обязательно, существование чего допустимо и существование чего невозможно – и есть разум. Нельзя назвать разумным человека, который не знает, что такое «обязательно существующее» или путает обязательно существующее, допустимо существующее и то, что существовать не может, абсурдное.

Философ Дэвид Юм при всей его известности, при том, что он является классическим философом, говорит о том, что практически невозможно различить допустимо существующее и необходимо существующее. Фактически, с точки зрения гигантов Ислама, этот человек не является разумным, даже будучи известным философом.

Дальше Дэвид Юм пишет в своём диалоге: «Но далее, почему материальный мир согласно этому мнимому объяснению обязательности (то есть он не верит, что есть что-то обязательное, что не существует, рационально обязательное существование) не может быть обязательно существующим?»

Он задаёт действительно дурацкие вопросы, подобно тому как дети иногда спрашивают, например: «Почему небо сверху? Почему облака не падают?»

Почему бы не представить, что весь этот мир, все эти вещи не являются так же обязательно существующими? Нам не с чем сравнить.

Он говорит: «Мы не решаемся утверждать, что нам известны все качества материи. Насколько мы в состоянии о ней судить, она заключает в себе некоторые

качества, в силу которых, будь они нам известны, её существование казалось бы нам таким же большим противоречием, как то, что дважды два равняется пяти».

Может быть, в этом мире есть какие-нибудь свойства, которых мы не знаем, и благодаря им этот мир является обязательно существующим.

Далее он говорит: «Для доказательства того, что материальный мир не есть обязательно существующее бытие, пользуются, насколько мне известно, всего одним аргументом, и этот аргумент основан на случайности как материи, так и формы мира. Говорят, каждую частицу материи можно представить уничтоженной, а каждую форму – изменённой».

Всё, что в этом мире есть, может не существовать, и всё, что в этом мире есть, изменяется. Это, безусловно, аксиомы космологического доказательства.

«Следовательно, подобное уничтожение и изменения не невозможны» – говорит Юм.

Это отсылка к космологическому доказательству.

«Но мы, по-видимому, проявим большое пристрастие, если не заметим, что этот аргумент распространяется равным образом и на божество, насколько мы имеем о нём представление, и что наш ум с таким же успехом может вообразить, что божество не существует или что его атрибуты изменяются. Должно быть, какие-то неизвестные и непредставимые качества ведут к тому, что несуществование божества кажется невозможным, а его атрибуты неизменными. Нельзя указать никакого основания, почему бы эти качества не могли принадлежать также материи».

Что мы видим в этих отрывках? Мы видим в них отрицание очевидного. Мы видим ниспровержение авторитетов, мы видим постановку под сомнение основ самых базовых истин, недоверие к разуму, видим софистику, видим солипсизм, неуверенность во всём. И вот это прославляется как философия скептицизма. Хотя это на самом деле уровень мышления пятилетнего ребёнка, который не знает базовых правил мышления, не различает обязательно существующее и допустимо существующее – об этом мы ещё скажем дальше.

Вот примерно таков уровень его аргументов. Но самый известный довод Дэвида Юма против космологического аргумента, который обычно цитируется в учебниках по философии – это следующий отрывок из его диалогов о естественной теологии.

Он пишет: «Далее, в такой цепи или в таком ряде объектов каждая отдельная часть обусловлена той, которая ей предшествовала, и обуславливает ту, которая за ней следует. В чём же здесь затруднение? Однако целое, говоришь ты, нуждается в причине. Я отвечаю на это, что соединение частей в целое так же, как соединение нескольких отдельных графств в одно королевство или же нескольких отдельных органов в одно тело, совершается исключительно произвольным актом ума и не оказывает никакого влияния на природу вещей».

Другими словами, он говорит, что у каждого изменения своя отдельная причина, нет общей причины у всех изменений, поэтому каждое изменение нужно рассматривать отдельно. В принципе, это основа того, о чём говорили атеисты позитивисты в XIX веке, о чём

пишет, например, Ричард Докинз в «Слепое часовщике». Новый атеист пишет, что невозможно установить общую закономерность, что каждое изменение вызвано своей собственной отдельной причиной.

Выразим эту идею проще. Представьте себе: пять жителей Крайнего Севера приехали в Москву. Нам нужно выяснить, зачем они приехали в Москву.

Мы задаём им этот вопрос. Один отвечает: «Я переселился в более мягкий климат». Второй сказал: «Я переехал в Москву ради денег и лучшей работы». Третий приехал на свадьбу. Четвёртый – как турист. Пятый приехал в гости к родственникам жены. У каждого своя причина, но все они приехали в Москву.

Юм и его сторонники понимают наш космологический аргумент в данном случае так: мы узнали причину приезда каждого из них в Москву – теперь мы знаем причину приезда **всех пяти** жителей Крайнего Севера в Москву. Он говорит, что сторонники космологического аргумента сводят все изменения к одной первопричине. То есть как будто мы утверждаем, что пять разных причин есть общая причина приезда всех пяти. А на самом деле не существует этой единственной причины. Это довод, который до сих пор повторяют новые атеисты: якобы все изменения в мире произошли, потому что произошли. И мы постфактум приписываем этому какой-то смысл. Как Докинз говорит, что сначала шар для гольфа попадает в лунку в земле, а уже потом мы говорим: «Это произошло по такой-то причине». То есть сначала произошло изменение, а потом мы его уже рационализируем, подводим под него причину.

На самом деле каждое изменение произошло в силу миллиардов микроизменений. Дэвид Юм это уже сформулировал 250 лет назад. Возражения Юма на космологический аргумент состоит в том, что каждый раз причина разная, нет никакой общей причины.

Однако это возражение, в общем-то, хорошо известно тем, кто занимался мусульманским рациональным богословием, ильм аль-калям. На самом деле наши мутакаллимы уже давно сформулировали своё возражение на это. Мусульмане и не говорят о какой-либо общей причине отдельных явлений. Мы не говорим, что пять жителей Крайнего Севера переехали в Москву по одной общей причине. Мы допускаем, что у каждого своя причина, не связанная с причиной другого человека. Но важно то, что эта причина всегда внешняя, как если бы каждый житель Крайнего Севера заявил: «Нас привезли в Москву насильно. Кто-то, кто не является одним из нас, вынудил нас приехать в Москву, и мы не знаем, зачем и почему».

Суть космологического аргумента в том, что на самом деле причина всегда лежит вне этой цепочки событий, в которой один рационально допустимый факт объясняется через другой допустимый факт:

- Почему деревья шелестят листьями? Потому что ветер дует.
- Почему ветер дует? Потому что воздух движется.
- Почему воздух движется? Из-за разницы давления.
- Отчего возникает разница давления? Из-за разницы температур.
- Отчего меняется температура?.. И так далее.

Объясняя один допустимый факт во Вселенной через другой, мы не объясняем истинную причину явлений. Такова любая цепочка движений, перемещений и изменений.

Хороший пример для иллюстрации того, как мусульмане понимают космологический аргумент – это напольные часы с циферблатом, стрелками, гириями и маятником, который качается и приводит всё в движение. Каждый элемент часового механизма приводится в движение действием другого элемента. Всё внутри часов взаимосвязано, одна шестерёнка крутит другую шестерёнку. Но нельзя сказать, что это настоящая причина движения. Первая шестерёнка движет вторую, вторая движет третью, третья движет первую. Так они двигают друг друга. Однако эти процессы ничего не объясняют. Есть факт – одна движет другой, а третья движет первой, но причины движения здесь нет. Потому что истинная причина работы механизма – движение маятника вне этого механизма. То есть причина всегда вне наблюдаемой нами системы.

Философ-теист Ричард Суинберн пишет в книге «Есть ли Бог?», что все процессы, которые описывает Дарвин, миллиарды лет эволюции живых организмов, всё то, о чем пишут биологи-эволюционисты, все процессы, которые описывает Докинз в «Слепом часовщике», все внутривидовые эволюционные изменения – которые, в общем-то, мы не отрицаем – не являются истинной причиной этих изменений. Мы просто описываем их, констатируем тот факт, что они произошли. Но утверждать, что у этих изменений нет ни-

каких внешних причин, тоже упущение. Биология или физика, как и другие естественные науки, не должны, в принципе, эту причину искать. Цель науки – описать факты, а не объяснить эти изменения. Наука не рассматривает вопрос о том, кто дал начало этим изменениям, кто их произвёл.

Причина лежит вне этой цепи процессов. Сами процессы друг друга не объясняют.

Знать, где проходят границы твоих компетенций, и оставаться в этих границах – редкий дар среди современных учёных, испорченных несколькими веками немотивированной веры во всемогущество науки.

### **Космологический аргумент: исламская версия**

Теперь рассмотрим форму космологического доказательства, далиль аль-кауни, которая существует в исламской теологии, в ильм аль-калям.

У мусульман существуют два основных варианта космологического доказательства, принятых в книгах по акыде: это далиль аль-имкан, то есть доказательство через допустимость, и далиль аль-худус, то есть доказательство через возникновение, через начальность существования.

Первое доказательство – далиль аль-имкан. Этот аргумент близок к формулировкам Платона и Аристотеля, а также к доказательствам Фомы Аквинского: все процессы, происходящие в мире, имеют допустимую природу. Что это значит? Это значит, что с точки зрения здравого рассудка они могли бы существовать,

а могли бы не существовать. Разум в отношении них выносит решение, что они допустимо существующие. Это абсолютно все вещи, существующие в нашей Вселенной. Мы прекрасно представляем, что каждый отдельный предмет и вся наша Вселенная в целом могли бы не существовать.

Мусульмане говорят, что Всевышний Аллах существует без начала и без конца, Он Всемогущий, Всезнающий, Он обладает и другими признаками совершенства, Он пожелал – и создал этот мир. Творение мира, как сказано в книгах по исламскому вероубеждению, относится к допустимым атрибутам Всевышнего Аллаха. Каждый отдельно взятый элемент этого мира также существует допустимо, но не обязательно с точки зрения чистого разума.

Выше мы приводили цепочку объяснений для фактов: от движения листьев до атмосферного давления и разницы температур. Мы объясняем один допустимый факт через другой допустимый факт, который опять же основан на третьем допустимом факте и так далее. Платон говорил, что движение одной вещи вызвано движением второй вещи, а оно – движением третьей вещи и так далее. Даже если мы представим себе бесконечную цепочку допустимых явлений, то мы всё равно ничего не объясним, кроме того, бесконечной цепочки явлений не может быть в природе.

Довод далиль аль-имкан, то есть доказательство существования Бога через допустимое существование всех творений, основан на Коране: **«Аллах ни в ком и ни в чём не нуждается, а вы нуждаетесь [в Нём]»**<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> Коран, 47:38.

Что это значит? Что все творения нуждаются в том, чьё существование рационально обязательно, и в том, кто дал начало этому миру и всей этой цепочке изменений, потому что мы не можем себе представить, что все вещи двигаются, изменяются, переходят из состояния движения в состояние покоя сами по себе или под воздействием других допустимых явлений.

Представим себе огромную, длиной в сто километров цепочку поставленных набор фигурок домино, которые падают друг за другом. Мы прекрасно понимаем, что падение конкретной костяшки вызвано падением той, что упала до неё. Она, в свою очередь, вызвала падение той, что стоит после неё. Но является ли истинной причиной падения костяшки то, что её уронила костяшка до неё? Нет! Потому что её тоже уронила костяшка до неё, и так далее в отношении всей цепочки. И если мы будем идти вдоль этой цепочки, то в какой-то момент увидим, что в начале неё стоит человек, который, собственно, и уронил первую костяшку, а далее и все фигурки домино упали друг за другом.

Примерно так же происходит и в мире. Вся последовательность цепочек – это допустимые факты. Мы прекрасно понимаем, что каждый из этих фактов мог бы отсутствовать или на его месте мог бы быть другой факт. Например, по законам этого мира ветер вызывался бы не давлением и температурой, а, скажем, огромным существом, которое сидело бы где-нибудь, дуло в трубу и вызывало по всей земле движение воздуха. Конечно, это сказки, но в основе это рационально допустимо. Просто наш мир устроен так, а не иначе. Люди часто попадают в эту ловушку: они верят в незыбле-

мость законов природы. Им кажется, что раз в мире все процессы происходят именно таким образом, значит, не могло быть никак иначе.

Нужно отрешиться от того, что происходит в действительности, посмотреть на это с точки зрения чистого разума: может ли быть иначе? Мы увидим, что может. Каждый факт, объясняющий другой факт, сам является допустимым, соответственно, должен быть какой-то первоначальный факт, какая-то первоначальная причина, которая запустила бы всю эту цепочку изменений. Должен быть какой-то рационально обязательный факт и это, собственно, Всевышний Аллах – вечный Творец, чьё существование рационально обязательно.

Вторая форма космологического доказательства у мусульман – это далиль аль-худус, доказательство через возникновение.

Комментатор «Акыды ат-Тахавия», книги по вероучению Ислама, пишет, что далиль аль-худус – это лучшая форма доказательства существования Аллаха для простых мусульман. Потому что каждый человек знает, что он сам появился из небытия, что вещи, которые он наблюдает в мире, тоже появились и их когда-то не было. Даже если какие-то вещи появились гораздо раньше нас, например, горы или моря, то мы видим, как они изменяются, как они движутся, как они со временем уменьшаются и так далее.

На этот аргумент также указывает Всевышний Аллах в Коране. Это история пророка Ибрахима عليه السلام, который приводил рациональные доводы язычникам,

поклонявшимся небесным светилам. Аллах говорит: **«А когда она [звезда] закатилась, он сказал: “Я не люблю тех, кто закатывается”»**<sup>27</sup>, то есть Господь не может перемещаться, исчезать и изменяться.

Ибрагим عليه السلام сказал: «Предположим, что Солнце является Богом. Но Солнце переместилось и исчезло». То, что движется, перемещается и скрывается, не может быть Богом, потому что Бог не обладает качествами творений, ведь Он положил начало всем творениям.

Далиль аль-худус звучит так:

- у всего, что возникло и что имеет начало, есть создатель – тот, кто дал ему начало;
- мир возник, то есть у него есть начало;
- следовательно, у мира есть создатель.

Поясним. Слова «У всего, что возникло, есть создатель» означают, что любое изменение обязательно имеет того, кто это изменение осуществил, потому что любое изменение – это выбор какого-то состояния из ряда одинаковых с точки зрения разума. А выбор из равнозначных вариантов без того, кто этот выбор осуществил – абсурд.

Например, если тело находится в движении, значит, кто-то предпочёл в отношении этого тела движение покою. Если человек родился, значит, кто-то выбрал, чтобы он родился. И этот выбор «сам по себе», без выбирающего, без проявляющего волю, без знающего, без живого логически невозможен. Каждый раз выбор одного – это отказ от всех остальных возможных вариантов, предпочтение одной из ряда абсолютно рав-

<sup>27</sup> Коран, 6:76.

нозначных вероятностей: существование или несуществование, движение или покой, белый цвет, а не красный, синий или зелёный.

Поэтому всё, что возникло, нуждается в Создателе. Появление чего-то – это выбор, значит, должен быть выбирающий. Мир возник, значит, мир нуждается в Создателе, и у мира есть Создатель. Этот Создатель – либо сам мир, что опять же невозможно, ведь мы прекрасно понимаем, что мы сами себя не создали, также нас не создали наши родители. Почему? Потому что, когда произошёл процесс зачатия, они не знали, кто именно получится. Мы прекрасно понимаем, что творение – это когда создающий знает результат, он знает, что он делает.

Человек, который делает табуретку, должен до того, как начать её делать, знать о том, как она изготавливается. Так же и родители не могут быть создателями ребёнка, потому что они не знали итога, они даже не знали, родится ребёнок или умрёт, мальчик будет или девочка.

Создатель всегда должен быть внеположен созданию. Иначе получится бесконечная цепочка: один создал другого, второй создал третьего, третий создал четвертого, и так до бесконечности. Это абсурд, потому что это не описывает истинную причину творения, такая цепочка, уходящая в вечность, не может существовать. Либо получится круг, то есть первый создал второго, второй создал третьего, третий создал первого. Тогда получается, что первый одновременно является и создателем, и созданным, а это тоже абсурд, по-

тому что создание появляется после создателя. А если он одновременно и создатель, и созданный, то он и до, и после одновременно. Значит, причина появления чего-то находится вне его.

Все эти нюансы разбираются в книгах по науке калям.

В западной философии и теологии аргумент далиль аль-худус в конце XX века получил новую жизнь благодаря христианскому философу по имени Уильям Лейн Крейг, у которого в 1979 году на английском языке вышла книга «The Kalām Cosmological Argument» («Калямическое космологическое доказательство»). Откуда вообще западные философы и теологи-христиане узнают о наследии нашего каляма? Думаю, что через имама аль-Газали. Абу Хамид аль-Газали, как и Ибн Халдун или Ибн Сина – в числе тех учёных Ислама, чья известность шагнула далеко в страны Запада. Христиане почти тысячу лет знакомы с его опровержением в адрес Ибн Рушда и с критикой идей Аристотеля. Имам аль-Газали в этих опровержениях активно пользуется арсеналом науки калям.

Итак, книга Крейга положила начало большой полемике вокруг старого космологического аргумента. Автор предложил новую для западного мира версию космологического аргумента.

Он говорит, что мир возник и запустилось время. Каким образом возник мир: был это большой взрыв или какая-то другая причина? Не важно. Главное, что мир возник, и однозначно известно, что материя не существует вечно.

Всё, что происходит, имеет причину – мир возник после несуществования, значит, этому есть причина и эта причина – Бог. Причина, как говорят мусульмане, не сам Бог, а Его действие. Воля Аллаха и Его действие привело к появлению мира.

То есть Крейг немного осовременил калямический аргумент, привёл ряд интересных примеров, напомнил Западу о наследии исламского богословия. Определённая польза от его книги есть. Но в целом он достаточно последовательный критик Ислама, отстаивающий догмат о троице и прочие несовместимые со здравым смыслом понятия.

### **3. ТЕЛЕОЛОГИЧЕСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА**

Третьим в нашем списке идёт доказательство, известное как телеологическое или физико-теологическое, по-арабски – «бурхан ан-низам» или «бурхан иткан ас-суна'», то есть доказательство от упорядоченности мира.

Вообще, слово «телеология» означает учение о совершенстве, учение о полноте. Одну из форм телеологического доказательства мы уже изложили, когда говорили о пяти доказательствах, которые привёл Фома Аквинский в своей «Сумме теологии». Это пятое доказательство – доказательство через целеполагание.

У всего, что в мире происходит и действует, есть какая-то цель. Дождь идёт не просто так – он смачивает землю, питает растения; растения растут не просто так – они служат пищей для животных, их опыляют пчёлы,

собирая пыльцу; опять же, пчёлы не просто так собирают пыльцу и так далее. То есть у каждого процесса, происходящего в мире, будь то это процесс в органике или в неорганике, есть своя определённая цель.

И если в отношении разумных существ мы ещё можем предположить, что они сами себе устанавливают цели, то в ситуации с насекомыми – пчёлами, муравьями, жуками – и неживыми предметами мы понимаем, что они не могут знать, что они делают и для чего.

Насекомые делают то, что они делают, не потому, что осознают весь этот глобальный порядок явлений в природе и хотят внести в него свой вклад. Они поступают так в силу вложенного в них стремления к цели. Значит, в их движениях есть разумное начало, а значит, есть тот, кто вложил в них или создал стремление к этим действиям, и они оказались встроены в общий порядок Вселенной, в общее гармоничное её устройство, сами того не осознавая.

Такова, грубо говоря, суть телеологического доказательства: через упорядоченность, через гармоничность, через целеполагание. Сейчас это называют «разумным замыслом».

Конечно, телеологическое доказательство связано с космологическим непосредственно. Космологическое доказательство отталкивается от создания мира, появления нового, а телеологическое доказательство – это доказательство существования Бога через упорядоченность уже существующего, следовательно, они взаимосвязаны.

«Всевышний Аллах создаёт мир, и Он же миром управляет», – учим мы людей на уроках по основам ве-

роучения. «Аллах – Создатель» отсылает нас к космологическому доказательству, «Аллах управляет миром» – к телеологическому. Оба доказательства взаимно друга друга дополняют. Их формулировали ещё Анаксагор, Сократ и Платон в Древней Греции.

Англичанин Уильям Пейли (1743–1805) написал книгу «Естественная теология» (1802), в которой предложил своё знаменитое изложение телеологического доказательства, известное как «доказательство о часовщике».

Уильям Пейли пишет: «Пересекая луг, я, предположим, ударился ногой о камень, и если бы меня спросили, как этот камень оказался там, я, наверное, ответил бы, что, насколько мне известно, он всегда там лежал. И было бы нелегко показать абсурдность такого ответа. Но, предположим, я нашёл на земле часы...»

В те времена часы, которые Пейли мог найти на земле – это, скорее всего, круглые часы на цепочке, которые носили в кармане. Но любые часы, даже те, которые у меня сейчас на руке, подходят под это описание.

«...И если бы потребовалось узнать, как часы оказались в этом месте, мне бы вряд ли пришлось на ум дать такой же ответ, как и в предыдущем случае – мол, насколько мне известно, часы, скорее всего, всегда были там.

Почему же такой ответ не подходит к случаю с часами так же, как к случаю с камнем? Почему он во втором случае не приемлем, как приемлем в первом? По той единственной причине, что когда мы начинаем изучать часы, то видим (чего мы не могли видеть в камне), что составные части часов изготовлены и собраны воедино для определённой цели, то есть они созданы

и приспособлены так, чтобы производить движение, а это движение отрегулировано так, чтобы показывать, который сейчас час».

Камень сплошной, это единый кусок материи, у него внутри ничего нет, никаких видимых процессов в нём не происходит, тогда как часы устроены определённым образом: во-первых, в них происходит движение, во-вторых, весь механизм в целом служит определённой цели – показывать время.

«Если бы различные части часов были созданы иначе и были бы иного размера, или размещены иным образом, или в другом порядке, то не было бы вообще никакого движения в механизме часов или не было бы такого движения, которое соответствовало бы той пользе, которую сейчас приносит это движение...

Вывод, мы думаем, неизбежно таков, что у часов был создатель: в какое-то время и в каком-то месте должен был существовать мастер или мастера, создавшие их для той цели, которой они соответствуют; мастер или мастера, которые знали устройство часов и продумали, как их использовать».

Это Пейли формулирует в начале книги, а затем показывает, насколько гармонично во всех сложных деталях устроены животные и люди. Он приходит к выводу, что Создателем их должен быть непосредственно Бог.

Уже в наше время философ-теист Ричард Суинберн пишет, что, несмотря на то, что прошло уже два века с написания «Естественной теологии» Ульяма Пейли, книга не лишена актуальности: «Аналогия, которую проводит Пейли между животными и сложными ма-

шинами, представляется мне правильной, а заключение на её основе оправдано».

Одним из доказательств того, что книга Пейли по-прежнему актуальна, служит тот факт, что его идеи и аргументы сегодня вызывают бурление мысли.

Одиозный современный биолог, известный деятель движения новых атеистов – Ричард Докинз написал опровержение на Пейли в 80-е годы XX века под названием «Слепой часовщик». Это одна из самых знаменитых в мире книг, написанных против идеи «разумного замысла». Само название полемически отсылает к аргументу Пейли о часовщике. Докинз пишет об этом в первой же главе:

«Часовщика для заглавия этой книги я позаимствовал из знаменитого трактата, написанного богословом XVIII столетия Уильямом Пейли. Его труд “Естественная теология, или Доказательства существования Бога и Его атрибутов, собранные из наблюдений за природой”, опубликованный в 1802 г., представляет собой самое известное изложение так называемого телеологического доказательства – неизменно наиболее впечатляющего из аргументов в пользу бытия Бога. Я безмерно восхищаюсь этой книгой, поскольку её автор сделал для своего времени то же самое, что я стараюсь сделать сейчас. Ему было что сказать, он страстно в это верил и не пожалел сил, чтобы растолковать свою мысль со всей возможной ясностью. Он испытывал должное почтение перед живой природой и понимал, что ей требуется объяснение совершенно особого типа. Единственной, правда, довольно крупной его ошиб-

кой было само объяснение. Его решение задачи было традиционно религиозным, но он изложил его чётче и убедительнее, чем кто бы то ни было прежде. Истинной разгадке, которая была совершенно иной, пришлось дожидаться одного из наиболее революционно мыслящих людей всех времён – Чарльза Дарвина».

Тот факт, что Пейли два века спустя волнует умы атеистов, говорит о том, что его аргументация до сих пор актуальна. И телеологическое доказательство, теория «разумного замысла» важны в нашем деле рационального обоснования веры в Бога.

Разумеется, телеологический довод был известен и в исламской среде. В наших книгах мы тоже находим упоминание о телеологическом доводе – доказательстве существования Аллаха через упорядоченность мира.

Вот что приводит автор комментария к книге «Акыда ат-Тахавия». Имам Абу Ханифа спорил с атеистами, отрицавшими существование Бога. Он сказал: «Ответьте мне на один вопрос, а дальше делайте со мной, что пожелаете. Что вы скажете о человеке, который вам говорит: «Я видел корабль, гружённый товарами, без моряков и капитана. Он плыл по морю строго согласно своему курсу, несмотря на ветры и штормы». Может ли разумный человек сказать подобное?» Они ответили: «Нет. Разумный человек не поверит в это». Тогда Абу Ханифа сказал: «Пречист Аллах! Если корабль не может плыть без команды, то как же этот мир со всеми его состояниями (в каком смысле?) может возникнуть и существовать без Создателя?»

Здесь объединяются космологический аргумент (как упорядоченное может возникнуть само по себе?) и те-

леологический (как упорядоченное может существовать само по себе?).

У имама аш-Шафии спросили: «Какие можете привести доводы в пользу существования Создателя у этого мира?» Он ответил: «Лист тутового дерева. У него один цвет, один запах и один вкус, но им питаются разные живые организмы: им питается шелковичный червь – и получается шёлк, им питается пчела (собирая пыльцу с цветков) – и получается мёд, питается овца – и получается навоз, питается газель – и в её мускусном мешочке появляется мускус. Кто устроил всё это подобным образом, ведь природа листа одна и неизменна?»

Это довод в пользу существования Бога через упорядоченность мира и разнообразие его форм. От имама Ахмада приводится такой довод: он описывал «надёжную крепость, у которой ровная и гладкая поверхность, оболочка подобна растопленному серебру, а содержимое – золоту. Когда приходит время, стены этой крепости раскалываются, и из неё выходит слышащее, видящее, живое существо». Под крепостью он подразумевал яйцо, а под живым существом – цыплёнок. Разве такое чудо может произойти без участия Создателя? Сложно устроенное, мудро устроенное яйцо, в котором цыплёнок формируется, питается, дышит, в нём есть всё необходимое для защиты птенца. И в какой-то момент вся эта система рушится, и оттуда выходит живое существо, уже видящее и слышащее.

Имам Малик приводил как доказательство существования Аллаха многообразие звуков, напевов и языков.

Даже бедуин, то есть житель пустыни, не изучавший вероубеждение, говорит: «Верблюжий помёт указывает на верблюда, ослиный – на осла, след ноги указывает, что по песку кто-то прошёл. Разве небеса со своими созвездиями, земля с ущельями и долинами, моря с волнами не указывают на Знающего и Могущественного?»

Идея упорядоченности мира, его разумного устройства, в том числе с тем, чтобы неживое, не осознающее какой цели служит, участвовало бы в гармоничных процессах мироздания – всё это и есть телеологическое доказательство существования Бога.

### **4. ПРАВСТВЕННОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА**

Мы разобрали три доказательства: онтологическое, космологическое и телеологическое.

Четвёртое доказательство, о котором мы хотим поговорить, как и последующие, не имеют такой убедительной силы, как первые три. Но, как я сказал в самом начале, ни одно доказательство существования Бога, каким бы наивным и иррациональным оно бы ни было, нельзя полностью списывать со счетов, насмехаться над ним, принижать его и целиком отвергать. Почему? Потому что доказательства существования Бога – это познание неведомого, невидимого, познание того, что нельзя воспринимать органами чувств, увидеть, почувствовать, потрогать. Поэтому здесь не действуют те принципы, которые действуют, например, в математическом доказательстве: если доказательство теоремы слабое, мы должны его отвергнуть, потому что оно не доказывает ничего.

Нет, в нашем случае доказательства подобны элементам мозаики или частям пазла. Если у вас нет всего пазла целиком, например, из пятисот деталей есть только сто, это лучше, чем если бы у вас их было только пятьдесят. Вы получите более полную картину, вы сможете собрать эти сто деталей, пусть даже они будут разрозненными. Среди них будут такие, на которых изображены главные элементы картины, на которых видно, что на картинке изображено. А будут второстепенные детали фона, но и они дополняют общую картину.

Под главными элементами мы имеем в виду, конечно, основные доказательства существования Бога, но есть и такие маленькие, которые будут высвечивать какой-то незначительный фрагмент, они тоже дают нам определённое представление об этой картине.

Или вспомним тот образ, который я уже приводил: абсолютно тёмная комната, в которую мы светим слабыми лучами фонариков, чтобы понять, что в ней находится. Десять фонариков, пусть даже фрагментарно высвечивающих в темноте то, что там находится, лучше, чем пять или три. Если у нас есть один прожектор, который высвечивает центр комнаты, это не значит, что нам не нужны маленькие фонарики, которыми мы будем светить в укромные уголки, чтобы найти и там что-нибудь.

При постижении абсолютно неведомого работают все доводы. И психологический аргумент, я считаю, не нужно списывать со счетов, ведь, поистине, у человека есть потребность в Абсолюте.

Кроме того, доказательство существования Аллаха через фитру, то есть через заложенное в естество чело-

века знание о Боге, соответствует нашей вере в договор – мисаку. Имам ат-Тахави в своей «Акыде» пишет: «Аль-Мисак – договор, который заключил Аллах с Адамом ﷺ и его потомками – истина».

Мы, мусульмане, верим, что Всевышний Аллах после сотворения Адама ﷺ создал всё человечество сразу в том или ином виде (среди учёных были разногласия, были ли это души, частицы и т. д.) и взял с них обещание уверовать в Него уже после рождения каждого в установленное время.

Творец явил людям доказательства Своего могущества, Своей единственности и спросил: «Не я ли ваш Господь?» Они ответили: «Да, ты наш Господь».

Всевышний Аллах стёр воспоминания об этом в нас и потом создал нас заново уже в человеческом облике. И мы не помним, конечно, об этом договоре, об обещании уверовать, которое мы дали Всевышнему Аллаху когда-то. Но смутное тяготение к Абсолюту, стремление найти Бога, которое есть в каждом – это бледные отсветы тех воспоминаний, ещё присутствующих в нас.

Доказательство через фитру (естество), которое соответствует исламскому вероубеждению – это одна из форм психологического доказательства. Мы, мусульмане, не имеем права относиться к нему пренебрежительно, потому что Всевышний Аллах Сам приводит рассказ о мисаке в Священном Коране.

Но психологическое доказательство не имеет такого универсального характера, как три предыдущих, которые можно использовать в диспутах, которые логичны,

рационально выверены, хорошо выстроены, отшлифованы веками.

Люди неверующие, агностики или атеисты, часто спрашивают: зачем нужна религия? Зачем нужна религиозная этика? Достаточно светской этики, ведь нравственность и мораль существуют в любом обществе. Даже есть какие-то исследования, которые пытаются доказать, что атеисты более высокоморальны, чем люди верующие.

Конечно, мы не спорим с тем, что базовое представление о том, что хорошо и что плохо, есть у каждого человека. Если нормальный человек совершает плохой поступок, он испытывает угрызения совести.

Наличие совести неверующие не отрицают. Но мы на это ответим так: сам факт того, что у всех людей, даже у неверующих, есть представление о морали, об этике и нравственности, что даже неверующие люди испытывают угрызения совести, если делают что-то, что расходится с их моральным кодексом, указывает на то, что существует кто-то, кто в них это вложил.

Клайв Льюис, известный писатель и христианский апологет, автор «Хроник Нарнии», в книге «Просто христианство» пишет о том, что невозможно представить себе ни один народ, который прославлял бы трусов, восхищался бы эгоистами, прославлял тех, кто нарушает своё слово. Нет таких народов, значит, у всех народов есть какой-то общий нравственный закон, есть нравственный идеал.

Почти все люди так или иначе совершают неблагоприятные поступки, одни раскаиваются, а другие нет. Но

моральный принцип существует в обществе в целом и в каждом человеке в отдельности.

Атеисты пытаются объяснить нравственность как некоторый общественный договор вроде правил дорожного движения. Для Зигмунда Фрейда совесть – это голос общества в твоей голове: общество как будто сидит в тебе и навязывает тебе определённые моральные принципы.

Но мораль – это не голос общества, это ясно из того, что человек и наедине с собой, и в критических ситуациях бессознательно поступает морально, даже если это противоречит, например, инстинкту самосохранения.

Самое известное описание нравственного доказательства привёл философ Иммануил Кант в книге «Критика практического разума». Это категорический императив Канта, о котором слышали даже те, кто Канта никогда не читал и имеет смутное представление о его философских идеях: «Звёздное небо над головой и моральный закон внутри нас...» Про это даже анекдоты есть.

Согласно Иммануилу Канту, человек свободен. И он может поступать так, как пожелает. Он может делать добро, может делать зло. Тот факт, что он совершает добро – как раз результат нравственного закона, «самозакона». Человека никто не принуждает совершать добро в каких-то ситуациях. Значит, у него есть душа – делает вывод Кант.

Если бы у человека было только тело и не было бы души, он бы всегда заботился о благополучии своего тела. Он никогда бы не рисковал своей жизнью ради

других, потому что это противоречит идеям биологической необходимости, в первую очередь инстинкту самосохранения. Но нет. В критических ситуациях человек часто принимает рискованные решения, чтобы спасти других людей. По Канту это именно действия души, результат внутреннего нравственного закона. Человек не может поступить иначе именно в силу того, что он свободен и у него есть душа.

При кораблекрушении человек бросается на помощь своему другу, который тонет, и сам тонет. В этот момент он не думает о самосохранении. Поэтому по Канту, если бы у человека было только тело, то человек заботился бы прежде всего о себе. Но нет, он рискует своей жизнью, бросается в огонь и воду, спасая другого, и нередко сам гибнет, даже не оценивая вероятность спасения. В то время как по мнению атеистов Фрейда и Конрада Лоренса, это некоторый атавизм.

Таким же образом, согласно Канту, категорический императив указывает на существование Бога. Кант дальше продолжает рассуждения, он говорит: «Вот идея справедливости – это безусловное благо, значит, в этом категорическом императиве она присутствует». Но в мире справедливости нет или почти нет. Человек часто видит, что люди совершают зло. В мире нет справедливости, значит, источник категорического императива по Канту находится вне этого мира, следовательно, есть сущность превыше этого мира, которая и вложила нравственный закон в человека.

Нравственный закон нередко толкает нас поступать вопреки здравому смыслу, идее выживания и ин-

стинкту самосохранения. И часто люди, которые живут по строгим моральным принципам – одиночки, изгои, которые не находят понимания в обществе. Но про них сочиняют стихи и песни, пишут книги и снимают фильмы.

Итак, идея морали, нравственности и чувства долга находится вне мира – такое нравственное доказательство сформулировал Иммануил Кант в своей книге «Критика практического разума». Через нравственность доказывается, что Тот, кто этот нравственный закон, категорический императив в нас вложил, и есть Бог.

### **5. ИСТОРИЧЕСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА**

В XIX веке стали широко изучаться культуры и религии первобытных народов. Это прежде всего два имени: Джеймс Джордж Фрэнсер (1854–1941) со своей книгой «Золотая ветвь» и Эдвард Бернетт Тайлор (1832–1917) с книгой «Первобытная культура».

У них сложилось представление о примитивных религиях, в которых люди поклонялись духам, животным и деревьям, которые Тайлор назвал «анимизмом». Он говорит, что примитивные народы не различают, где реальность, а где их собственные фантазии, иллюзии, состояния (в смысле?).

Из идей Фрэнсера и Тайлора выходит, что религия – это удел примитивного человека, который мыслит образами, а не понятиями, не различает, где иллюзия, а где реальность, не понимает законов логики и так да-

лее. Это представление долгое время сохранялось в материалистическом религиоведении.

А в XX веке жил учёный по имени Эдвард Эванс-Притчард. Он провёл очень много времени среди коренных народов Африки, среди племён Южного Судана. Эванс-Притчард очень глубоко изучил их жизнь, общественное устройство, религиозные верования. Гораздо глубже, чем те, кто эпизодически посещал эти народы в XIX веке. Он пришёл к выводу, что представление о роли религии в жизни первобытных народов, которое содержится в книгах Тайлора и Фрэзера, глубоко не верно, и религия – это не какая-то надстройка, не следствие их примитивного мироустройства, в котором рациональность не отделена от иллюзии, но это основа их жизни. Религия проникает в самую суть их жизни и является регулятором их общественных отношений. Эта религия отнюдь не примитивна.

У этнографов XX века сложилось представление, что все народы, которые изучались, будь то племена Южной Америки, Австралии, Африки, верят в Бога или в богов, что изначально люди в своём первобытном состоянии были религиозными.

Более того, у них есть представление о едином Боге. Конечно, этого единого Бога они описывают не так, как мы, строгие монотеисты. Может быть, они считают, что он делится властью, как, например, мекканские язычники считали, что есть единый Аллах, создатель небес и земли, который делегировал какие-то полномочия идолам или сделал их средством приближения к себе. Поэтому, по их убеждениям, надо молиться и идо-

лам. Такими могли быть их религиозные убеждения, но всё равно представление о едином Боге у этих народов было.

Мирча Элиаде (1907–1986) – достаточно известный исследователь религии. У него есть книга «Сравнительные очерки религиоведения», в которой он пишет: «Венская этническая школа (в лице, в частности, Вильгельма Шмидта, автора наиболее полной монографии об истоках идеи божественности) даже претендует на открытие первобытного монотеизма (единобожия), исходя преимущественно из веры в небесного Бога в самых низкоразвитых человеческих обществах».

Вильгельм Шмидт (1868–1954), его ученики и последователи изучали различные верования примитивных народов, племён, которые находятся на достаточно низкой стадии цивилизационного развития, и находили в их религиозных представлениях вот этот первобытный «протомонотеизм» или «прамонотеизм», то есть раннее представление о единственности Бога.

Дальше Мирча Элиаде пишет – это достаточно известная его цитата – что «не вызывает сомнения универсальное верование в небесное божественное существо, которое сотворило мир и которое обеспечивает плодородность земли, посылая на неё дождь. Это существо наделено даром безграничного предвидения и мудростью».

Под словами «небесное божественное существо» имеется в виду, конечно же, указание на то, что Бог не может быть подобен человеку и не является частью этого мира. Здесь не имеется в виду, что он находится

на небе в буквальном смысле слова. Нет, это значит, что он превышает тех законов, которые действуют на земле, потому что он эти законы установил, как пишет Мирча Элиаде дальше.

Вообще, к чему весь этот экскурс в этнографию и историю религиоведения последних двух веков? Я хочу показать более обширную картину, чем та, что рисуют атеисты и религиоведы-материалисты, когда описывают генезис религии – происхождение религиозных верований.

Они говорят, что сначала у людей не было религии. Потом они по какой-то причине сами придумали себе разных богов, обожествляя различные силы природы: дождь, гром, молнию и так далее. А потом, поразмыслив, объединили этих разных богов в единого Бога. Так возникли монотеистические религии. То есть согласно материалистической истории религии, религия развивалась по пути «атеизм – политеизм (язычество) – монотеизм».

К сожалению, до сих пор многие курсы по истории религии, которые ведутся в наших постсоветских вузах, несут след этой концепции – атеистической и материалистической. Несмотря на религиозное возрождение, до сих пор в школах и вузах рассказывают, что сначала было язычество (политеизм), потом монотеизм.

Итак, Вильгельм Шмидт – основатель Венской этнологической школы, католический миссионер, этнограф, антрополог. В начале XX века издавалась его огромная книга «Происхождение идеи Бога», где он сформулировал идею первоначального монотеизма, а потом уже в течение своей жизни развивал её.

Шмидт говорил, что все исследования жизни и представлений архаичных народов – их фольклора, их верований, а также всего, что археологи находят на древних стоянках человека – говорит о том, что на самом деле действительность была иной.

Сначала был монотеизм (прамонотеизм, как он говорит), потом монотеизм превратился в политеизм. То есть сначала был монотеизм, потом появилось язычество.

Почему монотеизм превратился в политеизм? Потому что люди начали забывать Бога, они стали искать Бога среди явлений этого мира и так далее. Соответственно, потом уже в монотеистических религиях произошёл возврат к единобожию. По Вильяму Шмидту схема такая: сначала был монотеизм, потом политеизм (язычество), потом возвращение к монотеизму.

Такая картина мира полностью соответствует исламским представлениям об истории религии. Идея о том, что сначала религии не было, то есть люди не знали Бога, потом придумали множество богов, потом объединили их в единого Бога, не соответствует ни научным представлениям – этнографическим, антропологическим, – ни исламским убеждениям.

Над Шмидтом сегодня в западном научном мире принято смеяться, но это объясняется тем, что во второй половине XX века на волне научно-технического прогресса произошёл скачок атеистических убеждений в научной среде. Атеизм пришёл сначала в естественные науки, а потом и в гуманитарные.

Как я уже сказал, идея изначального монотеизма полностью соответствует исламским представлениям

об истории религии в человеческом обществе. Так, например, имам аль-Багави, комментируя аят: **«Они сказали: “Не отрекайтесь от ваших богов: Вадда, Сува’а, Ягуса, Я’ука и Насра”»**<sup>28</sup>, пишет, что Мухаммад ибн Ка’б (толкователь Корана эпохи табиитов, умерший в Медине в 108 году по хиджре) говорил: «...были праведники, которые жили в эпоху между Адамом и Нухом (мир им). Когда эти праведники умерли, у них остались ученики, которые перенимали их обычаи и подражали им в поклонении. К этим последователям пришёл Иблис и сказал:

— Если вы создадите их изображения, это подбодрит людей и приведёт их к поклонению.

Они так и сделали. Затем пришло следующее поколение. Иблис сказал им:

— Ваши отцы поклонялись им (этим праведниками и их изображениям).

И те начали поклоняться им. Так в мире впервые стали поклоняться идолам».

Эту историю вы можете найти практически во всех исламских книгах по истории пророков, даже в «Истории пророков для детей» шейха Абуль-Хасана ан-Надви. Сначала был монотеизм, начиная с Адама عليه السلام, потом через создание изображений люди пришли к поклонению этим изображениям, а потом они начали придавать этим праведникам атрибуты божественности.

А что такое атрибут божественности? Это идея независимости их управления, их влияния на мир. Пусть даже они и не творят мир сами, творит лишь един-

<sup>28</sup> Коран, 71:23.

ственный Бог, но эти идолы приближают к Богу. Передают просьбы, допускают к Богу, частично управляют какими-то задачами, например, только дождями или только ветрами.

Поэтому с точки зрения Ислама история религии – это постоянная борьба монотеизма с политеизмом. Приходил пророк или посланник, возвращал людей к монотеизму, потом они снова отходили от монотеизма к язычеству.

Когда Муса عليه السلام на сорок дней покинул свой народ, появился человек, который изготовил золотого тельца, и толпа начала поклоняться ему. Люди по своей неразумности всё время готовы сорваться в язычество.

Во времена пророка Нуха عليه السلام язычество распространилось настолько, что уже не было никакого иного способа вернуть людей к монотеизму, кроме как уничтожить всех и начать абсолютно новое человечество. Но и новое человечество недолго продержалось и тоже склонилось к язычеству. Вплоть до наших дней наряду с монотеистическими религиями с их представлениями о единственном Боге существует политеизм – в индуизме или в религиях примитивных народов.

Эта исламская идея находит подтверждение в трудах Вильгельма Шмидта и его школы. Собственно, суть исторического аргумента состоит в том, что не существовало в истории безрелигиозных народов.

Если мы посмотрим на все народы и в прошлом, опираясь на исторические свидетельства, на археологические данные, и на сегодняшний день, то увидим, что никогда не существовало наций и народов, госу-

дарств или царств полностью безрелигиозных, хотя Аллах упоминает в Коране одно атеистическое течение – группу «дахрия», которые говорили: «Мы живём и умираем со временем, нас убивает время, а не Бог». Атеизм возник не в XVIII веке, это достаточно ранняя идея, но она всегда была уделом маргинальной группы людей, очень малочисленной, в то время как в целом народы и государства всегда были религиозными.

Ещё Марк Туллий Цицерон писал: «Самое же незыблемое основание к тому, чтобы мы верили в существование богов – то, что нет на свете такого дикого племени, нет такого звероподобного человека, чтобы в сознании у него не было представления о богах. Пусть многие судят о богах ложно, тому причина предрассудки, но божественную природу и суть признают все. И делается это не по людскому стовору или общему решению, держится не на уставах или законах, а если, несмотря на это, все народы единогласны в некотором мнении, то его следует считать естественным законом»<sup>29</sup>.

Ясно, что Цицерон выступает здесь как язычник, говоря о нескольких «богах». Но мы сказали в начале, что теизм – это общее наименование для всех форм веры в Бога или богов. Теизм уже в свою очередь подразделяется на монотеизм (единобожие), политеизм (многобожие) и другие разновидности. Цитату же эту мы привели как древнее подтверждение идеи о том, что не существовало в истории безрелигиозных цивилизаций.

---

<sup>29</sup> Марк Туллий Цицерон, «Тускуланские беседы», с. 33.

## МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

Атеизм никогда не был доминирующим убеждением, как не является таковым и сегодня, хотя порой кажется, что атеисты кругом. Даже по самым смелым светским оценкам, доля людей, не относящих себя ни к какой религии, не превышает по состоянию на 2020 год 16% населения Земли. Убежденных атеистов среди них значительно меньше.

Однако борьба с атеизмом идет не за цифры и проценты – борьба идет за умы и сердца конкретных людей рядом с нами: наших родственников, знакомых, соседей. Если мы донесем истину хотя бы до одного человека на Земле, мы не зря затеяли эту книгу.

Пусть Всевышний Аллах укрепит нашу веру!

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В современном мире изучение атеизма показывает его разделение на подгруппы и направления, созвучные с именами учёных и мыслителей, которые, поставив некую идею своего предшественника ошибочной, решили оставить и своё имя среди вех истории апгрейдом определённых её деталей. Если раньше мы разделяли атеизм на неосознанный и осознанный, позитивный и негативный, то затем пришёл Бруггер со своим практическим и теоретическим атеизмом, пришёл Хельмут Шмидт с радикалами и агностиками, пришёл Игнас Лепп с марксистским, рационалистическим и экзистенциальным атеизмом. Тут же следует упомянуть Людвиг Фейербаха с антропологическим материализмом, Ницше со сверхчеловеком и мягким атеизмом, Доккинза с новой теорией эволюции, которого называли «питбулем Дарвина», Стивена Вайнберга, взявшего на себя роль знатока первых минут после Большого взрыва. Каждый из этих людей, поставивших себя на место Бога и хозяина правды, так и не смог добиться ничего большего, кроме признания среди сторонников, по большей части не понимающих ни их философию, ни их идеи. И чем дальше развиваются технологии, тем сильнее подобная плеяда атеистов будет делиться и оспаривать ещё вчера считавшиеся дружественными доктрины.

Ведь если даже отбросить все имеющиеся аргументы за и против существования Творца, а оставить только один вопрос «Что должен сделать образованный человек сегодня, чтобы убедиться в НЕБЫТИИ Бога?», то атеист призывает каждого из нас ВЕРИТЬ в гораздо большее количество удивительных с его точки зрения явлений,

никаким образом при этом их не объясняя, а именно: нет Бога, нет души, нет загробного мира, нет справедливости, мышления, источника совести и морали, нет вообще ничего, кроме мига, в который мы существуем в этом мире. Причём, пытаясь высосать из мизинца различные аргументы на основании научных открытий, притянув за уши выводы, они уже через некоторое время сами себя лишают обратной дороги, потому что сегодняшнее научное открытие и прорыв уже через неделю будут считаться заблуждением и крайней степенью отсталости, а значит, некуда идти, ведь даже возвращение будет сродни поражению. Именно по этой причине гораздо более отрицающими научный прогресс являются те люди, которые готовы в погоне за подтверждением своей теории брать на вооружение хрупкое открытие учёных, имеющее временный характер.

Давайте задумаемся над ещё одной простой истиной. Несмотря на то, что сегодня в мире существуют миллионы разнообразных живых существ, не уступающих человеку ни в размере мозга, ни в размере мышечной массы или скорости бега, только человек выделяется как лидер внешним видом (в совершенстве своей сотворённости и красоты), разумом, способным к обучению, волей. Ведь именно об этом сказано в Коране: **«Разве вы не видите, что Аллах подчинил вам все, что на небесах, и все, что на земле?! Он осыпал вас Своими благами — заметными и незаметными»**<sup>30</sup>

Если мы будем говорить о технологическом прорыве, то вот несколько фактов, свидетельствующих о квантовых скачках в его ускорении:

<sup>30</sup> Коран, 31:20.

- скорость новой 5G быстрее 4G на 945 %;
- беспилотные электрокары проехали без единого ДТП миллионы километров в 2020 году;
- с помощью 3D-печати можно создавать имплантаты любой сложности вплоть до нейропротезов, кровеносных сосудов и костной ткани внутри человека без наркоза;
- в 2020 году количество информации в интернете составляло 2 зеттабайт, а точнее, 1 099 511 627 776 гигабайт;
- VR- и AR-технологии дошли до тренировок пилотов, врачей, инженеров и бойцов спецназначения;
- в начале декабря 2020 года китайские учёные рассказали, что достигли квантового превосходства. 53-кубитный компьютер за 200 секунд рассчитал результат задачи, для решения которой самому мощному современному компьютеру с классической системой вычисления понадобилось бы 10 тысяч лет;
- австралийский имплант проекта «Stentrode» уже во второй раз вживили человеку в мозг. Он вводится через артерию и закрепляется в коре головного мозга. Результаты превзошли все ожидания. Парализованный человек с помощью импланта может управлять компьютером. Буквально с помощью мысли технология позволяет печатать со скоростью до 20 символов в минуту, управлять курсором, пользоваться компьютерными программами. При этом точность работы мысленной системы ввода – около 90 %, что даже больше, чем ожидали учёные.

Только человек по своей сути остался неизменным, и я очень сомневаюсь, что технологии, несмотря на свой прорывной и прогрессивный характер, смогут повлиять на нашу душу, чувства, эмоции, мышление и веру. Это другая система координат, подвластная только Всевышнему.

Даже если вместо каждой буквы этого скромного труда мы бы написали целую книгу о сравнении света веры в Бога и мрака безбожия, то и этого было бы недостаточно для обращения всех атеистов к истине, потому что сам Создатель сделал этот мир испытанием для всех нас. Мы не первые и не последние, кто покинет этот мир, уйдя в иной, но для кого-то тот свет обернётся ужасом и наказанием за упрямство в заблуждении, а кого-то, ин шаа Аллах, ждёт награда от Создателя за покорность и верность в следовании Его пути. И пусть Он поможет нам проявить на нём стойкость и терпение. Амин.



# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>3</b>
<b>ЧАСТЬ 1. КАКИМ Я ВИЖУ АТЕИЗМ</b> .....	<b>6</b>
Наука не даст на это ответ .....	10
Диалектика Гегеля .....	11
Математика .....	12
На чьей стороне физика .....	25
Вселенная – не дело случая .....	26
У всего на свете есть причина .....	28
Нейронауки .....	28
Эволюция не работает .....	29
Кредитное рабство .....	30
Диалог с атеистом .....	32
Атеист, который поверил в Бога .....	51
<b>ЧАСТЬ 2. БОГОСЛОВСКИЙ ВЗГЛЯД НА АТЕИЗМ</b> .....	<b>62</b>
<b>ГЛАВА 1. АТЕИЗМ И ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ</b> .....	<b>63</b>
Атеизм и теизм .....	65
Агностицизм .....	67
Итсизм .....	68
Секуляризм и секуляризация .....	72
Апатеизм .....	75
Презумпция атеизма .....	75
Игтеизм и прочие формы атеистического троллинга .....	77
Новый атеизм .....	82
Путь атеиста к вере в Бога .....	88
Космологические доказательства и личный Бог .....	92
Возрождение науки калям .....	98
Причины распространения атеизма .....	108

ГЛАВА 2. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА .....	114
Естественная теология и Ислам .....	121
Можно ли рационально доказать существование Бога? .....	128
1. ОНТОЛОГИЧЕСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА .....	135
2. КОСМОЛОГИЧЕСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА .....	142
Бог не материален .....	143
Космологический аргумент у Платона .....	145
Пять доказательств бытия Бога у Фомы Аквинского .....	148
Критика космологического аргумента и ответ на неё .....	153
Космологический аргумент: исламская версия .....	161
3. ТЕЛЕОЛОГИЧЕСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА .....	168
4. НРАВСТВЕННОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА .....	175
5. ИСТОРИЧЕСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА .....	181
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>190</b>





Мурад Алискеров  
Ахмад Абу Яхья

# МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

Бумага офсетная. Гарнитура «Minion Pro».  
Печать офсетная. Тираж 2 000 экз.



Адрес: г. Махачкала, ул. Магомеда Гаджиева, 14.

Тел. магазина: +7 (989) 898-77-88

Для оптовых заказов: +7 (938) 780-00-78

E-mail: [book.lariba@yandex.ru](mailto:book.lariba@yandex.ru)

Интернет-магазин: [book-lariba.ru](http://book-lariba.ru)