

**Арбитражный суд Московской области**

107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

<http://asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело № А41-56017/24****25 октября 2024 года**

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2024 года

Полный текст решения изготовлен 25 октября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Узденова А.У.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Зумакуловой С.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело № А41-56017/24
по иску АО "ТЕХНОДИНАМИКА" (ИНН 7719265496, ОГРН 1037719005873)
к АО "Научно-производственное предприятие "Звезда" имени академика Г.И. Северина"
(ИНН 5027030107, ОГРН 1025003219515)
о признании недействительными решений очередного общего собрания акционеров от
29.05.2024, оформленного протоколом № 48 от 03.06.2024 по вопросам № 5, 6, 8 повестки
собрания,
при участии третьих лиц: АО "Реестр", Благотворительный фонд «Содействие ветеранам и
работникам авиационно-космической отрасли, участникам и ветеранам боевых действий, их
семьям, беженцам и иным лицам, пострадавшим в ходе военных конфликтов – «Созвездие»,
при участии: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

АО "Технодинамика" (ИНН 7719265496, ОГРН 1037719005873) обратилось в
Арбитражный суд Московской области с иском к АО "Научно-производственное
предприятие "Звезда" имени академика Северина Г.И.» (ИНН 5027030107, ОГРН
1025003219515) о признании частично недействительным решения годового общего
собрания акционеров Акционерного общества «Научно-производственное предприятие
«Звезда» имени академика Г.И. Северина» (ОГРН 1025003219515, ИНН 5027030107) от
29.05.2024, оформленного протоколом № 48 от 03.06.2024, по следующим вопросам
повестки дня собрания:

№ 5. Избрание членов совета директоров общества.

№ 6. Избрание членов ревизионной комиссии общества.

№ 8. Избрание генерального директора общества.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечены АО "Реестр", Благотворительный фонд «Содействие ветеранам и работникам авиационно-космическое отрасли, участникам и ветеранам боевых действий, их семьям, беженцам и иным лицам, пострадавшим в ходе военных конфликтов – «Созвездие».

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.08.2024 г. в порядке ст. 66 АПК РФ истребованы от Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг (Банк России) (107016, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ МЕЩАНСКИЙ, УЛ НЕГЛИННАЯ, Д. 12, К. В) все материалы проверки по обращению АО "ТЕХНОДИНАМИКА" (ИНН 7719265496, ОГРН 1037719005873) в отношении возможных нарушений АО "Научно-производственное предприятие "Звезда" имени академика Г.И. Северина" (ИНН 5027030107, ОГРН 1025003219515) требований законодательства РФ при проведении внеочередного общего собрания акционеров 28.12.2023 г. (в том числе акт проверки, обращение АО "ТЕХНОДИНАМИКА", ответ Банка России на обращение АО "ТЕХНОДИНАМИКА" и другие документы).

Истребованные документы поступили в материалы дела.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о принятии искового заявления в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Арбитражного суда города Москвы и на сайте Федеральных арбитражных судов РФ (www.arbitr.ru/) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования. Представитель ответчика возражал относительно исковых требований.

Иск предъявлен на основании ст.ст. 181.1-181.3 ГК РФ, ст.ст. 48, 84.2 ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах".

Исковые требования мотивированы тем, что 29.05.2024 состоялось очередное общее собрание акционеров АО "НПП "Звезда", на котором, помимо прочего, были рассмотрены следующие вопросы повестки дня:

5. Избрание членов совета директоров общества.

6. Избрание членов ревизионной комиссии общества.

8. Избрание генерального директора общества.

По итогам заочного голосования по вопросам повестки собрания, акционерами были приняты следующие решения по вопросам №№ 5, 6, 8:

5. Избрать совет директоров ответчика в количестве 12 человек в составе:

- 1) Бодряшкина Д.В.;
- 2) Воронина А.А.;
- 3) Григорьев А.В.;
- 4) Кудерко Д.А.;
- 5) Подольский А.А.;
- 6) Поздняков С.С.;
- 7) Поляков А.А.;
- 8) Пугин В.Ю.;
- 9) Тихомиров А.И.;
- 10) Чайкин Н.Н.;
- 11) Чепель о.н.;
- 12) Шлыков А.Г.

6. Избрать ревизионную комиссию ответчика в количестве 3 человек в составе:

- 1) Ивановой А.М.;
- 2) Кофтова В.Ф.;
- 3) Николаева И.В.

8. Избрать единоличным исполнительным органом (генеральным директором) ответчика Позднякова С.С.

Результаты голосования, подтверждающие принятие акционерами вышеназванных решений по вопросам повестки дня №№ 5, 6, 8 указаны в протоколе годового общего собрания акционеров ответчика № 48 от 03.06.2024 и в отчете об итогах голосования на общем собрании ответчика от 03.06.2024, подписанных председательствующим на собрании Ромашовым А.В. и секретарем Кулешевым А.А.

Истец, обращаясь с настоящим иском в суд, полагает, что ряд акционеров ответчика образовали группу лиц, которая в совокупности владеет 25 424 акциями ответчика, что составляет 44,2827% от общего количества акций ответчика.

Пунктом 6 статьи 84.2 ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрено, что с момента приобретения более 30 процентов общего количества акций публичного общества, указанных в пункте 1 настоящей статьи, и до даты направления в

публичное общество обязательного предложения, соответствующего требованиям настоящей статьи, лицо, указанное в пункте 1 настоящей статьи, и его аффилированные лица имеют право голоса только по акциям, составляющим 30 процентов таких акций.

В нарушение закона группа лиц голосовали всеми принадлежащими им акциями, что привело к искажению результатов голосования.

В этой связи истец считает, что подсчет голосов, проведенный по результатам проведенного собрания, является неправомерным. Указывает также на то, что группа лиц при проведении собрания и избрании тех или иных кандидатов, действовала единообразно и слажено, сначала выдвигая, а затем и выбирая «нужных» ей кандидатов.

Ответчик в отзыве на исковое заявление указывает, что ограничения, установленные п. 6 ст. 84.2 Закона об АО, не должны были применяться при проведении ОСА от 29.05.2024, поскольку Истцом не доказано наличие аффилированности между акционерами по признаку их вхождения в группу лиц. В действительности акционеры не являются аффилированными, не составляют группу лиц.

Третье лицо АО "Реестр" в письменных пояснениях указало, что регистратор действовал в строгом соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, нарушения порядка проведения собрания, подсчета голосов, прав акционеров и условий договора от 29.03.2022 №31561-СК оказания услуг по выполнению функций счетной комиссии допущено не было. Сослалось на то, что в связи с отсутствием у третьего лица информации о необходимости применения ограничений и наличием письменной информации ответчика об отсутствии необходимости применения ограничений в отношении голосующих акций конкретного лица и его аффилированных лиц, установленных п. п. 6, 7 ст. 84.2 Закона №208-ФЗ, третье лицо при определении кворума и итогов голосования на собрании не имело законных оснований для применения указанных ограничений.

На основании вышеизложенного, ответчик просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Третье лицо Благотворительный фонд «Содействие ветеранам и работникам авиационно-космической отрасли, участникам и ветеранам боевых действий, их семьям, беженцам и иным лицам, пострадавшим в ходе военных конфликтов – «Созвездие» не представило отзыв.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в иске, отзывах на него, находит заявленные иски требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что уставный капитал ответчика составляет 57 413 000 рублей и разделен на 57 413 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 000 рублей каждая.

29.05.2024 состоялось годовое общее собрание акционеров АО "НПП "Звезда", на котором были рассмотрены следующие вопросы повестки дня, результаты голосования по которым, оспариваются истцом:

№ 5. Избрание членов совета директоров общества.

№ 6. Избрание членов ревизионной комиссии общества.

№ 8. Избрание генерального директора общества.

Результаты голосования, подтверждающие принятие акционерами вышеназванных решений по вопросам повестки дня, указаны в отчете об итогах голосования на собрании ответчика от 03.06.2024 и протоколе годового общего собрания № 48 от 03.06.2024, подписанных председательствующим на собрании Ромашовым А.В. и секретарем Кулешевым А.А.

Истец, считая данные решения недействительными по основаниям, указанным в исковом заявлении, обратился в суд с настоящим иском.

В силу ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно п. 7 ст. 49 ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, Устава акционерного общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру.

Порядок применения указанной нормы разъяснен в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения ФЗ «Об акционерных обществах», согласно которому при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям закона, которые могут служить основанием для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение)

акционера о дате проведения общего собрания (пункт 1 статьи 52 Закона); непредставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (пункт 3 статьи 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (пункт 2 статьи 60 Закона) и другие. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Как установлено судом, ряд акционеров ответчика образовали группу лиц, которая в совокупности владеет 25 424 акциями ответчика, что составляет 44,2827% от общего количества акций ответчика (далее – группа лиц).

В указанную группу, согласно сведениям о зарегистрированных лицах от 04.05.2024, представленных реестродержателем – АО «Реестр» (далее – реестродержатель), входят лица (акционеры), владеющие следующим количеством акций:

Номер п/п	Наименование (ФИО) акционера	Количество акций (голосов)	Процент акций (голосов)
1.	Благотворительный фонд «Содействие ветеранам и работникам авиационно-космической отрасли, участникам и ветеранам боевых действий, их семьям, беженцам и иным лицам, пострадавшим в ходе конфликтов – «Созвездие» (далее - БФ «Созвездие»)	9 229	16,0748
2.	ООО «Авиаинвест»	15 200	26,4748
3.	Позднякова Татьяна Сергеевна	995	1,7331
ИТОГО:		25 424	44,2827

Кроме того, обстоятельствами, характеризующими указанную группу, как группу лиц, применительно к положениям ФЗ «О защите конкуренции», являются следующие доказательства:

- бывший акционер ответчика Левченко В.П., который владел 296 акциями ответчика, является исполнительным директором Фонда инновационного развития гражданских технологий (ОГРН 1165000054317), который, в свою очередь, выступает единственным участником ООО «Авиаинвест» - акционера ответчика, владеющего 15 200 акций;

- акционер Позднякова Татьяна Сергеевна владеет 995 акциями общества и является дочерью Позднякова С.С., много лет занимающего должность единоличного исполнительного органа (генерального директора) ответчика;

- БФ «Созвездие» учрежден ответчиком, находится по адресу ответчика и владеет 9 215 акциями ответчика;

- Фонд инновационного развития и БФ «Созвездие» расположены по адресу ответчика: Московская область, г.о. Люберцы, рп Томилино, ул. Гоголя, д. 39. Ответчик также является одним из 2-х учредителей Фонда инновационного развития.

- органами управления вышеуказанных фондов, в соответствии с их уставами, являются советы фондов. При этом в советах фондов, а также на должности единоличного исполнительного органа фондов были назначены действующие и бывшие сотрудники ответчика.

Акционер ответчика - БФ «Созвездие» выдвинул кандидатуру акционера Позднякова С.С., на должность единоличного исполнительного органа (генерального директора) ответчика, а также кандидатуры следующих лиц в совет директоров: Бодряшкин Д.В., Ключев М.А., Лексин Г.В., Пугин В.Ю., Поздняков С.С., Ромашов А.В., Тихомиров А.И., Шлыков А.Г., Макаров А.В., Чепиль О.Н., Барковский В.И., Мухин М.В. и ревизионную комиссию: Иванова А.М., Кофтов В.Ф., Ефимов Я.П. для их рассмотрения на собрании, которое состоялось в 29.05.2024 (предложения о выдвижении кандидатов в органы управления и контроля общества от 09.02.2024, от 05.03.2024).

Действующие совет директоров, ревизионная комиссия и генеральный директор были избраны путем формирования единой позиции группы на годовом общем собрании акционеров ответчика, которое состоялось 26.05.2023. Все избранные ранее кандидаты, как и в настоящем деле, были выдвинуты БФ «Созвездие» (письменное предложение от 10.02.2023).

Суд полагает, что группа лиц при подготовке и проведении собрания действовала единообразно и слажено, сначала выдвигая, а затем и, выбирая определенных кандидатов.

Судом установлено, что ранее истец направлял в ФАС России заявление № ТД-3051 от 13.05.2022, в котором просил подтвердить, что часть акционеров ответчика составляют группу лиц, и имеют право распоряжаться 44,31% голосующих акций общества.

В ответе № ДФ/49059/22 от 19.05.2022 ФАС России подтвердил наличие группы лиц, и владение ими акциями общества, составляющих 44,31% от общего числа акций ответчика.

24.05.2022 истец направил в Банк России обращение № ТД-3344, в котором просил регулятор:

а) обеспечить подсчет голосов с учетом положений ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах»;

б) провести проверку ответчика по этой ситуации;

в) выдать предписание реестродержателю о недопущении нарушения прав остальных акционеров.

В ответе № 59-4-2/23720 от 01.06.2022 Банк России, изложив обстоятельства этого дела, пообещал провести проверку указанных фактов.

В своем последующем ответе № 59-4-4/29959 от 15.07.2022 Банк России по результатам проверки установил и подтвердил наличие группы лиц, которая была образована указанными выше акционерами.

Таким образом, наличие группы лиц, созданной указанными выше акционерами, подтверждено Банком России и ФАС России.

Указанные обстоятельства были установлены Арбитражным судом Московской области по предыдущему делу № А41-64485/22 и в силу ст. 69 АПК РФ являются для настоящего спора преюдициальными.

В письме № 59-4-4/29959 от 15.07.2022 Банк России указал, что группа лиц прекратила свое существование 27.05.2022, т.е. сразу после проведения годового собрания акционеров.

Суд считает, что подобная группа может существовать кратковременно и только на определенный момент или дату, в данном случае – на дату проведения собрания.

После указанной даты группа лиц существовать не может, поскольку отсутствует предмет для ее деятельности: голосование по вопросам повестки дня акциями, которые превышают 30% акций.

В этой связи суд полагает, что указанная группа лиц получила возможность участвовать в голосовании на очередном общем собрании акционеров ответчика от 29.05.2024, т.е. ровно тогда, когда для этого появилось основание – проведение собрания.

В новую группу лиц, согласно сведениям о зарегистрированных лицах от 04.05.2024, представленных реестродержателем, что не оспаривается и ответчиком, входят лица (акционеры), владеющие следующим количеством акций:

Номер п/п	Наименование (ФИО) акционера	Количество акций (голосов)	Процент акций (голосов)
1.	Благотворительный фонд «Содействие ветеранам и работникам авиационно-космической отрасли,	9 229	16,0748

	участникам и ветеранам боевых действий, их семьям, беженцам и иным лицам, пострадавшим в ходе конфликтов – «Созвездие» (далее - БФ «Созвездие»)		
2.	ООО «Авиаинвест»	15 200	26,4748
3.	Позднякова Татьяна Сергеевна	995	1,7331
ИТОГО:		25 424	44,2827

Изменения в группе лиц по сравнению с предыдущими собраниями произошли в части исключения из нее 8 (Восьми) граждан-акционеров, которые владели 1,39% акций ответчика, что никак не повлияло на применение в этих отношениях ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах».

Таким образом, если ранее группа лиц состояла из 11 акционеров, то теперь состоит из 3, что, исходя из процентного соотношения голосов, которые она использует при голосовании, в любом случае является нарушением закона.

Кроме того, суд приходит к выводу, что указанная группа лиц уже один раз нарушила закон, приобретя более 30% акций, и не предложив остальным акционерам, продать принадлежащие им акции группе лиц.

Следовательно, на момент голосования, группа лиц незаконно голосовала акциями, превышающими 30% акций, принадлежащих группе лиц.

Вместе с тем, акционерное законодательство в этой части построено таким образом, что пассивное владение акциями не является нарушением закона и становится таковым лишь в момент голосования на собрании акционеров.

Таким образом, суд исходит из того, что группа лиц сформировалась не в период проведения собрания, а ранее, когда приобрела акции, превышающие 30% акций, но незаконный характер группы проявляется лишь при голосовании ею акциями на собрании акционеров, которые превышают 30% акций, принадлежащих группе.

В силу п. 1 ст. 84.2 ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» лицо, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций публичного общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, в течение 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету (счету депо) или с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет указанным количеством таких акций, обязано

направить акционерам - владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг (далее - обязательное предложение).

Обязательное предложение считается сделанным всем владельцам соответствующих ценных бумаг с момента его поступления в общество. До истечения срока принятия обязательного предложения лицо, направившее обязательное предложение, не вправе приобретать ценные бумаги, в отношении которых сделано обязательное предложение, на условиях, отличных от условий обязательного предложения.

В соответствии с п. 16 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» приобретение акций (долей) хозяйственных обществ - покупка, а также получение иной возможности осуществления предоставленного акциями (долями) хозяйственных обществ права голоса на основании договоров доверительного управления имуществом, договоров о совместной деятельности, договоров поручения, других сделок или по иным основаниям.

То есть, законодатель не связывает приобретение лицом более 30 процентов общего количества акций открытого общества только в результате сделки купли-продажи. Одним из случаев, когда у лица возникает обязанность направить акционерам обязательное предложение о приобретении у них ценных бумаг, является наступление момента, когда это лицо совместно с его аффилированными лицами стало владеть указанным количеством таких акций, и когда об этом ему стало известно или должно было стать известным.

Иное толкование приведенной нормы означало бы, что в различных по формальным признакам условиях (в одном случае - приобретение акций, а в другом - возникновение оснований аффилированности без непосредственного приобретения акций), но при одинаковых по своей сути последствиях (возникновение определенной степени контроля над юридическим лицом как в том, так и в другом случае) у заинтересованного лица наступала либо не наступала обязанность по направлению обязательного предложения. Такая ситуация противоречит смыслу положения, регулирующего основания и порядок направления обязательного предложения.

Пунктом 6 ст. 84.2 ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрено, что с момента приобретения более 30 процентов общего количества акций публичного общества, указанных в пункте 1 настоящей статьи, и до даты направления в публичное общество обязательного предложения, соответствующего требованиям настоящей статьи, лицо, указанное в пункте 1 настоящей статьи, и его аффилированные лица имеют право голоса только по акциям, составляющим 30 процентов таких акций. При этом

остальные акции, принадлежащие этому лицу и его аффилированным лицам, голосующими акциями не считаются и при определении кворума не учитываются.

Исходя из изложенного, суд полагает, что указанная группа лиц не имела права голосовать на собрании акциями, которые превышали 30% принадлежащих им акций.

В соответствии с п. 1 ст. 58 ФЗ «Об акционерных обществах», общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем половиной голосов размещенных голосующих акций общества.

Согласно отчету об итогах голосования от 03.06.2024 число голосов, которыми обладают лица, принявшие участие в собрании составило 56 623 голосов от общего количества голосов в количестве 57 413.

Таким образом, в собрании приняли участие акционеры, обладающие 98,62% голосов.

Кроме остальных акционеров, в собрании приняли участие и акционеры, составляющие группу лиц, и владеющие в совокупности 25 424 голосами (44,2827%), часть из которых, превышающих 30% акций общества, не должна была учитываться при подведении итогов голосования.

В соответствии со ст. 4 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Аффилированными лицами юридического лица являются:

- член его совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;
- лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо.
- лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;
- юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

- если юридическое лицо является участником финансово-промышленной группы, к его аффилированным лицам также относятся члены советов директоров (наблюдательных советов) или иных коллегиальных органов управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, а также лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы.

В соответствии с п. 1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции», группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц,

более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по

предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Согласно позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо через подтверждение аффилированности не только юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абз. 26 ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц.

Для этого должна сохраняться возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившим о включении требований в реестр, либо с ответчиком по

требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства.

В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения (Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6)).

Таким образом, часть акционеров общества, умышленно образовала группу лиц в целях принятия на собраниях акционеров определенных решений, что подтверждается итогами голосования на собрании от 29.05.2024 и установлено отчетом об итогах голосования от 03.06.2024.

При этом состав акционеров ответчика, а также служебные отношения между ними на протяжении длительного времени существенно не изменились, в т.ч. и на дату проведения собрания.

Например, согласно отчету об итогах голосования на собраниях от 28.05.2020, от 31.05.2022, от 29.05.2023 в состав совета директоров ответчика с подачи группы лиц избирались одни и те же лица: Поздняков С.С., Шлыков А.Г., Бодряшкин Д.В., Тихомиров А.И.

Все эти кандидаты в состав совета директоров были вновь предложены БФ «Созвездие» в качестве кандидатов для голосования на собрании, которое состоялось 29.05.2024 (письмо БФ «Созвездие» от 09.02.2024).

В связи с тем, что группа лиц голосовала вместо 30% акций всеми принадлежащими ей акциями (44,2827%), это значительным образом повлияло на результаты решений, принятых по вопросам повестки собрания, что нарушает права и законные интересы истца на должное участие в управлении акционерным обществом.

Поскольку обязательное предложение аффилированными лицами сделано не было, то с момента приобретения более 30% общего количества акций ответчика вся группа лиц, указанная выше, имела право голоса только по акциям, составляющим 30% от общего количества акций. Остальные акции, принадлежащие группе лиц, как это следует из п.6 ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах», при определении кворума и голосовании учитываться не должны.

В этом случае суд исходит из того, что в случае голосования группой лиц по вопросам повестки собрания акциями в количестве 30% голосующих акций, результат голосования должен был быть иным.

Таким образом, суд приходит к выводу, что результаты голосования по вопросам повестки собрания не могут быть признаны законными, в связи с тем, что, проголосовав с нарушением требований законодательства большим количеством акций, чем это предусмотрено законом, группа лиц смогла провести определенных кандидатов в органы управления и контроля ответчика, в ущерб интересам других акционеров, в частности истца.

Например, аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 21.01.2008 и Постановлении ФАСВВО от 21.04.2008 по делу № А82-5422/2007-43.

В соответствии с абз. 1 п. 7 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах», акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего ФЗ, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения ФЗ «Об акционерных обществах», при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (не извещение) акционера о дате проведения общего собрания (п. 1 ст. 52 Закона); не предоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (п. 3 ст. 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (п. 2 ст. 60 Закона) и др.

Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

В соответствии с п. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Под. 1 п. 1 ст. 181.4 ГК РФ предусмотрено, что решение собрания может быть признано судом недействительным, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников

В п. 108 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что согласно п. 2 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда такое последующее решение принято после признания судом первоначального решения собрания недействительным или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности решение принято при отсутствии необходимого кворума (п. 2 ст. 181.5 ГК РФ). К нарушениям порядка принятия решения, в том числе, могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва, подготовки, проведения собрания, осуществления процедуры голосования (под.1 п. 1 ст. 181.4 ГК РФ).

В п. 13 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) указано, что решение общего собрания участников (акционеров) может быть признано недействительным в случае, если оно принято в ущерб интересам общества и (или) участника (акционера) и при этом участник (акционер), повлиявший на принятие решения, действовал исходя из собственной выгоды или имеются иные доказательства его недобросовестности или неразумности (например, заведомая невыгодность одобренной сделки).

Базовым принципом функционирования общих собраний участников выступает принцип большинства, который, с одной стороны, решает проблему согласования и координации среди множества участников, с другой стороны, порождает противостояние мажоритарных и миноритарных участников.

Однако подчинение меньшинства решению большинства не является абсолютным. Действующим законодательством определены условия, при которых участник общества может не подчиниться большинству и оспорить решение, принятое в противоречие с законом или уставом и нарушающее права участника.

Существующий правовой порядок располагает общей нормой о запрете злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ), в качестве нарушения которой можно расценивать решение общего собрания, которое направлено против интересов общества и (или) отдельных участников.

При соблюдении ограничений, установленных п. 6 ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах», итоги голосования по вопросам повестки собрания должны были бы выглядеть следующим образом.

Согласно отчету об итогах голосования от 03.06.2024 число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в собрании составило 56 623 голосов от общего количества голосов в количестве 57 413.

Таким образом, в собрании приняли участие акционеры, обладающие 98,62% голосов.

Кворум имелся.

Группа лиц обладала 25 424 акциями или 44,2827% голосов от общего числа голосов, которыми обладали акционеры общества.

Лишние голоса группы лиц, которыми она не имела права голосовать на собрании, составили 14,2827% (44,2827% - 30%).

Указанные голоса не подлежали учету при определении итогов голосования по спорным вопросам повестки дня собрания.

По вопросу № 5 повестки дня общего собрания (избрание членов совета директоров общества) итоги голосования должны были выглядеть следующим образом.

Общее количество голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в собрании, составило 688 956 голосов (57 413 количество голосов, участвующих в собрании * 12 – количество членов совета директоров).

Группа лиц, имея в своем распоряжении 25 424 голосов, что составляет 44,2827% от общего количества голосов, при избрании членов совета директоров неправомерно использовала 305 088 голосов для кумулятивного голосования по этому вопросу повестки дня (25 424 * 12).

Исходя из положений п. 6 ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах», 30% голосов, которыми согласно п. 6 ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах» имела право голосовать группа лиц, составили 17 223 голосов (57 413 * 30%).

Таким образом, для кумулятивного голосования группа лиц законно могла голосовать лишь 206 676 голосами (17 223 * 12).

При изложенных обстоятельствах, группа лиц неправомерно голосовала лишними 98 412 голосами (305 088 голосов фактически принадлежащие группе лиц - 206 676 голосов, которыми группа лиц имела право голосовать в соответствии с п. 6 ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах»), распределив указанные голоса между своими кандидатами.

В этой ситуации суд исходит из того, что в случае проведения собрания и подсчета голосов с учетом положений п. 6 ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах», голоса принадлежащие группе лиц, должны были быть распределены между кандидатами в совет директоров следующим образом.

№ п/п	ФИО кандидата в совет директоров	Число голосов	Число голосов
-------	----------------------------------	---------------	---------------

		по итогам голосования	с учетом положений п. 6 ст. 84.2 ФЗ об АО
1	Барковский Владимир Иванович	0	0
2	Бодряшкин Дмитрий Викторович	57 414	41 012
3	Воронин Алексей Анатольевич	55 800	55 800
4	Гарипов Ханафей Закиевич	2	2
5	Григорьев Арсений Викторович	26 434	26 434
6	Клюев Максим Алексеевич	0	0
7	Кудерко Дмитрий Александрович	85 198	85 198
8	Лексин Геннадий Викторович	0	0
9	Лыжина Лариса Викторовна	3	3
10	Мазаева Елена Леонидовна	5	5
11	Макаров Андрей Вячеславович	0	0
12	Митюк Михаил Юрьевич	3	3
13	Мухин Михаил Васильевич	0	0
14	Насенков Игорь Георгиевич	3	3
15	Орлов Валерий Борисович	1	1
16	Подольский Алексей Анатольевич	55 797	55 797
17	Поздняков Сергей Сергеевич	57 476	41 074
18	Поляков Андрей Александрович	55 800	55 800
19	Пугин Валерий Юрьевич	57 422	41 020
20	Ромашов Александр Васильевич	24	24
21	Тихомиров Александр Иванович	57 420	41 018
22	Чайкин Николай Николаевич	55 766	55 766
23	Чепиль Олег Николаевич	57 426	41 024
24	Шлыков Александр Геннадьевич	57 454	41 052

По вопросу № 6 повестки дня общего собрания (избрание членов ревизионной комиссии) итоги голосования должны были выглядеть следующим образом.

В соответствии с отчетом об итогах голосования по вопросу № 6 повестки дня общего собрания (избрание членов ревизионной комиссии), голоса распределились следующим образом.

№	Кандидат	Число голосов
---	----------	---------------

п/п		по итогам голосования	
		За	Против
1	Иванова Анна Михайловна	28 722	27 901
2	Костикова Варина Васильевна	27 901	28 681
3	Кофтов Владимир Федорович	28 722	27 901
4	Николаев Игорь Владимирович	28 722	27 901
5	Усанова Марина Владимировна	27 901	28 722
6	Царева Анастасия Николаевна	27 901	28 722

Вместе с тем, исходя из реального количества голосов, принадлежащих акционерам, с учетом ограничений, установленных законом для группы лиц, а также учитывая голоса иных акционеров, голосование по кандидатурам членов ревизионной комиссии должно было иметь следующие результаты.

Число голосов, распределенных среди кандидатов, избранных в ревизионную комиссию, должно было составить.

№ п/п	Кандидат	Число голосов с учетом положений п. 6 ст. 84.2 ФЗ об АО	
		За	Против
1	Иванова Анна Михайловна	20 521	27 901
2	Костикова Варина Васильевна	27 901	20 480
3	Кофтов Владимир Федорович	20 521	27 901
4	Николаев Игорь Владимирович	20 521	27 901
5	Усанова Марина Владимировна	27 901	20 521
6	Царева Анастасия Николаевна	27 901	20 521

По вопросу № 8 повестки собрания (избрание единоличного исполнительного органа - генерального директора) итоги голосования должны были выглядеть следующим образом.

В соответствии с отчетом об итогах голосования по вопросу № 8 повестки дня общего собрания (избрание генерального директора), голоса распределились следующим образом.

№ п/п	Кандидат	Число голосов по итогам голосования	
		За	Против
1	Кудерко Дмитрий Александрович	27 901	28 715
2	Поздняков Сергей Сергеевич	28 722	27 901

Вместе с тем, исходя из реального количества голосов, принадлежащих акционерам, с учетом ограничений, установленных законом для группы лиц, а также учитывая голоса иных

акционеров, голосование по кандидатурам генерального директора должно было бы иметь следующие результаты.

№ п/п	Кандидат	Число голосов с учетом положений п. 6 ст. 84.2 ФЗ об АО	
		За	Против
1	Кудерко Дмитрий Александрович	27 901	20 514
2	Поздняков Сергей Сергеевич	20 521	27 901

Следовательно, по результатам собрания Поздняков С.С. должен был получить 20 571 голосов «за» и 27 901 голосов «против» (28 722 голоса, согласно протоколу собрания - 25 424 голоса, которыми обладает группа лиц + 17 223 голоса, которыми вправе была голосовать группа лиц с учетом положений п. 6 ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах»).

В этой связи, избрание Позднякова С.С. в качестве руководителя ответчика, является незаконным.

Госпошлина по иску распределяется между сторонами в соответствии и порядке со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Признать недействительным решение очередного (годового) общего собрания акционеров Акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Звезда» имени академика Г.И. Северина» (ОГРН 1025003219515, ИНН 5027030107) от 29.05.2024, оформленного протоколом № 48 от 03.06.2024, по следующим вопросам повестки дня собрания:

№ 5. Избрание членов совета директоров общества.

№ 6. Избрание членов ревизионной комиссии общества.

№ 8. Избрание генерального директора общества.

Взыскать с АО "НПП "ЗВЕЗДА" (ИНН 5027030107) в пользу АО "Технодинамика" (ИНН 7719265496) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

А.У. Узденов