

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ



Екатерина Лизунова

Руководитель направления «Контрактика»,
партнер Юридической фирмы «LL.C-Право».

- › Автор ТГ канала ЛИЗУНОВА | Юрист в строительстве
- › Более 15 лет опыта сопровождения строительных споров
- › Возглавляю комитет по правовым вопросам Союза строителей Томской области
- › Имею опыт руководства строительной организацией
- › Включена в состав Общественного совета при Комитете по охране объектов культурного наследия Томской области по вопросам сохранения, использования, популяризации и охраны объектов культурного наследия
- › Вхожу в состав Экспертного совета при заместителе Губернатора Томской области по инвестиционной политике и имущественным отношениям.
- › Награждена орденом "За заслуги в строительстве"



ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

НАРУШЕНИЕ

ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

договорная

неустойка, возмещение убытков, возврат неотработанных авансов, взыскание стоимости выполненных работ

имущественная

возмещение ущерба

ТРЕБОВАНИЙ
ПОРЯДКА
ЗАПРЕТОВ

дисциплинарная

предупреждения, предписания, штрафы, исключение из СРО, НРС

административная

штрафы, дисквалификация, приостановление деятельности

ПРИЧИНЕНИЕ:

смерти;
вреда;
здоровь;
вреда ОС;
ущерба;

уголовная

лишение свободы, штрафы, лишение прав занимать должность, осуществлять деятельность

КТО НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

за нарушения в сфере градостроительной деятельности?

› **собственник**

› **концессионер/
частный партнер**

› **застройщик**



вред + компенсация сверх возмещения вреда

смерть = 3 млн. руб.

тяжкий вред здоровью = 2 млн. руб.

вред здоровью средней тяжести = 1 млн. руб.



регресс

- **подрядчик ПИР, СМР**
- **технический заказчик**
- **СРО**
- **нац. объединение СРО**
- **экспертиза**
- **ГИП, выдавший подтверждение по ч. 3.8 ст. 49 ГрК РФ**
- **РФ, субъект РФ**

СОЛИДАРНО

* МКД - особый порядок

ПРИЧИНА 1: ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ФАКТОР

незнание

низкая квалификация;
отсутствие специалиста;
отсутствие обучения;

небрежность

отсутствие контроля
"сто раз так делали"

неорганизованность

отсутствие стандартов
нарушение инструкций
невыполнение обязанностей

имущественная

- выплата договорных штрафов и неустоек;
- возврат неотработанных авансов;
- возмещение убытков;
- возмещение имущественного ущерба;
- возмещение морального вреда в рамках уголовных дел.

административная

Ст. 9.4 КоАП: Нарушение обязательных требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий),

ч. 7 ст. 7.32 КоАП: неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом,

ч. 1 ст. 9.5.1 КоАП: выполнение работ без членства в СРО

уголовная

ст. 216 УК РФ Нарушение правил безопасности при ведении строительных работ, **ст. 209 УК РФ** Причинение смерти по неосторожности, **ст. 293 УК РФ** Халатность, **чт. 159** Мошенничество

ст.109 УК РФ:
Причинение смерти по неосторожности

ст.293 УК РФ:
Халатность

УГОЛОВНАЯ

Дело об ошибке проектировщика

Приговор Новомосковского гор. суда (Тульская область) от 19.09.2018

ст.109 УК РФ: Причинение смерти по неосторожности

При разработке РД инженер-проектировщик допустила ошибку в расчете нагрузок в конструкции узлов опирания балки.

В ходе эксплуатации узлы не выдержали напряжения, произошло обрушение бункера с солью, погиб помощник оператора цеха.

Дело о халатности при выполнении строительного контроля

Приговор Забайкальского районного суда от 24.04.2023

ч. 2 ст. 293 УК РФ: Халатность

Начальник отдела контроля качества и приемки работ, отвечавший за выполнение заказчиком функции строительного контроля, не удостоверился в соблюдении подрядчиком безопасности дорожного движения, расстановки временных тех. средств, ограждения мест производства дорожных работ. Водитель автомобиля совершил наезд на бетонные блоки, причинен тяжкий вред здоровью.

Дело о падении малолетнего ребенка в котлован

Приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 14.05.2021

ч. 1 ст. 216 УК РФ: нарушение правил безопасности при ведении строительных работ
Старший производитель работ не предпринял мер к организации установки ограждения вокруг котлована, допустил падение в котлован 9-летнего ребенка, причинив тяжкий вред здоровью. По показаниям самого осужденного: "Не убедился в наличии ограждений, так как решал иные производственные вопросы".

Дело о гибели рабочего в колодце

Приговор Городецкого городского суда Нижегородская область) от 19.05.2020

ч. 2 ст.216 УК РФ: нарушение правил безопасности при ведении строительных работ
При выполнении работ по ремонту автодорожного перехода, мастер, отвечающий за выполнение СК со стороны подрядчика, дал задание работнику выполнять высотные работы по увлажнению бетонных поверхностей. Работник был не обучен, не проинструктирован, отсутствовало освещение и ограждения. зачерпывая воду, работник упал через люк в колодец аванкамеры, где утонул.

9.4 КОАП РФ: НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ В ОБЛАСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА И ПРИМЕНЕНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

Лицо, выполняющее СТРОИТЕЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ – субъект ответственности по ст. 9.4 КоАП РФ, даже если и не является лицом, осуществляющим строительство

- Определение КС РФ от 24.02.2011 №213-О-О
- Постановление ВС РФ от 24.02.2016 №305-АД15-19871
- Постановление ВС РФ от 29.01.2016 №305-АД15-18747
- Определение ВС РФ от 04.04.2018 №308-АД18-2692



Возложение статьей 9.4 КоАП ответственности за осуществление контроля и надзора за соответствием выполняемых строительных работ проектной документации, требованиям техрегламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям ГПЗУ не только на лиц, осуществляющих строительство, **обусловлено необходимостью обеспечить безопасность градостроительной деятельности.**

- АС Московского округа от 02.08.2024 по делу №А40-201066
- АС Московского округа от 16.07.2024 по делу №А40-286175/2023
- АС Московского округа от 05.07.2024 по делу №А40-183312/2023
- АС Волго-Вятского округа от 14.01.2025 г. по делу №А43-5230/2024
- АС Дальневосточного округа от 03.12.2024 по делу №А59-7564/2023
- АС Западно-Сибирского округа от 22.09.2022 по делу №А46-28/2022
- АС Московского округа от 15.04.2022 по делу №А40-124047/2021
- АС Московского округа от 08.02.2021 по делу №А40-22779/2020
- АС Северо-Кавказского округа от 10.06.2022 по делу N А32-34843/2021

ВАЖНО!

СК не будет отвечать за нарушения при выполнении работ, если со своей стороны выполнял все необходимые мероприятия по контролю

ИМУЩЕСТВЕННАЯ

Дело об ошибке проектировщика

Постановление АС Уральского округа от 03.11.2022 по делу №А47-20018/2019

Требование заказчика:

Взыскать убытки с проектировщика: 42,3 млн. ущерб имуществу, 2,4 млн. - компенсация возмещения вреда потерпевшему.

Что случилось:

После комплексного опробования производственного корпуса произошел несчастный случай: разрушение узлов крепления балки и обрушение двух силосов с солью весом около 150 тонн. В результате произошло частичное разрушение корпуса, повреждены инженерные системы и оборудование, погиб работник заказчика.

Причина:

Ошибка в расчетах, допущенная работником проектной организации, при разработке проектных решений.

С кого взыскали?

Подрядчик



Материалы дела не содержат доказательств нарушения, допущенных при строительстве, отступлений от проекта, повлекшие обрушения здания. Организация ликвидирована.

Стройконтроль



Отсутствуют нормы об ответственности указанного лица; указанное лицо не является лицом, ответственным за проектные ошибки ответчика.

Экспертиза



Предметом экспертизы ПД является оценка соответствия требованиям техрегламентов и иным требованиям. При этом перерасчет технических решений, нагрузок, узлов экспертами не производится.

Проектировщик



Причиной обрушения металлических конструкций перекрытия произошло в результате допущенной ошибки в проектом решении крепления балки перекрытия с колоннами в рабочей документации.

**Постановление АС
Дальневосточного округа** от
22.08.2017 по делу N А16-
1098/2016

Застройщика привлекли к административной ответственности по п. 1 ст. 9.4 КоАП РФ, за отступление от некоторых обязательных требований в строительстве, а также за то, что была привлечена организация на стройконтроль без СРО. Заказчик уплатил штраф 100 тыс. руб. и взыскал эту сумму с СК в виде убытков. Суды отклонили довод СК о том, что его самого привлекли в административной ответственности и он не может дважды отвечать за одно и то же. Указали на то, что убытки, это вид гражданско-правовой ответственности и никакой двойной ответственности здесь нет.

**Постановление АС Западно-
Сибирского округа** от 18.09.2023
по делу N А46-16827/2022

Прокуратура взыскала в пользу заказчика с организации, выполнявшей СК, убытки в виде стоимости услуг по контракту на СК. Причина: ненадлежащее оказание услуг по СК

**Постановление АС Западно-
Сибирского округа** от 29.08.2023
по делу N А45-25693/2021

Требование: О солидарном взыскании расходов на устранение недостатков работ с подрядчика и СК
Заказчиком заключены контракты на капитальный ремонт кровли и строительный контроль. Выявленные в гарантийный период недостатки подрядчиком не устранены, контролер заверил заказчика в полноте и качестве выполненных работ. Требование частично удовлетворено в отношении подрядчика, относительно СК отказано, но затем кассацией передано на новое рассмотрение, поскольку следует изучить ход выполнения работ подрядчиком и исполнение обязанностей СК.

**Постановление АС
Уральского округа** от
26.07.2022 по делу N А60-
16556/2021

Суд взыскал убытки за повреждение имущества в ходе выполнения работ со всех: подрядчиков, техзаказчика, их СРО. Застройщик, возместивший ущерб потерпевшему, имеет право регрессного требования, в частности, к техническому заказчику, подрядчикам, СРО.

ПРИЧИНА 2: ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ

НЕРАБОТАЮЩИЕ НОРМЫ

ОТСУТСТВИЕ НОРМ

ИЗБЫТОЧНЫЕ НОРМЫ



ПРИЧИНА 2: ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ

НЕРАБОТАЮЩИЕ НОРМЫ: КС-2 в госзакупках

ч. 1 ст. 8.3 ГрК РФ

...сметные нормативы и сметные цены строительных ресурсов, использованные при определении сметной стоимости строительства, не подлежат применению при исполнении контрактов или договоров.

п.7 Методики 841/пр

...смета контракта является основанием для формирования первичных учетных документов, которые используются для расчетов между заказчиком и подрядчиком.

п. 6.1 ст. 110.2 ФЗ-44

Оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контракта в соответствии с его сметой. При этом составление сметы контракта осуществляется в пределах его цены без использования предусмотренных ПД сметных нормативов и сметных цен строительных ресурсов.

пп.2 п. 13 ст. 94 ФЗ-44

к документу о приемке могут прилагаться иные документы, которые считаются его неотъемлемой частью.

КС-2

ПРИЧИНА 2: ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ

ОТСУТСТВИЕ НОРМ: нормативные сроки проектирования



коэффициенты есть

п. 3.11 Методических указаний по применению СБЦ на проектные работы в строительстве:
в случае сокращения по просьбе заказчика сроков проектирования по сравнению с нормативными, рекомендуется применять повышающие коэффициенты.

сроков нет

Нормативные сроки проектирования установлены приказом МИНИСТЕРСТВА СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 15 мая 2020 года N 264/пр **в целях расчета срока договора аренды ЗУ**, находящегося в государственной или муниципальной собственности

Хотя какие-то сроки все же есть...

СН 283-64. Временные нормы продолжительности проектирования, утв. Госстроем СССР **30.07.1964**

Методические указания по разработке норм продолжительности проектирования предприятий, зданий, сооружений, утв. Госстроем СССР **11.11.1981**





Определение ВС РФ от 11.10.2021 №301-ЭС21-17835



Суды установили, что основной результат работ – готовая проектная документация. В закупке приняли участие три участника. По результатам закупки заключен муниципальный контракт с победителем данной закупки. В связи с этим суды пришли к верному выводу о том, что **сроки, установленные контрактом, являются исполнимыми.**

Решение УФАС по Камчатскому краю от 08.11.2023 по делу №041/06/106-459/2023



Приказ Минстроя от 15.05.2020 №264/пр регламентирует установление сроков проектирования и выполнения ИИ в случае предоставления земельного участка в аренду. Поскольку закупка производится на выполнение работ по проектированию, а не на право заключения договора ЗУ, **ссылка заявителя на нормативные сроки проектирования, указанные в данном приказе, несостоятельна.** Установление срока на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации обусловлено потребностью Заказчика и не противоречит Закону о контрактной системе.

Решение Якутского УФАС от 12.01.2022 №014/07/3-2695/2021



Действующим законодательством не установлены обязательные сроки по разработке проектной документации и других необходимых документов. Данное требование находится в ведении исключительно Заказчика. Приказ Минстроя от 15.05.2020 №264/пр направлен на установление сроков в целях расчета срока договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, а также отмечает, что данные сроки не могут быть применимы в случаях установления обязательных сроков в рамках проводимой закупки.

Решение УФАС по Новосибирской области от 11.05.2022 №054/06/33-800/2022



Если считать по Приказу Минстроя от 15.05.2020 №264/пр, срок проектирования для объекта площадью 30000 кв.м. составлял бы 21 месяц. ФАС признала жалобу необоснованной в связи с тем, что **условие о сроках не повлияло на ограничение конкуренции. Было подано три заявки,** по результатам закупки достигнута экономия бюджетных средств, так как снижение НМЦК составило 39%. ФАС: Приказ №264/пр не ограничивает право заказчика на установление более коротких сроков выполнения работ.

ДРУГАЯ ПРАКТИКА ПО НЕИСПОЛНИМЫМ СРОКАМ ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Решение
Московского УФАС
России от 23.07.2024
№077/07/00-9419/2024,
от 11.07.2024 от
11.07.2024 №077/07/00-
8779/2024



Комиссия обращает внимание, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, **не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно.** Выдали заказчику предписание о необходимости изменить срок выполнения работ и включить в него срок прохождения документацией экспертизы

Решение ФАС от
21.12.2020 №223ФЗ-
983/20



Заказчиком установлены неисполнимые сроки выполнения проектных работ, нарушают требования п. 3 ч. 9, п 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения по ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Выдано предписание о внесении изменений в закупочную документацию.

Постановление АС
Московского округа от
31.01.2018 г. по делу №А40-
176797/2016



Согласно контракта работы по проектированию включали в себя работы по проведению инженерных изысканий, обследований, по разработке проектной и рабочей документации и должны были быть проведены в течение 5 календарных дней. **Указанный срок, как установил суд, является нереальным** и противоречит действующим нормативным актам, в том числе, принятым Министерством обороны РФ. Вина генподрядчика в нарушении сроков сдачи результата работ отсутствует в силу того, что срок в пять дней, установленный контрактом на проведение работ, являлся заведомо невыполнимым

ОТСУТСТВИЕ НОРМ: оценка существенности вреда ч. 7 ст. 7.32 КоАП

ч. 7 ст. 7.32 КоАП

Неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, с причинением **СУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА** охраняемым законом интересам общества и государства.

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ШТРАФ:

на ДЛ и ИП от 5% до 15 % стоимости неисполненных обязательств, но не менее 30 000 ИЛИ дисквалификацию на срок до двух лет;

на ЮЛ - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом, но не менее 300 000.

КРИТЕРИИ?

Обзор судебной практики ВС РФ №1 (2018)"

Три составляющих существенности вреда:

- размер
- характер
- значение для потерпевшего

Размер вреда подлежит обязательному установлению, поскольку в ином случае, понятие существенного вреда (ущерба) охраняемым законом интересам общества и государства можно было бы трактовать произвольно

Постановление КС РФ от 18.03.2021 N 7-П

состав данного правонарушения является **МАТЕРИАЛЬНЫМ** и требует в каждом случае устанавливать наличие **РЕАЛЬНОГО** вреда интересам общества и государства.

Ч. 7 ст. 7.32 КоАП

КРИТЕРИИ СУЩЕСТВЕННОСТИ ВРЕДА В СУДЕБНЫХ АКТАХ:

- › СОЦИАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ОБЪЕКТА
- › НЕДОСТИЖЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ГОСПРОГРАММЫ
- › УГРОЗА СРЫВА НАЦПРОЕКТА
- › НАРУШЕНИЕ ПРАВ ГРАЖДАН НА ДОСТУПНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ, ЗДРАВООХРАНЕНИЕ, ЭКОЛОГИЮ И ДР.

ГДЕ	КОГДА	ЗА ЧТО	ОБЪЕКТ	КТО	СКОЛЬКО
Курская область	20.11.2023	Просрочка	Школа капремонт	Директор	626879,25
Брянская область	30.08.2023	Просрочка	Школа искусств ремонт	Директор	169 378,18
Брянская область	21.12.2023	Просрочка	Благоустройство площади	Директор	3 159 499,18
Москва	20.08.2024	Просрочка	Школа капремонт	Директор	3 177 517
Владимирская область	27.09.2022	Просрочка	Культурный центр строительство	ООО	49 213 376
Новгородская область	12.05.2022	Просрочка	Ремонт и содержание дороги	Директор	2 586 143
Омская область	20.12.2023	Просрочка	ПИР и СМР жилой дом для переселения	Директор	8 501 849
Томская область	28.06.2024	Просрочка	Благоустройство	ООО	24 407 584,49
Иркутская область	18.08.2023	Просрочка	Школа строительство	Директор	26 700 052
Республика Крым	20.02.2023	Невыполнение СК	СМР Обеспечение кислородом	Главный врач ЗАКАЗЧИК!	661 495
Читинская область	25.11.2021	Невыполнение СК	Стройконтроль	ООО	491 000 *

* Отменили,
направили на новое
рассмотрение

ОТСУТСТВИЕ НОРМ: критерии эквивалентности

пп. «а» п. 1 ст. 33
ФЗ-44

КРИТЕРИИ?

Четыре характеристики
закупаемых товара, работ,
услуг:

- функциональные
- технические
- эксплуатационные
- **качественные**

ч. 7 ст. 95 Закона №44-ФЗ: ТОЛЬКО УЛУЧШЕНИЕ

АС Уральского округа от 23.06.2023 по делу № А50-11470/2022
АС Западно-Сибирского округа от 30.06.2023 по делу № А03-3314/2021
АС Волго-Вятского округа от 22.03.2023 г. по делу №А17-4008/2022
АС Поволжского округа от 31.01.2022 г. по делу №А06-11916/2020
АС Уральского округа от 09.04.2024 г. по делу №А60-45134/2022
АС Центрального округа от 24.12.2024 по делу №А35-4272/2022
АС Волго-Вятского округа от 17.12.2024 по делу №А82-10334/2023

АС Уральского округа от 23.06.2023 по делу № А50-11470/2022

Аналогичный товар – это товар, который по своему функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам полностью идентичен другому товару, или в отсутствие такого полностью идентичного товара - товар, имеющий характеристики, близкие к характеристикам другого товара

ЗАМЕНА С ХАРАКТЕРИСТИКАМИ НЕ ХУЖЕ ПРОЕКТНЫХ

АС Северо-Кавказского округа от 07.12.2023 г. по делу №А32-32753/2020
АС Центрального округа от 02.04.2024 по делу № А62-10160/2021
АС Центрального округа от 27.11.2024 по делу №А14-12614/2021

ИЗБЫТОЧНЫЕ НОРМЫ: односторонняя реституция ничтожных контрактов

ст. 168 ГК РФ



Сделка ничтожна, если **иные последствия нарушения** не определены законом

ч. 15 ст. 95 ФЗ-44



Заказчик обязан отказаться от контракта, если при его исполнении выяснилось, что при определении подрядчика, он предоставил недостоверную информацию о своем соответствии требованиям, что позволило ему стать победителем определения подрядчика.

п. 20 обзора суд. практики, утв. Президиумом
Верховного Суда РФ 28.06.2017

выполнение работ в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.



ВС РФ от 17.06.2020 N 310-ЭС19-26526 по делу N А84-2224/2018
ВС РФ от 23.01.2025 N°303-ЭС24-23135 по делу N°А24-531/2024
АС Восточно-Сибирского округа от 03.04.2024 по делу N А19-2315/2023
АС Западно-Сибирского округа от 30.01.2025 по делу N°А461243/2024
АС Северо-Кавказского округа от 29.01.2025 по делу N°А32-14643/2024
АС Западно-Сибирского округа от 21.11.2024 по делу N°А67-10722/2023
АС Дальневосточного округа от 14.11.2024 по делу N°А24-520/2024

ПРИЧИНА 3...

**...НАДО
СДЕЛАТЬ**



ЧТО ДЕЛАТЬ ПОДРЯДЧИКУ?

ЭФФЕКТИВНЫЙ КОНТРАКТ

- Внимательно изучить условия конкурсной документации ДО подачи заявки
- Поставить на контроль ВСЕ условия контракта
- Юрист работает на уровне ПТО
- Иметь конструктор шагов.
- Коммуницировать с заказчиком.
Постоянно и письменно.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



llc-con.ru



https://t.me/umnaya_stroyka