



ПАВЕЛ ОСЬКИН
юрист практики IP

Наблюдается развитие практики, когда Суд по интеллектуальным правам (СИП) выводит из-под правовой охраны объекты не имеющие творческого вклада.

Ниже рассмотрим одно из недавних дел, которое это показывает.

Суды часто исходили из презумпции авторства и снимали обязанность доказывания обстоятельств создания объекта авторского права, презюмируя его наличие (указание на это в договоре, либо в исковом заявлении). То есть возлагали на ответчика обязанность опровергнуть наличие авторства на спорный объект.



Именно это обстоятельство СИП считает определяющим для рассмотрения вопроса о нарушении исключительных прав.

В кассационной инстанции СИП рассмотрел дело № А40-191846/2023: истец обратился в суд с требованием о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на леттеринг-композиции¹.

Нижестоящие инстанции исковые требования удовлетворили. Суды посчитали, что ответчик нарушил исключительные права на леттеринг-композиции, которые перешли к истцу на основании договора авторского заказа.

1 Леттеринг - направление в искусстве, где в основе творческой мысли лежат буквы и композиции с ними. Буквы являются художественными образами»

СИП С ТАКИМИ ВЫВОДАМИ НЕ СОГЛАСИЛСЯ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СИП ОТ 30.01.2025)

Кассационная инстанция указала, что суды не оценили доводы ответчика о том, что спорные объекты являются частью народного творчества (фольклором), а не результатом интеллектуальной деятельности (РИД). Потому не исследовали все обстоятельства, которые имеют существенное значение для правильного разрешения данного спора. СИП указал, что при новом рассмотрении дела необходимо будет определить:

- (1) в защиту какого права истец обратился с иском;
- (2) были ли в этом случае нарушены его права.

РАЗЪЯСНЕНИЯ

В обязательственных правоотношениях широко используется практика указания в договоре условий о том, что, исполняя свои обязательства одна из сторон создает объект интеллектуальной собственности (ОИС), а права на него передает другой стороне.

Это обстоятельство довольно часто приводило к возникновению споров, которые разрешались судом.

В таких спорах одна из сторон основывала свои притязания на том, что у нее возникли исключительные права в силу исполнения другой стороной своих обязательств по договору.

Однако данное утверждение не всегда является обоснованным.

Дело в том, что свобода договора, закрепленная в ст. 421 ГК РФ, ограничивается действием закона (ст. 422 ГК РФ).

По закону объект авторских прав может получить правовую охрану, если отвечает установленным в законодательстве критериям. Для других ОИС существует свой ряд критериев, соответствуя которым они способны получить правовую охрану.



Быть объектом авторских прав и получить правовую охрану может произведение, которое:

- 01 создано физическим лицом (ст. 1257 ГК)
- 02 стало результатом творческого труда этого физического лица (ст. 1257, п. 1 ст. 1259 ГК)
- 03 выражено в объективной форме (п. 3 ст. 1259 ГК)
- 04 было создано самостоятельно – без неправомерных заимствований из чужих произведений – и допускает использование вне связи с каким-либо другим произведением (п. 1 ст. 1258 и п. 7 ст. 1259 ГК)
- 05 обладает оригинальностью, что проявляется в индивидуальном стиле автора произведения (п. 1 ст. 1260 ГК).



Как видно, в рассмотренном СИП деле кассационная инстанция обязала суды проверить, имеется ли у истца право на подачу иска о защите исключительных прав на объект, который ответчик считает неохраноспособным.

Так как словосочетания в леттеринг-композициях, по его мнению, не имеют конкретных авторов, и были созданы задолго до возникновения прав у истца на них.

Таким образом, из постановления СИП усматривается, что недостаточно указать в договоре на создание ОИС и на переход прав на него. **Необходимо также доказать, что этот объект отвечает критериям охраноспособности.** Только в этом случае, есть основания для рассмотрения вопроса о нарушении исключительных прав.

Чтобы подтвердить в суде, что вы являетесь правообладателем, необходимо доказать, что объект спора является РИД. Лишь наличие этого обстоятельства позволит защитить исключительные права.

Мы советуем при заключении договора определять, способен ли объект, созданный (либо который будет создан) по договору, получить правовую охрану как ОИС. Это упростит доказывание факта, что на созданный объект возникли исключительные права.

При защите в суде от претензий "недобросовестных квази-правообладателей", необходимо, исходя из критериев, установленных в законе для конкретного ОИС, определять наличие у истца права на иск о защите исключительных прав.

РЕКОМЕНДАЦИЯ



Москва, ул. Гашека, 6
БЦ «Дукат плейс III»
12 этаж
+7 495 737 37-38



Санкт-Петербург,
ул. Маяковского, 3Б, лит. А
БЦ «Alia Tempora», 3 этаж. оф. 307
+7 812 655 67-55

DELCREDERE

