

Муфтият Республики Дагестан

ЕДИНОБОЖИЕ

ОПРОВЕРЖЕНИЕ ВОЗЗРЕНИЙ ИБН ТАЙМИИ
И ЕГО ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ



Махачкала — 2024

ББК 86.38

УДК 29

Е – 31

Единобожие. Опровержение воззрений Ибн Таймии и его последователей. – Махачкала: ИД «Дар аль-хикма», 2024. – 144 с. (Отдел науки Муфтията РД).

Настоящий сборник представляет собой уникальную компиляцию ценных работ учёных ахлю-сунны, посвящённых триделению таухида и опровержению его неправильных интерпретаций, ведущих к такфиризму и радикализму. В сборник включены две статьи шейха Юсуфа ад-Диджви, исследование доктора Мухаммада Салиха аль-Гурси и содержательная брошюра доктора Умара Абдуллаха аль-Камиля. Дополнительные материалы включают в себя биографии авторов, вводную статью и подстрочные комментарии от редакции. Эти работы позволяют читателям глубже изучить различные подходы к пониманию таухида — фундаментального аспекта исламского вероучения — и выявить наиболее верную его трактовку.

Сборник станет полезным подспорьем для студентов, исследователей и всех, кто стремится углубить знания о доктринах ахлю-сунны и основах исламского монотеизма.

ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКЦИИ

С именем Аллаха, Милостивого, Милующего.

Хвала Аллаху, Наставляющему людей на путь истинного единобожия и Оберегающему Руководство, Коран, от изменений и искажений. Наилучшее благословение и приветствие Избраннику — нашему господину Мухаммаду, его семейству, сподвижникам и тем, кто внял Призыву и последовал прямым путём.

Далее, мировоззрение человека — основа основ человеческой сущности, его стержень. Иначе говоря, главный механизм его личности, движущий им на протяжении всей жизни, в основе которого стоят взгляды и система ценностей, регулирующие поведение человека и его жизнь как в социуме, так и вне социума — то есть наедине с Богом и с самим собой. Большинство деяний человека так или иначе продиктованы этой системой внутренних ценностных ориентиров, хочет он сам того или нет. Именно поэтому коранический призыв начался с исправления мировоззренческих установок арабов и с искоренения бытовавших в их среде во времена джахилии стереотипов, суеверий и предрассудков. В связи с чем мы находим, что большая часть мекканских сур и аятов Писания сфокусирована на исламском вероубеждении и идеологически несовместимых с Исламом традициях и взглядах, проистекающих из язычества и неверия, или ширка и куфра.

Самое сердце этого коранического призыва составляет единобожие, таухид — монотеизм, который является фундаментом исламского мировоззрения. И по причине колоссальной значимости темы таухида он стал одним из наиболее известных названий науки об основах вероучения, по сему используется наравне с «акидой» и «ильм аль-калям».

О таухиде сообщает множество коранических аятов, например:

«Скажи: “Он — Аллах Единый”» (сура «Аль-Ихляс»: 1);

«Если бы на них (на небесах и земле) были иные божества наряду с Аллахом, то они (небеса и земля) разрушились бы» (сура «Аль-Анбия»: 22);

«Скажи: “Мне внушено в откровении, что ваш Бог — Бог Единственный. Не станете ли вы мусульманами (покорными Ему)?”» (сура «Аль-Анбия»: 108);

«Знай же, что нет божества, кроме Аллаха» (сура «Мухаммад»: 22).

И, с другой стороны, огромное количество аятов говорит критично о вещах, которые несовместимы с таухидом. Приведём некоторые из них:

«Они поклоняются наряду с Аллахом тому, что не причиняет им вреда и не приносит пользы, и говорят: “Они (лжебожества) — наши заступники перед Аллахом”. Скажи [им]: “Разве вы можете поведать Аллаху такое на небесах и на земле, чего бы Он не знал?” Пречист Он и выше тех, кого вы приобщаете в сотоварищи» (сура «Юнус»: 18);

«Неужели они придают в сотоварищи [Аллаху] тех, которые ничего не творят и [которые] сами были сотворены?» (сура «Аль-А‘раф»: 191);

«Они признали господами помимо Аллаха своих книжников и монахов, а также Мессию (Ису), сына Марьям (Марии). А ведь им было велено поклоняться только одному Богу [Аллаху], кроме которого нет иного бога. Он превыше того, что они приобщают в сотоварищи!» (сура «Ат-Тавба»: 31);

«Уже стали неверующими те, которые сказали: “Аллах — третий из трёх [один из троицы]”, — тогда как нет дру-

того бога, кроме (лишь) одного бога (и это — Аллах)» (сура «Аль-Маида»: 73);

«Поистине, Аллах не прощает (без полного покаяния), когда к Нему приобщают сотоварищей, но прощает то, что меньше этого (менее тяжкие грехи), кому пожелает. А кто приобщает сотоварищей к Аллаху, тот измышляет великий грех» (сура «Ан-Ниса»: 48).

Таким образом, ниспосылая откровения Посланнику ﷺ, Всевышний Аллах скорректировал посредством него убеждения арабов за двадцать с лишним лет пророческой миссии, затем уже через арабов, пришедших к истине, — остальных, кто внял Наставлению и последовал прямым путём.

Однако хоть монотеизм, таухид, и являлся центральным кораническим вопросом, но, тем не менее, он оставался вопросом межконфессиональным, относящимся к межрелигиозной, а не внутрирелигиозной полемике, который прочерчивает чёткую грань между мусульманством и остальными религиями. Так что среди самих мусульман не было большой полемики относительно понимания таухида, если не считать взглядов мутазилитов, которые включали в понятие «таухид» очищение Божественной Сущности от вечных атрибутов, то есть, по их мнению, Сущность не обладала никакими катафатическими атрибутами, с чем не согласились в корне учёные ахлю-сунны.

Так было вплоть до седьмого века по хиджре, пока не начал свой призыв Ибн Таймийя. Он ввёл никому доселе неизвестную классификацию единобожия, таухида, поделив его на единобожие во владычестве (таухид ар-рубубия), единобожие в поклонении (таухид аль-улюхия) и единобожие в именах и атрибутах Аллаха (таухид аль-асма ва ас-сыфат). Ибн Таймийя пишет: «Воистину, Пророк ﷺ сказал: “О Аллах, никто не лишит того, что Ты даровал, и никто не дарует

того, чего Ты лишил, и бесполезным перед Тобой окажется богатство обладающего богатством”, — и тем самым пояснил в данном хадисе две великие основы. **Первая:** единобожие во владычестве, то есть то, что нет никого, кто сможет дать то, чего лишил Аллах, и нет никого, кто лишит того, что даёт Аллах, а также то, что уповают только на Него, и просят только Его. **Вторая:** единобожие в поклонении, то есть пояснение того, что приносит пользу и не приносит пользу, а также то, что не всякий, кому даны имущество, мирская [доля] и главенство, получит от этого пользу пред Аллахом, которая спасла бы от Его наказаний. Ведь Аллах даёт мирское тому, кого Он любит, и тому, кого не любит, но иман (веру) даёт лишь тем, кого любит... Единобожие в поклонении — это чтобы он (человек) поклонялся Аллаху и не придавал Ему сотоварищей ни в чём, а значит, он будет подчиняться Ему и Его посланникам и совершать то, что Он (Аллах) хочет и чем доволен. Что касается единобожия во владычестве, оно включает то, что Он (Всевышний) предопределил и предрешил, даже если не велел это совершать, не вменял в обязанность и не был этим доволен. Ведь рабу [Божьему] велено поклоняться Аллаху и совершать то, что вменено в обязанность, а это и есть единобожие в поклонении. Он просит Аллаха о помощи и говорит: “Только Тебе мы поклоняемся и только Тебя мы просим о помощи” (сура «Аль-Фатиха»: 5)»¹.

В другом же месте он пишет: «Цель здесь — пояснить положение истинного раба Аллаха, который поклоняется Ему и просит у Него о помощи, совершает деяния ради Него и молит Его о содействии. Слова Аллаха: “Только Тебе мы поклоняемся и только Тебя мы просим о помощи” осуществляют единобожие в поклонении и единобожие во владыче-

¹ Такиюддин Ахмад ибн Таймия. Маджму' аль-Фатава. 3-е изд. – Эль-Мансура: Дар аль-Вафа, 2005. – Т. 22. – С. 261.

стве, даже если единобожие в поклонении включает в себя и единобожие во владычестве, а единобожие во владычестве приводит к единобожию в поклонении. Ведь если одно вбирает другое при разрозненном, отдельном употреблении, это не исключает, что каждый обособлен своим собственным значением при смежном, совместном употреблении, как, например, в словах Аллаха: “Скажи: «Я прибегаю к защите Господа людей, Правителя (Владыки) людей, Бога людей...»” (сура «Ан-Нас»: 1—3) и в Его словах “Хвала Аллаху, Господу миров” (сура «Аль-Фатиха»: 2). Соответственно, Он совместил оба имени: Бог и Господь (Владыка). Бог — это божество, которое заслуживает поклонения, господь же — это тот, кто владеет своим рабом, так что управляет им»¹.

Было бы превосходно, если бы Такиюддин Ибн Таймия остановился на вышеприведённой точке зрения о корреляции между таухидом во владычестве и таухидом в поклонении и не отворял затем врата смуты, перейдя все допустимые границы. Ибо в самом подразделении таухида с учётом логической взаимосвязи и корреляции между его видами нет существенных проблем. Поскольку тогда выходит, что один таухид связан с другим настолько неразрывно, что не представляется возможным утвердить наличие одного без другого и наоборот. То есть если человек верует в то, что Аллах — Бог, то он верует в то, что Аллах — Господь, — и наоборот. Ни один человек не станет поклоняться тому, в ком он не видит господних качеств, и, наоборот, он будет поклоняться только тому, в ком их видит. Ведь если исходить из того, что Бог — это тот, кто заслуживает поклонения, как определил сам Ибн Таймия, то надо продолжить и утвердить, что заслуживает поклонения лишь тот, в ком

¹ Такиюддин Ахмад ибн Таймия. Маджму’ аль-Фатава. 3-е изд. – Эль-Мансура: Дар аль-Вафа, 2005. – Т. 10. – С. 166.

есть качества Господа, иначе нет никакого смысла считать его богом, заслуживающим поклонения и обожания. Соответственно, оба понятия неразрывно связаны друг с другом, о чём свидетельствуют и слова Ибн Таймийи в последней цитате.

Тем не менее, он, как и в случае с антропоморфизмом, таджсимом, мечется в разных трудах от одной позиции к другой и не стоит на одном. Например, в книге «Аль-Истикама» он говорит: «Таухид, с которым Аллах отправил Своих посланников и ниспосылал писания, — это чтобы поклонялись одному Аллаху, нет Ему сотоварища, и это единобожие в поклонении, а оно влечёт за собой единобожие во владычестве, а это засвидетельствование господства Истины над всякой вещью, вот этот таухид был у язычников, как говорит Всевышний Аллах: **“Большая часть их верует в Аллаха, приобщая к Нему сотоварищей”**» (сура «Юсуф»: 106)¹.

Как видно из этой выдержки, Ибн Таймийя лишает понятие «единобожие во владычестве» прямой взаимосвязи с понятием «единобожие в поклонении» и, более того, утверждает, что язычники веруют в господство Аллаха, ссылаясь на аят, в котором очевидно говорится об определённых язычниках, словами признававших Аллаха в качестве Творца, но при этом поклонявшихся идолам и истуканам наравне с Ним, как поясняется, например, в тафсире — экзегезе — имама аль-Куртуби². Однако Ибн Таймийя этим не ограничивается и открывает в других трудах дверь ещё большей смуты. Так, в некоторых своих книгах он полностью переходит все мыслимые и немыслимые рамки в отношении мутакалли-

¹ Такиюддин Ахмад ибн Таймийя. Аль-Истикама. 2-е изд. – Лучезарная Медина: Идара ас-сакафа ва-н-нашр би-ль-джами'а, 1991. – Т. 2. – С. 31.

² Абу Абдуллах Мухаммад аль-Куртуби. Аль-Джами' ли-ахками аль-Къуран. 1-е изд. – Бейрут: Му-ассаса ар-рисала, 2006. – Т. 11. – С. 467.

мов¹, таких как аль-Газали, ар-Рази, аль-Амиди, и пишет: «Эти поздние мутакаллимы, которые смешали философию с каламом, часто колеблются, сомневаются и пребывают в смятении из-за того, что они наиболее заполнены мраком философов <...> Они вступили в некоторую измышлённую ересь, исключили из таухида его (составную) часть, например единобожие в поклонении и утверждение сути имён и атрибутов, и они знают из таухида только единобожие во владычестве, то есть признание того, что Аллах — Творец каждой вещи и её Владыка. Этот таухид признавали язычники, о которых говорит Аллах следующее: “Если ты спросишь их (язычников): «Кто сотворил небеса и землю?» — они непременно скажут: «Аллах»” (сура «Лукман»: 25); “Скажи: «Кто Господь (Владыка) семи небес и Господь непревзойдённого Арша?» Они ответят: «Аллах». Скажи: «Неужели вы не уstraшитесь?»” (сура «Аль-Муминун»: 86—87) и “Большая часть их (язычников) верует в Аллаха, приобщая к Нему сотоварищей” (сура «Юсуф»: 106). Некоторые предшественники, салафы, сказали: “Скажешь им (многобожникам): “Кто сотворил небеса и землю?” — они ответят: “Аллах”, но они вместе с тем поклоняются другому». Таухид, который был вменён Аллахом Своим рабам, — это таухид в поклонении, содержащий в себе таухид во владычестве, то есть чтобы поклонялись одному лишь Аллаху и не придавали Ему сотоварищей»².

Из приведённого выше высказывания Ибн Таймии следует, что мутакаллимы-ашариты, стоявшие в авангарде этой уммы, во-первых, то ли не ведали, что надо поклоняться одному только Аллаху, а это и есть суть таухида в поклонении, по его мнению, то ли преднамеренно вывели из

¹ Мутакаллим — теолог, специалист по спекулятивному богословию.

² Такиюддин Ахмад ибн Таймия. Минхадж ас-сунна ан-набавия. 1-е изд. — Эр-Рияд: Джами‘а аль-имам Мухаммад ибн Са‘уд, 1986. — Т. 3. — С. 288—289.

таухида единобожие в поклонении, а во-вторых, они такие же, как язычники: признают только единобожие во владычестве, иными словами, то, что Бог — Владыка и Создатель Мироздания, и только.

Что это, если не обвинение в неверии величайших учёных этой уммы?! Более того, с конкретизацией, с приведением имён, так как до этой выдержки он упоминает таких учёных, как имам аль-Газали, ар-Рази и аль-Амиди. Эти трое, по мнению Ибн Таймии, не знали о том, что надо поклоняться одному лишь Аллаху!

То, что единобожия во владычестве не хватает для спасения в загробной жизни, подтверждает и ученик Ибн Таймии Ибн Каййим аль-Джаузия в книге «Уддат ас-сабирин». Он пишет: «Таухид в поклонении — это тот, который спасает от ширка, многобожия, а не один лишь таухид во владычестве. Ибо поклонники идолов (язычники) признавали, что Аллах — единственный Творец всякой вещи, Владыка и Господь. Поэтому, поскольку они не признавали единобожия в поклонении, а это поклонение одному лишь Аллаху, нет Ему сотоварища, не принесло им пользу единобожие во владычестве»¹. Таким образом, крайне сложно представить, что Ибн Таймия подразумевал что-то другое, помимо обвинения в неверии величайших учёных этой уммы.

Неудивительно, что среди учёных-богословов есть те, кто понял из этих выдержек выведение из Ислама, такфир, большей части уммы. Шейх Абу Хамид ибн Марзук пишет: «Ибн Таймия в восьмом веке обновил руины, отнес аяты, пришедшие о неверующих, на верующих точно так, как сделали до него его предшественники — псы Ада [хавариджи]. Среди учёных кто-то сказал, что он обвинил в неверии лишь Ибн Араби, Ибн аль-Фарида, Ибн Саб'ина; другие сказали, что он

¹ Ибн Каййим аль-Джаузия. 'Уддат ас-сабирин ва захират аш-шакирин. 4-е изд. — Бейрут: Дар Ибн Хазм, 2019. — С. 80.

порицал достопочтенного Абу аль-Хасана аш-Шазили; кто-то сказал, что он обвинил в неверии имама аль-Харамайни Абуль-Ма'али аль-Джувайни и его ученика Абу Хамида аль-Газа-ли — все они правы! Просто каждый из них узнал [только] про одну мерзость из его измышлённых мерзостей, распределённых по книгам и трактатам, но они не видели эти его слова¹. Если бы те прознали о них, то убедились бы, что он обвиняет в неверии абсолютно всю мусульманскую умму, будь то мутакаллимы, факихи (законоведы), мухаддисы (хадисоведы) или суфии, в авангарде которых — праведные предшественники: сподвижники, табиины и табиу [ат-табиин]. Да будет доволен ими всеми Аллах. Если скажут: “Контекст его высказывания о вынесении вывода о неверии затрагивает группы мутакаллимов. Как ты обобщил это на всю мусульманскую умму и стал оспаривать, что этот такфир охватывает сподвижников, табиунов, табиу [ат-табиин], факихов, мухаддисов и суфиев?” — я отвечу: сподвижники и учёные из числа табиунов и табиу [ат-табиин] и последующие из числа учёных мусульман — все они мутакаллимы!”² Далее он приводит десять аргументов в пользу своей точки зрения.

Возможно, позиция шейха Абу Хамида ибн Марзука — гипербола. Так как Ибн Таймия не собирался вынести такфир ни сподвижникам, ни табиунам, ни салафам, которых он зачастую использует для своих манипуляций и приписывает им собственные взгляды без деталей и конкретизации, поскольку он практически всегда пытается выдать свою точку зрения за их, используя такие манипулятивные выражения, как «на этом большинство салафов», «так говорили салафы» и т.п.

¹ Здесь говорится о последней выдержке из книги «Минхадж ас-сунна ан-набавия».

² Абу Хамид ибн Марзук. Бараат аль-аш'арийин мин акаиди-ль-мухалифин. 1-е изд. – Каир: Муас-саса Мухаммад ас-Сайид Мухаммад Мухаммад Мустафа / Дар мирас ан-нубувва, 2019. – Т. 1. – С. 106.

Тем не менее, она не так далека от истины, ведь последователи Ибн Таймии и этой классификации сами подтверждают, что большая часть уммы впала в неверие. Например, известный ваххабитский богослов Абдуррахман ибн Хасан Аль аш-Шейх пишет: «Большая часть поздней уммы впала в многобожие, которое является самым тяжким запретом, как и впали в него жившие в период дажахилии»¹. Возникает вопрос: кого он подразумевает под поздней уммой, не своих ли современников, например? Очевидно, что речь о тех, кто проживал после третьего века по хиджре, в чём автор признаётся открыто, — он пишет: «То, что мы упомянули², — это состояние большинства этой уммы после трёх веков [по хиджре]»³. Подобная мысль прослеживается и у многих других последователей Ибн Таймии и Ибн Абдуль-Ваххаба — сторонников триделения единобожия. Например, Ибн Баз говорит: «...Религия Аллаха стала превалировать над другими религиями после продолжительного призыва и длительного усердия Посланника Аллаха ﷺ, его сподвижников (да будет доволен ими Аллах) и последовавших за ними в благом, а затем положение поменялось, преобладало невежество над людьми настолько, что большинство вернулось в религию джахилии, проявляя чрезмерность в отношении пророков и святых, обращая к ним свои молитвы, прося у них помощи и практикуя прочие виды многобожия — ширка, поскольку те не знают смысла [формулы] “Нет божества, кроме Аллаха”, даже настолько, насколько знают неверующие»⁴.

Шейх Ришван Абу Зайд Махмуд пишет после приведения нескольких цитат из ваххабитских трудов, в частности

¹ Абдуррахман ибн Хасан Аль аш-Шейх. Куррат ‘уйун аль-муваххидин. 1-е изд. – Эр-Рияд: Макта-бат ар-рушд. – С. 6.

² Имеется в виду исповедание ширка — многобожия.

³ Там же. – С. 18.

⁴ Абдул-Азиз ибн Абдуллах ибн Баз. Аль-Акида ас-сахиха ва ма йуза-духа ва навакиз аль-Ислам. – Эр-Рияд: Дар аль-минхадж, 2000. – С. 21.

«Фатх аль-маджид шарх китаб Ат-Таухид», следующее: «Это изречение указывает на то, что мутакаллимы, суфии, Абу аль-Хасан аль-Ашари, его последователи — ашариты — не знали таухид, с которым пришли посланники, а эти люди — большинство учёных-мусульман после третьего века [по хиджре] по акиде, тафсиру, хадису, фикху, лексикографии и пр. наукам. Более того, вряд ли тебе удастся найти в этот протяжённый во времени период того, кто выходит за рамки этой методологии или противоречил бы ей, за исключением одного-двух, которые не достигли их уровня знаний (учёных-ашаритов). Если [тезис], что все они не знали таухида, верен, выходит, что они тогда не были единобожниками, ибо таухид, о котором те говорят, признавали арабы-язычники, но он не помог им войти в Ислам, как говорится в «Фатх аль-Маджиде»... Если этот тезис верен, то выходит, что большая часть уммы, будь то учёные или обыватели, после первых трёх лучших веков пребывают в многобожии — ширке. Из чего следует, что Ислам не сохранился на Земле больше трёх веков»¹.

Стоит отметить, что сторонники триделения единобожия, относящие свой призыв к праведным предшественникам — салафам, пытаются приписать деление таухида натрое учёным, предшествовавшим Ибн Таймии и Ибн Каййиму, для чего они прибегают к подлогу и фальсификации. Делают они это следующим способом: если где-то учёные используют термины «улюхия» и «рубубия» или говорят отдельно о господстве или божественности Аллаха, то они сразу же приписывают им идею триделения таухида. Хотя ни один учёный не говорил, что есть три таухида, в которые надо верить человеку, чтобы быть мусульманином, либо что кто-то из мусульман верует в господство Аллаха, но не верует в божество

¹ Ришван Абу Зайд Махмуд. Таухид ар-рубубия ва таухид аль-улюхия: тахрир аль-ма'ани ва забт аль-каваид. 1-е изд. – Каир: Дар аль-имам ар-Рази / Мактабат аль-муджаллад аль-араби, 2015. – С. 11.

ственность. Даже Ибн Мандах аль-Исфাহани аль-Абди, который, по мнению адептов этой классификации, разделил единобожие на трое, не говорил об этом прямо, это их собственные выводы или то, что они поняли из книги Ибн Мандаха «Ат-Таухид». Поэтому они чаще всего говорят: «он указал на эту классификацию» или «она содержится в его труде».

Единственный, кто, возможно, указал на сходный способ классификации из предшественников Ибн Таймии, — Ибн Батта аль-Ханбали, который разделил иман на трое. Он пишет: «Основа веры (имана) в Аллаха, быть убеждёнными в которой творениям вменяется в обязанность для утверждения веры (имана) в Него, подразделяется на три. Первая [основа]: убеждённость раба [Божьего] в Его божественности (иннийя¹), чтобы тем самым он отличался от сторонников отрицания (атеистов), которые не устанавливают [существование] Создателя. Вторая: убеждённость раба в Его единственности (вахдания), чтобы тем самым он отличался от язычников, которые подтверждают существование Творца, но приобщают к Нему сотоварища в поклонении. Третья: убеждённость в Его охарактеризованности атрибутами, отсутствие которых недопустимо, например знание, могущество, всемудрость и прочие атрибуты, коими Он описал себя в Писании, ведь, как мы знаем, многие, кто признаёт его Существование и подтверждает словесно, что Он абсолютно единый, допускает ересь в Его атрибутах, а между тем эта ересь в Его атрибутах вредна для единобожия»². Здесь мы не затрагиваем неоднозначную личность Ибн Батты, только то, что он, возможно, предшествовал Ибн Таймии в разделении таухида на трое, о чём иногда говорят сторонники триделения таухида.

¹ В некоторых изданиях — раббания.

² Ибн Батта аль-'Укбари аль-Ханбали. Аль-Ибана 'ан шарий'ати фиркати-н-наджия ва-муджанабати-ль-фираки аль-мазмума. 1-е изд. — Эр-Рияд: Дар ар-райат ли нашри ва-тавзи', 1995. — Т. 2. — С. 172—173.

Однако даже если в самом изречении Ибн Батты и сказано о тройственности, но никак не таухида, а имана, поэтому классификация не свидетельствует о тождестве взглядов этих двух людей. Ведь он, во-первых, подразделяет иман, а не таухид, как сделал Ибн Таймия, так что из его слов не вытекает, например, что неверующие исповедовали таухид во владычестве и, соответственно, были с какой-то стороны муваххидами — единобожниками, что безусловно абсурдно. Во-вторых, Ибн Батта говорит, что они приобщают к Нему, имеется в виду к Создателю, сотоварища в поклонении, — таким образом, указывается на взаимосвязь между поклонением и наличием у объекта поклонения господних качеств, то есть атрибутов, присущих только Создателю, а эту двухстороннюю связь отрицает Ибн Таймия.

Шейх Ахмад ибн Зайни Дахлян аль-Макки говорит: «Общезвестно, что тот, кто подтверждает [наличие] в Аллахе господства, подтверждает [наличие] в Нём божественности. Ибо Господь бывает только Божеством, более того, он, Господь, и есть Божество»¹. То есть тот, кто заслуживает поклонения.

Как было упомянуто выше, нет проблем в самой классификации, если не делать её так, как сделал Ибн Таймия, лишая таухид во владычестве и в поклонении взаимосвязи. Как будто бы классификатором преследуется одна цель — такфир авторитетных учёных-мутакаллимов, который далее экстраполируется последователями Ибн Таймийи на большую часть уммы Пророка Мухаммада ﷺ с четвёртого века по хиджре и по сей день. Хотя учёные ахлю-сунны говорили о том, что невозможно представить разрыв этой связи, так как человек поклоняется лишь тому, в ком он видит атрибуты Господа. Шейх Саид Фуда пишет: «Невозмож-

¹ Ахмад ибн Зайни Дахлян аль-Макки. Ад-Дурар ас-сания фи радди аля-ль-ваххабия. 1-е изд. — Да-маск: Мактабат аль-ахбаб, 2003. — С. 98.

но, чтобы кто-то верил в единобожие в господстве и являлся многобожником в поклонении»¹.

Более того, от некоторых салафов, праведных предшественников, передаётся точка зрения контрарная, полностью противоположная мнению Ибн Таймии. Ученик Ибн Таймии Шамсуддин аз-Захаби приводит в «Сияр а'лям ан-нубаля» диспут и диалог между величайшим учёным маликитов третьего века по хиджре Абу-ль-Усманом Ибн аль-Хаддадом аль-Магриби (219—302 г.х.), о котором в книге сказано: «Имам, шейх маликитов, друг Сухнуна². Он один из муджтахидов³, являлся морем [знаний] в аль-фуру' (практическом праве), лидером арабского языкознания и сведущим в сунан (преданиях Посланника Аллаха ﷺ)»⁴, и Абу-ль-Аббасом Абдуллахом II ибн Ибрахимом аль-Аглаби⁵ (ум. 290). В ходе этого диспута Абу-ль-Аббас сказал Ибн аль-Хаддаду:

— Я задам тебе вопрос.

¹ Саид Абду-л-Латиф Фуда. Аш-Шарх аль-кабир аля-ль-Акида ат-Тахавия. 1-е изд. – Бейрут: Дар аз-захаир, 2014. – Т. 1. – С. 118.

² Абу Саид Абду-с-Саям ибн Саид ат-Танухи (160—240 г.х.) – маликитский учёный, автор книги «Аль-Мудаввана аль-Кубра», являлся авторитетнейшим богословом города Кайруан, в котором по возвращении из своего долгого странствия в поисках знания в 191 г.х занял должность кадия. Имам Сухнун был главным распространителем и популяризатором маликитского мазхаба в Ма-грибе – Северной Африке.

³ Муджтахид (араб.: ревностный, прилагающий усилия) — мусульманский богослов-законовед, обладавший в средние века иджтихадом (правом самостоятельного толкования религиозно-правовых вопросов).

⁴ Шамсуддин Мухаммад аз-Захаби. Сияр а'лям ан-нубаля. 1-е изд. – Бейрут: Муассаса ар-рисалат, 1983. – Т. 14. – С. 205.

⁵ Аль-Аглаби – указание на принадлежность к династии Бану аль-Аглаб (Аглабиды), правившей Ифрикией с 184 по 296 г.х. Абу-ль-Аббас Абдуллах II ибн Ибрахим ибн Ахмад аль-Аглаби был справедливым, набожным правителем. Правил лишь около года, затем был убит собственным слугой по указке сына Зиядет-Аллах III, которого отстранил от власти в Сицилии по подозрению в подготовке мятежа.

— Давай, на мне доведение истины без двоякости, — ответил Ибн Хаддад.

— Каково истолкование [слова] «Аллах»?

— Обладатель божественности (зу-ль-иляхия).

— Что это такое?

— Господство (ар-рубубия).

— А что такое господство?

— Владение всякой вещью.

— Курайшиты во времена джахилии знали об Аллахе?

— Нет!

— Всевышний Аллах рассказал о них, что они говорили: **«Мы поклоняемся им (божествам) только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху [как можно ближе]»** (сура «Аз-Зумар»: 3).

— Когда они приобщили к нему сотоварища, [тогда] сказали! Об Аллахе знает лишь тот, кто говорит: «Воистину, нет сотоварища Ему!» Ведь Всевышний Аллах сказал: **«Скажи: “О неверующие! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы...”»** (сура «Аль-Кафирун»: 1—2). Если бы они Ему поклонялись, то Он бы не сказал: **«Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы»**... Многобожники — это поклонники идолов, к которым Пророк ﷺ отправил Али, чтобы он зачитал им суру «Бараат» («Ат-Тавба»).

— Что такое идолы?

— Камни.

— Разве камням поклоняются?

— Да! Аль-‘Уzze¹ поклонялись, хотя она — дерево. Аш-Ши‘ре² поклонялись, хотя она — звезда³.

¹ Аль-‘Уzza — это три дерева между Меккой и Таифом, на которых было возведено некое строение, покрытое покрывалом.

² Аш-Ши‘ра — это звезда Сириус.

³ Там же. — Т. 14. — С. 212—213.

Этот диалог, несмотря на его лаконичность, содержит опровержение тезисов Ибн Таймийи о том, что есть разница между господством и божественностью, то есть заслуживанием поклонения, и что язычники-курайшиты исповедовали единобожие во владычестве (господстве) и признавали Аллаха в качестве Господа (Владыки).

На основании вышеизложенного можно заключить, что Ибн Таймия является несомненным основоположником классификации единобожия и никто из учёных до него не подразделял единобожие, таухид, таким образом, каким подразделил он, о чём говорят крупные мусульманские учёные-исследователи, например шейх Юсуф ад-Диджви¹ и Абу Хамид ибн Марзук.

Шейх Ибн Марзук пишет: «Единобожие в поклонении и единобожие во владычестве, которые измышлены Ибн Таймией. Он утверждал, что все каламитские группы мусульман поклонялись кому-то, помимо Аллаха, ввиду своего незнания единобожия в поклонении, — и они знали из единобожия только единобожие во владычестве, а это признание, что Аллах — Создатель каждой вещи. Также он утверждал, что это единобожие признавали многобожники, на этом основании он обвинил в неверии всех мусульман. За ним в этом последовал Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб, как и в другом»².

При всём при этом от учёных-богословов периода Ибн Таймийи сокрылось, что он разработал собственную классификацию, на основе которой косвенно обвинил в неверии мутакаллимов-ашаритов, представлявших в то время пре-

¹ Юсуф ибн Ахмад Наср ад-Диджви. Макалят ва фатава. – Каир: Аль-Хайат аль-'амма ли-шууни-ль-матаби' аль-азхария, 1981. – Т. 1. – С. 249.

² Абу Хамид ибн Марзук. Бараат аль-аш'арийин мин акаиди-ль-мухалифин. 1-е изд. – Каир: Муас-саса Мухаммад ас-Сайид Мухаммад Мухаммад Мустафа / Дар мирас ан-нубувва, 2019. – Т. 1. – С. 89.

обладающее большинство учёных исламских наук в общем и акиды — мусульманского вероубеждения — в частности. Поэтому его современники не затронули вопрос классификации единобожия, или триделения таухида, в своих трудах, написанных против Ибн Таймии, в отличие от ряда других вопросов, получивших тогда широкое распространение и известность среди людей. Шейх Ибн Марзук говорит: «Учёные, жившие в одно с ним время и после него, не проводили об этом, но если бы узнали, то утыкали бы его точными стрелами своих знаний»¹. Далее Ибн Марзук упоминает имена учёных, которые занялись опровержением этой концепции после её популяризации Ибн Абдуль-Ваххабом в Аравии, в особенности в Неджде.

Очевидно, что данная классификация таухида не перенята от праведных предшественников, как утверждают некоторые её сторонники. На самом деле главными их доводами являются индукция и контент-анализ. Когда Ибн Базу задали вопрос о доводе на классификацию таухида, он ответил следующее: «Она извлечена с помощью индукции, поскольку, когда учёные провели исследование пришедшего в текстах Писания Аллаха и Сунны Посланника ﷺ (т.е. их содержания), им открылось это»². Таким образом, это понимание определённой когорты людей, а не всей уммы, как они хотят преподнести!

Наверное, на данный момент уже всем стало очевидно: концепция триделения таухида несёт сугубо такфиристскую цель, поэтому мы и наблюдаем по всему миру, что именно она служит теоретическим базисом для многих такфиристских группировок, чья главная цель прямо или косвенно — сеять смуту на земле мусульман. Следовательно,

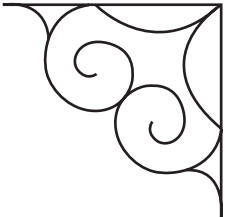
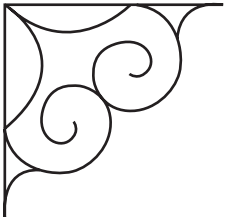
¹ Там же. – Т. 1. – С. 89.

² Абдуль-Азиз ибн Абдуллах ибн Баз. Маджму' фатава Ибн Баз. – Эр-Рияд: Дар асда аль-муджтама', 2012. – Т. 6. – С. 2015.

эта концепция была и остаётся одной из важнейших тем, по которым необходимо просвещать мусульман, особенно молодёжь, и проводить регулярно профилактические меры, предотвращающие возникновение радикальных групп и сообществ.

Аллаху всё ведомо!

Отдел науки Муфтията РД



Шейх Юсуф ад-Диджви

**ЕДИНОБОЖИЕ В ПОКЛОНЕНИИ —
ЕДИНОБОЖИЕ ВО ВЛАДЫЧЕСТВЕ**

Шейх Юсуф ад-Диджви (1870-1946)

Шейх Абу-ль-Махасин Джамалуддин Юсуф ибн Ахмад ибн Наср ад-Диджви родился в селе Диджва в области Кальюбия, Египет, в 1870 году. Отец шейха принадлежал к арабскому роду Бану Хабиб, а мать была потомком Пророка ﷺ через внука Хасана (да будет доволен им Аллах).

Юсуф ад-Диджви лишился в отрочестве зрения вследствие осложнений, вызванных оспой. Рассказывают, что, когда это произошло, мать шейха очень горевала по этому поводу и плакала. Её отец, дедушка шейха, являвшийся одним из величайших праведников своего времени, сказал ей: «Не печалься! Воистину, Аллах, свят Он, заменит ему зрение острой проницательностью, которая сделает его авторитетным учёным, к которому станут обращаться [с просьбой] разрешить сложные вопросы». После этих слов отца мать шейха Юсуфа успокоилась, проявив смиренность и покорность воле Божьей, и Аллах воплотил в жизнь надежду души и матери.

Шейх Юсуф ад-Диджви выучил Коран в родном селе, затем отец отправил его в Аль-Азхар Аш-Шариф, где он обучался у крупнейших учёных своего времени с 1884 по 1900 год.

По окончании учёбы он с отличием защитился в месяце сафар и получил степень доктора наук. Экзаменаторы были впечатлены им и крайне поражены его глубокими и обширными познаниями. Один из них, Разий аль-Ханафи, посетил его после защиты у него дома, поздравил и прочитал за него молитву.

Он обучался у таких корифеев, как:

- шейх Харун ибн Абдурразик аль-Банджави;
- шейх Ахмад ар-Рифа'и аль-Файюми;
- шейх Мухаммад ибн Салим Тумум;

- шейх Ахмад Фаид аз-Заркани;
- шейх Ризк ибн Сакр аль-Барками;
- шейх Давуд;
- шейх Салим аль-Бишри — шейх Аль-Азхар (ректор Аль-Азхара).

Все они — учёные маликитского мазхаба.

Ад-Диджви учился также у великих учёных-шафиитов. Вот некоторые из них:

- шейх Мухаммад аль-Бухайри;
- шейх ‘Атийа аль-‘Адави;
- шейх Хасан аль-Джариси аль-Кабир — известный чтец Корана.

Шейх Юсуф ад-Диджви занимал должность в Совете старших учёных Аль-Азхара, где преподавал. Он также был одним из авторов газеты «Нур аль-Ислям» («Свет Ислама»); после его кончины часть статей была объединена и издана в двух томах.

Имам Мухаммад Захид аль-Кавсари даёт шейху Юсуфу ад-Диджви следующую характеристику: «Он, да будет доволен им Аллах, был знаменем в остроумии, проницательности, ясности изложения, памяти и обширности познаний. На его уроках в Аль-Азхаре присутствовали несколько сотен, под тысячу, учёных и студентов, которые всецело отдавались его прекрасной речи и притягательной подаче и черпали (информацию) из этого пресного источника».

Юсуф ад-Диджви покинул этот свет в четверг, пятого числа месяца сафар 1946 года, в возрасте 76 лет, да будет доволен им Аллах.

**ЕДИНОБОЖИЕ В ПОКЛОНЕНИИ —
ЕДИНОБОЖИЕ ВО ВЛАДЫЧЕСТВЕ**

ЧАСТЬ 1

К нам поступило множество писем, отправители которых спрашивают о единобожии в поклонении (таухид аль-улюхия) и единобожии во владычестве (таухид ар-рубубия): что они означают, что следует из них, кто их разграничил, какой довод в пользу этого [деления] или в пользу его несостоятельности.

Мы ответим, и только от Аллаха содействие:

Основоположник этого мнения — Ибн Таймия, благодаря которому оно и стало известным.

Он говорил: «Посланников ниспослали только ради единобожия в поклонении, а это посвящение поклонения одному Аллаху. Что касается единобожия во владычестве, это вера в то, что Аллах — Господь миров, Распоряжающийся ими, в чём не разногласил ни один из язычников и мусульман, постулируя словами Всевышнего Аллаха: **«Если ты спросишь их (язычников): “Кто сотворил небеса и землю?” — они непременно скажут: “Аллах”»** (сура «Лукман»: 25; сура «Аз-Зумар»: 38)».

После чего они (последователи Ибн Таймии) говорят: «Воистину, те, кто делает тавассуль посредством пророков и святых, просит у них заступничества и вызывает к ним при бедах, — их (пророков и святых) поклонники. Так они впали в неверие подобно тому, как впали в неверие поклонники идолов, ангелов, Масиха (Мессии Исы). Ибо они не впали в неверие из-за их убеждённости в господстве этих идолов и пр., напротив, из-за оставления единобожия в поклонении, а это относится и к паломникам могил, делающим тавассуль посредством святых, вызывающим к ним, просящим у них и требующим от них того, что в силах сделать только один Аллах, велик Он».

Более того, Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб сказал, что «их неверие хуже, чем неверие идолопоклонников». Если пожелаете, я могу привести вам его высказывания, трагические и опрометчивые.

Это резюме их позиции с некоторыми пояснениями. В нём содержится несколько тезисов. Давайте затронем их кратко и сделаем речь двухступенчатой: обратимся к разуму, а затем обратимся к преданию (устной традиции). Итак, мы скажем:

Их слова о том, что таухид делится на единобожие во владычестве и единобожие в поклонении, — подразделение, не известное ни от кого до Ибн Таймии, а также неразумное, как вы узнаете. Посланник Аллаха ﷺ никогда не говорил тому, кто обратился в Ислам: «Есть два таухида, единобожия. И ты не станешь мусульманином, пока не признаешь единобожие в поклонении (таухид аль-улюхия)» и даже не намекнул на это ни единым словом. Также ни от кого из салафов, предшественников, следованием за которыми они во всём хвастаются, не было услышано подобное. И у этой классификации нет никакого смысла, поскольку истинное божество — это истинный господь, а ложное божество — ложный господь. Ведь заслуживает поклонения и обожания лишь тот, кто является господом, владыкой.

Нет никакого смысла в том, чтобы мы поклонялись тому, в ком не убеждены, что он — господь, приносящий пользу и вред. Одно вытекает из другого, как сказал Всевышний: **«Господь небес, земли и того, что между ними! Поклоняйся же Ему и будь стоек в поклонении Ему»** (сура «Марьям»: 65). Здесь Он связал поклонение с господством. Ибо если мы не будем убеждены, что Он — Господь, Приносящий пользу и вред, то бессмысленно, чтобы мы Ему поклонялись, как мы уже сказали. Всевышний говорит: **«[Это было сделано], чтобы они не поклонялись Аллаху, Который выявляет всё сокрытое на небесах и на земле»** (сура «Ан-Намль»: 25). Аллах указывает на то, что необходимо поклоняться лишь тому, чьё могущество совершенное, так как бессмысленно поклоняться другому.

Это рациональный довод, на который указывают Коран и Сунна.

Что касается Корана, Всевышний говорит: **«И не прикажет он (Пророк) вам, чтобы вы взяли ангелов и пророков господами»** (сура «Алю ‘Имран»: 80). Здесь Аллах выявляет, что множественность господ имеет место лишь по мнению многобожников.

Невзирая на явное изречение Корана о том, что они, язычники, взяли ангелов господами, Ибн Таймия и Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб говорят, что те были единобожниками во владычестве (таухид ар-рубубия) и, по их, язычников, мнению, существовал только один господь, — и они придерживались многобожия лишь в поклонении. Юсуф (мир ему) говорил своим союзникам, призывая к таухиду, [следующее:] **«Различные ли господа превосходнее или Аллах, Единственный, Всевластный?»** (сура «Юсуф»: 39).

Кроме того, Аллах, велик Он, сказал: **«Они не уверовали в Милостивого. Скажи: “Он — мой Господь...”»** (сура «Ар-Ра‘д»: 30), то есть те не считали Его господом. Сродни этому Его слова: **«Что же касается меня, то мой Господь — Аллах»** (сура «Аль-Кахф»: 38), когда Он обращается к тем, кто отрицает Его господство, велик Он. Смотрите на их, язычников, слова в Судный день: **«Клянёмся Аллахом, мы пребывали в очевидном заблуждении, когда равняли вас (объекты поклонения) с Господом миров (Творцом)»** (сура «Аш-Шу‘а-ра»: 97—98), то есть в том, что приобщали господ, как очевидно. Смотрите на слова Всевышнего Аллаха: **«А когда говорят им (неверующим): “Падите ниц (совершите земной поклон) перед Милостивым [Аллахом]!”, они говорят: “А кто такой Милостивый? Разве мы станем поклоняться тому, кому (или чему) ты (о Мухаммад) нам велишь?”»** (сура «Аль-Фуркан»: 60). Считаете ли вы изрёкшего эти слова единобожником или признающим [господство]?! Далее,

обратите внимание на Его слова: «Они спорят об Аллахе?» (сура «Ар-Ра‘д»: 13) и на прочие аяты, их множество, мы не будем удлинять [аргументацию], приводя их.

Соответственно, у этих неверующих не имеется таухида во владычестве, вопреки утверждению Ибн Таймии. Юсуф (мир ему) не призывал союзников к единобожию во владычестве, поскольку не существовало тогда того, что называется таухид во владычестве, или же чего-то другого, что называлось таухид в поклонении, по мнению Юсуфа (мир ему). Неужто они лучше знают таухид, чем он?! Либо же они считают его ошибающимся в высказывании о господах, а не о божестве?!

Аллах сказал о принятии договора следующее: «Разве Я не ваш Господь?» Они сказали: “Да, это так!”» (сура «Аль-А‘раф»: 172). Если бы признание господства не было достаточно и оно уже имелось у многобожников, притом не приносило бы им пользы, как считает Ибн Таймия, то было бы несостоятельно заключать с ними такой договор и был бы их ответ в Судный день: «Мы не знали этого» — недействителен.

[Будь оно так], стало бы необходимо, чтобы Аллах изменил формулу договора на ту, которая обязывала бы их признание единобожия в поклонении при условии, что единобожия во владычестве недостаточно, как утверждают эти, и прочее, о чём мы могли бы написать намного шире, но от вас это и так не скрыто. Как бы там ни было, Он, Аллах, довольствовался их [признанием] таухида во владычестве. Однако если бы единобожие во владычестве и единобожие в поклонении не были взаимосвязаны, то Аллах потребовал бы [от них] признать также единобожие в поклонении. К этой категории относятся слова Всевышнего Аллаха: «И Он — Тот, Кто в небесах Бог (илих) и на земле Бог» (сура «Аз-Зухруф»: 84). Ведь Он — Божество на земле, даже если

там не будет существовать тот, кто поклоняется Ему, как, например, [будет] в Конце времени. Если они скажут, что Он — Божество на земле, то есть Тот, Кто заслуживает поклонения, мы скажем: значит, нет разницы между господом и богом, ведь заслуживает поклонения лишь господь, и всё. Диспут Фирауна с Мусой (мир ему) был только о владычестве, посему он сказал: **«Я — ваш всевышний господь»** (сура «Ан-Нази‘ат»: 24), после добавил: **«Если ты будешь поклоняться иному богу, помимо меня, то я помещу тебя к заключённым (в темницу)»** (сура «Аш-Шу‘ара»: 29). Нет никакой нужды удлинять [аргументацию] здесь.

По части [довода из] Сунны — это допрос ангелами умершего о Его госпде, не о божестве, так как они не делают различий между господом и божеством, поскольку они не являются таймитами и не поступают опрометчиво. Согласно позиции этих [людей], они, ангелы, должны были спросить умершего: «Кто твой Бог?», а не «Кто твой Господь?», либо же и то и другое.

Теперь о том, что касается слов Аллаха: **«Если ты спросишь их: “Кто сотворил небеса и землю?” — они непременно скажут: “Аллах”**» (сура «Лукман»: 25; сура «Аз-Зумар»: 38). Они (многобожники) своими устами глаголют о том, чего нет в их сердцах, отвечая на вызов времени, вынужденные [ответить] так из-за очевидных доводов и ясных аргументов. Скорее всего, они говорят то, что едва ли утвердилось в их сердцах либо дошло до них, доводом чему [служит] то, что они примешивают к этим своим словам ложь и что они приписывают пользу и вред кому-то, помимо Него, а также доводом [служит] то, что они абсолютно не знают об Аллахе и предпочитают Ему других даже в мелочных вещах.

Если вам угодно, обратите внимание на их, язычников-адитов, слова, обращённые к Худу (мир ему): **«Мы лишь**

скажем, что один из наших богов причинил тебе зло» (сура «Худ»: 54). Каким образом Ибн Таймия утверждает, что они были убеждены в том, что «идолы не вредят и не приносят пользу» и т.д.?!

Далее, обратите теперь внимание на их (язычников) слова о своих посевах и скоте: **«Это (часть) — Аллаху, а это — сотоварищам (лжебожествам). То, что предназначено сотоварищам, не попадает Аллаху, а то, что предназначено Аллаху, попадает сотоварищам»** (сура «Аль-Ан'ам»: 136). Вот так они предпочли своих сотоварищей Аллаху, велик Он, в мельчайших, ничтожных делах.

Всевышний сказал, поясняя их убеждения в отношении идолов: **«Мы не видим с вами ваших заступников (лжебожеств), о которых вы утверждали, что они для вас — сотоварищи»** (сура «Аль-Ан'ам»: 94). Соответственно, Он упомянул, что они были убеждены, что те сотоварищи (Аллаха) для них.

К этому относится также высказывание Абу Суфьяна в день [битвы при] Ухуде: «Хубал¹ превелик!», на что Пророк ﷺ ответил ему: «Аллах Превелик и Возвышен!»

Смотрите на это, затем ответьте нам: что вы думаете о таухиде, который приписывает им Ибн Таймия? Ведь он утверждает, что они в этом [таухиде во владычестве] подобны мусульманам, один в один, они отличаются лишь в единобожии в поклонении!

После чего обратите внимание на слова Всевышнего: **«Они не уверовали в Милостивого. Скажи: “Он — мой Господь...”»** (сура «Ар-Ра'д»: 30). Соответственно, они не считали Его господом. Подобны этим слова Всевышнего: **«Что же касается меня, мой Господь — Аллах»** (сура «Аль-

¹ Хубал — один из главных идолов, которому в древности поклонялись жители Мекки, который они поместили в Каабе.

Кахф»: 38), обращённые к тем, кто отрицал Его господство. И взгляните на их, язычников, слова в Судный день: **«Клянёмся Аллахом, мы пребывали в очевидном заблуждении, когда равняли вас (объекты поклонения) с Господом миров (Творцом)»** (сура «Аш-Шу‘ара»: 97—98). Имеется в виду: брали вас господами, как это очевидно тому, кто добросовестен. Кроме того, взгляните на следующие слова Всевышнего: **«А когда говорят им (неверующим): “Падите ниц [совершите земной поклон] перед Милостивым [Аллахом]!”, они говорят: “А кто такой Милостивый?”»** (сура «Аль-Фуркан»: 60). Неужто мы посчитаем это изречением единобожника или же признающего [единобожие в господстве]?! Теперь присмотритесь к словам Аллаха: **«Они спорят об Аллахе?»** (сура «Ар-Ра‘д»: 13). Да и прочие аяты, коих множество, [свидетельствуют против них].

Однако более очевидны, чем это, слова Всевышнего Аллаха: **«Не оскорбляйте тех, к кому они (многобожники) вызывают помимо Аллаха (лжебогов), не то они станут оскорблять Аллаха из враждебности и по невежеству»** (сура «Аль-Ан‘ам»: 108). И прочее, пояснение чего затянется.

Считаете ли вы, что они после этого исповедовали таухид, о котором допустимо говорить, что это (здоровое) убеждение?!

Что же до таймитов, они после всего этого утверждают, что те были единобожниками в господстве и что посланники сражались с ними во имя единобожия в поклонении, из-за одного лишь которого они впали в неверие.

И мы не понимаем, какой смысл в этой классификации, если многобожники вместе с тем не верили пророкам, отвергли ниспосланное к ним, дозволили запретное, отрицали Воскресение и Судный день, утверждали, что у Аллаха есть супруга и дитя и что ангелы — дочери Аллаха; **«Воис-**

тину, по своей лживости они говорят (об Аллахе): “Аллах родил”. Несомненно, они — лжецы» (сура «Ас-Саффат»: 151—152), и прочие вещи. [Выходит, что] не из-за всего этого сражались с ними, язычниками, посланники, а только лишь из-за единобожия в поклонении, как они, таймиты, считают. И язычники притом подобны мусульманам или же (вторые) более неверующие, чем те, по мнению Ибн Абдуль-Ваххаба¹.

Хотя нам это и не вменяется в обязанность, но мы скажем им (таймитам) после этого следующее: допустим, что имеется разница между единобожием в поклонении и единобожием в господстве — как они утверждают, — но даже так тавассуль не противоречит таухиду в поклонении. Поскольку он, тавассуль, не является поклонением вовсе — ни с позиции лексики (лугата), ни [со стороны] Шариата, ни в сложившихся обычаях людей (‘урфе)², и ни один [из богословов] не говорил, что обращение (нида³) или просьба через праведников являются поклонением [им], а также По-

¹ Ибн Абдуль-Ваххаб пишет в книге «Аль-Кава’ид аль-арба’а» («Четыре основы»): «*Четвёртое правило*: многобожники нашего времени хуже в своём многобожии, чем люди Первой Джахилии, поскольку первые проявляли многобожие в благоденствии и выказывали искренность при несчастье — а многобожники нашего времени в своём многобожии постоянны и в благоденствии, и в несчастье». Под «многобожниками нашего времени» Ибн Абдуль-Ваххаб подразумевает мусульман, обращающихся с просьбой о помощи к умершим пророкам и святым, а под «Первой Джахилией» — доисламский период времени, то есть время, предшествовавшее призыву Посланника Аллаха ﷺ.

² ‘Урф (араб.: обычай; обычное право) — один из источников исламского права (фикх), представляющий собой традиционно распространённые в мусульманском обществе мнения. Применение ‘урфа (т.е. обычного права) в исламском праве возможно в том случае, если нет прямых доказательств из Корана и Сунны.

³ Нида (араб.: обращение, воззвание) — это в узком смысле обращение к умершему.

сланник ﷺ не сообщил [нам] об этом. Если бы они (такие обращения о помощи и просьбы) были поклонением или же чем-то походящим на поклонение, то они запрещались бы как в отношении живого, так и в отношении умершего.

Общеизвестно, что просящий через другого просит Всевышнего Аллаха только через степень пророка или святого. Нет сомнений в том, что они (те, через кого просят Всевышнего) имеют какую-то степень пред Аллахом, велик Он, при жизни и после смерти.

Если кто-то приведёт в качестве возражения то, что Аллах ближе к нам, чем яремная вена, так что не нуждается в посреднике, мы ответим ему так: В чём-то ты осведомлён, но, тем не менее, ускользнули от твоего внимания несколько вещей, так как из этой твоей точки зрения следует необходимость оставить причины и средства во всём, а также следует отсутствие заступничества в День Суда, но оно, заступничество, — общеизвестное из религии [положение], однако же, если исходить из этой позиции, в нём нет никакой нужды, ведь Аллах, свят Он и велик, не нуждается в посреднике, ибо он ближе, чем посредник. Также [из этой точки зрения таймитов] следует неправильность слов Умара ибн аль-Хаттаба (да будет доволен им Аллах): «Воистину, мы обращаемся к Тебе посредством дяди Твоего пророка, Аббаса...».

В общем [говоря], следует «прикрыть дверь» причин, следствий, средств и посредников, что противоречит Божественному обыкновению (порядку)¹, на котором выстроены все эти миры с самого их начала до самого конца. Более того, из этого их допущения (гипотезы), вытекает, что таймиты и сами включены в то, о чём вынесли решение о му-

¹ *Ас-сунна аль-Иляхия, или ас-сунна аль-кавния* — порядок, установленный Богом в Мироздании посредством физических, социальных и пр. законов.

сультманах. Ведь они сами не смогут оставить причины или же оставить посредников, напротив, они больше остальных людей имеют связь с ними или опору в виде посредников.

И мы не упустим [случая] сказать, что разница между живым и умершим в этом положении не имеет значения, ибо обращающийся, просящий через другого не просит ничего у умершего, а просит лишь у Аллаха, обращаясь к нему посредством достоинств умершего перед Ним, Его любви к Нему и т.п. Неужто в этом есть обожествление умершего или поклонение ему? Или в этом [придаётся ему] бесспорное право? Просто эти [таймиты] — люди опрометчивые, не проводящие исследования. Каким образом [они так утверждают], в то время как дозволенность тавассуля и даже его одобрение известны всем мусульманам?!

Изучите книги четырёх мазхабов, хотя бы ханбалитского мазхаба, в разделе «Этика посещения [усыпальницы] Пророка ﷺ», и вы найдёте, что они (учёные мазхабов) посчитали желательным обращение через него к Аллаху (тавассуль). [Так было] до тех пор, пока не объявился Ибн Таймия и не нарушил консенсус (иджма‘) и не стал противостоять тому, что вложено в природу [человека], противореча в этом разуму и преданию (устной традиции).

Мы остерегаемся затягивать здесь нашу речь, поэтому ограничимся сказанным и отложим диалог о святых, их возвеличивании и просьбе у них (истигасе) — обещаем (затронуть это) к следующему номеру, если будет на то воля Господня.

**ЕДИНОБОЖИЕ В ПОКЛОНЕНИИ —
ЕДИНОБОЖИЕ ВО ВЛАДЫЧЕСТВЕ**

часть 2

*Раскололся наш народ без повода,
Так постигла нас и наш народ беда.*

Мы писали об этом в предыдущем номере, напишем сегодня и, наверное, будем писать об этом в будущем. Мы лишь хотим таким образом защитить святость Ислама, проявляя ревность, от этого течения, которое обратило его в борьбу вместо спокойствия (мира). Если бы всё было именно так, как они утверждают, Ислам не являлся бы религией милости, любви и мудрости и общемировой религией. Наоборот, он был бы религией споров, раскола, розжига и разрушения и годился бы только упрямам и отчуждённым группам.

Мы преследуем, затрагивая эту тему, только одно: [добиться,] чтобы мусульмане не спорили и не разобщались друг с другом из-за вещей, в которых есть полемика и [по которым] имеется разное мнение.

Этим людям, обвиняющим мусульман в неверии, стоило бы проявлять уважение к мнению других. Мы не хотим от них, чтобы они следовали за другими, напротив, только чтобы оставили их вольными, как они и были. И чтобы они придавали значение всем этим учёным — учёным Наставления. У них (учёных) имеется своё здоровое мнение, верное рассуждение и праведные предшественники [в этом].

Им следует знать, что людям вменяется в обязанность воздерживаться от спора во всём, что является предметом диспута и местом для иджтихада¹. Ведь область обширна: сподвижники, табиины и табиу [ат-табиины] часто полемизировали между собой, но проявляли любовь друг к другу. Даже имам Малик неоднократно дискутировал с

¹ *Иджтихад* (букв.: усердствование, старание) — деятельность учёного-богослова в изучении и решении вопросов богословско-правового характера или суждение муджтахидов.

Муджтахид — мусульманский учёный-богослов, который имеет право выносить самостоятельные суждения (иджтихад).

имамом аш-Шафи'и (да будет доволен ими обоими Аллах), и аш-Шафи'и во многих вещах не соглашался с ним, хотя являлся его учеником. Учёные говорят: не вменяется в обязанность порицать порицаемое, если относительно него нет консенсуса! А как же куфр, о котором говорится в достоверном хадисе, что неверие вернётся к одному из них, обвиняющих в нём? Как же убийство, которое позволяют эти [такфиристы]?!

Пророк ﷺ раскритиковал Усаму, когда тот убил [на поле брани] того, кто произнёс: «Ля иляха илля-Ллах» («Нет бога, достойного поклонения, кроме Аллаха»), [якобы] желая сберечь свою жизнь, в понимании Усамы, но Пророк ﷺ не принял от него этого оправдания и не удовлетворился такой его трактовкой.

Мы не перестаём удивляться с них (таймитов). Как они вменяют другому в обязанность следовать за собой, притом что тот, их оппонент, декламирует несостоятельность их позиции и приводит на это аргумент из Писания, Сунны, разума и традиции? Достигли ли они степени безгрешности (масума), за которой следует следовать людям и [которой] нельзя противоречить? Неужто они непогрешимы, поэтому нам ни в коем случае нельзя выражать своё несогласие?! Мы немного уступим и скажем им: вменяете ли вы нам в обязанность таклид — следовать за собой, и при этом сами же запрещаете таклид — следовать (за учёными)? Или вы вменяете нам в обязанность следовать вам, но притом и мы, и вы — муджтахиды?!

Мы спрашиваем у них: [разве] сподвижники и табиины подразделяли таухид на единобожие во владычестве и единобожие в поклонении и призывали к этому людей? Ответ же [заключён] в том, что ни от кого из них, сподвижников и табиунов, не слышали подобного. Почему нам непозволительно позволительное им?!

К признакам обладающих основательными знаниями относится уважение к высказыванию имамов и к позиции, на которой сошлась умма. Что касается их (таймитов) лидера Ибн Таймии, от него (его критики) никто не уберётся, даже Абу Бакр, Умар, 'Али и Фатима (да будет доволен ими всеми Аллах). Мы не можем писать шире на эту тему прямо сейчас.

К признакам обладающих основательными знаниями также относится и то, что вы замечаете в них, что они постоянно склонны к лёгкости и простоте, зная о снисходительности Ислама и о том, что он, Ислам, — лёгкость, в которой нет затруднения, и воплощая на практике то, как обходился сам Пророк ﷺ с мусульманами; и [вы замечаете в них], что они порицают лишь то, относительно чего состоялся консенсус, если не ведут в чём-то полемику. Таким же образом поступали имамы Наставления друг с другом, ибо там, где имеют место иджтихад и умозрение, область обширна, придерживаясь того, что если муджтахид ошибётся, то ему положено одно вознаграждение (от Аллаха), а если же вынесет правильное решение, то две награды (от Аллаха), как говорится в достоверном хадисе.

К их (обладающих знаниями) признакам относятся ещё непридавание себе святости и неприношение людей, так как они знают [о себе], что не безгрешны и не святы; а значит, они не вменяют другим в обязанность обращаться к своему мнению и подчиняться себе однозначно, в отличие от того, что делали хариджиты в прошлом и продолжают делать сейчас.

К их (обладающих знаниями) признакам относится и то, что они ведут диспут с другими наилучшим образом и что если истина выявится в руках другого, то они придерживаются её, как это известно от праведных предшественников (салаф салих). Что касается приверженцев собственных страстей, они всему упомянутому противоположны, даже

если постятся, молятся (совершают намазы) и практикуют внешние виды поклонения настолько, что по сравнению с их намазами любой из нас посчитает ничтожно малыми свои намазы, а по сравнению с их постами — свои посты.

Несомненно, Пророк ﷺ поведал нам, что те призовут к Писанию Аллаха, но, тем не менее, они сами к нему отнюдь не причастны, и что страсти бушуют в них подобно тому, как бушует бешенство в носителе, проникая в каждую его вену и сустав. Будто бы Пророк ﷺ предостерегал нас от того, чтобы связываться с ними, [потому что] остерегался, что их недуг перейдёт к нам самим, как переходит вирус бешенства, который легко передаётся и тяжело излечивается. Да воздаст ему Аллах от нас лучшим, чем можно воздать пророку за свою умму — общину.

Вряд ли ты найдёшь в одном из них (хариджитов) то, что восхитило бы тебя из знания или деяния, без того, чтобы обнаружить в нём параллельно то, что аннулирует это и превышает [пользу своим вредом]. Тайна сего в том, что они следуют за собственными страстями, и эти [страсти остаются] с ними, куда бы те ни пошли. Тот же, кто следует за собственной страстью, непременно собьётся с пути.

Признак искренней веры и, более того, признак здравого смысла — чтобы [человек] подозревал себя [в ошибке] и обращался к тому, на чём сошлась непогрешимая община — умма, о которой свидетельствовал Посланник Аллаха ﷺ, что она не объединится на заблуждении. Тем не менее, мы обнаруживаем, что по большей части этому движению (таймитам) характерно почитать только свой интеллект, придавать святость собственным страстям и не придавать значения обвинениям других в заблуждении и неверии. А также мы обнаруживаем, что они из числа хариджитов, от которых [исходит] больше всего вреда Исламу и мусульманам, о чём сообщается в достоверном хадисе, в котором говорится,

что «они худшее творение и создание», и ещё говорится об их упрямстве по причине упоённой любви к страстям, что «они не вернутся в Ислам, пока не вернётся стрела назад [в колчан]», притом что любой из нас находит свой намаз ничтожным в сравнении с их намазом и т.д. И нет в этом ничего удивительного, ведь корифеи и монахи обладали воздержанностью и аскетизмом в дольном мире, отстранённостью от мирского и [практиковали] прочие виды борьбы с эго, которыми в совершенстве не овладело множество достойнейших мусульман, притом что это не принесло им пользы; **«Разве тот, кому [сатаной] было представлено прекрасным его злодеяние, и он увидел его прекрасным, [подобен тому, кому Аллах даровал иман и наставил на истинный Путь и он видит хорошее хорошим, а плохое — плохим]? Поистине, Аллах вводит в заблуждение кого пожелает (оставляя его без Своего содействия) и ведёт [к истинному пути] кого пожелает»** (сура «Фатыр»: 8).

Поистине, мы не перестаём удивляться их разграничению между единобожием в поклонении и единобожием во владычестве, и это приводит к [идее], что многобожники веруют в единобожие во владычестве, хотя Всевышний Аллах сказал: **«Они признали господами помимо Аллаха своих книжников и монахов»** (сура «Ат-Тавба»: 31). Неужто в аяте под господами подразумевается что-то помимо божеств и прочее, что мы упомянули в нашей предыдущей статье, посвящённой критике этого тезиса, измышлённого ими, ибо мы ни от кого не слышали, чтобы они называли язычников (многобожников) единобожниками, кроме Ибн Таймии и Ибн Абдуль-Ваххаба.

Как итог мы хотим этим установить то, что всякому, кто беспокоится за себя и свою религию, вменяется в обязанность остерегаться такфира по мере возможности, ведь дозволение крови мусульман, молящихся и признающих еди-

нобожие, — непомерная ошибка. Поскольку сберечь кровь тысячи неверующих лучше, чем пролить кровь одного мусульманина, как сказал Худжат аль-Ислям аль-Газали и др.

Здесь стоит указать, что ширк (многобожие или язычество) и куфр (неверие) обязательно должны быть осмысленные.

Мы не ведаем, как они (таймиты) обвиняют в неверии за просьбу о помощи [у умершего] (истигасу) и тому подобное. Ведь если просящий о помощи просит у Аллаха через святость этого умершего пред Ним, то всё очевидно, но если просит у самого святого, то просит только лишь с убеждением, что Аллах даёт ему духовную силу, подобную силе ангелов, то есть [святые] действуют по дозволению Аллаха. Есть ли в этом обожествление святого? Если мы гипотетически допустим, что мы ошибаемся в этом, то и тогда в нём (таком действии) нет ширка (многобожия) и куфра (неверия). Напротив, мы будем как тот, кто просит у инвалида о помощи, из-за того что мы считаем, что он (инвалид) здоров и не ограничен в возможностях, притом что воздействие душ и [божественные] дары (сверхъестественные способности) пророкам и святым (авлия) установлены бесспорными доводами. Пусть они (таймиты) и упорствуют [в обратном].

В сущности говоря, мы скажем, что эти просящие о помощи [у умерших] убеждены в том, что Аллах дал этим святым дары, которых не дал другим, это [логически] допустимо — оппоненты не в силах отвергнуть это. Они говорят, что те (просящие о помощи) убеждены [в наличии] у них (святых) божественности (аль-улюхия), хотя такого никто не говорит, разве что с позиции тех, кто плохо думает о мусульманах, чиня тем самым произвол и проявляя упрямство. Даже если мы допустим, что это сомнительная [практика], будет ли достаточно одного сомнения для вынесения такфира и казни?!

Истигаса, по нашему мнению, выстраивается на том, что пророки и святые (авлия) [будут находиться] в своих могилах подобно мученикам (шахидам), даже более того, в лучшем [положении], чем те. Так что они способны обратиться к Всевышнему Аллаху в дуа за просящего у них о помощи. Более того, они и сами способны помочь, как помогают ангелы роду человеческому. Ведь души обладают самостоятельностью в Барзахе¹, на что имеется множество доводов, о которых подробно говорит Ибн Каййим², а он — один из имамов этих [людей]. Ибн Таймия устанавливает у умерших [способность] слышать и их ответ на салам в фетвах и других [трудах], ссылаясь на достоверные хадисы об этом. Он упоминает в своих книгах, что Саид ибн аль-Мусайаб услышал азан, доносившийся из могилы Посланника Аллаха ﷺ в дни Аль-Харры³. Следовательно, если он попросит у них (умерших пророков и святых) о помощи, то это сродни тому, как попросить о помощи у живого, один в один, так как, по нашему мнению, они живы [в своих могилах] и даже более влиятельны и самостоятельны, чем живые.

Если даже мы предельно снизойдём [до позиции оппонентов] и допустим гипотетически, что мы ошибаемся в упоминутном, то и в таком случае нет повода для такфира. Ибо они [должны] обратиться к просящим у умерших со словами: «Вы допускаете ошибку в этом, так как они, умершие, не живые и не способны на то, что было раньше [при жизни]».

Теперь наш диспут с ними будет базироваться на том, слышат, осознают и обращаются ли в дуа (мольбах) умершие или

¹ Барзах (перев.: преграда) — в исламской эсхатологии промежуточный план (пространство), в котором пребывают человеческие души в период между смертью и Днём воскресения.

² Имеется в виду его известный труд «Ар-Рух» («Душа»).

³ Во время битвы при Аль-Харре (63 г. х./ 683 н. э.), произошедшей между мединцами с одной стороны и Омейядами во главе с Язидом ибн Муавией — с другой.

они подобны неодушевлённому предмету, не способны ни на что из вышеупомянутого. Мы говорим, что [правильно] первое, опираясь в этом на Писание, Сунну и достоверные предания о чудесах святых, видениях праведников и благодатей Пророка ﷺ, которые осуществляются для обращающегося к нему с просьбой о помощи и заступничестве (шафа'ате) при посещении его могилы, о чём явственно говорят книги учёных четырёх мазхабов, даже ханбалиты [говорят об этом] при упоминании этики посещения его [святыни].

Оппоненты же утверждают, что [верно] второе и что умершие обратились в ничто, как считают материалисты; но когда ты ставишь их в тупик ясными доводами, они говорят: те живы [в могилах], но поглощены муками либо наслаждением.

Это их изречение — вымысел, мы не скажем: риторика¹, оно (их изречение) куда ниже этого! Моё мнение, что они говорят это своими устами, но этого нет в их сердцах, однако здесь неуместно пояснять этот [тезис]. Поскольку испытывающий наслаждение свободен и самоволен и испытываемое наслаждение не противоречит тому, что он обращается в дуа к Аллаху за кого-то из мусульман, наоборот, возможно, он посчитает одной из милостей оказание посильной помощи сыну и любимцу.

Доводы на это, несомненно, сообщены множеством передатчиков (мутаватир²) и распространены (мустафиз), в частности видения праведных людей, например хадис (предание) сподвижника Биляля ибн аль-Хариса (да будет доволен им Аллах), приведённый в трудах аль-Байхаки и Ибн

¹ Риторический аргумент.

² Мутаватир — увиденные, услышанные и переданные достаточно большим количеством независимых друг от друга рассказчиков сообщения, наличие которых, согласно доводам разума, исключает недостоверность.

Абу Шайба. В нём говорится, что Билял пришёл к могиле Пророка ﷺ и сказал: «О Посланник Аллаха, попроси дождь для своей уммы — то есть сделай дуа за них», и тогда Пророк ﷺ явился к нему во сне и сказал: «Обрадуй же Умаратем, что им будет дан дождь, и скажи ему: “Будь осмотрительнее, будь осмотрительнее!”» Или, например, видение Пророком ﷺ [во сне] Джа‘фара, летящего на двух крыльях с ангелами, которые сообщили его семейству радостную весть о дожде, и оно упомянуто в сборнике «Аль-Мустадрак» и в других сборниках в разных формулировках, а также, к примеру, видение Умму Саламой Пророка ﷺ, который сообщил ей об убийстве Хусейна, и это передано в «Аль-Муснаде» и в прочих трудах.

Достаточно в этом диспут Адама с Мусой¹ (мир им) и множество увиденных Пророком ﷺ случаев в Ночь Вознесения (аль-Ми‘радж), особенно консультация Мусы в отношении намаза и гарантия Ибрахима (мир ему) в отношении детей правоверных. Обратите внимание, как Муса (мир ему) молился в могиле, а затем Посланник Аллаха ﷺ видел его на Шестом Небе и в числе пророков в аль-Байт аль-Мукаддасе («Священном доме»). Есть ли в этом невозможное? Мы же скажем: у них (пророков) ангельское состояние, которому нет аналогии [в физическом плане].

¹ Абу Хурайра (да будет доволен им Аллах) передаёт, что Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Адам вступит в диспут с Мусой. Муса скажет: “Ты — Адам, чья ошибка вывела нас из Рая!” Адам ответит ему: “Ты — Муса, которого Аллах избрал для посланничества и разговора с Собой. И ты порицаешь меня за то, что я совершил нечто такое, что Аллах предопределил мне до того, как Он создал меня?” Так Адам победит Мусу в споре» (передал аль-Бухари в «Ас-Сахихе», № 3409). Богословы имеют несколько мнений относительно данного диспута между праотцом Адамом и Мусой (мир им): некоторые учёные считают, что этот диспут произошёл в физическом мире, то есть Всевышний воскресил их для диалога и диспута, или же воскресил Адама при жизни Мусы; другие полагают, что их души встретились на Небесах.

Вы прекрасно знаете, что Азраила (мир ему) не отвлекает забирая одной души от забирая другой и вместе с тем забирая души не отвлекает его ни на миг от поклонения, к тому же положение Барзаха отличается от положения дольнего мира. Абу ат-Тайиб аль-Мутаннабби сказал, что даёт подобное значение, даже если не касается того, о чём [мы говорим]:

*Точно полная луна: где бы ни был, узришь её,
Она сияет пред твоим взором пронзительно.
Однако Мир законов ограничивает её.*

Огромная ошибка судить об одном мире положениями другого. Умар (да будет доволен им Аллах) запрещал повышать голос в мечети Посланника Аллаха ﷺ. Имам Малик аль-Мансур также запрещал повышать голос там. Госпожа Аиша (да будет доволен ею Аллах) запрещала наступать на столбы в жилищах, соседствующих с усыпальницей Пророка ﷺ, остерегаясь, что это как-то навредит Посланнику Аллаха ﷺ; она же входила туда, в усыпальницу, завязав своё покрывало после похорон Умара, стесняясь Умара. И прочее, известное из сборников хадисов и преданий.

Если бы они (пророки и праведники) были оторваны от этого (физического) мира полностью, как говорят эти (таймиты), то не было бы для её (Аиши, да будет доволен ею Аллах) поступков смысла, особенно [поступков,] выходящих за рамки рационального по обыкновению (порядка, установленного Богом в Мироздании), как, например: предоставление [информации] Пророку ﷺ о деяниях [уммы], просьба о прощении нам грехов и ответ на салам¹ тому, кто здоровается с ним. Всё это, бесспорно, достоверно установлено. Мы писали об этом в прошедшем году.

Посланник Аллаха ﷺ запрещал вредить умершему, ломать его кости, сидеть на могиле, остерегаясь причинить

¹ Приветствие словами «Ас-саламу алейкум» («Да воцарится мир над вами»).

ему ущерб и прочее, а этого (такой информации) премного, но у нас получится в этой на скорую руку написанной статье только намекнуть на это и указать на подтекст.

Мы не прекращаем повторять, что если бы обо всём этом¹ было сказано только в одном хадисе о Вознесении, а именно о печали нашего господина Мусы (мир ему) за сынов Ибраиля, о консультации Пророку ﷺ об обязательном намазе, о собрании пророков в аль-Байт аль-Мукаддасе («Заповедном Доме») и о проповеди пророков, то и этого было бы вполне достаточно.

Ибн Каййим упомянул в книге «Ар-Рух» («Душа») хадис о диалоге пророков о Часе [Суда] и о том, что, когда придёт Иса (мир ему), Час будет [близок], как роды роженицы. Если же всё обстояло так, как говорят эти [таймиты], то во всём этом не было бы никакого смысла.

И в довершение всего мы допускаем, что они правы в том, что говорят, а мы гипотетически ошибаемся, так приводит ли это к ширку или куфру?! Мы сказали некоторым здраво-мыслящим обывателям на дне рождения Хусейна (да будет доволен им Аллах) в то время, когда один из них сказал: «О Посланник Аллаха!», следующее: «Несомненно, ваххабиты обвинят тебя в куфре за твои слова “О Посланник Аллаха!”», как об этом говорится в книге «Аль-Хадия ас-санния»² и прочих книгах». Тогда он сказал мне: «Мы говорим: “О Посланник Аллаха!”», и в том значении, которое мы вкладываем в эти слова, нет никакого повода для обвинения в неверии. Если бы мы говорили в таком значении, какое вкладывают они, то есть обожествление Посланника, то мы были бы кафирами

¹ Жизни умерших пророков в Барзахе.

² Книга «Аль-Хадия ас-санния ва-т-тухфат аль-ваххабия ан-надждия» принадлежит ваххабиту Сулейману ибн Сахману ан-Наджди (1850–1931). Была написана по велению султана Абдуль-Азиза Аль Сауди (1875–1953).

(неверующими)». Этот его ответ поразил нас — и мы задали вопрос: «Слышит ли он тебя, в то время как ты здесь, а он — в Медине?» На что он не смог убедительно ответить.

Мы же скажем: безусловно, мысль об этом как о чём-то невероятном исходит из проведения аналогии между сокрытым и явным, поскольку мы знаем, что слух наших физических оболочек воспринимает [звуки] только на ограниченных, маленьких расстояниях. Но что нам известно о расстоянии, на котором воспринимает духовный слух? Что нам дано знать об этом? Как мы постигнем то, что Умар (да будет доволен им Аллах), будучи в Медине, сделал так, чтобы его слова услышало войско, находящееся в Нехавенде, на земле неарабов?

Причина ошибки в этом и подобном — это то, что мы проводим параллели между положениями разных миров, хотя каждый мир обладает своими особенностями и законами, которые отсутствуют у другого. Так что аналогия между Миром душ и Миром физических тел более всего несостоятельна и недействительна. Те же, кто ограничивается тем, что узнали из положений всего лишь этого мира, — несомненно материалисты, а не последователи посланников. «Так нет же, они объявляют ложью знание, которое не способны постичь и толкование которого ещё не свершилось» (сура «Юнус»: 39).

Что касается вашего утверждения, что совершающие истигасу, просят то, на что способен только Аллах, это высказывание безосновательное, сродни миражу, который видит [издали] испытывающий жажду, но только пока не подойдёт к нему и не найдёт ничего.

Во-первых, мы скажем:

Допустим, дело обстоит именно так, и просящий [у умершего] ошибся и перепутал невозможное с возможным, непосильное с посильным в отношении человека; так неужели это будет куфром или же его всё-таки оправдают по

незнанию и (допущенной) ошибке? Притом что он, во всяком случае, не был убеждён в божественности [того, у кого просил].

Во-вторых, мы скажем вам:

Мы не утверждаем, что умерший способен выполнить просьбу самодостаточно, сам по себе. Наоборот, мы говорим, что он делает это с позволения Аллаха, — иначе говоря, мы скажем, что Он даёт ему дары, которые вы не в силах уразуметь. Разве вы знаете, что Аллах может даровать Своим приближённым рабам, любимцам, а что не может? Есть ли, по вашему мнению, какие-то достоверно установленные границы для этого, которые Аллах не мог бы преодолеть в отношении этих рабов? Было ли перемещение трона Билкис за один миг тем, что в силах этого человека, по-вашему? Было ли возвращение глаза Катаде (да будет доволен им Аллах) — когда он вытек ему на щёку, Катада пришёл к Пророку ﷺ, и он вернул сподвижнику глаз, и тот был наиболее прекрасный из его двух глаз, — из того, на что способен человек? Было ли наблюдение Умаром ибн аль-Хаттабом [издалека] отряда и войска в землях неарабов тем, что в силах человека? Или было ли то, что Умар сделал так, чтобы его голос слышало войско в Нехавенде, тем, что в силах человека?

Являются ли слова сынов Исраила¹ Мусе (мир ему): «Если ты отведёшь от нас это наказание, то мы непременно уверуем в тебя...» (сура «Аль-А‘раф»: 134) [просьбой] о том, что в силах человека? Есть и прочие примеры, но они пространные и затянутые. Разве не все чудеса такие: человек не в силах осуществить их по обыкновению, но способен на это при наделении Аллахом силой?

¹ Скорее всего, здесь произошла путаница, так как в аяте речь идёт о Фирауне и его народе, которые обратились к Мусе (мир ему) и обещали отпустить его и сынов Исраила, если наказание прекратится.

Неужели вы проводите аналогию между душами и телами? Знаете ли вы законы, [по которым они существуют], и то, к чему вернуться? Либо же это аналогия между сокрытым и явным, как мы говорили? В таком случае это аналогия при [имеющемся] различии, более того, при тысяче различий. Когда вы узнали, что сыны Исраила потребовали от 'Исы (мир ему), чтобы он воскресил умершего и вылечил слепого и больного проказой, сказали ли вы тогда: «Это то, на что не способен человек»? Когда вы узнали, что Пророк ﷺ ударил по горе Ухуд и велел ей, чтобы она была неподвижна и непоколебима, сказали ли вы тогда: «Это то, на что не способен человек»? Когда вы узнали, что он повелел дереву, и оно подчинилось его воле и пробороzdило дорогу, сказали ли вы тогда: «Это то, на что не способен человек»? Когда вы узнали, что вода била ключом между его пальцев, сказали ли вы тогда: «Это то, на что не способен человек»? И прочее, пришедшее в достоверном предании, оспаривать которое вы не сможете!

Вместе с тем мы говорим, что всё это в силах человека через дуа, ибо то, на что нет сил у человека самостоятельно, возможно через дуа. Ведь творящий в действительности — это Аллах и только. А тот, кто просит о помощи у Пророка ﷺ, например, не имеет в виду ничего другого!

Мы знаем, что Посланник Аллаха ﷺ просит нам прощения грехов после своей кончины, как об этом сказано в достоверном хадисе: «Моя жизнь благо для вас...»¹. Мы по-

¹ Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Моя жизнь благо для вас! Вы совершаете какие-то дела (требующие ответа) и находите ответ (посредством вашего Пророка и получаете прощение грехов). Моя смерть (также) благо для вас. [После моей смерти] мне будут показывать ваши деяния, и если я увижу хорошее, то воздам хвалу Аллаху за это, а если увижу плохое, попрошу прощения у Аллаха для вас» («Муснад аль-Баззар», № 1925). Аль-Вали аль-'Ираки указал на то, что цепочка передатчиков хадиса является отличной. Аль-Хайсами говорит, что передатчики на-

яснили достоверность хадиса без преувеличений в прошлогоднем выпуске, и мы могли бы написать об этом намного шире здесь, так как слышание умерших и их восприятие несомненны для тех, кто верит в Аллаха и в пришедшее от Его Посланника ﷺ, как сказал ас-Суюти в своём стихе:

*О внимании умерших к речам творений всецело
До нас из книг в преданиях (от салафов) дошло.*

Мы впереди затронули [тему о том], что Ибн Таймия сам упоминает о Саиде ибн Мусаййабе, который услышал доносившиеся из могилы Пророка ﷺ азан и икамат во время битвы при аль-Харре. Что касается их [позиции] о том, что сие [обращение к умершему] — поклонение, а поклонение кому-то, кроме Аллаха, — куфр, это их омерзительное необдуманное высказывание. Ибо когда те посчитали, что возвеличивание — это поклонение либо что всякая просьба — это поклонение, то привели доводы собственной дурости. Ведь мы обнаруживаем, что братья Юсуфа (мир ему), несомненно, пали ниц перед ним, а ангелы — перед Адамом (мир ему), притом нет большего проявления уважения, чем земной поклон, из чего следует, что возвеличивание само по себе не многобожие, каким бы ни было. Но если это действительно сущностный признак многобожия, ширка, то он обязательно был бы неразлучной, постоянной его чертой. Так что возвеличивание не представляет собой поклонения, кроме того случая, когда вместе с ним присутствует убеждённость в господстве.

Теперь о том, что касается обращения (дуа), за которое они держатся и которым постулируют, например в словах Всевышнего: **«Не вызывайте же ни к кому наряду с Аллахом»**, как и во множестве прочих аятов, которые ниспосланы о язычниках. Таймиты отнесли эти аяты к мусульманам, утверждая, что обращение (дуа) — это поклонение, а всякое

дёжные, то есть хадис достоверный.

поклонение кому-то, помимо Аллаха, — неверие. Это является фальсификацией, которая может исходить только от обманщика или невежды, так как [слово] «дуа» многозначное¹.

Если они утверждают, что всякое обращение (дуа) [к кому-то, кроме Всевышнего Аллаха,] — это поклонение, то опровержением им послужат следующие слова Всевышнего, велик Он: **«Не делайте, [о верующие], обращения (дуа) к Посланнику среди вас такими же, как обращение (дуа) вас друг к другу»** (сура «Ан-Нур»: 63); **«Господи! Я призывал² мой народ ночью и днём, но мой призыв лишь увеличил их бегство [от веры]»** (сура «Нух»: 5—6); **«Аллах призывает к Обители мира и наставляет на прямой путь тех, кого пожелает»** (сура «Юнус»: 25); **«Мой отец зовёт тебя (Муса), чтобы вознаградить тебя за то, что ты напоил для нас [наш скот]»** (сура «Аль-Касас»: 25); и прочие аяты.

Кроме того, против них же (оппонентов) работает то, что они обращаются к правителю и министру, ведь это обращение к кому-то помимо Аллаха, так что если исходить из [их же] гипотезы, то это будет проявлением многобожия, ширка, а обращение в тех упомянутых аятах имеет значение поклонения, о чём никто [из учёных] не сказал.

Если они говорят, что просьба у кого-то, помимо Аллаха, — неверие, так как это поклонение [другому], то из этого

¹ Слово «дуа» имеет множество значений в арабском языке. Среди значений этого слова: «молитва человека, обращённая к Аллаху, Творцу», «обращение к кому-то», «призыв», «просьба», «зов». В тех аятах, которыми таймиты постулируют свою точку зрения, слово обычно используется в значении «поклонение», как об этом неоднократно говорят муфассиры (экзегеты), например аят: «Мечети принадлежат Аллаху. Так не взывайте же ни к кому наряду с Аллахом», имеется в виду не поклоняйтесь там другим, как люди Писания.

² Здесь используется форма «да'авту», производная от «масдара» (отглагольного имени действия) «дуа».

вытекает неверие всех на свете. Нет тогда смысла в разграничении между живыми и умершими, как мы уже поясняли. Поэтому станет утверждать, что просто лишь просьба у кого-то, помимо Аллаха, — это поклонение, только тот, кто не понимает, что сам говорит. Если же он скажет, что просьба у святых и пророков — это неверие и только, мы ответим: вот это и есть предмет спора [между нами] и на этот тезис не имеется никакого довода, напротив, на его несостоятельность имеются тысячи доводов.

Упоминание же [в качестве аргументов] аятов, ниспосланных в отношении язычников, мушриков, которые поклонялись кому-то, кроме Аллаха, не имеет смысла и несостоятельно [как аргумент]. Добьёмся ли мы от оппонентов затем хоть какой-то объективности, хотя бы того, что они проявят милость к этой несчастной умме, прекратят такфирить и дозвлять кровь её [представителей]. Мы, конечно, сомневаемся в этом и даже практически не ожидаем этого, однако мы пишем не для них, а остерегаясь, что [простые люди] обманутся всей этой их несурaziцей и заблуждениями.

В конечном счёте эти люди следуют тому, что замысловато [изложено] в Коране, чтобы сеять смуту [среди мусульман] и добиваться [ложного] его толкования¹, хотя они даже ниже этого, ведь они городят совсем бессмысленные и безосновательные вещи, путая обывателей, которые сродни [в наивности] детям: каждый может потянуть их туда, куда захочет.

Мы завершим эту нашу статью тем, что вывел аль-Бухари от Абу Са'ида аль-Худри (да будет доволен им Аллах),

¹ Отсылка к 7-му аяту суры «Алю 'Имран»: «Что же касается тех, в сердцах которых (есть) уклонение (от истины), они следуют за тем, что в нём [замысловато], желая (посеять среди верующих) смуту [сомнения] и добиваясь толкования этого (которое соответствует их ложному пути)».

который сообщил, что Пророк ﷺ сказал о Зуль-Хувайсире ат-Тамими¹ следующее: «Из его рода — или потомства — появятся люди, которые будут читать Коран, но смысл его не дойдёт ниже их глоток. Они будут выходить из Ислама (с такой же стремительностью), как стрела, вылетевшая из лука; они будут убивать людей, придерживающихся Ислама, оставив язычников. Если бы я был жив во время их появления, я бы уничтожил их, как было уничтожено племя адитов²». В некоторых версиях говорится: «В моей умме произойдут разногласие и раскол. [Одно течение из них] – люди, ведущие хорошие речи, совершающие мерзкие деяния, читающие Коран, их иман не доходит ниже их глоток (т.е. не доходит до сердец), они будут выходить из Ислама, словно вылетевшая стрела, и не вернуться к нему, пока не вернётся стрела обратно, они худшие из творений. Счастье вечного мира тому, кого они сразят или кто их сразит. И они будут призывать к Книге Аллаха (Корану), но сами же не имеют к ней никакого отношения». В другой версии: «Когда приблизится конец света, появятся люди — юнцы и бездумные мечтатели, они будут говорить слова лучшего из людей (т.е. хадисы Пророка), будут читать Коран, и он не будет достигать ниже глотки, они будут выходить из религии Аллаха (Ислама), словно стрела, выпущенная из лука».

В версии Муслима от Абдуллаха ибн Абу Рафи'а сказано: «“Они говорят слова истины своими устами, но она не переходит у них это (глотку)”, — и тогда указал на глотку». В другой версии Муслима говорится: «В конце моей уммы выйдут люди, которые будут рассказывать вам вещи, о кото-

¹ Зуль-Хувайсира ат-Тамими — бедуин родом из Неджда, выразивший недовольство Пророку ﷺ по поводу распределения добычи.

² Адиты — древнее племя, проживавшее в Аравии. Представители этого племени обладали большим ростом и технологиями вырезания домов в скалах.

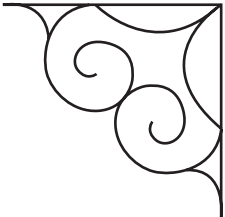
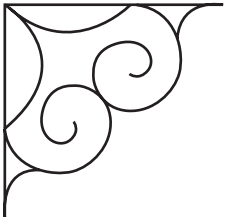
рых не слышали ни вы, ни ваши отцы. Так остерегайтесь их и держитесь от них подальше». Он же (Муслим) передал этот хадис в другой форме, в которой говорится: «Когда приблизится конец света, выявятся мошенники и лжецы, которые будут рассказывать вам такие предания, о которых доселе не слышали ни вы, ни ваши отцы. Так остерегайтесь их и держитесь от них подальше — [таким образом] они не ввергнут вас в заблуждение и смуту». Описание этих [людей] упомянуто в некоторых версиях Абу Давуда и других: «Воистину, страсти бушуют в них, подобно тому как бушует бешенство в носителе, проникая в каждую его вену и сустав».

Есть и множество других хадисов, в которых говорится о них. Да воздаст Аллах нашему Пророку ﷺ лучшим, чем можно воздать пророку за свою умму. Он несомненно довёл [до нас] (своей общины) [слово Аллаха], дал наставление (руководство) и исполнил доверенное [Богом], оставив нас на чистой, блистательной религии — она в ночи подобна дню, от неё отклонится лишь пропащий. Но эти заблудшие течения не прекращают чинить ей своё зло и осложнять её дело до самого Судного дня. Посему в некоторых преданиях сказано, что их конец будет вместе с Даджалем (Лжемессией) — они безнадёжны ввиду хадиса аль-Бухари, в котором сказано: «Они будут выходить из Ислама, словно вылетевшая стрела, и не вернутся к нему, пока не вернётся стрела обратно».

Далее: если у вас (оппонентов) есть знание, довод, продемонстрируйте его нам. Однако вы лишь следуете предположениям и лжёте!

*Что бы ни вымолвил обманищик,
Рассеет ученье и растворит.*

На этом мы ограничимся, этого достаточно!



**Шейх Мухаммад Салих
аль-Гурси**

**ТРИДЕЛЕНИЕ ТАУХИДА:
МЕЖДУ АШАРИТАМИ И ИБН ТАЙМИЕЙ**

Шейх Мухаммад Салих аль-Гурси (1950/1953 —...)

Шейх Мухаммад Салих ибн Ахмад ибн Мухаммад аль-Гурси родился в родовом селе Али Паша, названном так в честь основателя и родоначальника, в округе Мардин, Турция, в промежутке с 1950 по 1953 год.

Семья шейха происходит из арабского рода и считается очень религиозной и набожной в тех краях. Поэтому отец шейха уделял особое внимание религиозному воспитанию и побуждал детей к изучению исламских наук.

Первые шаги в исламской науке шейх сделал в своём родовом селе, обучаясь у шейха Абдуль-Азиза аль-Гурси. Затем по достижении им совершеннолетия несколько лет путешествовал по разным городам в поисках знаний, обучаясь у различных авторитетных шейхов. Самые известные и авторитетные из них: Хади аль-Харабазни, Фахруддин аль-‘Анаси аль-Баттамани, Мухаммад Амин Арра аль-Джармуки, Абдус-Самад аль-Джумани, Абдуллах аль-‘Авини, Абду-Хамид аль-Халили и Мухаммад Шариф аль-‘Арбаканди аль-Хусайни.

С Мухаммадом Шарифом аль-‘Арбаканди у Мухаммада Салиха сложилась особая связь, он оставался со своим учителем на протяжении двадцати с лишним лет, являясь самым верным его учеником и последователем.

Шейх Мухаммад Шариф дал ему иджазу по курдскому методу преподавания исламских наук и вынесения фетв. После чего Мухаммад Салих преподавал у него в медресе в Арбаканде. Затем со временем шейх Мухаммад Салих основал своё медресе в Казель Таппе в округе Мардин, где занялся миссионерством и преподаванием исламских наук.

Через какое-то время по желанию того же шейха Мухаммад Салих перебрался в город Конья, где основал новое медресе Аль-Фалях Аль-Кабир, в котором он работает по сей день.

ТРИДЕЛЕНИЕ ТАУХИДА: МЕЖДУ АШАРИТАМИ И ИБН ТАЙМИЕЙ

С именем Аллаха, Милостивого, Милующего.

Ашариты подразделили таухид, единобожие, на три категории: единство [Божественной] Сущности, единство атрибутов и единство действий.

Ибн Таймия также подразделил таухид на три категории: единобожие во владычестве (таухид ар-рубубия), единобожие в поклонении (таухид аль-улюхия) и единобожие в именах и атрибутах [Бога] (таухид аль-асма ва ас-сыфат). Наша цель в этом исследовании — пояснить, какая из этих двух классификаций ближе к истине и более достойна принятия.

Сначала мы приведём изречения ашаритов о таухиде и его классах, затем приведём их изречения о куфре (неверии), его причинах и видах, далее продолжим разъяснять классификацию таухида Ибн Таймией и обсудим её.

Мы скажем:

Ашариты подразделили таухид на три категории: единобожие в Сущности, единобожие в атрибутах и единобожие в действиях. Камалуддин Ибн Абу Шариф пишет в «Аль-Мусама ра шарх Аль-Мусаяра» следующее: «Таухид — убеждённость в единственности Сущности, атрибутов и действий»¹. Соответственно, она трёх категорий: единобожие в Сущности, единобожие в атрибутах и единобожие в действиях.

Иногда ашариты резюмируют и говорят: «Таухид — убеждённость в отсутствии сотоварища в божественности и в её особенностях»². Са‘адуддин ат-Тафтазани пишет в «Шарх Аль-Мака сид» следующее: «Суть таухида заключается в убеждённости в отсутствии сотоварища в божественности и в её особенностях. Нет полемики между последователями Ислама в том, что распоряжение Мирозданием,

¹ «Аль-Мусама ра шарх Аль-Мусаяра». – С. 43.

² Иначе говоря, в атрибутах и эпитетах, присущих одному только Богу.

создание тел и достоинство поклонения (обожания) — всё это из особенностей <...>. В общем, отрицание сотоварища в божественности установлено разумом и шариатом, а достоинство поклонения — шариатом. **“А ведь им было велено поклоняться только одному Богу [Аллаху], кроме которого нет иного бога. Он превыше того, что они приобщают в сотоварищи!”** (сура «Ат-Тавба»: 31)»¹.

Ибн аль-Хумам пишет в «Аль-Мусаяра»: «Когда утвердилась Его божественность, [утвердилась] нужда каждого создания в Нём».

Ибн Абу Шариф комментирует его следующим образом: «Божественность — это охарактеризованность атрибутами, из-за которых Он заслуживает быть объектом поклонения (обожания), а именно теми атрибутами, в которых Он — един, пречист Он, и нет Ему ни в чём из них сотоварища. Их называют “Божественными особенностями”, к ним относится творение из ничего, распоряжение Мирозданием и абсолютная самодостаточность»².

Он же пишет: «Пойми же, что “единство” употребляют в отношении непринятия деления и в отношении отсутствия подобного. Создатель, велик Он, един ещё в обоих значениях. Первое — из-за Его, Творца, пречистости от охарактеризованности количеством, сложностью из элементов, границей и объёмом. Второе — по итогу отсутствие сотоварища Ему, велик Он, в чём-либо»³.

Что касается изречений ашаритов о куфре (неверии), его причинах и видах, мы процитируем Ибн аль-Хумама из книги «Аль-Мусаяра» вместе с комментариями Ибн Абу Шарифа, так как их речь содержит пояснения, связанные с темой

¹ «Шарх “Аль-Макасид”». — Т. 3. — С. 27.

² «Аль-Мусамара». — С. 58.

³ «Аль-Мусамара». — С. 43.

таухида и ширка, аргументацию на существование Аллаха, велик Он, кораническими доводами и свидетельством естества¹ человека (фитра). Ибн аль-Хумам хоть и является последователем ханафитского мазхаба, но придерживается [в своём труде] метода ашаритов в акиде (науке о вероучении), а Камалуддин Ибн Абу Шариф сам является шафии-том-ашаритом. Далее цитата:

«Первая основа — знание о Его, Всевышнего, существовании», первейшее, чем озаряются (просвещаются). Идут в ней по методам размышления, которые содержит Коран, ибо нет после пояснений Всевышнего Аллаха другого, [сравнимого] пояснения. “Аллах, свят Он, несомненно указал на него”, то есть на Своё существование, “аятами, например” слова Всевышнего: “Поистине, в творении небес и земли, в череде ночи и дня, в корабле, который держится на плаву в море с тем, что приносит пользу людям, в воде, [которую] Аллах ниспослал с неба и [посредством которой] оживил мёртвую, (бесплодную) землю и расселил на ней всевозможных животных, в смене ветров, в облаке, подчинённом между небом и землёй, заключены знамения (для людей размышляющих)» (сура «Аль-Бакара»: 164)”; или, например, “Его слова: «Размышляли ли вы о семени, которое извергаете (в женское чрево): вы ли творите его или Мы творим?»» (сура «Аль-Ваки‘а»: 58—59)”; Его слова: “«Размышляли ли вы о том, что возделываете (на полях): вы ли заставляете его произрасти или Мы заставляем? Если Мы возжелаем, то превратим его в труху» (сура «Аль-Ваки‘а»: 63—65)”, то есть [сделаем то, что вы возделываете на полях,] трухлявым, а это рассыпающаяся из-за своей сухости масса; Его слова: “«Размышляли ли вы о воде, которую пьёте: вы ли низводите её из дождевых туч или Мы низводим?»» (сура «Аль-Ваки‘а»: 68—69)”, если бы Он захотел, то сделал

¹ Естество (*аль-фитра*) — изначальное естество человека.

бы её морской, то есть сильно солёной, не пригодной для употребления; Его слова: “**«Размышляли ли вы об огне, который вы высекаете (из кремня): вы ли создаёте деревья для него или Мы создаём?»** (сура «Аль-Ваки‘а»: 71—72)».

Кто обратит внимание на упомянутые там чудеса о землях, небесах, диковинах естества животного, природы растений и прочем, что содержится в аятах, “его вынудит” это “заключить суждение о том, что все эти вещи в подобном совершенном порядке не могут обойтись (существовать) без Творца, Сотворившего их” из ничего, “и Всемудрого, Кто распорядил их” по этому самому канону, в который вложены разные [Его] замыслы. “Таким образом продвигались абсолютно все интеллектуалы, исключая тех, кто проявил непринятие истины из-за упрямства”, а именно дахриты.

“Они, учёные, обвинили в неверии (куфре) за многобожие” в том случае, если [люди] вызывают к какому-то иному божеству наряду с Аллахом, “и за отнесение”, то есть за приписывание “некоторых творений к кому-то, кроме Всевышнего Аллаха, и за отрицание”, то есть за непризнание “того, отрицание чего Всевышний сделал неверием, — например, воскресение и оживление умерших”.

Автор упомянул примеры тех, кто проявил многобожие, сказав: “Например, маджусы (зороастрийцы) [впали в ширк] в отношении огня”, так что стали ему поклоняться и звать к нему в качестве иного божества; Аллах превыше такого [приобщения кого-то к Нему]; “язычники — из-за идолов”, то есть [впали в ширк] по их причине, ведь они им (идам) поклонялись; “сабииты — из-за планет”, то есть [впали в ширк] по причине этих планет, так что стали им поклоняться помимо Аллаха, велик Он.

Что касается отнесения творений к другому, помимо Всевышнего, маджусы относили зло к Ахриману; язычники относили некоторые влияния к идам, как об этом пове-

дал Всевышний Аллах в Своих словах: «Мы лишь скажем, что один из наших богов причинил тебе (Худ) зло» (сура «Худ»: 54); а сабииты относили некоторое влияние к планетам. Превыше Аллах того, что эти приобщают к Нему!

“Всякий признает, что создание небес, земли и основополагающая божественность принадлежат Аллаху, велик Он. Всевышний сказал: «Если ты спросишь их: «Кто сотворил небеса и землю?» — они непременно скажут: «Аллах»” (сура «Лукман»: 25). Вот это”, то есть признание ими упомянутого, “является” утверждённым “в их естестве” с самого их сотворения, вот это то, что вложено в природу их разума. Всевышний Аллах говорит: «Обрати свой лик к религии, как ханиф¹. Таково естество людей, на котором Аллах сотворил их. Нельзя менять творение Аллаха! Это (таухид) — вера правая, но большинство людей не ведают этого» (сура «Ар-Рум»: 30).

“Поэтому”, то есть потому, что признание ими упомянутого было укоренено в их естестве, “слышали от пророков” — посланников [Божьих], наилучшее им благословение и приветствие, — “призыв людей к таухиду”, под которым здесь имеется в виду убеждение в отсутствии сотоварища в божественности и её особенностях, таких как распоряжение Мирозданием, достоинство поклонения (обожания) и создание тел, аргументом чему является его пояснение таухида в следующем изречении: “[а именно] к свидетельству, что нет бога (достойного поклонения), кроме Аллаха, а не к свидетельству о том, что у людей есть бог”, ибо, как было сказано, это утверждено в их естестве. Соответственно, в естестве человека и в свидетельстве аятов Корана [заложено] то, что избавляет от нужды в рациональном логическом аргументе»².

¹ Ханиф — приверженец таухида, единобожия.

² «Аль-Мусаяра шарх Аль-Мусамара». — С. 15—17.

Это изречения ашаритов о таухиде и о ширке, и они трактуют таухид как убеждение в единстве Всевышнего Аллаха в Сущности, атрибутах и действиях — то есть убеждённость в том, что не существует сущности, идентичной Сущности Аллаха никто не имеет атрибутов, идентичных Его атрибутам, и Он — един в творении и создании вещей, и никто не имеет никакого соучастия в творении и создании.

Иными словами, таухид — убеждённость в отсутствии сотоварища в божественности и в её особенностях, а божественность — охарактеризованность атрибутами, из-за которых обладатель достоин быть объектом поклонения.

Вот эти атрибуты и есть обозначаемое «божественными особенностями», а это сотворение мира, распоряжение им, достоинство поклонения, исключительное право на законодательство¹ (ташри') и абсолютная самодостаточность.

Иногда ашариты говорят об этом таухиде как об отсутствии подобного, имеется в виду убеждённость в отсутствии подобного Всевышнему в какой-либо из сторон: в Его Сущности, в Его атрибутах, в Его деяниях. **«Нет ничего подобного Ему, и Он — Всеслышащий, Всевидящий!»** (сура «Аш-Шура»: 11).

Это и есть смысл таухида, для доведения которого были ниспосланы пророки, и ему противопоставляется ширк, а именно убеждённость в существовании сотоварища Всевышнему Аллаху в Его Сущности, атрибутах и действиях.

Другими словами, это убеждённость в существовании сотоварища в божественности и её особенностях, хотя бы в чём-то из её особенностей.

Иначе говоря, убеждённость в существовании подобного Всевышнему в Его Сущности, Его атрибутах и Его действиях.

Часто таухид используется в значении отрицания принятия деления, из-за того что Всевышний превыше охарак-

¹ Законодательство (ташри') — утверждение закона, шариата, для людей.

теризованности количеством, сложенностью из элементов, границей и объёмом.

Это резюме из речи ашаритов о таухиде и ширке, единобожии и многобожии, и эта их речь предельно верна и не вызывает сомнений.

Что касается триделения таухида, утверждённого Ибн Таймией, мы расширенно обсудим его и начнём с речи о единобожии в господстве (таухиде ар-рубубия) и единобожии в поклонении (таухиде аль-улюхия).

Однако до вступления в этот [диалог] мы обсудим понятия «ар-рубубия» и «аль-улюхия». Мы скажем, а от Аллаха содействие:

«Ар-рубубия» (*господство, владычество*) — имя, определённое для обозначения атрибутов, которыми охарактеризован Владыка, Создатель, велик Он и возвышен. Имеются в виду атрибуты, которые необходимы, чтобы Всевышний был Господом.

«Ар-Рабб» (Владыка, Господь) — в основе своей [слово являлось] отглагольным именем «рабба» и «йаруббу». Говорили: «рабба фуляну-ль-валяда» (заботился такой-то о ребёнке) «ави-с-сабия» (о несовершеннолетнем) «ави-ль-махра» (либо о калыме), «йаруббу-ху» (заботится о нём) «раббан» (заботой), как говорят: «рабба-ху» (опекал), «йурабби-хи» (опекает) «тарбиятан» (опекой), а «ат-тарбият» (опека), как они, лексикографы, сказали: «Доведение чего-то до полноценности (завершённости) постепенно».

Затем слово «ар-рабб» перенесли со значения отглагольного имени в значение [причастия] «аль-мурабби» (опекающий, попечитель), после чего расширили смысл данного слова и стали употреблять его в значении «господин», «эмир», «хозяин», «благодетель» и прочих близких к основному значениям.

Поскольку истинная забота о всяком творении созданием его изначально, поддержанием в нём бытия, опекой и попечительством была одним из атрибутов Господа («ар-Рабба»), превелик Он и возвышен, то Аллах, пречист Он, является Господом миров («Раббу-ль-‘алямин») и Господом всякой вещи. Таким образом, «ар-рубубия» (господство) — атрибут, вбирающий в себя все атрибуты Аллаха, имеющие связь с Его созданиями и влияние на них, а имя «Ар-Рабб» — это имя, указывающее на все эти атрибуты.

Что касается слова «аль-улюхия», оно [используется] в значении «поклонение, обожание», в этом значении также употребляются [слова] «ульвуха» и «ильха». Лексикографы сказали: «ат-таалух» — это поклонение и служение Богу, а «ат-таълих» — покорение, порабощение. Они ещё говорят: [слово] «илях» [идёт] по парадигме «фи‘аль», которое употребляется в значении причастия страдательного залога, то есть [в значении слова] «маълюх», означающего «божество» (объект обожествления, обожания), будь оно истинное или неистинное божество. Следовательно, «илях» — это божество (объект обожествления, обожания)¹.

Исходя из этого становится ясно, что [слово] «аль-улюхия» означает «поклонение», а не бытие богом, и что употребление его в таком значении в изречениях многих учёных — ошибка. В этом смысле действительно [следует] употреблять только слово «аль-иляхия» — масдар (герундий), производный от слова «аль-илях» — именно его и используют исследователи из числа улемов. Таким образом, [формула] «(араб.) ля илях илля-Ллах» означает: «нет божества, достойного поклонения, кроме Аллаха», то есть [нет] того, кто был бы охарактеризован атрибутами, из-за которых заслуживал бы быть объектом поклонения, помимо Аллаха, а эти атрибуты и есть то, чем обозначаются «божественные

¹ См.: «Лисан аль-‘араб» и «Аль-Камус аль-мухит».

особенности», а именно сотворение мира, распоряжение им, забота о нём (то есть доведение его до завершённости постепенно), абсолютная самодостаточность, нужда всякой вещи в Нём и исключительное право на законодательство. Из этих атрибутов вытекает и на них выстраивается достойность поклонения — ‘ибадата.

Из вышесказанного становится очевидно, что единобожие в божественности (таухид аль-иляхия), а именно посвящение поклонения одному Всевышнему Аллаху, следует из единобожия во владычестве (таухид ар-рубубия), выстраивается на нём и коррелируется с ним. Ибо люди поклоняются лишь тому, в чьём владычестве убеждены, будь то убеждение в высшем абсолютном владычестве — вот это то, что относили к Аллаху, велик Он, поклоняющиеся Ему, — либо убеждение в ограниченном низшем владычестве, полученном от Всевеликого Господа, — это то, в наличии чего в своих объектах поклонения были убеждены большинство групп, которые поклонялись богу или богине помимо Аллаха, так как большая их часть поклонялись им, ссылаясь на своё убеждение в том, что Всевышний Аллах препоручил им (иным богам и богиням) распоряжение в некоторых делах и уступил это, под чем подразумевается, что Аллах, велик Он, предоставил им право на малое ограниченное владычество, поэтому они и заслуживают поклонения, чтобы умиловить тех (богов и богинь) и отстраниться от их гнева и недовольства, и поскольку они (представители некоторых групп) веруют в господство своих богов, постольку веруют в их божественность.

Тех, кто поклоняется иному богу или же богине помимо Аллаха, несколько групп:

Первая группа: это те, о ком рассказал Аллах в Своих словах: «Внемлите, чистая вера [посвящена] одному Аллаху. А те, которые взяли себе вместо Него других покровителей,

[говорят]: “Мы поклоняемся им (покровителям) только для того, чтобы те приблизили нас к Аллаху как можно ближе”. Воистину, Аллах рассудит их (единобожников и многобожников) в том, в чём они разногласят. Поистине, Аллах не ведёт прямым путём лжецов и неверных» (сура «Аз-Зумар»: 3).

Эта группа язычников верует во Всевышнего Аллаха и не имеет убеждения в соучастии тех, кому они поклоняются наряду с Аллахом, в создании творений и в распоряжении в делах жителей Земли, например в уделе, в здоровье, в зачатии и родах, в образовании ребёнка мужского пола (в утробе) и его благополучии и в прочем.

Они убеждены относительно них (тех, кому эти язычники поклоняются наряду с Аллахом) в том, что Аллах, велик Он, назначил их (другие объекты поклонения) посредниками между Собой и Своими рабами и что к Всевышнему Аллаху не получится приблизиться без их посредничества и содействия этих посредников [в приближении человека] к Аллаху.

Вторая группа: это те, о ком рассказал Аллах в Своих словах: «Кто может быть несправедливее того, кто возвёл на Аллаха навет или отверг Его знамения? Воистину, грешники не преуспеют. Они (многобожники) поклоняются наряду с Аллахом тому, что не причиняет им вреда и не приносит пользы. Они говорят: “Они — наши заступники перед Аллахом”. Скажи: “Разве вы можете поведать Аллаху такое на небесах и на земле, чего бы Он не знал?” Пречист Он и превыше тех, кого вы приобщаете в сотоварищи» (сура «Юнус»: 17—18).

Эта группа язычников поклонялась своему божеству не для того, чтобы оно приносило им пользу в их мирских делах, и не чтобы обезопасить себя от его вреда в этом [дольном мире]. Напротив, они поклонялись своему божеству [либо] из-за своей убеждённости в том, что оно владеет

правом на заступничество перед Аллахом без Его разрешения, либо из-за того, что Аллах предоставил этим [лжебогам] право на это особое распоряжение — распоряжение в заступничестве (в потустороннем мире), либо из-за того, что они распоряжаются в заступничестве так, как сами того захотят (самовольно), а не так, как того желает Всевышний Аллах.

Всевышний указал на это в следующих Своих словах: «Или же они (многобожники) взяли себе заступников (лжебожеств) помимо Аллаха? Скажи: “А если они не владеют ничем и не понимают?” Скажи: “Аллаху принадлежит заступничество целиком¹. Ему принадлежит власть над небесами и землёй, и к Нему вы будете возвращены [в День воскресения]”» (сура «Аз-Зумар»: 43—44). Таким образом, Всевышний Аллах опроверг их, многобожников, двумя способами:

Первый: они (лжебожества) не владеют ничем: ни заступничеством (перед Аллахом), ни [чем-либо] другим. Это опровергает их (многобожников) убеждения о том, что те (лжебожества) владеют заступничеством перед Аллахом без Его на то разрешения. Поскольку владычество подразумевает распоряжение владетеля в том, чем он владеет без чьего-либо позволения. Второй: заступничество целиком принадлежит Аллаху, так что нет ни одного заступника, который вступился бы [за другого] без Его позволения. И не только заступничество принадлежит одному Аллаху, но и власть на небесах и земле, и к нему вы будете возвращены, и тогда рассудит Он между вами и воздаст за убеждения и дела.

Язычники из этой категории были убеждены в том, что их божества владеют заступничеством и распоряжением в

¹ Имеется в виду, что никто не может заступаться за кого-либо без Его дозволения.

нѣм по своему усмотрению, а не так, как пожелает Аллах. Поэтому эти язычники поклонялись им (этим лжебогам), желая расположить к себе и обрести их милость, чтобы они (лжебоги) заступились за них (язычников) перед Аллахом.

Третья группа многобожников: они имели убеждения, что их божество может как принести пользу, так и [нанести] вред и что они (эти божества) притягивают блага, защищают от невзгод и помогают им (язычникам) против врагов, а также были убеждены в том, что Всевышний Аллах наделил их [лжебожеств] правом на низшее господство, подобно тому как цари наделяют своих наместников правом владения небольшими территориями. Эта группа верила в низшее господство своего божества, и посему они (эти язычники) поклонялись ему и обожествляли его.

Всевышний Аллах упомянул эту категорию в Своих словах: **«И взяли они (многобожники) помимо Аллаха иные божества, надеясь, что они помогут им; они (лжебоги) же не могут помочь им (тем, кто поклоняется им), хотя они (язычники) для них (лжебожеств) — войско готовое»** (сура «Йа Син»: 74—75). Он также указал на них, говоря: **«И взяли они (многобожники) себе наряду с Аллахом другие божества, чтобы они были могуществом для них. Но нет! Отвергнут они (лжебожества) их поклонение (в День Суда) и станут им противниками»** (сура «Марьям»: 81—82). Имеется в виду, что язычники приняли помимо Аллаха божества, которым поклонялись, чтобы те воздали им за их поклонение так, чтобы оно (поклонение) своими потусторонними влияниями являлось причиной их (язычников) величия и могущества против врагов.

Эти три категории многобожников представляли собой большую часть язычников-арабов во времена джахилии. Иногда даже они верили в наличие всех трёх концепций в божестве либо двух из них.

Четвёртая группа многобожников: они давали право на законодательство, которым владеет только Всевышний, другим, как книжники и монахи. Аллах, велик Он, упомянул эту группу Своими следующими словами: «**Они признали господами помимо Аллаха своих книжников и монахов**» (сура «Ат-Тавба»: 31), — и указал на них, сказав: «И [давайте] **мы** (люди Писания) **не будем считать друг друга господами наряду с Аллахом**» (сура «Алю 'Имран»: 64). Эта группа многобожников придала своим книжникам и монахам право на законодательство, а это из атрибутов господства и его особенностей. Поэтому многобожники взяли книжников и монахов господами и подчинялись им в том, что те приняли из законов. Соответственно, тем самым они (многобожники) преклонились перед ними и обожествили их. Ведь подчинение в утверждении закона — это вид поклонения.

Пятая группа: это те, кто верил, что объекты их поклонения — сотоварищи Аллаха в управлении Мирозданием и распоряжении им. Эта группа многочисленна — к ней относятся дуалисты и тринитарии, а также те, кто причисляет [к Аллаху в сотоварищи] большее количество божеств.

Приверженцы подобного многобожия [берут себе] господ, которых равняют друг с другом во владычестве и в распоряжениях во Вселенной. Они часто отелесивают тех в физических оболочках либо считают, что те пребывают в физических телах или являются в человеческих обличиях.

Эти пять категорий многобожников есть те, кто поклоняется кому-то помимо Аллаха убеждённо. И они обожествляют их (лжебогов), опираясь на своё убеждение об их малом ограниченном господстве, полученном от господства Всевышнего Аллаха, как это полагают первые четыре категории, и именно таково было положение большей части язычников-арабов во времена джахилии. Или же они при-

дают им [лжебожествам] настоящее полное господство, как это полагает пятая категория.

Шестая группа многобожников: это люди, которые не убеждены в наличии божественных концептов в их объектах поклонения, поэтому они не поклоняются им уверенно и убеждённо. Однако они поклоняются им и обожествляют, опираясь на общественное благо, а именно сохранение народного единства и единение народного сознания, причём настолько, что их божества, которым те поклоняются и которых святят, бывают символами народного единства, консолидирующими (отдельные) единицы народа вокруг взаимосвязи, которая приводит к взаимопомощи и взаимовыручке, и вокруг всякого, что приводит к братству (объединению) между сообществами, имеющими единообразие.

Это и есть то, что уличил Ибрахим (мир ему) в своём народе. Всевышний Аллах сказал, рассказывая фрагменты из истории Ибрахима и его народа, следующее: «И сказал он (своему народу): “Вы стали поклоняться идолам вместо Аллаха ради одной любви между вами в мирской жизни. Но потом, в День воскресения, одни из вас станут отрекаться от других и проклянут других. Вашим пристанищем будет Огонь, и не будет у вас защитников”»¹ (сура «Аль-Анкабут»: 25).

Из этой классификации многобожников и из приведённых коранических аятов, а это капля в море — маленькая часть из большого множества [канонических] текстов, связанных с настоящей темой, — основываясь на них, нам становится очевидно, что владычество (ар-рубубия) — это и есть фундамент, на котором зиждется божественность (аль-илихия). Кто обладает владычеством, тот имеет право перед своими адептами на обожествление. И ещё очевидно,

¹ Имеется в виду, что они внушали друг другу любовь к этим идолам и подвигали друг друга поклоняться им ради единства и взаимной любви.

что многобожники, которые поклонялись божеству помимо Аллаха уверенно и убеждённо, поклоняются ему и обожают, опираясь на своё убеждение о наличии у того владычества, [то есть] либо низшего ограниченного, либо абсолютного самодостаточного владычества.

Исходя из этого, стала очевидна ошибка тех, кто считает, что все арабы в эпоху невежества веровали в единобожие во владычестве Аллаха, велик Он и возвышен, но притом они поклонялись наряду с Аллахом другим божествам, так что принимали их в качестве сотоварищей Аллаху в божественности, но не придавали им сотоварищество во владычестве.

Ибо коранические тексты, к которым относятся и те, что мы привели выше, поясняют, что большая часть арабов придавала Аллаху сотоварищей в некоторых господних качествах, но не во всех. Поэтому они (арабы) обращались к этим [мнимым] сотоварищам с просьбой о милости, уделе, помощи и с прочими мирскими просьбами и поклонялись им, желая получить от них то, на что возлагали надежды, при помощи их (сотоварищей) потустороннего содействия, а это и есть часть из качеств Господа (Владыки), Создателя, в Чьей власти бразды над всякой вещью, ибо Он — Всемогуш.

Поскольку божественность имеет непосредственную логическую корреляцию с владычеством, вместе с тем владычество над всем сущим всецело принадлежит Аллаху, и нет Ему в этом сотоварища, то по логике несомненно следует, что божественность полностью обособлена с Аллахом и только, и не соучаствует Ему в ней кто-то.

В связи с этим метод Священного Корана в обосновании единственности Аллаха — един Он и нет Ему сотоварища — опирается в части текстов на напоминание обладателям разума о единстве владычества Аллаха, превелик Он и возвышен, и о том, что нет Ему сотоварища во владычестве, а также на

призыв к этой самой истине. В некоторой части текстов [метод] опирается на приведение доводов о том, что владычество над всем сущим принадлежит одному Аллаху, нет Ему сотоварища, и Он, Аллах, соблюдает в этом обстоятельства тех, к кому обращается во время нисхождения текста.

К таким текстам относятся следующие: «О люди! Поклоняйтесь вашему Господу, Который сотворил вас и тех, кто был до вас» (сура «Аль-Бакара»: 21); «И почему мне не поклоняться Тому, Кто создал меня и к Кому вы будете возвращены? Неужели я стану поклоняться другим богам помимо Него (Аллаха)? Ведь если Милостивый пожелает причинить мне зло, то их заступничество ничем не поможет мне, и они не спасут меня» (сура «Йа Син»: 22—25); «Господь небес, земли и того, что между ними! Так поклоняйся же Ему и прояви терпение в поклонении Ему. Неужто ты знаешь Ему соимённого?» (сура «Марьям»: 64); «...И взяли они (многобожники) вместо Него божества, которые ничего не творят и сами были сотворены, они [эти божества] не властны принести вред или пользу даже самим себе, и не подвластны им ни смерть, ни жизнь, ни воскрешение» (сура «Аль-Фуркан»: 3); «О люди! Помните о милости Аллаха по отношению к вам. Разве есть наряду с Аллахом другой творец, который давал бы вам пропитание с неба и земли? Нет божества, кроме Него! Как же вы искажаете истину!» (сура «Фатыр»: 3); «[Это было сделано сатаной,] чтобы они не поклонялись Аллаху, Который выявляет всё сокрытое на небесах и на земле» (сура «Ан-Намль»: 25). Во всех этих сурах пришло пояснение в логически и рационально упорядоченной форме. Соответственно, из установления владычества Аллаха несомненно логически следует утверждение того, что Он — их Владыка, а они — Его рабы, а из этого логически вытекает утверждение Его божественности и что нет для них другого Владыки, следовательно, нет для них другого Божества.

В итоге у людей в умах закрепились, что тот, кому утверждено владычество (господство), заслуживает поклонения, а тот, у кого отсутствует владычество, не заслуживает поклонения. Так что утверждение владычества и достоинство поклонения взаимосвязаны друг с другом в том, что узаконил Аллах в шариатах [пророков], и в умах людей.

На основе своей веры в соучастие во владычестве многобожники выстроили достоинство поклонения тем, кого убеждённо считали своими господами (владыками) помимо Аллаха. И когда эта их основа обрушилась в их сознании, то обрушилось и то, что выстраивалось на ней, а именно достоинство кого-то, кроме Аллаха, чтобы ему (кому-то помимо Аллаха) поклонялись. Многобожник не станет мусульманином, выделяя Аллаха, свят Он, достоинством поклонения Ему, пока он не признает Его, свят Он и велик, исключительность во владычестве. Соответственно, пока в его сознании имеется [признание] чьего-то, помимо Него, велик Он и возвышен, владычества, этому его убеждению в другом будет сопутствовать [признание] достоинства поклонения ему.

В этой связи интеллектуалам очевидно ясно, что между единобожием во владычестве (ар-рубубия) и единобожием в божественности (аль-иляхия) имеется взаимосвязь, в которой одно неотделимо от другого ни умозрительно, ни в действительности. Таким образом, подразделять таухид на единобожие во владычестве и единобожие в поклонении, ссылаясь на отличие одного от другого и отсутствие корреляции между ними, — очевидная ошибка. Ведь тот, кто признаёт, что нет владыки (господа), кроме Аллаха, также признаёт, что никто не заслуживает поклонения, кроме Него, а тот же, кто подтверждает, что никто не заслуживает поклонения, кроме Него, также признаёт, что нет владыки (господа), кроме Него. Это и есть смысл [формулы] «нет божества, достойного поклонения, кроме Аллаха».

Поэтому мы видим, что Коран во многих местах довольствуется упоминанием одного без другого и выстраивает взаимосвязи, из которых следует отсутствие одного при отсутствии другого, дабы тем самым обосновать наличие второго. Обратите внимание на слова Всевышнего Аллаха: «Если бы в них (на небесах и земле) были иные божества, кроме Аллаха, то они (небеса и земля) разрушились бы» (сура «Аль-Анбия»: 22), а также на слова Всевышнего: «Нет наряду с Ним (Аллахом) другого бога. Иначе, безусловно, каждый бог унёс бы с собой то, что сотворил, и одни из них возвысились бы над другими» (сура «Аль-Муминун»: 91). Так Он выстроил на [предположении о гипотетической] многочисленности богов [вывод о неизбежном] разрушении небес и земли, чтобы установить этим отсутствие многочисленности господ и Своё единство.

Подразделение таухида на единобожие во владычестве и единобожие в божественности содержит следующие ошибки:

1. Ограничение владычества (господства) сотворением, хотя оно (владычество) охватывает все божественные особенности. Иначе говоря, атрибуты, из-за которых Господь достоин быть объектом поклонения, а именно сотворение Мироздания, управление и распоряжение им, право на законодательство и абсолютная самодостаточность.

2. Обозначение «бытия Богом, божеством» словом «аль-улюхия», а ведь слово «аль-улюхия» — это поклонение, следовательно, правильно будет говорить о «бытии Богом»: «аль-илихия».

3. Утверждение, что единобожие во владычестве отделено от убеждения в божественности и не коррелируется с ним и что единобожие во владычестве может осуществляться вместе с проявлением многобожия в божественности. Мы уже доказали выше, что оно (единобожие во владычестве) связано с ним (убеждением в божественности).

4. Вывод, который сформулировал основоположник этого мнения о классификации, заключающийся в том, что многобожники из числа арабов в эпоху джахилии верили в единобожие во владычестве Всевышнего Аллаха, притом что те не верили в единобожие в Его божественности.

5. Ошибка, роковая и ужасная, на которую [изначально] и нацеливался основоположник классификации, а именно вынесение заключения о большей части мусульман как о в основном невежественных язычниках-арабах в эпоху невежества (джахилии) и построение на нём (данном заключении) упомянутой классификации.

Таким образом, стала очевидна несостоятельность этой классификации и несостоятельность того, что на ней построено.

Что касается правильной классификации, это классификация ашаритов, то есть подразделение таухида на единство Сущности (Бога), единство атрибутов и единство действий.

Относительно третьей категории из трёх — единобожия в именах и атрибутах (таухид аль-асма ва ас-сыфат):

Основоположник этой классификации вознамерился этим утвердить для Аллаха имена и атрибуты, которые Он (Господь) утвердил Самому Себе, не упуская из виду ничего из того, что Он утвердил Себе, притом что [автор упомянутой классификации] отрицал Всевышнему Аллаху некоторые вещи, которые Он Сам Себе утвердил¹, и без добавления лишнего, вместе с тем что он (автор классификации) утвердил для Всевышнего Аллаха имена и атрибуты, не установленные ни в Писании, ни в достоверной Сунне.

¹ Шейх Мухаммад Салих аль-Гурси подразумевает, что основоположник триделения желал тем самым утвердить для Аллаха все имена и атрибуты, упоминание которых пришло в Коране и Сунне Пророка ﷺ, но вместе с тем он сам впал в отрицание некоторых качеств, установленных Аллаху, как неподobie творениям.

Это то, что постановил основоположник классификации и назвал: «таухид аль-асма ва ас-сыфат».

Само разъяснение вопроса — разъяснение без [должной] постановки, отсутствие же постановки в разъяснении привело основоположника к серьёзным доктринальным ошибкам.

Постановка [вопроса заключается] в следующем: необходимо утверждать для Всевышнего Аллаха из имён и атрибутов те, чьё употребление в отношении Всевышнего Аллаха, велик Он, пришло в Писании и достоверной Сунне. То есть только те, чьё употребление в отношении Аллаха является буквальным, а не переносным и образным. Постановка вопроса в такой форме и его применение на практике в Писании и Сунне правильно — это то, что сохраняет вступившего в изучение вопроса от ошибки и отдаляет от ереси в отношении имён Аллаха, велик Он и [велики] Его эпитеты. Однако в случае отсутствия правильной постановки вопроса или же [наличия] правильной постановки вопроса без правильного ее применения человек впадает в катастрофические доктринальные ошибки и в ересь в отношении имён Аллаха и Его эпитетов. Это то, в чём погряз основатель тройственной классификации.

После этой преамбулы мы скажем: основатель триделения таухида в отношении третьей категорий погряз в ошибках:

Первая ошибка: заглавие, ведь он озаглавил вопрос как таухид аль-асма ва ас-сыфат, а этот вопрос назван исбат аль-асма ва ас-сыфат (утверждение имён и атрибутов), и он сам использовал это выражение в своём труде «Минхадж ас-сунна».

Вторая: отсутствие [должной] постановки в пояснении вопроса.

Третья: основоположник классификации не утвердил для Аллаха, велик Он, многое из того, употребление чего в отношении Всевышнего Аллаха пришло в Писании и Сунне и что входит в не установленное [должным образом] пра-

вило, как, например, «забывчивость», упомянутая в словах Аллаха: «Забыли они Аллаха, и Он забыл про них¹ (воздал им за это)» (сура «Ат-Тауба»: 67). Точно так же в достоверных хадисах пришло упоминание о беге, смехе, болезни и голоде в отношении Аллаха, возвышен Он. Но, тем не менее, основоположник классификации не утвердил их для Аллаха, а всё потому, что он сам считал, что употребление этих [слов] было образным выражением, а не буквальным, из-за его убеждения в невозможности утверждения подобных вещей в отношении Всевышнего Аллаха в буквальном значении, и это правильное убеждение.

Четвёртая: основоположник этой классификации утвердил для Аллаха, велик Он, вещи, упоминание о которых не пришло ни в Писании, ни в Сунне; в частности, он утвердил для Всевышнего следующее:

- Границы. Посмотрите в «Мувафака сарих аль-ма'кул ли сахих аль-манкул»².
- Сидение на троне (Арше). Он написал в книге «Маджму' аль-фатава»: «Угодники-улемы и богобоязненные праведники говорили, что Мухаммада — Посланника Аллаха ﷺ — Господь усадит рядом с Собой на троне»³. Также на это указал Ибн аль-Каййим в «Бадаи' аль-фаваид»⁴.
- Он утверждает, что допустимо говорить в отношении Всевышнего Аллаха «джисм» (тело). Он пишет в «[Накд] ат-таъсис» в опровержении «Асас ат-такдис»⁵ следующее:

¹ Здесь используется образное выражение: имеется в виду, что Аллах воздал им за их забвение Творца, лишив их содействия и наставления в дольней жизни и милости в загробной.

² «Мувафака сарих аль-ма'кул ли сахих аль-манкул». – Т. 2. – С. 29.

³ Маджму' аль-фатава». – Т. 4. – С. 374.

⁴ «Бадаи' аль-фаваид». – Т. 4. – С. 39.

⁵ «Асас ат-такдис» (либо «Таъсис ат-такдис») — труд имама Фахруддина ар-Ради (544—606 гг. х), посвящённый опровержению мнения антро-

«Нет ни в Писании Аллаха, ни в Сунне Его Посланника ﷺ, ни в словах кого-либо из предшественников уммы и её авторитетов того, что [подтверждало] бы, что Он не джисм и что Его атрибуты не тела и не акциденции»¹. Далее от имама Ахмада придёт отрицание телесности Аллаха, велик Он.

- В книге «[Накд] ат-таъсис» он пишет: «Если бы Он, Аллах, возжелал, то утвердился бы на спине комара, и на это единолично способно Его могущество и Его владычество. Что же [говорить] о Великом 'Арше (троне)?»² Утверждение [поверх другого объекта] из коннотаций телесности.
- Он пишет в книге «Баян талбис аль-джахмия» следующее: «Слово “аль-мушаббиха” («уподобляющие», антропоморфисты) не порицается ни в Писании, ни в Сунне, ни в речах кого-либо из сподвижников и табиунов»³. Под этим имеется в виду, что в уподоблении нет проблем. Эта позиция Ибн Таймии противоречит словам Всевышнего Аллаха: «**Нет ничего подобного Ему**» (сура «Аш-Шура»: 11), а также Его словам: «**И нет никого равного Ему**» (сура «Аль-Ихляс»: 4) и противоречит [позиции] уммы⁴. Дальше будут приведены выдержки из их слов.

Пятая: основная цель упоминания единобожия в именах и атрибутах состоит в том, что основоположник классификации утвердил для Аллаха, велик Он, вещи, упоминание которых в отношении Всевышнего Аллаха пришло в Писании и в Сунне в переносном значении и в образном выражении. Он утвердил для Всевышнего подобное в прямом

поморфистов о Всевышнем.

¹ «[Накд] ат-таъсис». – Т. 1. – С. 101.

² Там же. – Т. 1. – С. 109.

³ «Баян талбис аль-джахмия». – Т. 1. – С. 568.

⁴ Имеется в виду консенсус — иджма'.

смысле, и это привело его к «ташбиху» («уподоблению», антропоморфизму), в котором он не видел проблем, в связи с чем он противоречил Писанию Аллаху, Сунне Посланника Аллаха и предшественникам из уммы.

Мы процитируем далее высказывания учёных этой уммы и её имамов из числа ранних и поздних учёных в отрицании «ташбиха» в отношении Аллаха.

Мы скажем: аз-Захаби передаёт от Абу Ханифы (да будет доволен им Аллах), что он говорил: «До нас дошли с востока две неприемлемых позиции: [позиция] Джахма, лишавшего Аллаха атрибутов, и [позиция] Мукатиля, антропоморфиста»¹. Ибн Джарир ат-Табари в тафсире — экзегезе — суры «Аль-Ихляс» передает от Абу аль-‘Алии и других предшественников следующее: «Воистину, нет Всевышнему Аллаху подобного («шабих») и идентичного («масиль»)).».

Имам аль-Байхаки передаёт в своей книге «Манакиб аль-имам Ахмад» от имама Ахмада (да будет доволен им Аллах) следующее: «Ахмад порицал тех, кто говорил о телесности. Он сказал: “Названия берутся из шариата и языка. Лексикографы называли этим именем то, что имеет длину, ширину, глубину, составленность, образ и сложенность (из элементов). Аллах, пречист Он, вне всего этого, поэтому не допускается называть его телом из-за того, что он вне значения телесности и в шариате не пришло его [употребление], так что оно не состоятельно”. Это же высказывание передаётся в «Зайль табакат аль-ханабиля» за авторством Ибн Абу Я‘ля, относя его также к имаму Ахмаду².

В книге «Зайль табакат аль-ханабиля», где упоминается акида имама Ахмада (да будет доволен им Аллах), приводится от него следующее: «Всевышний Аллах имеет “*йада-ни*”, они оба — Его эпитеты, не являющиеся органами и не

¹ Сияр а‘лям ан-нубал». – Т. 8. – С. 219.

² «Манакиб аль-имам Ахмад». – Т. 2. – С. 298.

представляющие собой конструкцию, тело, нечто телесное, нечто ограниченное, составленное, измеряемое или органическое; к этому неприменима аналогия; у них [“йадани”] не имеется предплечий и локтей. И нет ничего, что требовало бы высказывать от них (людей) слово «йад», кроме того, что о нём говорится в Священном Коране, и оно достоверно установлено в Сунне Посланника Аллаха ﷺ»¹.

В той же книге «Зайль табакат аль-ханабиля» говорится, что имам Ахмад сказал: «Аллаха, велик Он, не поражают ни изменение, ни перемена и Его не охватывают границы ни до сотворения ‘Арша, ни после»².

Имам ат-Тахави в своём трактате по вероубеждению, который единогласно представляет точку зрения ахлю-сунны ва-ль-джама‘а, пишет: «Превыше Он, то есть Аллах, границ, стремлений, частей, органов, и Он не содержится в шести сторонах света, как всё сотворённое»³.

Имам Абу Сулейман аль-Хаттаби говорит следующее: «Под словами мусульман: “Поистине, Аллах над ‘Аршем” не подразумевается, что Всевышний прикасается к нему, утвердился на нём или занимает одну из сторон. Напротив, Он вне всех творений; это то, о чём поведено в ниспосланном выше — таукифе; мы так говорим, но отрицаем у Него [наличие] образа, ведь “Нет ничего подобного Ему! И Он – Всеслышащий, Всевидящий!”»⁴.

Имам Ибн аль-Джаузи в «Маджлисах о неясных аятах»⁵ пишет: «Нет полемики (с мушаббихами) [в слове] «аль-йад», полемика есть только в отношении органа; нет полемики [в

¹ «Зайль табакат аль-ханабиля». – Т. 2. – С. 294.

² Там же. – Т. 2. – С. 297.

³ «Аль-‘Акида ат-Тахавия». – С. 13.

⁴ «А’лям аль-хадис шарх аль-Бухари». – Т. 2. – С. 147.

⁵ Имеется в виду книга «Маджалис Ибн аль-Джаузи фи-ль-муташибих мина-ль-аят аль-Къурания».

слове] «аль-ваджх», полемика есть только в отношении телесного образа; нет полемики [в слове] «аль-‘айн», полемика есть лишь в отношении зрачка»¹.

Имам Иззуддин ибн Абдуссалам сказал: «Он, Аллах, не является телом, имеющим форму, и субстанцией, ограниченной и имеющей объём. Он не похож ни на что и ничего не похоже на Него, не существует для Него сторон, не содержат Его земли и небеса. Он существовал до того, как создал место и время, и сейчас Он таков, какой был (не изменился)»².

Хафиз аль-Аскаляни сказал: «Из невозможности верха и низа в отношении Аллаха не следует, что Аллах не описан «‘улувом» (букв.: «верх», «возвышенность»). Поскольку охарактеризованность Аллаха «‘улувом» образная³, а невозможно, чтобы это было материально»⁴.

Также Аль-Аскаляни в комментариях к хадису о «ан-нузуле» (букв.: «нисхождение») пишет: «Аргументировали этим [свою позицию] те, кто устанавливает сторону [Аллаху]. Они говорят, что это сверху. Большинство учёных отрицает это, ибо такое мнение приводит к занятию пространства, превыше Аллаха этого»⁵.

Ещё он сказал: «Убеждение предшественников (салафов) уммы и учёных из последующего поколения (халафов) [состоит в том,] что Всевышнему Аллаху не присущи движение, изменение, проникновение [в материю]. Нет никого подобного Ему»⁶.

¹ «Маджалис Ибн аль-Джаузи в фи-ль-муташибих мина-ль-аят аль-Къурания». – Т. 2. – С. 54.

² «Табакат аш-шафиийа ак-кубра». – Т. 8. – С. 219.

³ Имеется в виду, что «‘улув» означает «возвышенность Сущности Аллаха», ведь Аллах превыше всякой вещи и её Создатель.

⁴ «Фатх аль-Бари». – Т. 6. – С. 136.

⁵ Там же. – Т. 3. – С. 30.

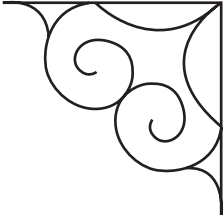
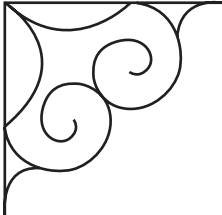
⁶ Там же. – Т. 7. – С. 124.

Итак, становится очевидно, что триделение таухида, вымышленное Ибн Таймией, — несостоятельная классификация по форме, а также несостоятельная по содержанию и несодержательная по цели.

Правильная классификация таухида — это триделение, которое упоминают ашариты, то есть единобожие в Сущности Бога, единобожие в атрибутах и единобожие в действиях.

Единобожие сущности извлечено из слова Всевышнего Аллаха: «Скажи: **“Он, Аллах (Бог), — Один”**» (сура «Аль-Ихляс»: 1) и других аятов, единобожие в атрибутах извлечено из Его слов: **«Нет ничего подобного Ему»** (сура «Аш-Шура»: 11) и **«И нет никого равного Ему»** (сура «Аль-Ихляс»: 4), единобожие в действиях извлечено из Его слов: **«Аллах — Творец всякой вещи»** (сура «Аз-Зумар»: 62), **«Аллах создал вас и то, что вы делаете»** (сура «Ас-Сафат»: 96) и прочих священных аятов.

Аллах лучше знает истину.



Умар Абдуллах Камиль

**НАСТАВЛЕНИЕ
В ПОЛЬЗУ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
ТРИДЕЛЕНИЯ ЕДИНОБОЖИЯ**

Умар Абдуллах Камиль (1952—2015)

Шейх Абу Мухаммад Умар ибн Абдуллах Камиль (да смируется над ним Аллах) родился в марте 1952 года (1371 г.х.) в Благословенной Мекке, где он провёл раннее детство и вступил на путь знаний. После чего продолжил своё обучение в средней и старшей школе в Эр-Рияде и там же поступил в Университет короля Сауда.

В 1975 году Умар Камиль окончил университет и получил степень бакалавра по экономике и политологии. Затем отправился на учёбу в город Карачи, Пакистан, и поступил в Университет Карачи, где в 1980 году защитил степень магистра по исламским наукам. Там же в 1984 году шейх защитил докторскую диссертацию, и ему присудили степень доктора по исламским наукам. Однако шейх был неутомим в получении знаний. Поэтому далее учебный путь и научные изыскания привели его в университет Аль-Азхар аш-Шариф в Каире, Египет, где он получил ещё одну степень доктора, но на сей раз по усуль аль-фикх — основам исламского права. Кроме того, шейх подготовил докторскую диссертацию для защиты в Университете Уэльса, Великобритания, на тему исламской экономики, но занятость не дала ему защитить третью докторскую.

Шейх Умар Камиль провёл колоссальную работу против различных сект и секуляристов в целях защиты вероубеждений ахлю-сунны, в частности написал множество трудов против современных такфиристов и хавариджей. Кроме того, он активно занимался проповеднической деятельностью, для чего постоянно путешествовал по миру и посетил такие страны, как Египет, Марокко, Ливан, Сирия, Иордания, Турция, Малайзия, США, Франция, Британия, Пакистан, Индия, Сингапур, Индонезия и другие.

Шейх является автором множества книг и статей по разным научным дисциплинам. Он составил труды по апологе-

тике, акиде, фикху, исламской экономике, усуль аль-фикху, суфизму; написал цикл брошюр «Ряд концепций, которые надо исправить» в опровержение заблудших сект.

Умар Камиль (да смилуется над ним Аллах) скончался в среду, 19 августа 2015 года (1436 г.х.) в Каире и похоронен на кладбище Баки’.

**НАСТАВЛЕНИЕ
В ПОЛЬЗУ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
ТРИДЕЛЕНИЯ ЕДИНОБОЖИЯ**

С именем Аллаха, Милостивого, Милующего

Предисловие

Вся хвала Аллаху, Единственному в Своем совершенстве и превосходстве, Пречистому от того, чтобы существовал кто-то Ему подобный, не говоря уже об идентичном в сущности либо в делах. Благословение и приветствие наилучшему посланнику Бога и Пророку, более того, венцу всех Его творений — нашему господину Мухаммаду, а также незапятнанному семейству Пророка и добродетельным сподвижникам.

Далее:

Поистине, наиболее приоритетные и важные религиозные положения — это те положения, которые затрагивают вероубеждение, ибо они — опоры, на которых зиждется религия. Безусловно, самая важная тема вероубеждения — это та, которая касается Всечистой Божественной сущности, и в самом сердце этой [темы] находится вопрос единобожия, так как он — фундамент всего вероубеждения. Именно под ним проходит в этот век дифференциация мусульманских сообществ на верующих, честных в своих утверждениях, и многобожников, ложно причисляющих себя к Исламу, являясь притом намного хуже в своём язычестве, чем арабы-язычники, жившие в одно с Посланником Аллаха ﷺ время.

В связи с чем мы изъявили желание пролить свет на данную тему, рассмотрев её так, чтобы это привело к пониманию, так же как рассмотрела её большая часть уммы, но проявляя лаконичность и не нарушая контекста, сопоставляя понимание большей части уммы с пониманием некоторых современников, следующих за шейхом¹ Ибн Таймией,

¹ Слово «шейх» имеет несколько употреблений в арабском языке:

который выдвинул вопросы по этой теме, вызывающие споры по сей день.

старец, старейшина, уважаемый человек, учитель и титул богослова. Уважение к оппоненту — основа основ мусульманского метода ведения дискуссий и диспутов. Всевышний говорит: **«Веди с ними диспут наилучшим образом»** (сура «Ан-Нахль»: 125).

Введение

Ахлю-сунна придерживается того, что суть монизма выражается в отрицании множественности сущности, атрибутов и действий. Таким образом, Бог, пречист Он, не имеет подобного Себе ни в Своей сущности, ни в атрибутах, ни в делах, а единобожие (таухид) — это поклонение одному бо-жеству с убеждением в единственности его сущности, атрибутов и действий.

Единство сущности отрицает две вещи:

Первая: бытие сущности, состоящей из субстанций и акциденций, либо из компонентов и частей, либо из чего-то предположительного, иначе говоря, бытие сущности, приемлющей деление, даже если она не разделена фактически.

Ведь всякая вещь, составленная из частей, создана и сотворена, так что она безусловно нуждается в том, кто её составил; «Он (Аллах) сложил тебя в том облике, в каком пожелал» (сура «Аль-Инфитар»: 8).

Вторая: существование иной сущности, для которой являлись бы бытийно-необходимыми совершенства, присущие Аллаху, и по отношению к которой алогичны недостатки, неприсущие Ему.

Единство атрибутов отрицает две вещи:

Первая: наличие у Аллаха, велик Он, двух могуществ, волеизъявлений и других атрибутов. Напротив, Он обладает одним могуществом, которое связуется абсолютно со всем бытийно-возможным, а также обладает одним волеизъявлением, знанием и т.д.

Вторая: наличие у какого-то творения атрибутов, подобных атрибутам Аллаха, велик Он, так что у него будет могу-

щество на создание творений, либо воля на избрание, либо всеобъемлющее знание и пр., поскольку Всевышний Аллах не имеет Себе подобного.

Единство действий отрицает:

Способность кого-то, помимо Него, велик Он, действовать, как Он, так как нет Ему сотоварища в действиях. Напротив, Бог — един как в созидании, так и в искоренении, а у созданий нет никакого влияния, кроме охарактеризования действиями вслед за их приобретением. Значит, нам необходимо верить, что все действия — и незначительные, и весомые — принадлежат Всевышнему Аллаху; «А Аллах создал вас и то, что вы делаете» (сура «Ас-Саффат»: 96). Пророк ﷺ говорил: «Воистину, Аллах создал всякого мастера и его творение!»¹

Формула единобожия — «Ля иляха илля-Ллах» («Нет божества, достойного поклонения, кроме Аллаха») — вбирает все эти смыслы. Этот вопрос детально разобран в нашем труде «*Тахзиб ва ихтисар шурух ас-Санусия*».

¹ Хадис передали имам аль-Бухари в книге «Хальк аф'али 'ибад», №102, и аль-Хаким в книге «Аль-Мустадрак» (85/ 86), и он является достоверным.

Вступление

Классификация единобожия (таухида) на единобожие во владычестве Бога (таухид ар-рубубия), единобожие в поклонении Богу (таухид аль-улюхия) и единобожие в именах и эпитетах Бога (таухид аль-асма ва-с-сыфат) не известна ни от одного [богослова] до Ибн Таймийи. Ведь Посланник Аллаха ﷺ никому, кто принял Ислам, не сказал: «Есть два вида единобожия, поэтому ты не будешь мусульманином, пока не станешь исповедовать единобожие в поклонении (таухид аль-улюхия)!» Он даже не обмолвился об этом ни единым словом. И оно не передано ни от кого из предшественников — салафов, и ни один из общепризнанных учёных не намекнул на него до тех пор, пока не объявился Ибн Таймийя в седьмом веке по хиджре, который утверждал эту классификацию.

Ибн Таймийя склонялся к тому, что единобожие делится на три вида:

Первый: единобожие во владычестве Бога (таухид ар-рубубия). Оно действительно имеется, по его мнению, у всех язычников, не говоря уже о правоверных (муминах), и оно содержит, в его понимании, единобожие в господстве — со-зидании Мироздания, кроме того, в отнесении Царствия небес и земель и владения ими к одному Аллаху.

Второй: единобожие в поклонении Богу (таухид ар-рубубия). Это монотеизм в поклонении ('ибадате). Ибн Таймийя сказал: «Истинное божество — это тот, кто достоин поклонения <...>, а таухид — это поклонение одному лишь Аллаху, нет Ему сотоварища»¹.

Третий: единобожие в именах и эпитетах. Это утверждение сути имён Аллаха и Его эпитетов в соответствии с их внешним смыслом. Об этом ещё пойдёт речь дальше.

¹ «Ат-Тадмурия», стр. 106.

Ибн Таймия писал в книге «Минхадж ас-сунна», говоря о точке зрения преобладающего большинства мусульман и учёных каляма из ашаритов и пр.: «Они вывели из единобожия его составную часть, например единобожие в поклонении Богу и утверждение сути имён и эпитетов Аллаха, ведь они не знали из единобожия ничего, кроме единобожия во владычестве Аллаха, а это признание, что Аллах — Творец всего сущего и его Господь.

Сие единобожие признавали язычники, о которых Аллах говорил следующее: «Если ты спросишь их: “Кто сотворил небеса и землю?” — они непременно скажут: “Аллах”» (сура «Лукман»: 25); Аллах, велик Он, сказал: «Скажи: “Кто Господь семи небес и Господь великого ‘Арша?” Они ответят: “Аллах”» (сура «Аль-Муминун»: 85—86); Всевышний, рассказывая о язычниках, говорил: «Большинство из них верует в Аллаха, но вместе с тем они — язычники!» (сура «Юсуф»: 106).

Часть предшественников говорила: “Их спрашивают: «Кто сотворил небеса и землю?» Они отвечают: «Аллах», — но при этом поклоняются другому (наряду с Аллахом)”. Единобожие, которое велел Аллах блюсти рабам (Своим), — это только единобожие в поклонении Аллаху, включающее в себя единобожие во владычестве — то есть так, чтобы поклонение было посвящено одному Аллаху, без всякого придавания Ему сотоварищей. Таким образом, вся религия посвящена (одному) Аллаху...»¹.

Он пишет в брошюре «Ахль ас-суффа»: «Единобожие во владычестве само по себе не отвергает неверие, куфр², и [такого единобожия] не достаточно»³.

¹ «Минхадж ас-сунна», т. 2, стр. 6.

² Куфр (неверие) — непризнание общеизвестных религиозных положений, доведённых до людей Пророком, да благословит его Аллах и приветствует.

³ «Ахль ас-суффа», стр. 34.

Ибн Абд аль-Ваххаб в книге «Кашф аш-шубухат» написал: «Последний из посланников, Мухаммад, — тот, кто разбил изображения этих праведников, — был ниспослан Аллахом к народу, который поклонялся, совершал хадж, раздавал милостыню и часто поминал Аллаха, вместе с тем они (представители этого народа) ставили некоторые творения посредниками между ними и Аллахом. Они заявляли: “Мы всего лишь хотим посредством них приблизиться к Аллаху, мы желаем от них заступничества пред Ним”, к примеру от ангелов, ‘Исы, Марьям и прочих праведных людей»¹.

Он также писал: «Эти язычники признают: свидетельствуют, что лишь Аллах — Творец, нет Ему сотоварища; что лишь Он распределяет удел, оживляет и умерщвляет; только Он управляет Делом [Мироздания], и все семь небес и обитающие в них и семь земель и обитающие в них — рабы Божии, [находящиеся] под Его распоряжением и полным подчинением». Затем он приводит аяты Корана, на которых выстраивает свою аргументацию о том, что язычники именно такие, как он описал, и комментирует эти аяты, после чего говорит: «Теперь, когда ты убедился, что Посланник Аллаха ﷺ сражался с ними (арабами-язычниками), дабы абсолютно все молитвы возносились одному Аллаху, обеты приносились лишь Аллаху, животные заклались только во имя Аллаха и просили помощи (истигаса) у одного только Аллаха, ты знаешь, что их признание единобожия во владычестве (таухид ар-рубубия) не привело в Ислам; [и когда ты убедился], что их устремление к ангелам, пророкам или святым с желанием заступничества и приближения к Аллаху посредством сего — это и есть то, что позволяет их кровь и имущество, тогда ты узнал, что то единобожие, к которому призывали посланники, не признали язычники»².

¹ «Кашф аш-шубухат», стр. 3–4.

² «Кашф аш-шубухат», стр. 6–10.

Я прокомментирую: представляется ли возможным, чтобы Посланник Аллаха ﷺ умолчал о такой важной вещи?! А также все великие учёные уммы вплоть до седьмого века? Или же учёные этих веков не относились к ахлю-сунна ва-ль-джама‘а? Выходит, ахлю-сунна — это лишь те, кто последовал этой классификации!!!

Эта классификация абсурдна, ибо истинное божество — это истинный господь, а ложное божество — это ложный господь. Заслуживает поклонения и обожествления только тот, кто является господом: нет никакого смысла в том, чтобы мы поклонялись тому, в ком не убеждены, что он и есть господь, во власти которого принести как пользу, так и вред, ведь одно вытекает из другого¹.

Всевышний Аллах — Господь (Творец), а Господь — божество, следовательно, эти понятия взаимосвязаны, каждое используется вместо другого в Коране, сунне и изречениях учёных. Так, Священный Коран и известная сунна (мустафиз²) указывают на корреляцию единобожия во владычестве (ар-рубубия) и в поклонении (аль-улюхия).

¹ То есть поклонение связано с убеждённостью человека в господстве, или владычестве, какого-то божества, таким образом, человек не станет поклоняться тому, в чьё господство и владычество он не верит и, наоборот, станет поклоняться только тому божеству, в чьём владычестве он убеждён. Отсюда и вытекает абсурдность высказываний, что есть разница в единобожии господства и единобожии поклонения, ибо убежденность во владычестве и поклонение имеют неразрывную связь друг с другом, или одно вытекает из другого, как выразился автор, да смилуется над Аллах.

² Мустафиз, по мнению одних учёных, является синонимом машхура — известного хадиса, машхур — это хадис, который предаётся от трёх и более человек в каждом звене передатчиков. Согласно мнению других учёных, хадис-мустафиз отличается от машхура тем, что все звенья передатчиков с начала до конца равны, таким образом, если в самом начале цепочки будет четыре передатчика, то и во всех звеньях цепи должно быть четыре. См.: «Шарх аль-Манзумат аль-Байкуния». Абдулла Сираджуддин. стр. 102—104.

Аллах, велик Он, говорит: «[Это было сделано сатаной,] чтобы они не поклонялись Аллаху, Который выявляет всё сокрытое на небесах и на земле» (сура «Ан-Намль»: 25). Всевышний указывает на то, что следует поклоняться только тому, чьё могущество совершенно, так что нет смысла нам, людям, поклоняться кому-либо другому.

Всевышний Аллах сказал: «И не прикажет Он вам, чтобы вы взяли ангелов и пророков господами¹» (сура «Алю 'Имран»: 80). Здесь Аллах очевидно говорит о множественности богов, по убеждению многобожников, но, невзирая на открытое высказывание Корана о том, что они взяли ангелов господами, приверженцы нововведённого триделения единобожия заявляют, что язычники исповедовали единобожие в господстве и что, по убеждению язычников, есть только один господь, а их многобожие свелось лишь к неверию в единобожие в поклонении!

Просто взгляните на слова неверных в Судный день: «Клянёмся Аллахом, мы пребывали в очевидном заблуждении, когда равняли вас (объекты поклонения) с Господом миров (Творцом)» (сура «Аш-Шу'ара»: 97—98), то есть сделав вас господами, как очевидно.

Аллах, велик Он, говорит: «Разве Я — не ваш Господь?» Они сказали: «Да, это так!»² (сура «Аль-А'раф»: 172). Если бы признание господства Аллаха имелось у язычников — вместе с тем оно не приносило бы пользы, поскольку его недостаточно, — то было бы неправильно заключать с ними договор на это (то есть на признание ими господства Аллаха) и неправильно с их стороны отвечать: «Мы не ведали

¹ То есть не повелевает вам поклоняться кому-либо помимо Аллаха.

² В благословенном аяте рассказывается о том, что Всевышний Аллах извлёк людей из чресл сынов Адама и заключил с ними символический договор на признание Его господства и владычества.

этого»¹ (сура «Аль-А‘раф»: 172). Ведь в таком случае выходит, что формула договора подтверждает их признание единобожия в поклонении (таухид аль-улюхия), если единобожия во владычестве (таухид ар-рубубия) недостаточно. Но конкретно в данном случае им хватило признаться в единобожии во владычестве, так что если бы эти понятия не были взаимосвязаны, тогда точно потребовалось бы у них признать ещё и отдельно единобожие в поклонении (таухид аль-улюхия).

Примеры из сунны:

Ангелы (Мункар и Накир) вопрошают у умерших о Господе², не Божестве, поскольку они оба (мир им) не видят разницы между Господом и Божеством. Но, по мнению этих [приверженцев вышеизложенной точки зрения о единобожии], ангелам (Мункару и Накиру) следовало бы спросить у умерших: «Кто твоё Божество?», а не «Кто твой Господь?», либо спрашивать и то и другое.

Исходя из чего, ограничивать единобожие во владычестве бытием [Аллаха] в качестве творца (господа) — ошибка и несуразица.

Ибо значение слова «ар-рубубия» (владычество) не ограничивается одним лишь господством, как кажется этой группе. Напротив, оно, как мы уже пояснили ранее, предполагает управление Мирозданием и заведование его делами, а сей вопрос, как сказано, не имел единодушия среди языч-

¹ Для лучшего понимания приведём весь аят: «Вот твой Господь вынул из чресл сынов Адама их потомство и заставил их засвидетельствовать против самих себя: “Разве Я — не ваш Господь?” Они сказали: “Да, это так! Мы свидетельствуем”. Это — для того, чтобы в День воскресения вы не говорили: “Мы не ведали этого”».

² Хадис передали имам Муслим, №2871; Абу Давуд, № 4753; ат-Тирмизи, № 3120; ан-Насаи, № 2057; и Ибн Маджа, № 4269.

ников и идолопоклонников в эпоху пророческой миссии, в отличие от того, что утверждает эта группа.

Безусловно, неверные при жизни Пророка ﷺ подразделялись на дахритов¹ (отрицающих воскресение), мулхидов (безбожников), язычников (которые приобщали к Аллаху сотоварищей во владычестве из числа Его созданий — идолов) и людей Писания — ахль аль-Китаб² (разделяющих Божество). При этом Ибн Таймия и его сторонники преподносят неверных так, будто бы они — единообразное течение!!!

Так каким образом следует истолковывать слово «ар-рабб» (господь) после всех этих пояснений об одном лишь Творце и Создателе?!

Теперь перейдём к определению смысла слов «аль-илях» (божество) и «ар-рабб» (господь), согласно их употреблению в Священном Коране.

Употребление слова «илях» (бог, божество) в Священном Коране

Взглянув в Священный Коран, мы находим, что слово «илях» — общее понятие, которым обозначают то, что обозначается именем Великого — Аллах, возвышен Он и святы все Его имена. Но в то же время смысл, понимаемый из име-

¹ *Дахриты* — обобщающее название последователей различных мировоззрений, которые отрицали сотворение вселенной и всего сущего бытия Аллахом либо вводили понятия дуализма Бога и совечной ему материи. См.: «Исламский энциклопедический словарь». Али-заде А., Ансар, 2007.

² *Ахль аль-Китаб* — последователи Иудаизма и Христианства, а также сабии, которые считают имеющиеся у них книги Тауру, Забур и Инджиль Божественными Писаниями. Некоторые считают «людьми Писания» и зороастрийцев. Этим термином всех их отделяют от язычников. См.: «Исламский энциклопедический словарь». Али-заде А., Ансар, 2007.

ни Всевышнего, есть самое очевидное значение, более всего указывающее на субъект, велик Он, среди всех единиц слов, которыми обозначают Его, свят Он и возвышен, и среди всех понятий. Помимо того, Его имя более всего устойчиво в уме человека и глубже укоренено в сознании (сердце). [А ещё] находим, что значение обоих слов — «божество» и «Аллах» — одинаково ввиду употребления имени Великого вместо слова «илях» в переносном значении, а именно: в общем смысле и в качественном значении, а не в нарицательном¹. Например, в словах Аллаха, пречист Он: **«Он — Аллах (Божество, т.е. объект поклонения) на небесах и на земле. Он знает то, что вы утаиваете и совершаете открыто; и знает то, что вы приобретаете»** (сура «Аль-Ан‘ам»: 3). Это сродни другому аяту, [в котором сказано]: **«И Он (Аллах) — Тот, Кто в небесах Бог (илях — объект поклонения и почитания) и на земле Бог; Он — Премудрый², Всезнающий!»** (сура «Аз-Зухруф»: 84).

Имя Всевеликого (Аллах) в этом фрагменте и в похожих обозначает то, что подразумевается под словом «илях», то есть его смысл, а это бог, который обладает такими-то и такими-то атрибутами³.

Что касается остальных значений, которые упомянуты лексикографами, это коннотации слова «илях» и его ассо-

¹ Имеется в виду, что в некоторых контекстах имя собственное Всевышнего, Аллах, употребляется в обобщённом и качественном значении, поэтому выступает в роли предикатива.

² *Аль-Хаким* (буквально — Премудрый) имеет несколько интерпретаций:

1. Вершащий всё согласно Своему изначальному замыслу.
2. Знающий в точности всё устройство и порядок Мироздания при его сотворении.
3. Тот, Чьи действия безупречны и всегда точно соответствуют Его Знанию и Абсолютной Воле.

³ Это в первую очередь атрибуты, приводимые в книгах по акиде — исламскому вероубеждению.

циации. [Одна из таких коннотаций —] тот, кто взял себе божество (признал за божество кого-то или что-то), будет принуждён поклоняться ему и прибегать к нему при несчастиях. [Аналогично трактуются] и прочие коннотации и ассоциации слова.

Всякий, кто подвергнет анализу коранические аяты, в которых употребляется слово «иях», в целях определить его значение, подразумеваемое в самом аяте, обнаружит, что заведующий Господними делами и коррелирующимися с ними¹ в общем и в частности — это и есть Бог (Божество). Следовательно, Он — это Мироздатель, Распорядитель и Управитель; Он — Тот, в Чьей власти все кризисные дела и пр., не говоря уже о том, что Он — Божество по праву наличия в Нём этих [превосходных] эпитетов.

Примеры из аятов:

1. «Если бы в них (на небесах и земле) были иные божества, кроме Аллаха, то они (небеса и земля) разрушились бы» (сура «Аль-Анбия»: 22). Аргумент в аяте против множественности божеств не станет исчерпывающим, если мы не придадим слову «иях» (божество) в аяте значения «распорядитель» и «управитель» либо [значение] «тот, в чьей власти кризисные дела».

2. «Аллах не взял Себе сына, и нет наряду с Ним другого бога. Иначе, несомненно, каждый бог унёс бы с собой то, что сотворил, и одни из них возвысились бы над другими» (сура «Аль-Муминун»: 91). Соответственно, Он в данном аяте — Творец, Распорядитель, Управитель и Властитель над другими.

¹ Он управляет самими делами и следствиями — то есть тем, что из этих дел вытекает, например «обильные дожди — плодородие», «отсутствие дождей — засуха», «приём пищи — сытость» и прочее.

3. «Скажи: “Если бы существовали вместе с Ним иные боги, как они говорят, тогда бы они (боги) возжелали пути к Владетелю ‘Арша”¹» (сура «Аль-Исра»: 42). Возжелание богами пути к Владетелю ‘Арша — из коннотаций множественности творцов, распорядителей и властелинов, в чьей власти [сосредоточены] кризисные дела Мироздания.

Лексическое значение слова «ар-рабб» (господь, властелин)

Ибн Манзур² в толковом словаре «Лисан аль-араб» («Язык арабов») в статье о корне «Ра-Ба-Ба» написал: «“Ар-Рабб” (Господь, Властелин) — это Аллах, свят Он и велик... Не говорят “ар-Рабб” на кого-то, помимо Аллаха, без изафета³. Некоторые говорят “ар-рабб” с артиклем “аль” не на Аллаха, ведь арабы называли так во времена джахилии⁴ царей... “Рабб” какой-то вещи — её владелец и обладающий на неё правами, сказали также: её хозяин... “Ар-рабб” используют в языке в значениях: “владелец”, “господин”, “распорядитель”, “воспитатель (наставник)”, “опекун (или глава)” и “благодетель”... В безизафетном состоянии им называют лишь одного Аллаха, свят Он и велик; если же хотят назвать словом

¹ Имеется в виду, что они в таком случае попытались бы, образно говоря, сразить и свергнуть Его, как это бывает среди правителей рода человеческого.

² Джамал ад-дин Абу-ль-Фадль Мухаммад ибн Мукрим аль-Ансари ар-Рувайфии, более известен как Ибн Манзур, — известный мусульманский учёный, филолог, историк, знаток фикха (исламского права) и арабского языка, автор двадцатитомного толкового словаря арабского языка «Лисан аль-‘араб».

³ *Изафет* (от араб. слова «идафат», буквально — «присоединение, добавление») в араб. грамматике — сочетание определяемого с определением в родительном падеже.

⁴ *Джахилия* — эпоха язычества, царившего на Аравийском полуострове до Ислама.

“рабб” другого, употребляют его в изафетном словосочетании.

Слово “ар-рабиб” означает “государь”... Словосочетания “рабба-ху” (глагол в форме прошедшего времени), “йаруббу-ху” (глагол в форме настоящего-будущего времени) и “раббан” (отглагольное имя) значат “владеть чем-то”¹. Словосочетание “рабабту-ль-кавма” означает: “я правил народом” (возглавлял его), то есть “был над ними”... Словосочетание “рабба-ш-шайа” значит “улучшить что-то” (или исправить, облагородить)».

Употребление слова «рабб» («господь, властелин») в Священном Коране

Слово «рабб» в Священном Коране употребляется, как и в языке, в различных вариациях, которые являются следствием одного значения, не более. Приведём некоторые примеры:

1. Ат-тарбия (попечение, воспитание), например рабба-ль-валяда (попечительствовал ребёнку) и рабба-ху (попечительствовал ему).

2. Аль-ислях (улучшение) и ар-ри‘аят (забота о чём-то), например рабба-з-зай‘а (заботился о деревне, селении).

3. Аль-хукума (правление) и ас-сияса (управление), например фулан рабба-кавма-ху — имеется в виду, что некто управлял своим народом и сделал их подчиняющимися (покорными) себе.

4. Аль-малик (государь, владелец, владетель).

5. Ас-сахиб (хозяин, обладатель), например изречение Аллаха: «Пусть они поклоняются Хозяину этого Дома (Каабы)» (сура «Курайш»: 3).

¹«Рабба-ху» значит «он владел чем-то», «йаруббу-ху» — «владеет», а «раббун» — «владение» или «обладание».

Фактическое, первостепенное значение слова «рабб» — это «тот, в чьей власти сосредоточены управление, распоряжение и ведение благополучием». И оно является общим понятием, осуществлённым во всех вышеприведённых значениях данного слова. Таким образом, нет значения «творец» в вариациях и употреблении этого слова, как понимают некоторые.

Есть множество аятов, подтверждающих это значение, если поразмыслить.

Аллах сказал: **«О люди! Поклоняйтесь вашему Господу (ар-Рабб), Который сотворил вас»** (сура «Аль-Бакара»: 21).

Соответственно, (в контексте аята) ар-рабб — распорядитель, а определение и относительное придаточное предложение «...Который сотворил вас» являются причиной для единобожия во владычестве. Значит, смысл таков: Тот, Кто сотворил вас, — это Распорядитель и Управитель над вами¹. Всевышний Аллах говорит: **«Внемлите! Лишь Ему принадлежат и создание, и власть»** (сура «Аль-А'раф»: 54). Он отнёс власть к Себе, свят Он и велик, но не упомянул здесь слово «рабб», а ведь подобных аятов много.

¹ Автор указал, что в контексте данного аята придаточное предложение, по сути, является причиной, то есть Аллах требует от людей поклонения, поскольку Он — их Создатель. Также автор хочет сказать, что в аяте придаточное предложение является описанием слова «ар-рабб», а значит, смысл этого слова не включает «создание» и «сотворение». Ведь если слово «ар-рабб» содержит в себе значение «создатель», то главное предложение уже включает в себя указание на сотворение и нет нужды повторяться, говоря, что Аллах — Тот, Кто сотворил людей. Посему он истолковывает слово «ар-рабб» как «распорядитель», то есть «управитель всего сущего», а не как «создатель» или «мироздатель».

Несостоятельность триделения единобожия

Всевышний Аллах сказал: «Знайте! Воистину, Аллаху принадлежат те, кто на небесах, и те, кто на земле. Чему следуют те (многобожники), которые призывают помимо Аллаха сотоварищей (иных богов)?! Они следуют лишь предположениям и только измышляют» (сура «Юнус»: 66); «Вот таков Аллах, Господь ваш. Ему принадлежит вся власть, а те, кого вы молитесь помимо Него, не владеют даже плевой на финиковой косточке» (сура «Фатир»: 13).

Оба аята указывают на то, что арабы-язычники были убеждены, что поклоняются господам, которые имеют соучастие во власти, и что те обладают реализующей волей. В обоих аятах обозначается, что такое убеждение — всего лишь домысел, брошенный на ветер, и что истуканы, которым поклонялись язычники, не владеют ничем и не в силах созидать.

В числе других примеров — слова Превеликого: «Скажи: “Видели ли вы тех, кого призываете помимо Аллаха?! Покажите мне, что они создали из земли? Или же они являются совладельцами небес? Принесите мне Писание, предшествовавшее этому, или хоть какой-то след знания (ясное доказательство от предшественников), если вы говорите правду”» (сура «Аль-Ахкаф»: 4).

Этот аят указывает на то, что арабы-многобожники были убеждены, что их господа имеют соучастие с Аллахом во владычестве, поэтому Он потребовал у них довод в пользу того, что они оспаривают¹.

Каким образом Ибн Таймия и его адепты вообразили, что неверные верили в Аллаха, имея монотеистические воз-

¹ Обратите внимание на слово «помимо», постоянно упоминаемое в связке с теми, в чьем владычестве помимо Аллаха язычники были убеждены, и они не ставились язычниками всего лишь в качестве заступников. — *Прим. авт.*

зрения о Его владычестве (таухид ар-рубубия), а вместе с тем Аллах, свят Он, описывает неверных тем, что они **«нарушают завет с Аллахом после того, как они заключили его»** (сура «Аль-Бакара»: 27)?!

Что это за завет и договор?

Разве это не тот первый договор, заключённый в Мире субстанций, — Алям аз-зарра, [о котором говорится]: **«...И заставил их засвидетельствовать против самих себя: “Разве Я — не ваш Господь?” Они сказали (в ответ): “Да, это так! Мы свидетельствуем”»** (сура «Аль-А'раф»: 172).

Неужто Он заключил с ними «первый договор», сказав: **«Разве Я — не ваш Бог?»**

Разве Аллах, свят Он, не говорит: **«Воистину, к тем, которые сказали: “Наш Господь — Аллах”, — а потом были стойки, нисходят ангелы...»** (сура «Фуссилат»: 30)? Сие аят!

Почему исход неверных после этого — Адский огонь, притом что они исповедовали единобожие во владычестве?! Разве Фираун не утверждал: **«Я — ваш всевышний господь!»** (сура «Ан-Нази'ат»: 24)? Где же единобожие во владычестве (таухид ар-рубубия) у него и его последователей?

Разве Посланник Аллаха ﷺ не поведал нам, что оба ангела допросят раба в могиле и скажут: **«Кто твой Господь?»**, но не скажут: **«Кто твой Бог?»**

Факт: слова «рабб» и «илях» в Коране и Сунне, несомненно, имеют идентичное употребление, ибо они встречаются в одинаковых контекстах.

Довод в пользу того, что божество и господь (властелин) одно и то же, — употребление их в таком ключе в Коране и Сунне. Аллах, превелик Он, сказал в суре «Юсуф»: **«Различные ли господа превосходнее или Аллах, Единствен-**

ный, Всевластный?» (сура «Юсуф»: 39), после чего говорит: **«Помимо Него (Аллаха) вы молитесь (поклоняетесь) лишь именам, которые придумали вы и ваши отцы»** (сура «Юсуф»: 40)¹.

Всевышний Аллах сказал касательно 'Исы: **«Не прикажет он вам, чтобы вы взяли ангелов и пророков господами»** (сура «Алю 'Имран»: 80), а вот в другом аяте Он сказал: **«О 'Иса (Иисус), сын Марьям (Марии)! Сказал ли ты людям: “Примите меня и мою мать двумя богами наряду с Аллахом”?»** (сура «Аль-Маида»: 116).

Прочтите аят из суры «Алю 'Имран» второй раз: **«Не прикажет он вам, чтобы вы взяли ангелов и пророков господами»**. Сие было религией некоторых арабов-язычников: они брали ангелов господами. Например, род Бану Малих из племени Хуза'а: они поклонялись джиннам и утверждали, что джинны являются им (предстают перед ними), относятся к ангелам и что они — дочери Аллаха². Посему эти люди своим поклонением тому, кого они считают ангелами, будто бы поклонялись ангелам. В связи с чем ангелы в Судный день отрекутся от деяний этих людей. Об этом и сказано в словах Всевышнего: **«В день, когда Он соберёт их всех, а затем скажет ангелам: “Это они поклонялись вам?”, они скажут: “Пречист Ты! Ты — наш Покровитель, а не они. Они поклонялись джиннам, и большая часть веровала в них”»** (сура «Ас-Саба»: 40—41). Теперь прочтите изречение Превеликого об ангелах в другом аяте: **«А [если допустить, что] кто-то из них (ангелов) скажет: «Поистине, я — бог помимо Него (Аллаха)», то тому Мы воздадим Геенной»** (сура «Аль-Анбия»: 29).

¹ В аятах повествуется о том, как Юсуф, мир ему, призвал своих союзников к единобожию, используя слово «господа» (арбаб — мн. ч. рабб), а не «божества».

² «Тафсир аль-Куртуби», т. 14, стр. 271.

Заключение

Слова «ар-рабб» (господь, властелин) и «аль-илях» (божество) являются в Коране синонимами, а значит, имеют схожее значение. Следовательно, язычник, безусловно, не верует во владычество (господство), не поклоняется Аллаху — а поклоняется этим ложным божествам. Доводом этому служит формула единобожия «Ля иляха илля-Ллах», которая содержит единобожие во владычестве и единобожие в поклонении; если бы она содержала только единобожие в поклонении, как они говорят, то для единобожия во владычестве потребовалась бы отдельная формула, но никто не сказал об этом. **«Скажи: “Приведите ваше доказательство, если вы говорите правду”»** (сура «Аль-Бакара»: 111).

Ас-Сануси упомянул, что эта формула для обоих единобожий и что бог — господь, а именно божество, как уже сказали выше, поскольку понятия взаимосвязаны. Аллах, превелик Он, говорит: **«Но что касается меня, Он — Аллах, Господь мой, и я не придаю в сотоварищи моему Господу никого!»** (сура «Аль-Кахф»: 38), а неверующий, огорчённый из-за испытанных им наказаний Аллаха, скажет: **«О, если бы я не приобщал в сотоварищи к Господу моему никого!»** (сура «Аль-Кахф»: 42).

Сунна в употреблении этих слов подобна Корану. В «Сахихайн»¹ в хадисе, где рассказывается о видении Всевышнего Аллаха, говорится, что всякий адепт проследует за объектом своего обожествления, так что останутся одни лишь правверные, и Всевышний явится к ним не таким, каким они Его знали, посему они воскликнут: **«Мы прибегаем к защите Аллаха от тебя!»**, затем Он предстанет перед ними таким, каким они Его знали, и они скажут: **«Ты — наш Истинный Господь!»**²

¹ Имеются в виду «Сахих аль-Бухари» и «Сахих Муслима».

² Имам аль-Бухари, № 806, 4581, 6574, 7438 и 7440; имам Муслим, № 182, 183.

Этот хадис указывает на то, что многобожие проявлялось именно относительно господства (владычества), поэтому Он явился к ним не таким, какой есть, чтобы испытать их, проверив истинность их знания касательно Господа. А качество, каким Он известен правоверным, — это отсутствие Ему подобного и идентичного.

Аль-Хаким передаёт в «Аль-Мустадраке» от Куррра ибн Ияса (да будет доволен им Аллах), что в день кадисийской битвы¹ <...> огнепоклонник, зороастриец сказал аль-Мутире ибн Шу'ба: «Вы — сборища арабов! Я знаю, что вас подвигло прийти к нам. Вы народ, который не имеет достатка в пропитании в ваших городах, так что берите — мы дадим вам из пропитания то, что покроет вашу потребность...» Аль-Мутира ответил: «Клянусь Аллахом, не это нас привело! Мы были людьми, поклоняющимися камням и идолам, и если мы видели камень, который красивее, чем тот (предыдущий), мы выбрасывали его и подбирали другой, и мы не знали о Господе, пока Аллах не ниспослал к нам Посланника из нас самих же и пока он не призвал нас к Исламу и мы не вняли ему...» Сие хадис! Аль-Хаким говорит: «[Хадис имеет] достоверную цепочку передатчиков, но они оба — имамы аль-Бухари и Муслим — не передали его»², с чем согласился аз-Захаби в книге «Ат-Талхис».

Нагляднейший довод в пользу многобожия неверующих в господстве Бога, так же как и в поклонении Ему, — вопрос умершим в могилах о владычестве (ар-рубубия), ведь ангелы вопрошают «Кто твой господь?» и неверные отвечают: «Я не ведаю», а правоверные получают от Аллаха поддержку «надёжным словом», то есть признанием единобожия во

¹ Битва при Кадисии (636 год н. э.) — решающее сражение между арабами-мусульманами и армией государства Сасанидов во время арабского завоевания Ирана.

² «Аль-Мустадрак», глава о сподвижниках, раздел о достоинствах аль-Мутиры ибн Шу'ба, №5901. Изд. «Аль-Ильмия» (3\510).

владычестве (господстве), как сказано об этом в достоверных хадисах¹.

Что касается тезиса о том, что посланники не диспутировали с язычниками о единобожии во владычестве, как утверждают последователи Ибн Таймии, аяты указывают, что посланники вели диспуты с язычниками как о посвящении своего поклонения не Аллаху, так и относительно приписывания ими некоторых господних (владычественных) особенностей и качеств не Аллаху, как то: эффективность заступничества «сотоварищей» пред Ним, велик Он, ввиду их соучастия наряду с Ним во владычестве (господстве), действенность воли тех, кого они (язычники) взяли господами, сделав их независимыми распорядителями в своей судьбе, придав им способности слова «кун!» (будь)² на принесение пользы и вреда, оказание помощи, дара, предотвращение и расширение удела (ризка), а также соучастия во владении и владычестве.

О призыве посланниками (мир им) многобожников к оставлению ими язычества в особенностях, качествах Господних пришло множество аятов.

Например, слова Ибрахима (мир ему) своему народу: **«Напротив! Ваш Господь — Господь небес и земли, Который сотворил их»** (сура «Аль-Анбия»: 56), то есть не те господа, которым вы поклоняетесь.

Ибрахим (мир ему) сказал своему народу: **«Неужто вы станете препираться со мной относительно Аллаха, в то время как Он наставил меня на истину?! Я не боюсь тех, кого вы приобщаете в сотоварищи к Нему³, если чего-либо**

¹ Подробнее на стр. 97.

² Автор отсылает к Священному Корану, в котором говорится: **«Когда Он принимает решение, то стоит Ему сказать: “Будь! (кун!)” — и оно (сразу же) бывает»** (сура «Аль-Бакара»: 117). Имеется в виду, что многобожники придают мнимым сотоварищам способность созидать и влиять на Мироздание.

³ Народ Ибрахима (мир ему) обожествлял небесные тела.

не пожелает мой Господь» (сура «Аль-Ан‘ам»: 80). Разве это не призыв Ибраhима (мир ему) отказаться от приобщения сотоварищей (к Аллаху) в связи с их убеждённостию в пользе и вреде [этих лжебогов]?

Юсуф (мир ему) сказал, призывая двух союзников к единобожию: **«Различные ли господа превосходнее или Аллах, Единственный, Всевластный?»**¹ (сура «Юсуф»: 39), в то же время Фираун говорил: **«Я — ваш всевышний господь!»** (сура «Ан-Нази‘ат»: 24). Разве союзники, поклонявшиеся идолам, или Фираун признавали божественность Аллаха?!

Фираун спросил у Мусы (мир ему): **«А кто же Господь миров?»** (сура «Аш-Шу‘ара»: 23). Тогда Муса (мир ему) ответил: **«Господь небес, земли и того, что между ними»** (сура «Аш-Шу‘ара»: 24); **«Это ваш Господь и Господь ваших протцов»** (сура «Аш-Шу‘ара»: 26).

Харун (мир ему) сказал тем, кто принялся поклоняться тельцу: **«Воистину, ваш Господь — Всемиловитый!»** (сура «Та Ха»: 90), то есть не этот телец.

Аллах, свят Он и велик, сказал Пророку Мухаммаду ﷺ: **«Скажи: “Неужели я стану искать другого господа, помимо Аллаха, в то время как Он является Господом всякой вещи?”»** (сура «Аль-Ан‘ам»: 164). Неужто эти аяты не указывают на то, что посланники призвали свои народы к отречению от многобожия во владычестве и к прекращению (отказу от) приписывания чего-то из владыческих качеств не Аллаху? А уже это, в свою очередь, указывает на приобщение язычниками господних качеств, превелик Он, к своим божествам (объектам своего поклонения) и на несогласие посланников с язычниками в их многобожии.

Из приведённых нами выше аятов выясняется несостоятельность тезиса тех людей, которые утверждают, что абсолютно все народы признавали единобожие во владычестве

¹ Вопрос риторического характера.

и по этой причине посланники не призывали к данному виду единобожия, а призывали лишь к единобожию в поклонении Аллаху.

Заявляющие, что абсолютно все, без исключения, многобожники признают единобожие во владычестве и что совершают неверие только своим нарушением единобожия в поклонении, а именно поклоняясь кому-то наряду с Аллахом, фактически своими утверждениями выдвигают тезисы, вступающие в контрарность с тем, что мы привели выше из аятов, которые указывают на приобщение многобожниками к своим божествам господних качеств, велик Господь.

Те аяты, которыми они (сторонники тройственного единобожия) постулируют [свои тезисы], и им подобные не содержат аргумент в пользу того, что многобожники различных народностей и этносов признавали единобожие во владычестве по двум причинам.

Первая: утверждение оных вбирает абсолютно всех язычников. Между тем эти аяты были ниспосланы только относительно язычников-арабов в его (Пророка ﷺ) эпоху.

Вторая: исторические сведения и эмпирические данные подтверждают, что были группы людей, которые отрицали существование Аллаха, как дахриты (неверующие); к ним относятся и некоторые язычники, говорившие: «...и нас не губит ничто, кроме времени» (сура «Аль-Джасийа»: 24). Да и другие общества, отрицавшие единственность Аллаха, как зороастрийцы¹, которые верили в существование двух богов: бога добра и бога зла, или сабииты², которые припи-

¹ Зороастрийцы (араб.: *маджус*) — приверженцы религии зороастризма, построенной на дуалистическом веровании, то есть веровании в существовании двух равных противоборствующих сил, сил добра и зла: бога добра и бога зла. Они называют бога добра Ахура-Мазда (Ормазд), а зла — Ангро-Майнью (Ахриман).

² Здесь под сабиитами, или сабиями, подразумеваются народы, покло-

сали планетам¹ способность распоряжаться созданиями, из-за чего якобы они заслуживали поклонения и моления о помощи; и они верили, что планеты обладают огромным влиянием на ежедневные события, благополучие и несчастье человека и его здоровье и хворание. Так будет ли правильно относить вот к этим людям, которые приписывали распоряжение кому-то, кроме Всевышнего, веру в единобожие во владычестве?

К тому же Коран утвердил, что Намруд (Нимрод) и Фираун являлись теми, кто оспаривал владычество [Всевышнего, приписывая это владычество себе]. Первый из них, споря с Ибрахимом (мир ему) о своём Господе, сказал: **«Я дарую жизнь и умерщвляю»** (сура «Аль-Бакара»: 258), а второй говорил: **«А кто же Господь миров?!»** (сура «Аш-Шуа'ра»: 23). Он ещё сказал (своим вельможам): **«Я не знаю для вас другого бога, кроме меня»** (сура «Аль-Касас»: 38) и **«Я — ваш всевышний господь!»** (сура «Ан-Нази'ат»: 24).

Все эти люди и иже с ними крайне далеки от знания о владычестве Господнем, не говоря уже о признании единобожия в нём.

Всевышний говорит об арабах-язычниках: **«...И они не уверовали во Всемиловитого. Скажи: “Он — мой Господь...!”»** (сура «Ар-Ра'д»: 30). Так где же у этих людей убеждение во владычестве Аллаха?! Их же высказывание: **«Мы поклоняемся им (покровителям) только ради того,**

нявшиеся планетам, которые в то время назывались общим словом *«кавкаб»*. Слово *«кавкаб»* могло означать комету, звезду или планету, но поскольку в то время понятия «планета» и «звезда» смешивались и путались, то считалось, будто они поклоняются звёздам. Если средневековые учёные хотели подчеркнуть, что речь идёт именно о звёздах-планетах, то они говорили: *«кавакиб сайара»* (движущиеся звёзды), иначе называли: *«кавакиб сабита»* (статичные звёзды).

¹ Они считали их одушевлёнными, живыми объектами с сознанием и волей.

чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе» (сура «Аз-Зумар»: 3), Всевышний, свят Он, называет ложью в этом же аяте: **«Воистину, Аллах не ведёт (прямым) путём тех, кто лжёт и не верует»** (сура «Аз-Зумар»: 3). Где их убеждённость в Его господстве, велик Он? Ведь критике в этом аяте подвергается поклонение кому-то, кроме Него, свят Он и превелик, а не приближение к Аллаху как можно ближе, что показывает на приобщение этими людьми сотоварищей к Аллаху в поклонении, и нет у них убеждённости в том, что те всего лишь заступники пред Аллахом.

Резюме

Эти аяты, которые мы привели выше, и им подобные указывают на приобщение многобожниками своих божеств к Аллаху в некоторых господних (владычественных) качествах. Следовательно, они приписывали своим господам обязательно осуществляемое, воплощаемое заступничество, даже если Аллах будет с этим не согласен, ввиду их соучастия во владычестве. Точно так же как они приписывали своим господам реализуемую волю в отношении жителей земли, предоставленную им Аллахом, за исключением окончательно решённых Им вопросов, так что те распоряжались их судьбами самостоятельно, имея способности слова «кун!» (будь!) на принесение пользы и вреда, оказание помощи, преподнесение дара, предотвращение и расширение удела, а также соучастия во владении и владычестве.

Вот это их убеждение было многобожием во владычестве — ширком. Всевышний говорит: **«Большинство из них верует в Аллаха, но вместе с тем они — язычники!»** (сура «Юсуф»: 106).

Разве вера в Аллаха с придачей Ему сотоварищей принесёт носителю таких убеждений пользу?! Аллах сказал: **«Не-**

сомненно, проявляют неверие те, которые говорят: “Аллах — третий из трёх” (один из трёх)¹» (сура «Аль-Маида»: 73).

Более того, люди покорно поклоняются лишь Тому, в Чьей единоличности в созидании и управлении они убеждены, и посему поклонение многобожников иным богам, помимо Аллаха, указывает на то, что единобожие в созидании и управлении не утвердилось в их сознании относительно одного лишь Аллаха, а единобожие совершенно недействительно без уверенности, непоколебимости и настойчивости.

Таким образом, тот, кто признаёт некоторые господние качества, но вместе с тем приобщает другие особенности к сотоварищам, не называется признающим единобожие во владычестве.

Как иначе! Коран сообщает нам, что язычники-арабы воевали с мусульманами и изгнали их из собственных домов только по этой причине. Аллах говорит: **«Позволительно тем, против кого сражаются, [сражаться,] поскольку с ними поступили несправедливо. Безусловно, Аллах способен помочь им. [Они] — те, которые изгнаны из своих домов без права, за одно только, что они говорили: “Господь (Владыка) наш — Аллах”»** (сура «Аль-Хаджж»: 39—40).

В этой связи посланники, подобно тому как призывали многобожников оставить своё поклонение другим наряду с Аллахом и посвятить поклонение одному Аллаху, точно так же призывали не приписывать ничего из господних особенностей кому-либо, помимо Аллаха.

Несомненно, прояснив, что убеждение многобожников в реализуемой воле и действенном заступничестве тех, кого они взяли себе господами, подвигало этих людей поклоняться им, становится очевидно, что они совершали деяния и молитвенные славословия с целью поклонения

¹ Подразумевается доктрина Троицы.

им (помимо Аллаха) ввиду убеждённости в наличии у них каких-то господних качеств. Подобное не сделает ни один мусульманин! Но, тем не менее, адепты триделения единобожия в наше время приписывают мусульманам качества первичных язычников и низлагают на правоверных аяты¹, которые были ниспосланы о язычниках, дозволяя их кровь и имущество.

¹ Утверждают, что в этих аятах подразумеваются правоверные.

Сущность поклонения ('ибадата)

Когда часть тех, кто ввёл нововведение в виде тройственного единобожия — притом что упоминание о нём не пришло ни в Писании, ни в сунне, о нём не сообщили ни сподвижники, ни табиины, ни имамы, ни учёные вплоть до Ибн Таймии и его последователей, — увидела, что язычники старались приобщиться к своему божеству через жертвоприношения, обеты, дуа, просьбы о помощи и содействии, испрашивания заступничества, земные поклоны, благоговение и т.п., то навоображала себе, что просто совершение этих действий и чтение славословий — само по себе поклонение и что действия и слова, пригодные для религиозного культа, только поклонением и являются, следовательно, если они совершались ради Аллаха, то это единобожие, а ради другого — проявление многобожия.

Кроме того, они вообразили, что многобожие язычников было, безусловно, совершением этих вещей ради тех, кого они взяли своими господами, и что язычники признавали единобожие во владычестве (ар-рубубия), поэтому посланники к нему не призывали.

Данное представление всецело ошибочно, ибо поклонение — это не просто совершение или чтение чего-то, что было бы пригодно для религиозного культа. Напротив, это совершение упомянутых деяний и чтение славословий с целью поклонения тому, в ком, по убеждению человека, имеются некоторые господние качества либо особенности.

Язычники же посвящали свои деяния и славословия божествам с целью поклонения им вследствие убеждённости в наличии у них каких-то господних особенностей — качеств. Посему они верили в их (данных божеств) реализуемую волю, соучастственное заступничество и способность распоряжаться делами обитателей Земли самостоятельно, без Аллаха, обладая возможностями слова «кун!» (будь!). Так что имейте в

виду: адепты триделения единобожия смешивают лексическое и шариатское значения, потому что не отличают одно от другого. Далее дадим пояснение каждого из двух значений.

Разбор лексического значения [слова «'ибадат» (поклонение)]

Ибн Манзур пишет в «Лисан аль-араб»: «Корень: “А-Ба-Да” (поклоняться). Аль-‘абд (раб Божий) — человек, независимо от того, является он свободным или (фактическим) рабом <...>, аль-‘абд (раб) — мамлюк: тот, кем владеют, антоним понятия «свободный»... Множественное число — а‘буд и ‘абид (рабы)...

Суть аль-‘убудийа (рабства Богу, служения Богу) — покорность и смирение... Аль-а‘бид (богомалец) — единобожник, монотеист. ‘Абада-Ллах (поклонялся Аллаху), йа‘буду-ху (поклоняется Ему), ‘ибадатан, ма‘бадан, ма‘бадатан (поклоном, исполняя поклонение) — боготворит Его. Ат-та‘аббуд — богомолье, ‘ибадат — послушание (богослужение) <...>, аль-му‘аббад — покорённый, ат-та‘аббуд — смирение, покорность <...>, ат-та‘бид — покорение, порабощение <...>, тарик му‘аббад — проторённый путь».

[Употребление термина «'ибадат» в Шариате]

Что касается шариатского значения [слова «'ибадат»], это обладание абсолютной покорностью в сердце с верой во владычество того, кого он боготворит, либо [обладание абсолютной покорностью] душой и телом с верой [во владычество объекта боготворения]. Союз «либо» здесь для классификации¹. Если такое убеждение отсутствует, то внешнее

¹ Автор подразделяет поклонение ('ибадат) на два вида:

1. Покорность в сердце с верой во владычество объекта обожествления или же с верой в наличие в нём каких-то господних качеств и особенностей. Этот вид поклонения всецело связан с убеждениями и идеологией

проявление покорности не является поклонением, согласно Шариату, ни в большом деле, ни в малом — что бы ни было совершено, даже земной поклон, если оно не будет сделано с верой в то, что объект боготворения обладает какой-то господней особенностью, например самодостаточностью в принесении пользы и вреда.

Многобожники впали в неверие (куфр), совершая земные поклоны идолам, обращая к ним свои молитвы и др. виды богослужения, только потому, что в них имелся данный критерий, то есть вера в господство объекта своего боготворения либо в наличие в нём какой-то господней особенности.

Неправильно считать, что земной поклон кому-то, кроме Аллаха, без наличия упомянутого убеждения является по Шариату поклонением, не говоря уже о менее значимых видах служения. Поэтому именно оно, убеждение, и будет неверием. Ведь то, что считается куфром, не меняется с изменением шариатов¹, и Аллах, свят Он и велик, не повелевает его. «Скажи: “Аллах не велит совершать мерзость (куфр)”» (сура «Аль-А‘раф»: 28); «...Он не одобряет неверия для Своих рабов» (сура «Аз-Зумар»: 7). Сие очевидно, если будет на то Воля Аллаха.

Слышали ли вы, что Всевышний Аллах сказал ангелам: **«Падите ниц перед Адамом». Они пали ниц, и только**

человека, поэтому рассматривается отдельно от внешнего проявления через обряды и ритуалы.

2. Покорность душой и телом с верой во владычество объекта обожествления либо наличие в нём каких-то господних качеств. Во втором виде добавляется внешнее проявление убеждений человека через ритуальные практики.

¹ Понятие «Шариат» означает в переводе «правильный путь», а в терминологии — путь следования, то есть законы пророков. Все шариаты сходились в своей основе: в единобожии, но могли при этом различаться в правовых аспектах, пока Шариат Пророка Мухаммада ﷺ не упразднил все предыдущие.

Иблис отказался, возгордился» (сура «Аль-Бакара»: 34). Сие избранник Аллаха Якуб, его жена и одиннадцать сыновей, о которых Аллах сказал: **«Они (отец и мачеха Юсуфа) вместе с братьями пали ниц перед ним»** (сура «Юсуф»: 100), то есть перед Юсуфом (мир ему).

Хафиз¹ Ибн Касир в своём тафсире — в экзегезе Корана — пишет:

«Подразумевается, что его родители и оставшиеся братья — их было одиннадцать человек — совершили ему земной поклон... Это являлось допустимым в их шариатах: когда они приветствовали старшего, совершали ему поклон. И сие должно было быть приемлемым от Адама до Шариата 'Исы (мир им обоим). Затем земной поклон запретили этой конфессии (миллат) и сделали связанным с Величием Господа, свят он и велик. Упомянутое содержится в словах Катады и др.

В хадисе говорится, что Ма'аз (да будет доволен им Аллах) прибыл в Сирию и обнаружил, что они там поклоняются своим епископам, поэтому, когда он вернулся назад, пал ниц перед Посланником Аллаха ﷺ. Тогда тот воскликнул: **“Зачем, Ма'аз?!”**, Ма'аз сказал: **“Я видел, как они, сирийцы, поклоняются своим епископам. Ты более заслуживаешь преклонения пред тобой, о Посланник Аллаха!”** Посланник Аллаха ﷺ ответил: **“Если бы я и велел кому-то совершить земной поклон перед кем-либо, то я бы повелел женщине пасть ниц перед своим мужем из-за важности его права над ней”²**.

¹ Хафиз — это степень, присуждаемая хранителям устной мусульманской традиции, то есть хадисов, преданий, имён, разрядов передатчиков и ступеней их благонадёжности.

² Данное изречение Пророка ﷺ является гиперболой. Он ﷺ указал в нём на огромную значимость прав мужа перед женой, поскольку религия вменяет ему большое количество обязанностей и женщины зачастую не могут в полной мере оценить это и возблагодарить его. — *Прим. пер.*

³ Передали подобное от Абдуллаха ибн Ибу Ауфа Ахмад в «Аль-Муснаде»

В другом хадисе сказано, что Салман встретил Пророка ﷺ где-то на улицах Медины, в то время Салман ещё только недавно принял Ислам. Он пал ниц перед Пророком ﷺ. Тогда Посланник Аллаха ﷺ сказал: **“Не кланяйся мне, Салман! Кланяйся Живому, Тому, Кто не испытает смерть”**. Значит, это было дозволено в их шариате». Пророк ﷺ не сказал им обоим: «вы совершили многобожие», не проявил к ним грубость, напротив, он просветил их.

Имам Абу Джахфар ат-Табари, трактуя аят в своём тафсире, говорит нечто подобное.

Вы уже знаете! То, что является куфром — неверием, не изменяется вместе с изменением шариатов, и Аллах не велит совершать куфр периодически. Так что ни земной поклон ангелов Адаму, ни поклон Юсуфу (мир им обоим) не являются куфром при отсутствии у совершивших поклон убеждения, будто объект поклонения имеет какую-то господнюю особенность. Более того, совершение поклона ангелами — это поклонение Аллаху, Который и велел его совершить, свят Он, а поклон тех, кто пал ниц перед Юсуфом (мир ему), — дозволенная [форма] приветствия. Тем не менее, дозволенность упразднена в нашем Шариате.

Учёные вынесли заключение о неверии того, кто поклонился Солнцу, Луне или истуканам, только потому, что это признак отрицания общеизвестных религиозных положений¹, точно так же как они постановили о вере (има-

(4/381), Ибн Маджа (1853), Ибн Хиббан (4171) и аль-Байхаки в «Ас-Сунан аль-кубра» (14488), а также Ахмад передаёт его от Ма‘аза (5/227).

¹ Общеизвестное религиозное положение, или очевидно известное из религии (араб. яз.: ма‘люм мина-д-дин бид-дарура) — это общеизвестная информация, которая одинаково распространена среди элиты и обывателей, например: пять столпов Ислама, запрет ростовщичества, распития алкоголя и прелюбодеяния. Не признающий или отрицающий подобные положения впадает в неверие — куфр, так как иман — это подтверждение всех положений, общеизвестных и однозначно дове-

не¹⁾ — а это символическое значение, как вы знаете, — того, кто произнёс шахаду. Поскольку она (шахада) указывает на неё (символизирует веру), но не просто потому, что первое само по себе олицетворяет неверие, а второе — веру. Соответственно, поклонение — это не просто проформа и какие-то движения. Ведь необходима убеждённость в божественности объекта поклонения, а также намерение на совершение поклонения [именно] ему.

Вы вызываете к своему начальнику по работе или же к главе, чтобы он оказал помощь против чинящейся по отношению к вам несправедливости, или просите помощи в случившейся с вами критической ситуации, но в то же время вы убеждены, что он не самодостаточен в принесении пользы и причинении вреда. Тем не менее, Аллах сделал его причиной, согласно обыкновению²⁾, руками которого Он

дённых до нас Пророком Мухаммадом ﷺ. Таким образом, иман является собирательным понятием, включающим в себя каждое подобное положение. Следовательно, отрицающий даже одно-единственное общеизвестное положение не будет верующим (мумином).

Общеизвестные религиозные положения известнее, чем несомненные сведения (хабар мутаватир). Ведь не бывает людей, которые совсем не знали бы их в просвещённом мусульманском обществе. Фактически известность какого-то положения зависит от развития и религиозного образования общества. В некоторых малообразованных регионах, к примеру, Африки где-то триста лет не имелось тех, кто знал о запрете прелюбодеяния или воровства, а в некоторых странах Восточной Европы до недавнего времени не было тех, кто знал о запрете на алкоголь. Всё зависит от состояния общества и от того, насколько серьёзно миссионеры подошли к делу распространения исламских учений.

См.: «Шарх китаб аль-Ма‘рифа фи-баяни ‘акидати-ль-муслим». Шейх Усама Абдуль-Карим ар-Рифа‘и, 2007, стр. 34.

¹ *Иман* (букв.: вера) в Шариате — это вера во всё, что довёл Пророк ﷺ до людей от Всевышнего, и общеизвестно, что оно из религии.

См.: «Тухфат аль-мюрид аля Джавхарат ат-таухид», стр. 92.

² То есть согласно порядку, царящему в Мироздании, который установил Творец.

предопределил [свершение того], что Ему угодно, свят Он, оказывая милость. Значит, это не является с вашей стороны поклонением тому, к кому вы взываете, если вы соответствуете тому, что мы описали выше.

Однако же, если вы воззвали к нему, имея убеждения в его самодостаточности в принесении пользы и в причинении вреда или в реализации его воли наряду с Аллахом всенепременно, то вы посредством такого взывания к нему станете его поклонниками, ведь вы убеждены в наличии у него одной из господних особенностей. Ибо самодостаточность в принесении пользы и причинении вреда и всенепременно реализуемая воля наряду с Аллахом — из господних особенностей. Многобожники же впали в неверие, совершив земной поклон идолам и пр., только из-за убеждения в наличии у них независимости в принесении пользы и причинении вреда и всенепременно реализуемой воли наряду с Аллахом, велик Он, хоть и в виде заступничества перед Ним. Так как арабы-язычники рассматривали Его (Аллаха) Высшим божеством¹, а другие объекты своего преклонения — господами ниже Него по господству. И ввиду наличия у тех божественности они обязательно² обладали реализуемой волей наряду с Ним, Аллахом. Вот это и есть многобожие — ширк, то есть вера во множество богов. Это то, во что не верит ни один мусульманин. «Кто может заступаться перед Ним без Его дозволения?» (сура «Аль-Бакара»: 255).

Всевышний говорит: «Или же у них есть боги, которые могут защитить их от Нас (от наших наказаний)? Они

¹ Подобная форма многобожия называется генотеизм. Генотеизм – форма политеизма (многобожия), при которой одно божество выступает главным среди множества богов. Именно такая форма многобожия была распространена среди древних арабов в доисламскую эпоху.

² Согласно убеждениям язычников.

(мнимые божества) **не способны помочь себе, и никто не защитит их от Нас** (сура «Аль-Анбия»: 43). Вопрос в этом аяте имеет характер отрицания для попрека язычников за их убеждения¹.

Аллах передал слова народа Худа (мир ему): **«Мы только высказываем, что один из наших богов причинит тебе зло»** (сура «Худ»: 45). Они обратились к тому, в чьём господстве и в господних качествах были убеждены: **«Клянёмся Аллахом, мы пребывали в явном заблуждении, когда равняли вас с Господом миров»** (сура «Аш-Шу‘ара»: 97—98).

Внемлите же их самоличному признанию в том, что они равняли своих лжебожеств с Господом миров, ибо лжец говорит правду, но нечестивцы огорчатся тогда, когда не принесёт им пользу огорчение. Это их упомянутое сравнение [своих лжебожеств с Аллахом] содержит приписывание одного или более господних качеств их божествам.

С этой стороны и происходили ширк и неверие язычников, ибо Аллах Один-Единственный, а это подразумевает несуществование Ему подобного и идентичного, свят Он и велик. Ведь если даже они (язычники) равняют Ему божеств верой в их право на поклонение, то и это приводит к убеждению в соучастии тех в том, что заслуживает один лишь Он, то есть в божественных атрибутах или в части из них. Ибо разумный посвятит поклонение лишь тому, в чьём праве на это он уверен, например Господу миров. Как же в таком случае они, язычники, посвятили поклонение своим богам?! Аллах превыше того, чтобы они приобщали к Нему сотоварищей.

¹ Автор имеет в виду, что в контексте аята употребляется вопрос-отрицание, так называемый истифхам-инкари. Истифхам-инкари — это фигура речи, представляющая собой вопрос-отрицание, для которого не требуется ответа, поскольку вопрос изначально несёт в себе отрицательное значение. Чаще всего используется в целях попрека.

Коим образом отрицается наличие у язычников убеждения в господстве их божеств? Всевышний Аллах сказал: «**Среди людей есть такие, которые берут, помимо Аллаха, равных** (араб. яз.: *андад*), **они любят их так же, как любят Аллаха**» (сура «Аль-Бакара»: 165).

Слово «*андад*» — множественное число слова «*нидд*», которое означает, в соответствии с мнением экзегетов (толкователей Священного Писания) и лексикографов, «идентичный оппонент и соперник».

Вот на них (этих язычников) и говорят, что они убеждены в некоем соучастии [лжебогов] Истине¹; превыше Он того, что говорят о Нём.

По части реализации воли [лжебогов] с соучастием множества в заступничестве — язычники верят, что их боги обладают правом на абсолютно реализуемое заступничество в связи с их соучастием Аллаху во владычестве (ар-рубубия), даже если сам Аллах не согласен с этим. На это убеждение указывает множество аятов, которые отрицают соучастие божеств язычников с Ним, велик Он, и наличие у них права на заступничество, потому что правом на него обладают лишь те заступники, которых наделил таковым сам Аллах. К таким аятам относятся, например, слова Всевышнего Аллаха: «**Мы не видим с вами ваших заступников (лжебогов), о которых вы утверждали, что они для вас — сотоварищи**» (сура «Аль-Ан'ам»: 94) и слова: «**И им скажут: “Призовите своих сотоварищей!” Они призовут их, но те не ответят им**» (сура «Аль-Касас»: 64).

В этих двух аятах указывается на убеждение язычников в соучастии их богов в господстве и на то, что те обладают правом на заступничество ввиду своего соучастия с Ним, а также [указывается] на то, что этих (мнимых сотоварищей)

¹ Истина (араб. яз.: аль-Хакк) — одно из имён Аллаха, свят Он и велик.

призовут в День Суда, чтобы те заступились за своих поклонников, однако не оправдаются их надежды.

Кроме того, к этим аятам относятся слова Всевышнего Аллаха: «Они говорят: “Это наши заступники перед Аллахом”. Скажи: “Разве вы можете поведать Аллаху такое на небесах и на земле, чего Он не знает?!” Пречист Он и превыше тех, кого вы приобщаете в сотоварищи» (сура «Юнус»: 18); «В тот день заступничество не принесёт пользы никому, кроме тех, кому Милостивый позволит и чьими речами Он будет доволен» (сура «Та Ха»: 109); «Не владеют те [божества], к которым вы взываете вместо Него (Аллаха), заступничеством, исключая тех, кто свидетельствует об истине, обладая знанием» (сура «Аз-Зухруф»: 86)¹; «Если Милостивый пожелает причинить зло, то их заступничество ничем не поможет мне, и они не спасут [меня]» (сура «Йа Син»: 23).

Эти аяты отрицают наличие у их богов прав на заступничество и поясняют, что Всевышний единственный, кто обладает правом на заступничество; не будет заступником никто, кроме тех, кому позволит Аллах, сделав заступниками; и что, если кто-то и заступится, то принятие либо непринятие этого заступничества всецело зависит от довольства Всевышнего Аллаха, а не так, как предполагали язычники, что заступничество их богов несомненно принимаемо ввиду соучастия тех в божественности.

Благодаря чему становится ещё и очевидно, что поклонение — это не просто совершение действий и славословие, пригодное для религиозного культа.

¹ «...Исключая тех, кто свидетельствует об истине». Формула истины — «Ля иляха илля-Ллах, Мухаммаду-р-Расулю-Лллах». То есть Аллах исключил тех, кто свидетельствует ею (формулой) и верует в неё, обладая знанием и проницательностью, из тех заступников, чьё заступничество отвергнуто, и Он утвердил заступничество с Его позволения для первых.

Напротив, это совершение действий и славословие с намерением поклонения тому, в чьих божественных качествах и особенностях убеждены, например [из особенностей]: дозволение (тахлиль) и запрещение (тахрим)¹, неприобретённые знания, реализуемое заступничество ввиду соучастия во владычестве или же реализуемая воля в том, в чём язычники сделали их (лжебогов) независимыми распорядителями в делах обитателей Земли, наделив способностью слова «кун!» (будь!) на принесение пользы и вреда, оказание помощи, преподнесение дара, лишение и расширение удела (ризка), а также соучастия во владении и владычестве. Это будет поклонением Аллаху, если посвятить его Ему, велик Он, а если другому — ширк (проявление многобожия). И нет в таком случае разницы, посвящают поклонение живому или мёртвому, при жизни или после смерти.

Однако если действие либо слово лишено намерения на поклонение тому, кто берётся в качестве господина или в чьих господних качествах убеждены, то оно никак не будет поклонением, и не говорят о нём, что это поклонение Аллаху или кому-то другому.

Объяснение этому: поклон Адаму (мир ему) ввиду отсутствия намерения на поклонение ему не являлся ширком (проявлением многобожия), напротив, этот поклон угодное Аллаху дело из-за намерения подчиниться Ему, велик Он.

Поклон Юсуфу (мир ему) ввиду отсутствия намерения на поклонение, ибо оно было приветствием, не будет ширком и не является поклонением ни Аллаху, ни Юсуфу, даже если в нашем Шариате приветственный поклон воспрещён.

¹ Тахлиль и тахрим, дозволение и запрет, — разновидности хукма (заключения). Хукм — обращение Всевышнего Аллаха к Своим рабам с императивом (возложением и запретом) или дозволением чего-то. В этой связи, с точки зрения Ислама, постановление и заключение — исключительное право Бога, и только.

См.: «Гайс аль-хами' шарх Джам' аль-Джавами'», стр. 29—32.

Возвеличивание аль-Байта¹ (Дома, то есть Каабы) совершением обхода вокруг него и целование Чёрного камня ввиду отсутствия намерения на поклонение самому аль-Байту или Чёрному камню не являются ширком — многобожием, напротив, будут угодным Аллаху делом из-за намерения подчиниться Ему, возвышен Он.

Основа в поклонении (‘ибадате) и многобожии (ширке) — это намерение на поклонение при исполнении действий или славословий. Так что если они посвящены Аллаху, то это поклонение, а другому — ширк. Поэтому требуемое от пророков и праведников не является многобожием из-за отсутствия у них намерения на поклонение и ввиду неприятия тех (с кем связано действие, например поклон Юсуфу) господами и отсутствия у них убеждения в том, что те обладают чем-то из господних особенностей.

¹ Аль-Байт, или Байту-Ллах (часто с добавлением аль-Харам), переводится как Дом, или Заповедный Дом Аллаха, под которым подразумевается Кааба. Иногда под Домом Аллаха имеют в виду мечеть в широком значении. В любом случае данное словосочетание фигуральное, а не буквальное, так как Всевышний Аллах ни в чём не нуждается.

**Третья из трёх категорий
по мнению шейха Ибн Таймии**

Единобожие в именах и атрибутах

Шейх пишет в своём труде по акиде¹ «Ат-Тадмурия»: «Мы уже знаем, что методика предшественников этой уммы и имамов из их числа — относить к Аллаху всё то, что Он отнёс к Себе, без придания формы и отождествления [с созданиями] и без искажения и лишения [Бога] эпитетов»².

«В словах Всевышнего: **“Нет никого [и ничего] подобного Ему”** (сура «Аш-Шура»: 11) содержится опровержение уподобления³ Аллаха [творениям] и отождествления⁴ [с ними]»⁵.

«Их путь содержит отнесение — отнесение имён и эпитетов без отождествления [с созданиями] и вместе с отрицанием подобия»⁶.

Шейх пояснил первую основу, а именно единобожие в эпитетах, а также пояснил, что эта основа в данной главе означает описание Аллаха тем, чем Он Себя описал, а также Его посланники, относя [к Нему то, что Он отнёс к Себе] и

¹ Акида — исламское богословское направление, которое затрагивает вопросы божественности, пророчества и эсхатологии. Как правило, самые маленькие труды по этому направлению содержат свод верований, в которых должен быть убеждён каждый мусульманин, а объёмные изучают множество религиозно-философских тем и внешне- и внутриконфессиональных полемик.

² «Ат-Тадмурия», (раздел) об установлении имён и эпитетов и о сущности сочетания кадары и Шариата, Ибн Таймия, (редакция) Мухаммада ибн ‘Авды ас-Са‘уди, Мактаба аль-‘Абикан. Эр-Рияд, 1421 год хиджры (2000 год н.э.), седьмая страница после введения редактора.

³ *Ташбих* (пер.: уподобление) — уподобление Творца созданиям в некоторых их свойствах и атрибутах, например приписывание Богу рук, ног, глаз и пр., но которые не похожи на человеческие.

⁴ Тамсиль (пер.: отождествление) — приравнивание Бога к творениям в свойствах и атрибутах. В отличие от ташбиха, однозначно является куфром — неверием, так как относится к таджсим сарих — очевидному отелесению.

⁵ «Ат-Тадмурия», стр. 7.

⁶ «Ат-Тадмурия», стр. 7.

отрицая [то, что Он отрицал]. Следовательно, будут относить к Аллаху только то, что Он отнёс к Себе, и отрицать от Него то, что Он отрицал от Себя.

Было бы прекрасно, если бы те, кто относит себя к этому течению, придерживались этой точки зрения. Но мы наблюдаем, что они устанавливают [Аллаху] сторону и говорят: “верх действителен (относительно Аллаха)”, так же как они приписывают Ему грань и границы, охарактеризованность сущности Аллаха тварными качествами, пречист Он, соприкосновение Творца, свят Он, с ‘Аршем и т. д. Во всём этом они не ограничились текстами Корана и сунны, напротив, переступили за грань текстов к тому, что укоренилось в прошлом в их сознаниях из представлений и ощущений без ясного умозрения и разумения.

Шейх сказал: «Мы уже знаем, что методика предшественников... без придания формы и без отождествления...»¹.

Это достоверно установлено от салафов — предшественников, ибо они отрицают представление [Творца] в корне и говорят о текстах муташабихат²: «Мы верим в них в том виде, в котором они дошли, не требуя истолкований и не

¹ «Ат-Тадмурия», стр. 7.

² *Муташабих* (пер.: запутанный, замысловатый) имеет множество определений. Некоторые учёные определяют его как слово или словосочетание, смысл которого неясен, запутан или непонятен слушателю, так как оно несёт множество значений. Другие считают, что *муташабих* — это то, значение чего известно одному лишь Аллаху, как наступление Судного дня. Противопоставляется муташабиху *мухамм*, который, в отличие от первого, имеет ясное значение или же понимается через трактовку. Общий знаменатель *муташабиха*, независимо от определения, — неясность и запутанность смыслов. Что касается применения понятия «*муташабих*» к аятам, буквальное понимание которых приводит к уподоблению Аллаха творениям и отелесению, относительно этого есть полемика между учёными-богословами, например имам Худжат аль-Ислям Абу Хамид аль-Газали не считает подобные аяты муташабихатами, ибо они приемлют трактовку и истолкование.

питая иллюзий» или «Такие вещи передают и верят в них, но не спрашивают: “как?”»¹. Таким образом, салафы в основе своей отрицали каковость и представление, а не то, что каковость есть, но мы её не ведаем, так что не конкретизируем. Поскольку «*каковость*» — это устойчивый признак вещи, не требующий ни деления, ни соотнесения [с другими предметами] сам по себе². Кроме того, это положение одной вещи по отношению к другой либо положение частей одной вещи по отношению к другим, из чего вытекает телесность³.

Шейх говорит: «без отождествления». Отождествление — это приравнивание в сущностных признаках. Однако отрицание отождествления не отрицает уподобления с одной из сторон, а только лишь отрицает полное уподобление, сравнимое с отождествлением.

Правило: «Утверждение детализировано, а отрицание не конкретизировано»⁴.

¹ «Сунан ат-Тирмизи», раздел о толковании Корана, глава «Часть суры “Аль-Маида”», хадис № 3045: «йамину (букв.: правая рука, десница) ар-Рахман (Всемилоствивого) полна щедрости...».

² «Ат-Тавкиф ‘аля мухиммати-т-та’риф», аль-Мунави, стр. 423. Дар аль-фикр, 1410 год по хиджре.

³ Каковость (араб. *кайфа*, буквально в араб. языке означает вопросительное местоимение «как») — это то, что сообщается в ответ на вопрос «каково оно?», то есть качества и свойства, которые есть у предмета, вне зависимости от других вещей и явлений. Абуль-Бака аль-Кафави в книге «Аль-Кулийат» (стр. 634) пишет: «Каковость — это высказывание о фигурах, формах и состояниях (вещей)».

⁴ Согласно этому правилу, утверждение всегда детализировано, конкретно, например, если Всевышний утверждает наличие у Себя *йадани* (араб. яз.: *ру́к*), то нужно понимать это буквально, так как буквальное понимание детально, конкретно. Если же речь идёт об отрицании, то, наоборот, нужно понимать это отвлечённо, неконкретно, например отрицание подобия творениям в Коране. Соответственно, получается, что наличие *йадани* (букв.: две руки) понимается в буквальном значении, а подобие

Ибн Таймия говорит прямо: Аллах, свят Он и велик, отправляет Своих посланников, чтобы утвердить конкретное (детализированное) и отвергнуть неконкретизированное. В этой связи салафы утвердили Ему, пречист Он, атрибуты детализированно и отвергли то, что Ему не подобает, например: уподобление и отождествление¹. Подразумевается в общих чертах (здесь завершается передача текста по смыслу)².

В опровержение этому вот вам цитата имама Ахмада ибн Ханбала³, в которой отрицается конкретное (детализированное). Так откуда взято это правило, в котором они противоречат имаму ахлю-сунны, когда он отрицает детально уподобление [созданиям] в органах?

Пришло в «Зайль табакат аль-ханабиля» (Дополнение к разрядам ханбалитов)⁴, где затронуты вероубеждения имама Ахмада ибн Ханбала (да будет доволен им Аллах), следующее:

«Имам Ахмад (да смилуется над ним Всевышний) сказал: «Всевышний Аллах имеет *“йадани”*⁵, они оба — Его эпита-

этих рук рукам творений отрицается отвлеченно, то есть без конкретики. Естественно, подобный подход приводит к неочевидному отелесению Бога (таджсим гайр сарих) и противоречит суннитскому принципу тафвиза — перепоручения Аллаху, не вдаваясь в толкования.

¹ «Ат-Тадмурия», стр. 7.

² «Ат-Тадмурия», стр. 7.

³ Абу Абдуллах Ахмад ибн Мухаммад ибн Ханбал аш-Шайбани (780—855 г.) — исламский учёный-богослов, хадисовед, правовед и четвёртый из четырёх имамов суннитских правовых школ — мазхабов. Основатель и эпоним ханбалитского мазхаба.

⁴ «Зайль табакат аль-ханабиля», т. 2, стр. 391.

⁵ Слово «йадани» буквально в арабском языке означает «две руки» (человеческие органы), но вместе с тем слово «йад» в переносном значении имеет множество смыслов, например: дар, милость или могущество.

ты, не являющиеся органами и не представляющие собой конструкцию, тело, нечто телесное, нечто ограниченное, составленное, измеряемое или органическое; к этому неприменима аналогия; у них (“йадани”) не имеется предплечий и локтей. И нет ничего, что требовало бы высказывать от них (людей) слово «йад», кроме того, что о нём говорится в Священном Коране...».

Данное правило (утверждение детализировано, отрицание не конкретизировано) целевое, а не научное. То есть оно сделано ради определённой цели, чтобы осуществить желаемое. Потому что в Священном Коране нет того, что отвергало бы детализированное отрицание при необходимости, как и нет [в Писании] того, что отвергает общее (неконкретное) утверждение.

Ведь вы знаете, что Аллах, велик Он, отрицал некоторые недостатки детализированно от Своей Почтенной Сущности, поскольку Аллах, возвышен Он, сказал: **«Он не родил и не был рождён»** (сура «Аль-Ихлас»: 3).

Также Он отрицал в общих чертах: **«И нет никого равного Ему»** (сура «Аль-Ихлас»: 4), — и утвердил Себе всеобъемлющее, абсолютное совершенство¹ в Своих словах: **«Аллах — нет божества, кроме Него, Живого, Вседержителя»**. Так же как и причистил Себя детализированно: **«Им не овладевают ни дремота, ни сон»** (сура «Аль-Бакара»: 255).

Когда иудеи отнесли к Всевышнему Аллаху скупость, Он опроверг тех детально, говоря: **«Это их руки скованы, и прокляты они за то, что сказали. Напротив, обе Его**

См.: «Идах ад-далиль фи-кат’и худжаджи ахли-т-та’иль», стр. 157.

¹ Абсолютное совершенство (совершенство Творца) — это охарактеризованность всеми совершенными качествами и лишённость всех недостатков, противоречащих божественной сущности.

руки распростёрты»¹: расходует Он (Аллах), как пожелает» (сура «Аль-Маида»: 64).

Какой смысл заложен в отрицании жены и ребёнка от Всевышнего Аллаха? Разве не детальное отрицание в целях опровержения того, что оспаривает утверждающий подобное, пречист Он и возвышен от этого?!

Таким образом, способ недетализированного отрицания в целом неприемлем. Вот что понимали салафы, как вы сами заметили в словах имама Ахмада.

Дополнительные пояснения. В теории исламского права есть правило, о котором они забыли. Слово «иджмаль» (неконкретность, неопределённость)² — это терминология, известная среди учёных теории исламского права (араб. *усуль аль-фикх*)³. Её суть: применять неконкретное не представляет-

¹ Иудеи, как сообщается в Священном Писании, сказали о Всевышнем Аллахе: «Рука Аллаха скована» (сура «Аль-Маида»: 64), то есть Аллах, в их понимании, скупой, пречист Он от скупости. Ат-Табарани передаёт от Ибн Аббаса, что один из (мединских) иудеев сказал Пророку ﷺ: «Воистину, твой Господь скупой, не расходующий!», и тогда Всевышний Аллах ниспослал этот аят («Аль-Му‘джам аль-кабир», №12497; т. 2, стр. 69). В Священном Коране используется образное выражение для обозначения скупости и щедрости, так что словосочетания «рука Аллаха» и «обе Его руки» не имеют значения органов и телесности, а используются переносно, метафорически. Что касается двойственного числа в значении щедрости, которую Всевышний отнёс к Себе в данном аяте, это сделано для указания на обильную щедрость Аллаха, как об этом сказал имам ас-Суюти в книге «Тафсир аль-Джалалайн» (стр. 150).

² *Аль-Муджмаль* (неконкретное, неясное) — это слово, чьё значение не ясно при употреблении, поэтому оно нуждается в пояснении (баяне). Имам аль-Харамайн пишет: «*Аль-Муджмаль* — это то, что нуждается в пояснении (араб. *аль-баян*). Пояснение (*аль-баян*) — выведение чего-то из неясности в ясность».

См.: Имам Таджуддин Абдуррахман Ибн Фирках аш-Шафи‘и, «Шарх аль-Варакат», стр. 202–203.

³ *Усуль аль-фикх* — теория исламского права, в которой изучаются доводы и источники права, нормы арабского языка, необходимые для

ся возможным, поскольку оно нуждается в пояснении и является нераскрытым (неясным), а нераскрытое не применяется ввиду неясности смысла. Так что невнимательно отнёсшиеся к данному правилу не видят предосудительного, когда утверждают детально то, что противоречит подобным священным аятам¹. Потому-то они и говорят: «Аллах имеет границы»; «Он в какой-то стороне или в пространстве»; «В Его сущность проникают² тварные свойства» и пр., что вступает в открытое противоречие с прямыми смыслами священных аятов. И всё это из-за их недействительного правила, гласящего: «Утверждение детализировано, а отрицание не конкретизировано».

Вместе с тем, если бы в Коране были лишь слова Всевышнего: **«Нет никого (и ничего) подобного Ему! И Он**

понимания Корана и Сунны, требования, выдвигаемые к муджтахиду, и вопросы, связанные со следованием за учёными для тех, кто не соответствует условиям иджтихада.

¹ То есть аяты, указывающие на отрицание наличия у Аллаха недостатков.

² Проникновение (араб. *хулюль*) — осуществление, пребывание одного объекта в другом, так что они становятся неотделимы друг от друга, поэтому возможно указать на оба объекта разом.

Проникновение может быть пространственным, подобно пронизыванию пространства телами. Такое проникновение называется в арабомусульманской философии *«аль-хулюль аль-хайизи»*. Второй вид проникновения (*хулюля*) — это воплощение, пребывание одного тела в другом, так что они становятся полностью неотделимы друг от друга. Это воплощение или пребывание называется *«аль-хулюль ас-сарайани»*. Третий вид *хулюля* — проникновение жидкого или бесформенного тела в сосуд или ёмкость. Оно называется *«аль-хулюль аль-дживари»*. Помимо того, *хулюлем* (проникновением) называют проникновение акциденций в субъект, второй в данном случае называется именем *«аль-махал»* (вместилище), а проникающие — *«аль-халл»*.

Любой вид *хулюля* (проникновения) абсурден в отношении Аллаха, но конкретно здесь автор, да смилуется над ним Аллах, говорит о проникновении акциденций, то есть несущественных свойств тел и веществ в Вечную, Пречистую Сущность Творца.

Всеслышащий, Всевидящий¹ (сура «Аш-Шура»: 11), то и этого было бы достаточно для отрицания подобия и отождествления. Ибо Владыка, свят Он и велик, не говорит просто: «Нет идентичного Ему», а употребляет предлог «подобно», имеется в виду — нет никого схожего с идентичным Ему, ведь раз идентичный Ему недопустим, то и схожий с идентичным тем более недопустим. Вот так понимали сие салафы, такие как, например, имам Ахмад (да смилуется над ним Аллах).

Отрицание (подобия и тождества) в этих аятах общее и повсеместное, и это отрицание однозначное, придерживаться которого вменяется в обязанность [мусульманину], а не неконкретное, нуждающееся в пояснении, ведь его обобщённость и есть пояснение, а обобщённое отрицание однозначно в своём контексте². Данные аяты ясные (мухкам)³, а не запутанные, замысловатые (муташабих); самоочевидные и понятные, которые не нуждаются в пояснении. Поэтому они нам судья!

¹ Буквальный перевод аята звучит так: «Нет никого “подобно” Ему идентичного». Но все переводчики сбрасывают предлог “подобно” и передают аят по смыслу для соответствия русской речи. Об этом предлоге и говорится далее.

² То есть не нуждается в пояснениях (баяне). Ведь в арабском языке отрицание в подобных контекстах обобщается, соответственно, охватывает все возможные варианты.

³ Мухкам — аяты, чьё значение ясно из текста и не нуждается в пояснении.

Омонимичность имён Творца и творений

В книге «Ат-Тадмурия» написано: «Раз общеизвестным религиозным положением¹ является то, что в реальности есть тот, кто предвечен и бытийно-необходим, а также тот, кто сотворён и бытийно-допустим, посему он приемлет как бытие, так и небытие², то очевидно, что и первый являет собой существующее³, и второй. Тем не менее, из того, что оба подпадают под наименование существующее, не вытекает, что бытие первого идентично бытию второго. Напротив, бытие первого характеризует только его, а бытие второго — его⁴. Подпадание под общее наименование не требует их идентичности в сущности наименования при присоединении [к другим словам в родительном падеже]⁵, конкретизации или в другом [виде употребления]»⁶.

Шейх приводит этому в пример ‘Арш и комара, ведь обоих называют предметом (вещью) и называют существующими, и, тем не менее, из этого не вытекает, что одно походит на другое. Шейх раскрывает причину идентичности имён:

¹ См.: стр. 120.

² Бытийно-необходимый (*ваджиб аль-вуджуд*) — это тот, чьё существование обязательное, предвечное и неизменное, в отличие от бытийно-допустимого (*джаиз аль-вуджуд*), который приемлет бытие и небытие: может как существовать, так и не существовать вовсе; претерпевать изменения и исчезнуть, может обладать одними свойствами и другими.

³ То есть бытийно-необходимый (*ваджиб аль-вуджуд*) являет собой существующее, как и второй — бытийно-допустимый (*джаиз аль-вуджуд*), что и является общим знаменателем для наименования «существующее», хотя их бытие в корне различается и не имеет общих характеристик.

⁴ Следовательно, бытие первого характеризует предвечность, а второго — тварность, или сотворённость, а значит, нет между ними никакой общности, кроме названия.

⁵ Имеется в виду изафетное словосочетание.

⁶ «Ат-Тадмурия», стр. 21. — Изд. «Аль-‘Абикан».

«Сознание выделяет общий смысл, который представляет собой отвлечённое наименование (абстракт¹)...»².

После чего шейх привёл ещё один пример: Всевышний Аллах, пречист Он, назвал Себя живым и Своих рабов тоже. Однако жизнь одного не сравнима с жизнью другого... «Они идентичны только при употреблении абстрагированно, отвлечённо»³. Он указывает на их общий смысл, который является значением слова.

Далее он продолжает: «Однако у абстракции нет референта⁴ в объективной реальности, тем не менее разум понимает общее между двумя референтами, а при конкретизации выделяет то, чем отличается Творец от творения⁵, или создание от Создателя. Сие необходимо во всём, что касается имён Аллаха и Его эпитетов. Понимается под ними то, что обозначают эти слова при согласованности и соответствии, —

¹ *Абстракт* — отвлечённое понятие, неконкретное. Оно существует лишь в уме человека, например бытие предмета, которое по сути есть реализация этого предмета в объективной реальности. Но само бытие не имеет отдельного существования в действительности. Оно существует лишь в уме, когда его мыслит человек в связке с каким-то реализующимся в действительности предметом. То есть он соотносит это бытие с ним и говорит, что что-то существует, то есть бытует в реальности. К примеру, стол есть, дверь есть и т. д., однако само бытие не имеет реализации в объективной реальности, только в умозрительной.

² «Ат-Тадмурия», стр. 21.

³ «Ат-Тадмурия», стр. 21.

⁴ Референт — реальный, конкретный объект, который существует во внеязыковой действительности и имеется в виду под словом либо словосочетанием. Например, если человек, говоря слово «лев», подразумевает конкретного льва, которого он прямо сейчас видит перед собой в зоопарке, то референтом слова «лев» будет именно этот конкретный лев, хотя словом можно обозначить и любого другого льва.

⁵ То есть выделит сущностные признаки либо особенности объекта мысли.

он, шейх, подразумевает абстрагированность и отвлечённость — и то, что они обозначают при их присоединении [к другим словам в родительном падеже] либо конкретизации, которые исключают общность между созданием и Создателем в какой-либо из особенностей, свят Он и велик»¹.

Таким образом, шейх ясно говорит, что сознание выводит из того, что видит вовне, общие смыслы — они и есть абстракции, существующие в уме и сознании, — хотя и отрицает существование этих абстракций вовне. Это подразумевает, вне всякого сомнения, наличие общностей в сущностях вещей внешнего мира — то есть в именах и атрибутах (вещи) — как минимум в сознании, в уме, в понятии и в представлении. Разница только во вторичных и возникающих качествах этих сущностей.

Вот суть антропоморфизма и отелесения, что находит подтверждение в его словах в примыкающей теме: «...Все, что мы относим к Нему из имён и эпитетов, должно указывать на общий смысл, в котором едины все референты. Если бы не это, то речь [человеческая] была бы непонятна...»².

Следовательно, имеется (в его понимании) общность в соотношении и соответствии между сущностью Аллаха и [сущностью] творений. В связи с этой общностью некоторые имена употребляют [равноправно] относительно Создателя и творений. Разница осуществляется только в отличии образа бытия³, по мнению шейха.

¹ «Ат-Тадмурия», стр. 22.

² «Ат-Тадмурия», стр. 42.

³ Под образом бытия подразумеваются онтологические категории, то есть бытие Творца бытийно-необходимое (ваджиб аль-вуджуд), а бытие создания — бытийно-допустимое (мумкин аль-вуджуд). Таким образом Ибн Таймия делает различия между Творцом и Его творениями, так как в сущности он допускает наличие общности между ними, которую постигает разум. Пречист Аллах от недостатков!

Мы же говорим, что существуют два вида имён и атрибутов.

Первый: итог отвлечённого умозрительного рассмотрения, например: могущество (*кудрат*), волеизъявление (*ирадат*) и знание (*ильм*).

Могущество (*кудрат*), например, — это реализации того, на что изъявлена воля Сущности.

Знание (*ильм*), например, — это обладание Сущностью информацией и отсутствие незнания о чём-то.

И так далее.

Значит, это имена, которые обозначают смыслы, связанные с волеизъявляемым, знаемым и находящимся во власти. И те не сеют в сознании говорящего о них понятие, представление, отелесение и уподобление сущности, которая этими именами или атрибутами обозначается.

Второй: слова, например: «йад», «кадам», «сак», «ваджх», «захк», «нузуль»¹. Никто не стал бы отрицать, что эти слова обозначают признаки тел и они соотносимы в действительности с творениями и что человеческий разум, просто услышав, произвольно поймёт из них зафиксированные в нём материальные значения и представит их в своём воображении. Поэтому [представление] общности между Аллахом и Его созданиями в этих именах, согласно вышеприведённому признанию шейха, будет лишь уподоблением и отелесением.

Мы видим ещё одну парадигму, дополняющую картину, в словах шейха в книге «Ат-Тадмурия». Он говорит: «Печень, селезёнка и пр. — органы, связанные с пищеваритель-

¹ Прямое значение этих слов: рука (*йад*), нога (*кадам*), голень (*сак*), лицо (*вадж*), смех (*захк*), нисхождение (*нузуль*). Буквальные их значения указывают на человеческие органы, свойства материи и тела, вместе с тем у каждого слова есть дополнительные значения, переносные, в зависимости от контекста.

ной системой. Самодостаточный (Аллах) пречист от этого и пречист от таких органов, в отличие от руки, ведь она [предназначена] для действия и воздействия, а Аллах, свят Он, описан действием и воздействием...»¹.

Вы и сами заметили, что понимание имама Ахмада в его вышеприведённом изречении: «Всевышний Аллах имеет *“йадани”*, они оба — Его эпитеты, не являющиеся органами... к этому неприменима аналогия...» утверждает полное отличие исключительной Сущности Владыки, свят Он и велик, от всех остальных существующих сущностей созданий и не оставляет никакой общности между Ним и ними, в отличие от книги «Ат-Тадмурия», поскольку если между Ним и творениями будет общность, то они будут идентичны, а это абсурд.

¹ «Ат-Тадмурия», стр. 143–144.

Заключение

Из классификации Ибн Таймии вытекает следующее:

Ошибочное понимание множества концепций, например тавассуль¹, истигасы², посещения могил, нововведения (бид‘а)³ и других концепций, доводы которых мы пояснили в книжной серии «Ряд концепций, которые надо исправить», а также [пояснили], что всё это не является поклонением [кому-то, кроме Создателя].

Из неё также вытекает неправильное понимание концепции такфира⁴ мусульман, дозволение их крови — история свидетельствует о деяниях этой группы людей в настоящем и в прошлом — и придаёт энтузиазма обывателям в такфире, вместе с тем что те [толком ничего] не читали, не рассуждали и не пытались понять доводы другой стороны.

Я всё сказал и надеюсь, что Всевышний Аллах принесёт пользу моими словами переписчику, чтецу и слушателю. Ибо Он покровительствует сему и способен на это. Да благословит Аллах и приветствует нашего господина Мухаммада, его семейство и сподвижников.

¹ *Тавассуль* (букв.: посредничество) — прибегание к помощи Всевышнего Аллаха посредством другого человека — пророка или праведника — либо посредством прекрасных имён Всемогущего Аллаха и благодеяний.

² *Истигаса* в общем понимании — просьба о помощи, а в узком терминологическом значении слово употребляется в значении обращения к умершему пророку или праведнику с просьбой о помощи.

³ *Бид‘а* — новоявленное в религии Ислам, или новшество. Этим словом обычно обозначают нечто порицаемое или запретное в религии. Однако положение той или иной вещи может отличаться в правовых школах Ислама, в связи с чем будет различаться и отношение к нему.

⁴ *Такфир* — постановление о неверии кого-то, то есть объявление человека неверующим.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКЦИИ	3
Единобожие в поклонении — единобожие во владычестве.	21
Шейх Юсуф ад-Диджви (1870—946)	22
Единобожие в поклонении — единобожие во владычестве. Часть 1	24
Единобожие в поклонении — единобожие во владычестве. Часть 2	35
Триделение таухида: между ашаритами и Ибн Таймией	55
Шейх Мухаммад Салих аль-Гурси (1950/1953 —...)	56
Наставление в пользу несостоятельности триделения единобожия ...	84
Умар Абдуллах Камиль (1952—2015)	85
Предисловие	88
Введение	90
Вступление	92
Употребление слова «иялях» (бог, божество) в Священном Коране	98
Лексическое значение слова «ар-рабб» (господь, властелин)	101
Употребление слова «рабб» («господь, властелин») в Священном Ко- ране	102
Несостоятельность триделения единобожия	104
Заключение	107
Резюме	113
Сущность поклонения ('ибадата)	116
Разбор лексического значения слова «ибадат» (поклонение)	117
Употребление термина «ибадат» в Шариате	117
Третья из трёх категорий по мнению шейха Ибн Таймийи.....	128
Единобожие в именах и атрибутах	129
Омонимичность имён Творца и творений	137
Заключение	142

Муфтият Республики Дагестан

ЕДИНОБОЖИЕ

ОПРОВЕРЖЕНИЕ ВОЗЗРЕНИЙ ИБН ТАЙМИИ
И ЕГО ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Формат: 60х90/16. Бумага офсетная.
Гарнитура «Minion Pro». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 9. Тираж 3000 экз. Заказ №...