



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г.Калининград, 236016

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград

дело № А21-11098/2023

12 февраля 2025г.

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2025 г.

Решение изготовлено в полном объеме 12 февраля 2025 г.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Гениной С.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Коромысловой Д.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению МКООО «СУАЛ Партнерс» в интересах МКПАО «ОК РУСАЛ» к Бернарду Зонневельду, Кристоферу Бёрнхэму, Галенской Людмиле, Курьянову Евгению, Хардикову Михаилу, Кевину Паркеру, Колмогорову Владимиру, Рандольфу Рейнольдсу, Шварцу Евгению, Вавилову Евгению, Василенко Анне, Соломину Вячеславу, Николасу Йордану, Никитину Евгению о взыскании убытков, при участии:

от МКООО «СУАЛ Партнерс» – Музыка М.В. представитель по доверенности от 03.10.2024, паспорту и диплому, Новиков Г.Л. представитель по доверенности от 18.09.2023 и удостоверению адвоката,

от МКПАО «ОК РУСАЛ» - Буйко О.И. представитель по доверенности от 10.07.2024, по удостоверению адвоката,

от ответчика Никитина Е.В. – Иванова Н.С. представитель по доверенности от 22.07.2024 и удостоверению адвоката, Архипов Д.А. представитель по доверенности от 14.11.2023 и удостоверению адвоката,

от ответчика Кристофера Бёрнхэма – Сорокин С.С. представитель по доверенности от 02.07.2024, удостоверению адвоката,

от ответчика Галенской Людмилы – Сорокин С.С. представитель по доверенности от 18.06.2024, удостоверению адвоката,

от ответчика Бернарда Зонневельда – Сорокин С.С. представитель по доверенности от 19.06.2024, удостоверению адвоката,

от ответчика Вавилова Евгения – Сорокин С.С. представитель по доверенности от 19.06.2024, удостоверению адвоката,

от ответчика Курьянова Евгения – Сорокин С.С. представитель по доверенности от 19.06.2024, удостоверению адвоката,
от ответчика Колмогорова Владимира – Сорокин С.С. представитель по доверенности от 25.06.2024, удостоверению адвоката,
от ответчика Василенко Анны – Сорокин С.С. представитель по доверенности от 02.07.2024, удостоверению адвоката,
от ответчика Шварца Евгения – Сорокин С.С. представитель по доверенности от 28.06.2024, удостоверению адвоката,
от ответчика Соломина Вячеслава – Сорокин С.С. представитель по доверенности от 18.06.2024, удостоверению адвоката,
от ответчика Николаса Йордана – Сорокин С.С. представитель по доверенности от 17.07.2024, удостоверению адвоката,
от ответчика Кевина Паркера – Сорокин С.С. представитель по доверенности от 09.07.2024, удостоверению адвоката,
от ответчика Хардикова Михаила – не явился, извещен,
установил:

международная компания общество с ограниченной ответственностью «СУАЛ Партнерс» (ОГРН 1223900002688 ИНН 3906411446; 236006, г.Калининград, Солнечный бульвар, д. 25, помещение А/39; далее – МКООО «СУАЛ Партнерс», Истец, Компания) действуя в интересах международной компании публичного акционерного общества «Объединённая компания «Русал» (ОГРН 1203900011974, ИНН 3906394938; 236006, г.Калининград, ул.Октябрьская, д.8, оф.410; далее – МКПАО «ОК РУСАЛ», Общество) обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с исковым заявлением к Бернарду Зонневельду, Кристоферу Бёрнхэму, Галенской Людмиле, Курьянову Евгению, Хардикову Михаилу, Кевину Паркеру, Колмогорову Владимиру, Рандольфу Рейнольдсу, Шварцу Евгению, Вавилову Евгению, Василенко Анне, Соломину Вячеславу, Николасу Йордану, Никитину Евгению Викторовичу о взыскании солидарно убытков в размере 760 000 000 долларов США.

Исковые требования основаны на положениях ст.15, 53.1 ГК РФ и мотивированы тем, что в результате недобросовестных, неразумных действий ответчиков, связанных с операциями по хеджированию, МКПАО «ОК РУСАЛ» понесло убытки в размере 760 000 000 долларов США.

МКПАО «ОК РУСАЛ» и ответчики исковые требования не признали, представили отзывы и письменные пояснения, указав, что Общество не совершало сделок по хеджированию, а соответственно совет директоров не мог и не должен был их одобрять; недобросовестность или неразумные действия совета директоров отсутствуют.

Хардиков М. извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, представителя не направил, позицию относительно предмета спора не выразил; дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что United Company RUSAL PLC, учрежденная на о.Джерси, была редомицилирована в Российскую Федерацию, в результате чего 25.09.2020г. в специальном административном районе на территории о.

Октябрьский (Калининградская область) было зарегистрировано МКПАО «ОК «РУСАЛ», которое является одним из крупнейших мировых производителей алюминия и глинозема.

Акционерами МКПАО «ОК РУСАЛ» являются МКПАО «ЭН+ГРУП» - 56,88% акций и МКООО «СУАЛ Партнерс» - 25,52% акций, остальные акции находятся в свободном обращении.

В соответствии с п.10.1 Устава, органами управления Общества являются: общее собрание акционеров, Совет директоров и генеральный директор.

В период 2021-2022 г.г. Бернارد Зонневельд, Кристофер Бёрнхэм, Галенская Людмила, Курьянов Евгений, Хардилов Михаил, Кевин Паркер, Колмогоров Владимир, Рандольф Рейнольдс, Шварц Евгений, Вавилов Евгений, Василенко Анна, Соломин Вячеслав и Николас Йордан, Никитин Евгений являлись членами совета директоров.

Обязанности генерального директора с 25.09.2020г. исполняет Никитин Евгений Викторович.

16.05.2023г. на заседании Совета директоров рассмотрен отчет генерального директора в рамках контроля и регулярной оценки результатов деятельности группы Русала (далее – Отчет) в разделе «Финансовые инструменты РУСАЛ: обзор 2020-2022», которого указано, что «денежные (поступления) /платежи» от «хеджа металла» составили в 2021г. - 378 млн. долларов США, в 2022 г. - 382 млн. долларов США.

Истец, считая, что сделки по хеджированию, привели к убыткам Общества, в отсутствие корпоративного одобрения, обратился с настоящим иском в суд.

Выслушав представителей сторон, изучив их доводы и возражения, исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска; суд исходит из недоказанности оснований для привлечения членов совета директоров Общества к ответственности в виде взыскания убытков.

Согласно [пункту 3 статьи 53](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В соответствии со [статьей 53.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Такое лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно [пунктам 1, 2 статьи 71](#) Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон N 208-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), равно как и управляющая организация или управляющий, несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

При этом в совете директоров (наблюдательном совете) общества, коллегиальном исполнительном органе общества (правлении, дирекции) не несут ответственность члены, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу или акционеру убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

В [пунктах 1, 2](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" разъяснено, что истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) единоличного исполнительного органа, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Таким образом, обязанность доказывания наличия оснований для привлечения ответчиков к ответственности в виде возмещения убытков лежит на заявителе ([статья 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Компетенция органов управления Общества закреплена в Уставе, утвержденном общим собранием акционеров от 01.08.2019, принятым при участии представителя Компании.

В компетенцию совета директоров Общества входят вопросы, перечисленные в п. 23.1 Устава.

Генеральный директор осуществляет текущее руководство деятельностью Общества, в его компетенцию входят вопросы, перечисленные в п. 27.2 Устава.

Уставом не предусмотрена обязанность генерального директора по управлению «дочерними» («внучатыми») обществами МКПАО «ОК РУСАЛ», в том числе одобрение их сделок.

Учитывая особенности производства и реализации металла, Общество не является участником хеджированных сделок (они заключались на ином корпоративном уровне).

Общество указало, что сделки по хеджированию металла осуществляла компания RTI Limited, органы управления МКПАО «ОК РУСАЛ» не одобряли

хеджированные сделки, решения Комитета по хеджированию носят лишь рекомендательный характер, в связи с чем, у МКПАО «ОК РУСАЛ» отсутствуют договоры по хеджированию.

МКПАО «ОК РУСАЛ» включает результаты хеджированных сделок, совершенных одной из компаний его группы, в свою консолидированную финансовую отчетность во исполнение требований Федерального закона от 27.07.2010 № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».

В силу [пункта 2 статьи 1](#) указанного Закона под консолидированной финансовой отчетностью понимается систематизированная информация, отражающая финансовое положение, финансовые результаты деятельности и изменения финансового положения организации, которая вместе с другими организациями и (или) иностранными организациями в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности определяется как группа.

Поскольку цены на металл на бирже меняются, для страхования риска получения убытка от продаж осуществляется хеджирование сделок.

Хеджирование представляет собой операции (совокупность операций) с производными финансовыми инструментами (в том числе разных видов), совершаемые в целях уменьшения (компенсации) неблагоприятных последствий (полностью или частично), обусловленных возникновением убытка,

Таким образом, хеджирование используется с целью минимизации убытков компаний.

В обоснование противоправного поведения членов совета директоров, истец ссылается на то, что в нарушение п. 23.1.21 Устава ответчиками не были одобрены сделки по хеджированию, которые превышали 75 млн. долларов США.

Отклоняя указанный довод, суд, принимает во внимание, что в материалах дела отсутствуют сведения о совершении именно Обществом сделок, подлежащих одобрению его органами управления.

Обязанность по доказыванию недобросовестности и неразумности действий совета директоров, повлекших за собой причинение убытков, возлагается на истца.

МКООО «СУАЛ Партнерс», являясь акционером Общества, при обращении в суд, должно было, воспользовавшись своими корпоративными правами, представить доказательства в обоснование заявленных требований.

Истребование доказательства является правом, а не обязанностью суда. Разрешение данного вопроса осуществляется судом исходя из конкретных обстоятельств дела с учетом необходимости и значимости данного доказательства для разрешения спора.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных участниками спора доказательств ([статьи 64, 66, 71, 168 АПК РФ](#)).

Истцом неоднократно заявлялись ходатайства об истребовании у Общества и аудитора доказательств, которые могли бы подтвердить правильность позиции Компании.

В данном случае, по мнению истца, суд на основании испрашиваемых документов фактически должен провести экономический анализ деятельности Общества с целью подтверждения обоснованности заявленных истцом требований.

Между тем, в рамках корпоративных отношений в силу закона его участник вправе самостоятельно получить соответствующую информацию в установленном законом порядке ([статья 90](#) Закона N 208-ФЗ), отказ в предоставлении которой подлежит обжалованию в судебном порядке.

Учитывая процессуальное поведение МКПАО «ОК РУСАЛ», оснований полагать, что Общество, предоставив запрашиваемую судом информацию, сознательно скрыло наличие договоров хеджирования, в отсутствие достаточных на то оснований, притом, что добросовестность участников процесса презюмируется, не усматривает; в связи с чем, даже в случае удовлетворения заявленного Компанией ходатайства истребуемые договоры не могли быть представлены.

При этом, суд отмечает, что преодоление положений Устава, содержащих порядок предоставления акционерам документов, путем их истребования в порядке ч.4 ст.66 АПК РФ недопустимо.

Таким образом, следует констатировать отсутствие в материалах дела доказательств причинения убытков Обществу в связи с хеджированием, а также противоправности поведения членов совета директоров МКПАО «ОК РУСАЛ».

Согласно сведениям, представленным в материалы дела, Рандольф Рейнольдс умер 17.05.2024г.

В силу [пункта 6 части 1 статьи 150](#) АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что после смерти гражданина, являющегося стороной в деле, спорное правоотношение не допускает правопреемства.

Поскольку, заявленные требования неразрывно связаны с личностью ответчика и его деятельностью в качестве члена совета директоров, производство по делу подлежит прекращению.

Государственная пошлина в соответствии со ст.110 АПК РФ подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь [статьями 110, ч.1 ст. 150, 167-171](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении искового заявления международной компании общество с ограниченной ответственности «Суал Партнерс» отказать.

Производство по делу в отношении Рандольфа Рейнольдса прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде.

Судья

С.В. Генина