

Dzień dobry. To wspólne przesłuchanie Podkomisji ds. Cyberbezpieczeństwa, Technologii Informacyjnych i Innowacji Rządowych oraz Podkomisji ds. Bezpieczeństwa Narodowego, Granic i Spraw Zagranicznych zostanie otwarte. Dzień dobry i witam wszystkich. Przewodniczący może w każdej chwili ogłosić przerwę bez sprzeciwu. Chciałbym powitać wszystkich na oświadczeniu otwierającym już teraz. Dzień dobry i witam na dzisiejszym historycznym przesłuchaniu, któremu współprzewodniczę z panem Grothmanem, którego Podkomisja przeprowadziła ważne przesłuchanie na ten temat w zeszłym roku. Chcę podziękować moim kolegom z Komitetu Nadzoru, w tym panu Burchette, panu Gershwinowi i panu Grothmanowi, za ich zaangażowanie w USA i żądanie przejrzystości w sprawie obserwacji zgłaszanych przez pilotów wojskowych i siły zbrojne. Ich zaangażowanie w poszukiwanie prawdy jest dokładnie tym, czego ten kraj potrzebuje, aby przełamać tajemnicę otaczającą tę kwestię. I wiele wysoko postawionych osób w społecznościach wojskowych i wywiadowczych uważa, że społeczność wojskowa i wywiadowcza USA musi coś zrobić w sprawie programu wojskowego i wywiadowczego USA, który, cytuję, jest zjawiskiem, którego świadkami było wiele osób, a które są po prostu niewytłumaczalne w świetle dostępnej nam nauki. Pułkownik armii Carl Nell, członek federalnej grupy zadaniowej ds. UAP, powiedział, że społeczność wojskowa i wywiadowcza USA musi coś zrobić w sprawie zjawisk, których świadkami było wiele osób w rządzie, które są tego świadome. Ale UAP pozostają tematem kontrowersyjnym. Nie zamierzam wymieniać nazwisk, ale są pewne osoby, które nie chciały, aby to przesłuchanie się odbyło, ponieważ obawiały się tego, co osiągnięto w wojsku, w rządzie cywilnym, w nauce i w dziennikarstwie. Niektóre zeznania, które usłyszycie dzisiaj, nie świadczą dobrze o wpływowych osobach i agencjach w rządzie federalnym USA, a może i niektórych naszych kontrahentach. Nigdy nie jest łatwo przedstawiać takie informacje publicznie. Dlatego doceniam, że nasi świadkowie dobrowolnie zgodzili się być tutaj dzisiaj. Chciałbym również podziękować Kongresowi i narodowi amerykańskiemu za poznanie zakresu programów i działań, w jakie zaangażował się nasz rząd w odniesieniu do UAP i jaką wiedzę przyniosły. Obejmuje to oczywiście wszelką wiedzę o życiu pozaziemskim lub technologii pochodzenia nieludzkiego. Jeśli finansowane przez rząd badania nad UAP nie przyniosły żadnej przydatnej wiedzy, musimy również zrozumieć, ile zainwestowano, ile wydano. Nie należy ich trzymać w nieświadomości, aby oszczędzić Pentagonowi odrobiny wstydu. Prawda jest taka, że pomimo ogromnych budżetów finansowanych przez podatników, przejrzystość Departamentu Obrony i społeczności wywiadowczej od dawna jest żałosna. Pentagon nie przeszedł sześciu kolejnych audytów. Ponadto dochodzi do niekontrolowanego nadmiernego klasyfikowania dokumentów i materiałów, niechęci do odtajniania materiałów, gdy jest to właściwe, a czasami wręcz odmowy dzielenia się kluczowymi informacjami z Kongresem. Krótko mówiąc, nie jest to historia, która budzi zaufanie. Kongres próbował więc w ostatnich latach podnieść zasłonę i dowiedzieć się, czy informacje o UAP są ukrywane nie tylko przed amerykańskim rządem, ale także przed ich wybranymi przedstawicielami w Kongresie. Częścią wysiłków na rzecz przejrzystości było ustawodawstwo stworzone w Pentagonie, All Domain Anomaly Resolution Office, czyli ARRO, ale nowe biuro ma problemy z uzyskaniem gruntu pod nogami. Niedawny wymagany ustawowo raport ARRO, mający na celu rzucenie światła na historyczną ocenę UAP przez rząd, został ostro skrytykowany przez osoby domagające się przejrzystości UAP. Raport wzbudził podejrzenia, że ARRO nie jest w stanie lub być może nie chce ujawnić prawdy o działaniach rządu dotyczących UAP. Niepokoi mnie brak przejrzystości samego ARRO. Nawet jego budżet jest ukrywany przed opinią publiczną. Jeśli więc nie ma tam nic do gadania, to dlaczego wydajemy na to pieniądze i ile? Po co ta tajemnica, jeśli to naprawdę nie jest wielka sprawa i nic tam nie ma, to dlaczego ukrywamy to przed Amerykanami? Ponieważ nie jestem matematykiem, ale mogę powiedzieć, że to się nie zgadza. Oczekuję, że niektórzy z naszych świadków podzielą się swoimi poglądami na temat raportu ARRO. Usłyszymy również od świadków zarzuty dotyczące dezinformacji i dezinformacji związanych z UAP przez urzędników rządowych, o których są osobiście świadomi i których bezpośrednio doświadczyli. Usłyszymy też dzisiaj zeznania dotyczące niedawnych rewelacji na temat rzekomo tajnego programu UAP, którego istnienie i ustalenia mogły zostać niesłusznie zatajone przed Kongresem. Ale zanim przejdziemy do świadków, wysłuchamy jeszcze kilku oświadczeń wstępnych od naszych kolegów. I jedną rzecz, którą chciałem dodać na koniec mojego oświadczenia końcowego, jest dokument, który zostanie dziś wprowadzony do protokołu Kongresu. Pan Tim Burchat z

Tennessee ma ten dokument i właśnie rozdaliśmy go każdemu członkowi tutaj na mównicy tego dokumentu. Ale to będzie oryginalny dokument z Pentagonu na temat Immaculate Constellation, który Michael Schellenberger dostarczył dziś Kongresowi. Więc dziękuję panu Schellenbergerowi za te informacje. Wszyscy to teraz czytamy na bieżąco, a pan Burchat wprowadzi to do protokołu, ale 12 stron o tym niepotwierdzonym programie specjalnego dostępu, który według pana rządu nie istnieje. Więc na tym chciałbym podziękować moim kolegom, panu Garcii. Chcę powiedzieć przede wszystkim panu Connolly'emu, który nie może być tu dzisiaj, członkowi mojej podkomisji ds. cyberbezpieczeństwa. Chcę powiedzieć, że byłem bardzo zasmucony, słysząc o ostatnich wiadomościach o diagnozie raka u pana Connolly'ego i chcę przekazać jemu i wszystkim naszym kolegom, że życzymy wam wszystkiego najlepszego w pełnym i szybkim powrocie do zdrowia. I na tym chciałbym podziękować panu Garcii na pięć minut. Dziękuję. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chcę podziękować pani przewodniczącej i przewodniczącej za ich ciągłe wsparcie i naprawdę dwupartyjne traktowanie tej dyskusji i tych przesłuchań. Myślę, że jedną rzeczą, która jest bardzo ważna dla nas wszystkich zainteresowanych rozmową na temat UAP, jest to, że jest to obszar, w którym zarówno Republikanie, jak i Demokraci, i w którym możemy się nie zgadzać w wielu innych kwestiach, jest to obszar, w którym dwupartyjność jest naprawdę ważna. I w rzeczywistości dodałbym, że kluczowe jest, abyśmy wszyscy nadal współpracowali w sposób, który posuwa się naprzód z prawdą i ważnym ujawnieniem. Więc jesteśmy tutaj, aby odbyć dwupartyjną i poważną rozmowę, jak sądzę, na temat naszego bezpieczeństwa narodowego. Zawsze powinniśmy opierać te rozmowy na faktach, dowodach i danych, które mamy przed sobą. Chcę zauważyć, że mamy tutaj naszych świadków. Chcę podziękować wam wszystkim za przybycie i zauważyć, że my również służyliśmy w wojsku i wiem, że dla wielu z was był to trudny proces, ale jestem bardzo wdzięczny, że jesteście z nami dzisiaj i dziękuję za dołączenie do nas. Chciałbym również zauważyć, że dzisiejsze przesłuchanie opiera się na całkiem, jak sądzę, historycznym przesłuchaniu publicznym, które mieliśmy wiele miesięcy temu, a które pan Grothman i inni pomogli poprowadzić w tej samej sali przesłuchań, gdzie, jak sądzę, rozpoczęliśmy naprawdę ważną publiczną rozmowę na temat UAP. I dlatego chcę mu za to podziękować, a szczególnie chciałbym podziękować przewodniczącej Mays za jej nieustanne orędownictwo w tej sprawie. Chcę również zacząć od kilku faktów. Wiemy, że istnieją obiekty lub zjawiska obserwowane w naszej przestrzeni powietrznej, jak zeznają nasi świadkowie, a także prawdopodobnie w naszych oceanach. W wielu przypadkach nie wiemy, czym one są i dlatego właśnie omawiamy UAP. Teraz Aldermain Anomaly Resolution Office, AERO, zgłosiło setki UAP, które pozostają, cytuję, niescharakteryzowane i nieprzypisane i które, cytuję, wydają się wykazywać niezwykle cechy lotu lub możliwości wydajnościowe i wymagają dalszej analizy. To jest nasze własne biuro AERO. Teraz, nie powinniśmy przesądzać, czym one mogą być. Z pewnością tego nie zrobię. Potrzebujemy dowodów. Ale wykrywamy pewne rzeczy i wiemy, że ich nie rozumiemy, a to jest warte zbadania. Teraz Amerykanie mają uzasadnione pytania i uważam, że Kongres powinien pomóc im się zająć. Chodzi o prawdę, naukę i fakty. Teraz przejrzystość i wiara w nasze instytucje są kluczowe w dobrej demokracji. Teraz, z dumą mogę powiedzieć, że to przesłuchanie będzie bazować na tej ważnej pracy dwupartyjnej i chcę podziękować wszystkim za zaangażowanie, w tym członkom naszej komisji. Teraz, podczas naszego ostatniego przesłuchania w lipcu, usłyszeliśmy zeznania, że znaczna liczba pilotów dużych linii lotniczych również była świadkami UAP, ale nie ma prawdziwego, poufnego sposobu, aby zgłosić je rządowi. Słyszeliśmy, że piloci komercyjni, którzy napotykają UAP, mogą wahać się przed otwartym mówieniem z powodu stygmatyzacji lub strachu przed odwetem. Wiemy również, że Aero zgłosiło, i chcę zacytować, że większość raportów nadal odzwierciedla stronnictwo w kierunku ograniczonej przestrzeni powietrznej wojska, co jest wynikiem raportów personelu wojskowego i czujników obecnych w takich obszarach. I tak brak umiejętności pilotów cywilnych budzi prawdziwe obawy dotyczące bezpieczeństwa i ogranicza naszą zdolność do zrozumienia UAP-ów. To jest konkretny fragment tej rozmowy, który mnie bardzo interesuje. Teraz, nasze ostatnie przesłuchanie zainspirowało nas do wprowadzenia Ustawy o Bezpiecznej Przestrzeni Powietrznej dla Amerykanów, do której dołączyli przewodniczący Grothman, przewodnicząca Mace i dwupartyjna grupa współsponsorów. Widzę tutaj niektórych naszych liderów z Ustawy o Bezpiecznej Przestrzeni Powietrznej dla Amerykanów, co stworzyłoby bezpieczny proces raportowania dla UAP, który chcemy kontynuować. Teraz, członkowie obu partii i wysocy rangą

urzednicy w wielu administracjach zainteresowali się tą kwestią. Media głównego nurtu, w wielu przypadkach, zaczynają bardziej interesować się tą kwestią i wszyscy powinniśmy być dumni, że możemy kontynuować tę pracę i budować zaufanie Amerykanów. Wierzę, że zawsze możemy być bardziej przejrzysti. Dla mnie to przesłuchanie i inne dotyczą po prostu prawdy i dotarcia do faktów na temat tego, czym te UAP-y naprawdę są. Bardzo ważne jest, abyśmy pokazali, że Demokraci i Republikanie w Kongresie potrafią współpracować, aby przełamać dezinformację i szukać poważnego i przemyślanego sposobu na przeprowadzenie dyskusji publicznej. Wielu z nas wezwało również do dodatkowych przesłuchań publicznych w celu omówienia UAP. Powinien to być temat, który będzie kontynuowany w całym Kongresie, abyśmy mogli zebrać więcej informacji, danych i współpracować z odpowiednimi agencjami w celu zebrania większej ilości informacji. Na koniec chciałbym tylko dodać, że ci, którzy są tutaj na podium, wielu z nas uczestniczyło również w tajnych odprawach, gdzie również uzyskaliśmy wiele ważnych, moim zdaniem, i interesujących informacji, przynajmniej ja osobiście. I tak, mając te informacje, chcemy kontynuować dzisiejsze przesłuchanie i dziękuję wszystkim naszym świadkom za przybycie. I na tym chciałbym się zatrzymać. Dziękuję, panie Garcia, a teraz chciałbym docenić pana Grossmana za pięciominutowe wprowadzenie. Dziękuję. Dzień dobry. Chciałbym podziękować naszym świadkom za przybycie tutaj raz jeszcze. To temat, którym interesuję się od ósmej klasy. Chciałbym podziękować pani Mase za współpracę ze mną w tym temacie i za zorganizowanie wspólnego przesłuchania podkomisji. W zeszłym roku Podkomisja ds. Bezpieczeństwa Narodowego, Rada ds. Zagranicznych zorganizowała historyczne przesłuchanie, aby zrozumieć potencjalne ryzyko dla bezpieczeństwa narodowego niezidentyfikowanych zjawisk anomalnych, czyli UAP. Usłyszeliśmy od byłego dowódcy marynarki wojennej Davida Fravora, który podzielił się osobistym doświadczeniem z UAP, zaangażowanym podczas służby na Pacyfiku. Dowiedzieliśmy się od Davida Gresha, byłego członka społeczności wywiadowczej, który ujawnił rzekome istnienie tajnych programów rządowych ukrytych przed nadzorem Kongresu. Ponadto były pilot wojskowy Ryan Graves poinformował nas o ograniczonych sposobach, w jakie piloci wojskowi i komercyjni mogą zgłaszać obserwacje UAP. Od czasu ostatniego przesłuchania poprowadziłem kilka odpraw z agencjami rządowymi, aby pogłębić moje zrozumienie tych kwestii. Po pierwsze, biuro inspektora generalnego Departamentu Obrony poinformowało nas, że Departament Obrony nie ma usprawnionego procesu zgłaszania przez żołnierzy działań UAP. Od tego czasu szefowie sztabów wdrożyli standardy raportowania UAP we wszystkich służbach. Generalny inspektor społeczności wywiadowczej poinformował nas, że sygnaliści często obawiają się odwetu za zgłaszanie niewłaściwego zarządzania wysoce poufnymi projektami rządowymi lub informacjami. Na koniec AARO wyraziło się przed komisją, że podobnie jak każda inna federalna agencja rządowa, napotkała wyzwania w swoim ustanowieniu, w szczególności w zatrudnianiu personelu do zarządzania historycznymi zapisami UAP i koordynacji z innymi federalnymi agencjami. Cóż, te agencje pomogły nam zrozumieć wyzwania wynikające ze zbierania danych UAP. Żadna z nich nie była w stanie udowodnić twierdzeń wysuniętych na tym przesłuchaniu w zeszłym roku przez Davida Grusha. Pomimo niekończących się pytań członków naszej komisji dotyczących tych agencji wewnątrz i na zewnątrz SCIF, mam nadzieję, że nasi dzisiejsi świadkowie będą w stanie dostarczyć dowodów i treści, które będą wartościowe dla naszych dążeń do wyeliminowania marnotrawstwa rządowego i zwiększenia przejrzystości. Aby pomóc złagodzić niektóre przeszkody, popieram środki zawarte w zeszłorocznej ustawie o autoryzacji obrony narodowej w celu zwiększenia przejrzystości i poprawy środków prowadzenia dokumentacji w odniesieniu do UAP. Ale uważam, że jest jeszcze wiele do zrobienia. Współprzewodniczyłem ustawie Safe Airspace for Americans Act z członkiem komisji Garcia, która wymaga od Federalnej Administracji Lotnictwa opracowania procedur zbierania danych UAP od cywilnych lotników. Nie mogę się doczekać współpracy z członkami Kongresu, aby zobaczyć, że to ustawodawstwo i inne ustawodawstwo UAP przekroczy linię mety. Jestem głęboko zaniepokojony doniesieniami o ogromnym roju dronów, który przeleciał nad bazą lotniczą Langley w Wirginii w grudniu ubiegłego roku. Langley jest siedzibą pierwszego skrzydła myśliwców, które utrzymuje połowę F-22 w inwentarzu Sił Powietrznych USA. Doniesienia o tym incydencie wskazują, że drony te miały około 20 stóp długości i latały z prędkością ponad 100 mil na godzinę na wysokości ponad 3000 stóp. Jednak pochodzenie tych dronów i ich operatorów pozostaje tajemnicą. Ten incydent i inne obserwacje w pobliżu wrażliwych instalacji wojskowych

podkreślają złożoność wyzwania UAP, przed którym stoją nasze komisje ds. wywiadu, obrony i bezpieczeństwa wewnętrznego. Niezależnie od tego, czy zjawiska te są wynikiem rozwoju zaawansowanych technologii przez zagranicznych przeciwników, czy czegoś zupełnie innego, musimy traktować je poważnie, dokładnie je zbadać i ocenić ich wpływ na obronę narodową. Powtarzające się obserwacje UAP w pobliżu wrażliwych obiektów wojskowych podkreślają potrzebę innowacyjnych strategii obronnych wykraczających poza tradycyjne środki. Podkreślają również pilną potrzebę zaktualizowanej polityki w celu rozwiązania pojawiających się zagrożeń, a także skuteczniejszej współpracy międzyagencyjnej i wymiany informacji wywiadowczych. Jednak nic z tego nie będzie możliwe bez przejrzystości. Przez zbyt długi czas krytyczne informacje o UAP były albo tajne, albo ignorowane, pozostawiając amerykańską opinię publiczną i kluczowych kongresmenów bez jasności potrzebnej do podejmowania świadomych decyzji. Odtajnienie raportów i wspieranie bardziej otwartego dialogu na temat UAP nie tylko zwiększy zaufanie publiczne, ale także zachęci do współpracy między rządem, społecznością naukową i naszymi sojusznikami. Szczerze mówiąc, były rzeczy, które były utrzymywane w tajemnicy, które są, moim zdaniem, na tyle stare, że nie ma powodu, dla którego nie powinny zostać ujawnione, niezależnie od tak zwanych prywatnych informacji. Przejrzyste podejście pozwoli nam dzielić się spostrzeżeniami, identyfikować wzorce i opracowywać nowe strategiczne obrony. Kontynuując badania tych zjawisk, musimy robić to, mając na uwadze ochronę naszego kraju, wspieranie odkryć naukowych i podtrzymywanie zaufania narodu amerykańskiego, który obecnie, moim zdaniem, nie darzy nas zaufaniem. I jest oczywiste, że nie mam zaufania. Nie możemy unikać nieznanego, zwłaszcza gdy stawka jest tak wysoka. Nie mogę się doczekać, aby omówić te kwestie ze świadkami dzisiaj. Mam nadzieję, że wyciągniemy wnioski z zeznań i wyjdziemy z tego przesłuchania z praktycznymi pomysłami na zwiększenie przejrzystości UAP. Właściwie chodzi mi o to, aby powiedzieć, moim zdaniem, cofnąć się o 15 lat i wszystko musi zostać ujawnione. Mam nadzieję, że wyciągniemy wnioski z ich zeznań i wyjdziemy z tego przesłuchania. I na tym ustąpię. Dziękuję. Teraz uhonoruję pana Moskowitza na pięciominutowe wprowadzenie. Dziękuję, pani przewodnicząca. Dzień dobry wszystkim. Najpierw chciałbym podziękować przewodniczącym i członkom komisji za zorganizowanie dzisiejszego przesłuchania na ten temat i, ponownie, zorganizowanie drugiego przesłuchania. Chciałbym podziękować świadkom za wystąpienie dzisiaj, aby podzielić się swoją wiedzą na temat UAP i konieczności budowania zaufania poprzez przejrzystość. Ale najpierw, chcę wspomnieć, możecie się zastanawiać, dlaczego przewodniczący Comer pozwolił mi być dzisiaj członkiem rankingu, ale tak naprawdę to tylko dlatego, że nasz drogi przyjaciel Jerry Connolly nie jest tutaj. Jak wspomniała przewodnicząca Mace, zdiagnozowano u niego raka przełyku i wszyscy w tym Komitecie znamy Jerry'ego, jest wojownikiem, modlimy się za niego i mamy nadzieję na jego szybki powrót do zdrowia. Więc dzisiejsze przesłuchanie oznacza drugie spotkanie tego komitetu poświęcone przejrzystości UAP. Byłem zadowolony, tak jak wiem, że wszyscy jesteśmy, z dwupartyjności, która istniała podczas zeszłorocznego przesłuchania, i chociaż nie możemy rozmawiać o tym, co dzieje się w tajnych warunkach, dwupartyjność, która istniała w tych warunkach, z pytaniami, które zadali członkowie. Zeszłoroczne przesłuchanie było świetnym przykładem otwartego dialogu na temat UAP i musimy pozostać zaangażowani w dzielenie się informacjami z Amerykanami, i myślę, że widzicie to zaangażowanie w oparciu o ludzi tutaj i zaangażowanie w całym spektrum politycznym. Osobiście współpracowałem z wieloma członkami tej komisji, ale chciałbym szczególnie podziękować kongresmenowi Burchette, Mace, Lunie i Garcii za pracę nad dwupartyjnymi aktami prawnymi. W ostatnich latach Kongres podjął liczne dwupartyjne kroki w kierunku większej przejrzystości. W 2022 r. w NDAA utworzyliśmy All Domain Anomaly Resolution Office w celu zbadania niezidentyfikowanych obiektów latających. Flying Arrow wraz z ODNI opublikowało niejawny raport na temat obserwacji UAP. Spośród 366 obserwacji uwzględnionych w raporcie 171 pozostaje niezidentyfikowanych, a niektóre z nich najwyraźniej wykazały niezwykle cechy lotu lub możliwości wydajnościowe. To miły sposób na powiedzenie, że nie chcemy ci mówić, czym one są. W marcu Arrow ujawnił raport na temat historycznych zapisów zaangażowania rządu USA w UAP, który obejmował działania śledcze od 1945 r. do dnia dzisiejszego. Na początku tego roku dołączyłem do kongresmena Burchette'a, aby przedstawić Ustawę o przejrzystości UAP, która wymagałaby odtajnienia wszystkich dokumentów związanych z UAP z wieloma innymi członkami tej komisji. W roku

fiskalnym 2024 NDAA zażądała od National Archives and Records Administration utworzenia kolekcji Unidentified Anonymous Phenomena Records. Kolekcja ta będzie zawierać cyfrowe kopie wszystkich niezidentyfikowanych rekordów UAP, które mogą zostać ujawnione publicznie. To zobowiązanie dotyczy przejrzystości, jest niezwykle ważne, a niepotrzebna nadmierna klasyfikacja doprowadziła do pustki informacyjnej, która umożliwiła rozwój teorii na przestrzeni dziesięcioleci. Kiedy Amerykanie i członkowie Kongresu pytają, czy nasze raporty o UAP są wiarygodne, spotykamy się z oporem. Spotykamy się z odpowiedziami w stylu „nie mogę ci powiedzieć”, a w rzeczywistości spotykamy się z ludźmi, którzy nie chcą, abyśmy prowadzili przesłuchania. Spotykamy się z ludźmi, którzy nie chcą, abyśmy zadawali wam pytania. W rzeczywistości wielu z nas powiedziano, aby nie zadawać niektórym z was pewnych pytań na pewne tematy. W czasach wzmożonej nieufności do naszych instytucji rządowych uważam, że większa przejrzystość jest nie tylko potrzebna, ale i możliwa. I oczywiście możemy przestrzegać granic bezpieczeństwa narodowego, ale musimy również zapewnić naszym wyborcom informacje i nadzór, które nam zlecieli. W ramach tego agencje rządowe muszą utrzymywać otwarte linie komunikacji z członkami Kongresu. I są regularne pytania, które zadają Amerykanie. Czym są UAP? Czy są prawdziwe? Czy są nasze? Jak opracowano tę technologię? Jak są finansowane? Tak? I teraz widzimy, że od dawna można było zdyskredytować ludzi, ponieważ to jakiś facet mieszkający w kamperze. Teraz można zobaczyć ludzi, to piloci, to wojskowi, to ludzie z poważnym doświadczeniem. To zmieniło oblicze tego, ponieważ teraz mamy wideo. Ludzie będą zadawać pytania. Wiemy, że istnieją zaawansowane programy technologiczne. Prawie 15 lat temu jeden z nich wyszedł ze Strefy 51, aby ścigać Osamę bin Ladeną. A jedynym powodem, dla którego o tym wiemy, jest to, że jeden z tych helikopterów został zestrzelony. Amerykanie mają pytania dotyczące sygnalistów, którzy wystąpili, aby mówić o zemście. Dlatego chciałbym podziękować wszystkim za zaangażowanie się dzisiaj w próbę uzyskania większej przejrzystości. Cameron był dwupartyjny. A gdy wkraczamy w nową administrację, prezydent mówił o możliwościach odtajnienia informacji o UAP i mam nadzieję, że dotrzyma tej obietnicy. I na tym koniec. Dobrze. Dziękuję, panie Moskowicz. I chciałbym, aby personel komisji poprosił mnie, abym poszedł dalej i zrobię to, aby wprowadzić do protokołu kongresowego ten 12-stronicowy dokument, który Michael Schellenberger przyniósł dzisiaj, opisujący rządowy program Immaculate Constellation. Więc zrobimy to teraz. Każdy członek tutaj ma jego kopię. Pierwsza sekcja mówi o niepotwierdzonym programie specjalnego dostępu zwanym Immaculate Constellation. A druga część o wywiadzie obrazowym USG i przedstawicielce Lunie właśnie powiedziała mi, że jeśli powiem Immaculate Constellation, znajdę się na jakiejś liście. Może nakaz FISA, więc podejdź do mnie, bracie, chyba. Ale bez sprzeciwu, wpisano do protokołu. Dobrze, więc teraz przedstawimy naszych świadków na dzisiejsze przesłuchanie. Dziękuję bardzo za przybycie. Naszym pierwszym świadkiem jest emerytowany kontradmirał Tim Gallaudet, który przeszedł na emeryturę z US Navy, a obecnie jest dyrektorem generalnym w Ocean STL Consulting. Naszym drugim świadkiem jest pan Lou Elizondo, były urzędnik Departamentu Obrony i autor ostatnio bestsellerowej książki o UAP. Naszym trzecim świadkiem jest pan Michael Schellenberger, założyciel newslettera Public i autor ostatnio opublikowanego artykułu dziennikarskiego o programach specjalnego dostępu, w tym jednym powszechnie identyfikowanym jako Immaculate Constellation. Przysięgam, że personel chce, abym znalazł się na liście. Dobrze, a naszym ostatnim świadkiem dzisiaj jest pan Michael Gold, były urzędnik NASA, który był również członkiem niezależnego zespołu badawczego NASA UAP. Witamy wszystkich. Cieszymy się, że was dzisiaj gościmy. Zgodnie z Regułą 9G Komitetu świadkowie powstaną i podniosą prawą rękę. To jest moment, w którym robi się naprawdę. Czy uroczyście przysięgasz, że zeznania, które zamierzasz złożyć, są prawdą, całą prawdą i tylko prawdą, tak wam pomoż Bóg? Niech zapis pokaże, że wszyscy świadkowie odpowiedzieli twierdząco. Doceniamy waszą obecność tutaj dzisiaj i czekamy na wasze zeznania. Pozwólcie mi przypomnieć świadkom, że przeczytaliśmy wasze pisemne oświadczenia i pojawią się one w całości w protokole przesłuchania. Możecie usiąść. Ograniczcie swoje ustne oświadczenia do pięciu minut. Jako przypomnienie, proszę nacisnąć przycisk przed sobą, aby włączyć mikrofon, tak aby wszyscy w pokoju, w tym członkowie, mogli was usłyszeć. Kiedy zaczniecie mówić, światło przed wami zmieni kolor na zielony. Po czterech minutach czerwone światło zmieni kolor na żółty. Kiedy zapali się czerwone światło, wasze pięć minut wygaśnie i prosimy,

abyście zakończyli przemówienie. Więc najpierw uhonoruję wiejskiego admirała Gallaudeta, aby mógł rozpocząć przemówienie otwierające. Dziękuję, przewodnicząca Mace, przewodniczący Grothman, członkowie komisji Connolly i Garcia oraz członkowie Komitetu. Dziękuję za możliwość złożenia zeznań w sprawie niezidentyfikowanych zjawisk anomalnych lub UAP. Potwierdzenie, że UAP są prawdziwe, otrzymałem w styczniu 2015 r., kiedy pełniłem funkcję dowódcy Dowództwa Meteorologii i Oceanografii Marynarki Wojennej. W tym czasie mój personel brał udział w ćwiczeniach morskich przed rozmieszczeniem u wschodniego wybrzeża USA. Obejmowały one grupę uderzeniową lotniskowca USS Theodore Roosevelt, a ćwiczenia te były nadzorowane przez Dowództwo Sił Floty Stanów Zjednoczonych, kierowane przez czterogwiazdkowego admirała, który w tym czasie był również moim przełożonym. Podczas tych ćwiczeń otrzymałem wiadomość e-mail w bezpiecznej sieci Marynarki Wojennej od oficera operacyjnego Dowództwa Sił Floty Stanów Zjednoczonych. Wiadomość e-mail była adresowana do wszystkich podległych dowódców, a temat wiadomości brzmiał wielkimi literami: Pilna kwestia bezpieczeństwa lotu. Tekst wiadomości e-mail był krótki, ale alarmujący, a jego treść brzmiała mniej więcej tak: Jeśli któryś z was wie, co to jest, dajcie mi znać jak najszybciej. Mamy wiele kolizji w powietrzu i jeśli nie rozwiążemy tego problemu wkrótce, będziemy musieli przerwać ćwiczenia. Do wiadomości e-mail dołączono to, co jest obecnie znane jako wideo Go Fast, zarejestrowane przez skierowany do przodu czujnik podczerwieni jednego z samolotów marynarki FAA-18 biorących udział w ćwiczeniach. Teraz odtajnione wideo pokazało niezidentyfikowany obiekt wykazujący cechy lotu i konstrukcji niepodobne do niczego w naszym arsenale. Implikacja wiadomości e-mail była jasna. Autor pytał, czy którykolwiek z odbiorców był świadomy tajnych demonstracji technologicznych, które mogłyby wyjaśnić te obiekty. Ponieważ polityka DOD polega na rygorystycznym oddzielaniu takich demonstracji od ćwiczeń na żywo, byłem pewien, że tak nie jest. Już następnego dnia ta wiadomość e-mail zniknęła z mojego konta i kont innych odbiorców, bez wyjaśnienia. Co więcej, dowódca Fleet Forces Command i oficer operacyjny nigdy nie omawiali tego tematu, nawet podczas cotygodniowych spotkań specjalnie zaprojektowanych w celu omówienia kwestii dotyczących ćwiczeń, takich jak te, w których uczestniczyła Theodore Roosevelt Strike Group. Ten brak dalszych działań bardzo mnie niepokoił. Jako główny neurolog Marynarki Wojennej byłem wówczas odpowiedzialny za zmniejszenie ryzyka związanego z bezpieczeństwem lotów. Wydawało mi się jednak, że nikt na szczeblu oficera flagowego nie zajmował się ryzykiem związanym z bezpieczeństwem stwarzanym przez UAP. Zamiast tego piloci zostali pozostawieni sami sobie, bez wskazówek ani wsparcia, aby łagodzić te zagrożenia. Doszedłem do wniosku, że informacje o UAP musiały zostać sklasyfikowane w ramach specjalnego programu dostępu zarządzanego przez agencję wywiadowczą. Jest to program przedziałowy, którego nawet wysocy rangą urzędnicy, w tym ja, nie dostrzegali. Ubiegłoroczne przesłuchanie w sprawie UAP przed tą komisją nadzorczą potwierdziło, że informacje dotyczące UAP są ukrywane przed wyższymi rangą urzędnikami i członkami Kongresu. A właśnie w tym tygodniu dowiedziałem się od byłego urzędnika Departamentu Obrony, Chrisa Mellona, że zdjęcia satelitarne UAP sprzed kilku lat nadal nie zostały udostępnione Kongresowi. Równie niepokojące jest to, że zeszłoroczne przesłuchanie w sprawie UAP ujawniło również, że elementy rządu są zaangażowane w kampanię dezinformacyjną obejmującą ataki personalne mające na celu zdyskredytowanie sygnalistów UAP. Nigdy nie podpisując umowy o zachowaniu poufności dotyczącej UAP, a teraz jako osoba prywatna, stałem się orędownikiem większej przejrzystości UAP ze strony rządu. Ciągła nadmierna klasyfikacja otaczająca UAP nie tylko utrudniła nam skuteczne zajęcie się tymi zjawiskami, ale także podważyła zaufanie do naszych instytucji. Chociaż chwałę poprzednie dwupartyjne ustawodawstwo uchwalone przez Kongres dotyczące UAP, potrzebne jest bardziej kompleksowe podejście, aby zająć się szerszym wpływem UAP na bezpieczeństwo publiczne i bezpieczeństwo narodowe, a także możliwościami społeczno-ekonomicznymi, które mogą otworzyć badania UAP. Dlatego też zalecam Kongresowi podjęcie następujących działań, które, jak sądzę, otrzymają dwupartyjne poparcie. Po pierwsze, ustanowić solidny nadzór nad zarządzaniem informacjami UAP przez władzę wykonawczą, nakazując kluczowym urzędnikom, zaczynając od dyrektora All Domain Anomaly Resolution Office w DOD, dostarczanie kompleksowych informacji na temat tego, co rząd wie o UAP i czego nie wie. Po drugie, uchwalić przepisy ustawy UAP Disclosure Act, która ustanawia radę ds. przeglądu rejestrów UAP w celu zapewnienia niezależnego nadzoru, przejrzystości

i odpowiedzialności w zakresie obsługi informacji UAP przez rząd. I po trzecie, wzmocnić ustawę UAP Disclosure Act i przyszłe ponowne autoryzacje przepisami, które nakazują całościowe podejście rządu do zajmowania się UAP. Na zakończenie podzielę się moimi osobistymi powodami, dla których wypowiadam się na ten temat. Po pierwsze, jako były lider agencji naukowej, kierując Narodową Administracją ds. Oceanów i Atmosfery, zawsze szukałem prawdy w ludzkiej wiedzy i myśleniu. Teraz, gdy wiemy, że UAP oddziałują z ludzkością, a do tych należą niezidentyfikowane obiekty zanurzone w oceanie, nie powinniśmy przyrywać oczu, ale zamiast tego odważnie stawić czoła tej nowej rzeczywistości i uczyć się z niej. Ponadto, w czasach, gdy liderzy w rządzie pozostawiają wiele do życzenia, czuję się zobowiązany do wykazania się moralnym przywództwem w kwestii UAP Disclosure, potwierdzając wiarygodność odważnych mężczyzn i kobiet, którzy wystąpili jako świadkowie i sygnaliści, aby ujawnić prawdę. Moje wystąpienie zachęciło innych do zrobienia tego samego i może, mam nadzieję, że z czasem pewna liczba Twoich wyborców będzie chciała poznać prawdę i o UAP i wzrośnie, ta liczba wzrośnie do takiego stopnia, że działanie Kongresu, które właśnie zaleciłem, stanie się nieuniknione. Dziękuję i czekam na Twoje pytania. Dziękuję. Teraz uhonoruję Pana Elizondo za jego oświadczenie wstępne. Pozdrowienia, Przewodnicząca Mace, Przewodniczący Grothman, Członkowie Rady Nadzorczej Connolly i Garcia oraz członkowie komisji. Zaszczycem i przywilejem jest dla mnie zeznawanie przed Państwem w sprawie Niezidentyfikowanych Zjawisk Anomalnych, dawniej znanych jako UFO. W imieniu naszych dzielnych mężczyzn i kobiet w mundurach oraz całej społeczności wywiadowczej, a także moich rodaków Amerykanów, którzy czekali na ten dzień, dziękuję za wasze przywództwo w tej ważnej sprawie. Chcę jasno powiedzieć, że UAP są prawdziwe. Zaawansowane technologie, których nie stworzył nasz rząd ani żaden inny rząd, monitorują wrażliwe instalacje wojskowe na całym świecie. Ponadto Stany Zjednoczone są w posiadaniu technologii UAP, podobnie jak niektórzy nasi przeciwnicy. Wierzę, że jesteśmy w trakcie trwającego wiele dekad tajnego wyścigu zbrojeń, finansowanego z niewłaściwie przydzielonych pieniędzy podatników i ukrywanego przed naszymi wybranymi przedstawicielami i organami nadzorującymi. Przez wiele lat powierzono mi ochronę niektórych najbardziej wrażliwych programów naszego kraju. Na moim ostatnim stanowisku zarządzałem specjalnym programem dostępu w imieniu Białego Domu i Rady Bezpieczeństwa Narodowego. W związku z tym doceniam potrzebę ochrony niektórych wrażliwych informacji wywiadowczych i wojskowych. Uważam swoją przysięgę ochrony tajemnic za świętą i zawsze będę stawiać bezpieczeństwo narodu amerykańskiego na pierwszym miejscu. Mając to na uwadze, rozumiem również konsekwencje nadmiernej tajemnicy i manipulacji. Nigdzie nie było to bardziej widoczne niż po wydarzeniach z 11 września, które wielu z nas pamięta aż za dobrze. Wierzę, że wielkość Ameryki zależy od trzech elementów. A, czujnego Kongresu, B, wrażliwej władzy wykonawczej i C, świadomej opinii publicznej. Przez ostatnią dekadę i pół dowiedziałem się, że niektóre programy UAP działały i działają bez żadnego z tych elementów. Chociaż duża część mojej pracy rządowej w temacie UAP nadal pozostaje tajna, nadmierna tajemnica doprowadziła do poważnych wykroczeń przeciwko lojalnym urzędnikom państwowym, personelowi wojskowemu i opinii publicznej, wszystko po to, aby ukryć fakt, że nie jesteśmy sami w kosmosie. Niewielka kadra w naszym własnym rządzie zaangażowana w temat UAP stworzyła kulturę represji i zastraszania, której osobiście padłem ofiarą, podobnie jak wielu moich byłych kolegów. Obejmuje to nieuzasadnione dochodzenia karne, nękanie i próby zniszczenia czyjejś wiarygodności. Większość Amerykanów byłaby zszokowana, gdyby dowiedziała się, że własne biuro ds. publicznych Pentagonu otwarcie zatrudnia profesjonalnego oficera ds. operacji psychologicznych jako jedyny punkt kontaktowy dla wszelkich zapytań związanych z UAP od obywateli i mediów. To niedopuszczalne. Wielu moich byłych kolegów i ja składaliśmy tajne zeznania zarówno Departamentowi Obrony, jak i Generalnemu Inspektorowi Wspólnoty Wywiadowczej, a wielu z nas później stało się celem tej klikki z groźbami wobec naszych karier, naszych uprawnień bezpieczeństwa, a nawet naszego życia. To nie jest przesada, ale prawdziwy fakt i jest to błędne. Aby rozwiązać te problemy, proponuję trzy główne działania. Po pierwsze, Kongres i Prezydent powinni utworzyć jeden punkt kontaktowy odpowiedzialny za podejście całego rządu do kwestii UAP. Obecnie Biały Dom, CIA, NASA, Pentagon, Departament Energii i inne odgrywają rolę, ale nikt nie wydaje się być odpowiedzialny, co prowadzi do niekontrolowanej władzy i korupcji. Po drugie, potrzebujemy krajowej strategii UAP, która będzie promować przejrzystość i pomoże przywrócić zaufanie

społeczeństwa amerykańskiego w czasie, gdy zaufanie społeczeństwa jest na najniższym poziomie w historii. Strategia ta powinna obejmować podejście obejmujące cały rząd, w tym społeczności akademickie i naukowe, sektor prywatny oraz naszych międzynarodowych partnerów i sojuszników. Po trzecie, Kongres powinien stworzyć chronione środowisko, aby sygnaliści desperacko chcieli postępować właściwie i zgłaszać się bez strachu. W obecnej sytuacji sygnaliści ci cierpią z powodu stygmatyzacji, kodeksu milczenia i obaw przed odwetem. Należy zachęcać tych sygnalistów do zgłaszania się w sposób, który chroni ich przed wszelkimi formami odwetu. Zasady i procedury powinny zapewniać ochronę, a tym, którzy odmawiają współpracy, członkowie tej komisji i inni ustawodawcy powinni wykorzystać swoją władzę wezwania sądowego przeciwko wrogim świadkom i zapobiec dodatkowemu finansowaniu rządowemu tych wysiłków UAP, które pozostają ukryte przed nadzorem Kongresu. Podsumowując, my jako Amerykanie nigdy nie baliśmy się wyzwań. W rzeczywistości rozwijamy się dzięki nim, czy to wykorzenienie polio, czy lot na księżyc. Nie uciekamy przed wyzwaniami, stawiamy im czoła. Do nowej administracji i Kongresu mówię wam, że potrzebujemy natychmiastowej przejrzystości publicznej, a to przesłuchanie jest ważnym krokiem w tej podróży. Jeśli podejmiemy do tematu UAP w taki sam sposób, w jaki my jako Amerykanie stawialiśmy czoła innym wyzwaniom, możemy przywrócić naszą wiarę w nasze instytucje rządowe. Razem możemy zapoczątkować nową erę odpowiedzialnego rządu i odkryć naukowych. Wierzę, że my jako Amerykanie potrafimy poradzić sobie z prawdą, a także wierzę, że świat zasługuje na prawdę. Dziękuję wam, szanowni członkowie Kongresu, za wasz dzisiejszy czas. Jest to głęboko doceniane przez wielu. Dziękuję. Proszę o jednomyślną zgodę na dopuszczenie przedstawicieli Oglesa z Tennessee i Boeberta z Kolorado do podkomisji na dzisiejsze wspólne przesłuchanie podkomisji w celu zadania pytań, bez sprzeciwu, tak zarządzono. Chciałbym teraz podziękować panu Schellenbergerowi za jego uwagi wstępne. Przewodnicząca Mase, przewodniczący Grothman, członek komisji Connolly, członek komisji Garcia, członkowie podkomisji, dziękuję za zaproszenie mnie do złożenia zeznań. Jednym z najważniejszych obowiązków Kongresu jest nadzór nad władzą wykonawczą w ogólności, a w szczególności nad wojskiem i służbami wywiadowczymi. Niestety, coraz więcej dowodów wskazuje na to, że rząd USA nie jest przejrzysty w kwestii tego, co wie o niezidentyfikowanych zjawiskach anomalnych, a elementy w wojsku i IC naruszają swój konstytucyjny obowiązek powiadamiania Kongresu o swoich działaniach. Prezydent-elekt Donald Trump i były prezydent Barack Obama powiedzieli, że rząd posiada informacje o UAP, których nie ujawnił. Istnieją inne wyjaśnienia UAP niż to, że reprezentują nową formę życia lub życie nieludzkie. Obecnie dominujące alternatywne teorie, w tym te wysunięte przez Aero, mówią, że UAP to pewnego rodzaju zjawiska naturalne, których jeszcze nie rozumiemy, takie jak piorun kulisty lub plazma. Mogą być również częścią nowych programów uzbrojenia rządu USA lub obcego, takich jak drony, samoloty, balony, CGI, mistyfikacje lub ptaki. Czymkolwiek są UAP, Kongres musi zostać poinformowany, podobnie jak obywatele Stanów Zjednoczonych. Mamy prawo wiedzieć, czym są UAP, bez względu na to, czym są. Jednak obecnie mamy obecnych i byłych urzędników rządu USA, którzy powiedzieli Kongresowi, że Aero i Pentagon złamały prawo, nie ujawniając znaczącej ilości informacji o UAP, w tym baz danych wywiadu wojskowego, które zawierają dowody na ich istnienie jako fizycznych statków. Jedną z tych osób jest obecny lub były urzędnik rządu USA działający jako sygnalista UAP. Ta osoba napisała raport, to jest raport, który mówi, że władza wykonawcza zarządzała kwestiami UAP, NHI bez wiedzy, nadzoru lub autoryzacji Kongresu od jakiegoś czasu, całkiem możliwe, że od dziesięcioleci. Co więcej, osoby te ujawniły nazwę aktywnego i wysoce tajnego programu specjalnego dostępu nieuznanego przez Departament Obrony (DOD), czyli USAP. Źródło tego dokumentu powiedziało mi publicznie, że USAP jest programem wywiadu strategicznego, który jest częścią rodziny wojskowych Stanów Zjednoczonych, długotrwałych, wysoce wrażliwych programów zajmujących się różnymi aspektami problemu UAP. Nowy sygnalista UAP twierdzi, że baza danych wojska USA i IC obejmuje filmy i obrazy wykonane za pomocą podczerwieni, podczerwieni zorientowanej na przyszłość, wideo w pełnym ruchu i fotografii. Raport, który właśnie udestępniono Kongresowi, mówi, że Immaculate Constellation służy jako centralny lub nadrzędny USAP, który konsoliduje obserwacje UAP przez platformy gromadzenia danych zarówno zlecone, jak i niezlecone. Immaculate Constellation obejmuje wysokiej jakości wywiad obrazowy oraz wywiad pomiarowy i sygnaturowy



UAP, dodaje raport sygnalisty. Źródła tej inteligencji to mieszanka ukierunkowanych i przypadkowych możliwości zbierania, możliwości, umiejscowionych na niskiej orbicie okołoziemskiej, w górnej atmosferze, a także wysokościach lotnictwa wojskowego i cywilnego oraz środowiskach morskich. Raport dla Kongresu szczegółowo opisuje różne UAP, w tym kule, orby, dyski, spodki, owale, trójkąty, bumerangi, groty strzał i nieregularne organiczne. Raport opisuje różne incydenty znalezione w bazach danych wywiadu ludzkiego. Jeden z nich dotyczył kul otaczających i zmuszających F-22 do opuszczenia obszaru patrolu. W innym incydencie załoga lotniskowca marynarki wojennej obserwowała małą pomarańczowo-czerwoną kulę szybko opadającą z dużej wysokości 100 do 200 jardów bezpośrednio nad pokładem lotniczym CVN lub lotniskowca. A od czasu mojego sprawozdania na temat tej Niepokalanej Konstelacji w zeszłym miesiącu, zgłosiło się inne źródło, które powiedziało mi, że widziało około 13-minutowe, wysokiej rozdzielczości, pełnokolorowe wideo białego UAP-a wylatującego z oceanu około 20 mil od wybrzeża Kuwejtu. Film został nakręcony z helikoptera. Następnie w połowie filmu osoba ta powiedziała, że do kuli dołącza inna kula, która na krótko pojawia się w kadrze z lewej strony, po czym szybko znika z kadru. Osoba ta odkryła film w SIPR, Secure Internet Protocol Router Network, którego DOD używa do przesyłania tajnych informacji. Wiodący badacz UAP, który wykorzystuje Freedom of Information Act, aby dowiedzieć się, co wie rząd, John Greenwald, powiedział mi w zeszłym roku, że rząd USA coraz częściej odmawiał jego wnioskowi o informacje UAP. Od 27 lat zajmuje się wnioskami FOIA i ma archiwum liczące 3 miliony stron. Rząd od dziesięcioleci zaprzecza jakimkolwiek zainteresowaniu UFO, powiedział mi, ale dokumenty, które zebrał, pokazują, że za kulisami była to zupełnie inna historia. Wbrew nadziejom wielu zwolenników przejrzystości, rząd ograniczał więcej informacji od czasu wycieku trzech filmów UAP w 2017 roku. Organizacja DOD Arrow oznaczała wiele dokumentów wyłączeniem B7, co według Greenwalda nie ma sensu. Twierdzą, że wszystko, co robi Arrow, jest objęte dochodzeniem organów ścigania, co pozwala Arrow nie ujawniać tego. Greenwald mówi, że DOD wielokrotnie zaprzeczało istnieniu zapisów związanych z UAP i ATIP, tylko po to, aby je potwierdzić po złożeniu apelacji. Dodał, że Naval Air Systems Command w marcu 2022 r. oświadczyło, że nie znalazło żadnych dodatkowych nagrań wideo z UAP. Wydaje się dziwne, że mieli trzy i tylko te trzy, ale Black Vault, czyli grupa Johna Greenwalda, złożyło inne wnioski o poszukiwanie innych miejsc, w których UAP mogą się ukrywać. Następnie we wrześniu 2022 r. Marynarka Wojenna przyznała, że istnieją nagrania wideo i zdjęcia związane z UAP, ale całkowicie odrzuciła wniosek o ich ujawnienie, mówiąc, że żądane nagrania zawierały poufne informacje, które są tajne i wyłączone z ujawnienia. DOD zaprzeczy w poniedziałek, a następnie przyzna się do tego w piątek, powiedział Greenwald. Powiedział, że rząd może i ujawnia nagrania wideo, które chronią tajne metody ich przechwytywania. Powracają do wrażliwej platformy, wiele usprawiedliwiają, powiedział. Jednak informacje na ekranie mogą być rozmazane i wyciszzone. Metadane mogą być usunięte. Pokażę wam ten przykład tutaj. To jest prezentacja z grupy zadaniowej UAP. To jest kompletnie absurdalne. To szaleństwo. Ten poziom cenzury, redagowania dokumentu, pokazuje redagowanie tego, ile raportów zebrali, przez ile lat. Dwa z trzech potencjalnych wyjaśnień są zaciemnione. Pentagon, społeczność wywiadowcza, traktuje nas jak dzieci. Czas, abyśmy poznali prawdę na ten temat. Myślę, że damy sobie z tym radę. Dziękuję bardzo. Dziękuję. Chciałbym teraz docenić pana Golda na pięć minut. Dziękuję, przewodnicząca Mace, przewodnicząca Grofman, członkowie wyższego szczebla Connolly i Garcia, przedstawiciel Moskowitz i wybitni członkowie obu podkomisji. Jestem wdzięczny wam wszystkim, a także waszemu nieustraszonemu personelowi, za możliwość złożenia zeznań. Chciałbym zacząć od omówienia odwagi. Odwaga jest tym, co jest potrzebne, aby zająć się tym tematem. A odwaga w obliczu przeciwności losu to to, co widzę przed sobą, obok siebie i za sobą. Zgodnie z moim wstępem, jestem obecnie dyrektorem ds. rozwoju w RedWire Space i piastowałem kilka stanowisk kierowniczych w NASA. To powiedziawszy, chcę jasno powiedzieć, że mówię wyłącznie w swoim imieniu, a nie w imieniu RedWire, NASA ani żadnej innej organizacji. Jednak jestem tu dzisiaj, aby mówić w imieniu nauki. Nauka wymaga danych, które powinny być gromadzone bez uprzedzeń i stronniczości. Jednak kiedykolwiek pojawia się temat UAP, ci, którzy chcą zbadać to zjawisko, często spotykają się z oporem i kpinami. Na przykład członkowie niezależnego zespołu badawczego NASA UAP, szczególnie ci ze środowiska akademickiego, byli wyśmiewani, a nawet zastraszani za samą śmiałość angażowania

się w badanie UAP. Naszym najlepszym narzędziem do rozwikłania tajemnicy UAP jest nauka, ale nie możemy przeprowadzić właściwego dochodzenia, jeśli piętno jest tak przytłaczające, że samo odważenie się na bycie częścią zespołu badawczego NASA wywołuje tak jadowitą reakcję. Dlatego jednym z najważniejszych działań, jakie można podjąć w związku z ujawnieniem prawdy o UAP, jest zwalczanie stygmatyzacji, i tutaj uważam, że NASA może być niezwykle pomocna. Marka NASA jest synonimem nadziei, optymizmu i wiarygodności. Gdybyś spacerował po National Mall, od razu zobaczyłbyś logo NASA na koszulkach, czapkach i naklejkach na zderzaki. Niewiele agencji federalnych cieszy się taką popularnością. Nigdy nie widziałem nikogo w koszulce Office of Personnel Management, dlatego NASA mogłaby odegrać tak wpływową rolę. Konkretnie, NASA mogłaby, przy stosunkowo niewielkich kosztach i wysiłku, organizować sympozja na temat UAP, a nawet po prostu uczestniczyć w istniejących panelach badających ten temat. Personel NASA, który wystąpiłby i wziął udział w takich dyskusjach, złożyłby potężny komunikat społeczności naukowej, że UAP należy traktować poważnie i odpowiednio badać. Jeśli chodzi o badania, NASA ma ogromne archiwa, z których wiele może zawierać ważne dane UAP. Ponownie, za stosunkowo niewielkie koszty i wysiłek, NASA mogłaby stworzyć algorytm AI lub ML, który mógłby przeszukiwać archiwa agencji pod kątem zjawisk anomalnych. Podejrzewam, że taki wysiłek nie tylko doprowadziłby do informacji, które pomogą nam zrozumieć UAP, ale mógłby również doprowadzić do danych, które pomogą w innych obszarach badań naukowych, takich jak anomalie pogodowe lub aktywność meteorytów. Poza istniejącymi archiwami, NASA mogłaby działać jako centrum rozliczeniowe dla cywilnych i komercyjnych danych UAP. Podczas mojej pracy w niezależnym zespole badawczym UAP szybko stało się oczywiste, że nie majasnego ani dobrze nagłośnionego procesu, w którym cywilni piloci zgłaszałiby obserwacje UAP. Piętno związane z UAP ogranicza liczbę pilotów, którzy zgłaszałiby takie zjawiska, ale nawet dla tych, którzy przezwyciężą to piętno, uważam, że obecne wytyczne FAA są w dużej mierze nieznane i słabo zrozumiane. Aby skutecznie zbierać dane o UAP, niezależny zespół badawczy zalecił korzystanie z Systemu Raportowania Bezpieczeństwa Lotniczego NASA, czyli ASRS. Ten system, którym zarządza NASA i który jest finansowany przez FAA, zapewnia poufny sposób zgłaszania naruszeń bezpieczeństwa w sposób dobrowolny i bezkarny. Przez ponad 47 lat ASRS zebrał prawie 2 miliony raportów. ASRS jest idealnym narzędziem do zbierania danych UAP, które następnie mogłyby zostać zestawione przez NASA i udostępnione opinii publicznej. Wykorzystanie ASRS mogłoby stworzyć skarbnicę danych UAP, potencjalnie setki tysięcy raportów, wspierając cel tego przesłuchania, jakim jest ujawnienie prawdy. I jestem wdzięczny naszym dwóm współprzewodniczącym i innym członkom, którzy już uwzględnili ten pomysł w proponowanym ustawodawstwie. Na tym przesłuchaniu, jak wykazali inni, kwestia UAP jest słusznie zdominowana przez bezpieczeństwo narodowe i obronę. Jednak chciałbym nalegać, aby podkomisje pamiętały o licznych sposobach, w jakie NASA i FAA, a także działalność komercyjna w powietrzu, w kosmosie i w wodzie, mogą generować ogromną ilość bezcennych danych na temat zjawisk anomalnych. Nie mogę nie być podekscytowany potencjałem takiego przedsięwzięcia, ponieważ odkrycia naukowe są napędzane przez anomalie. To istnienie i badanie anomalii doprowadziło do teorii względności, mechaniki kwantowej i niemal wszystkich naukowych przełomów ludzkości. Dlatego badanie UAP powinno być przyjęte z otwartymi ramionami, ponieważ cokolwiek się dzieje, szansa na zdobycie nowej wiedzy nigdy nie powinna być ignorowana. Musimy być dokładni w gromadzeniu informacji, bez strachu w wyciąganiu wniosków i otwarci na śledzenie danych, bez względu na to, jak przyziemne lub niezwykle mogą być wyniki. Rozpocząłem to świadectwo od pochwalenia członków wspólnego podkomitetu za ich odwagę i zakończę powtarzając to uczucie. Jak mówi przysłowie, prawda jest tam. Musimy być tylko wystarczająco odważni i odważni, aby się z nią zmierzyć. Dziękuję. Dziękuję wam wszystkim. Teraz przyznam się do pięciu minut pytań. Mam wiele pytań i mam wielu świadków, więc po prostu zapytam, czy to tak czy nie, aby po prostu powiedzieć mi tak lub nie. Jeśli wymaga to więcej, bądź bardzo zwięzły, ponieważ chciałbym przejść do szczegółów i zadać jak najwięcej pytań. Jako pierwszy, były urzędnik DOD Chris Mellon skontaktował się z tobą w sprawie zdjęć satelitarnych z 2017 r. przedstawiających UAP. Jakie były daty w 2017 r., kiedy to miało miejsce? Nie mogę podzielić się z tobą szczegółami, proszę pani, ale mogę to zrobić w zamkniętym otoczeniu i mogę również powiedzieć, która agencja napisała o tym raport. Dobrze, więc kto ma te zdjęcia? Mogę ci to

powiedzieć w zamkniętym otoczeniu. Czy możesz opisać, co zostało przedstawione na zdjęciach satelitarnych? Tylko opis. To był UAP, proszę pani. To wszystko? Żadnego innego opisu? Analitycy używali określenia, że nazywali to przyciskiem. To był obiekt w kształcie dysku. Dobrze, gdzie to było? Nie mogę tego pani powiedzieć, proszę pani. Dobrze. Panie Elizondo, w swoich zeznaniach stwierdza pan, że, cytuję, zaawansowane technologie nie pochodzące od naszego rządu ani żadnego innego rządu monitorują wrażliwe instalacje wojskowe na całym świecie, koniec cytatu. Jeśli te technologie nie są tworzone przez żaden rząd, kto je tworzy? Prywatne firmy, czy sugeruje pan, że zostały stworzone przez inteligencję niebędącą człowiekiem? Cóż, proszę pani, właśnie dlatego tu jesteśmy. Problem polega na tym, że mówiąc czasowo, przez dekady, a nie tylko ostatnie 10 lat, zanim to ujmie w perspektywę, kiedy dotrzemy Czy te prywatne firmy, które pan sugeruje, czy to inteligencja niebędąca człowiekiem? Może być jedno i drugie. Dobrze. Jeśli chodzi o technologie Blue Force, nie byłbym w stanie o nich rozmawiać. Dobrze. Pan czyta tajne programy odzyskiwania danych z katastrof UAP. Musielibyśmy odbyć rozmowę na zamkniętej sesji, proszę pani. Trzy lata temu podpisałem dokumentację, która ogranicza moją możliwość omawiania konkretnie odzyskiwania danych z katastrof. Złożyłem wniosek do mojej książki w ramach procesu DOPSR, którego rozpatrzenie zajęło rok, a to, co jest w książce, to to, o czym mi powiedziano, że mogę mówić. Czy rząd przeprowadził tajne programy odzyskiwania danych z katastrof UAP, tak czy nie? Tak. Okej, czy zostały zaprojektowane w celu identyfikacji i czy mają jakieś odwrotne inżynierie statków kosmicznych, tak czy nie? Tak. Czy rząd USA ma jakieś odwrotne, okej, już odpowiedzieliśmy na to pytanie o programy odzyskiwania. Czy któryś z amerykańskich kontrahentów ma takie same? Wolałbym poruszyć tę kwestię na zamkniętej sesji, proszę pani. Okej. W swojej książce wspomina pani o pracownikach rządowych, którzy zostali ranni przez UAP, którzy zostali wysłani na urlop i otrzymują odszkodowania rządowe za swoje obrażenia. Czy to prawda? Tak jest. Jak rząd może zaprzeczać, że odzyskaliśmy statki, skoro płaci ludziom za to, że zostali ranni przez odzyskane statki? Proszę pani, to świetne pytanie. Dlatego myślę, że jesteśmy tu znowu, ponieważ widziałem dokumentację rządu USA dotyczącą kilku osób, które odniosły obrażenia w wyniku incydentu z UAP. To szalony pomysł, prawda? Hipokryzja i logika. Dobrze, panie Schellenberger, powiem to jeszcze raz, żeby było jasne. Immaculate Constellation. Jaka jest jego misja i jak jest finansowany? Jego misją jest, jak powiedziałem, jego misją jest, to jest nieuznany program specjalnego dostępu. Jego misją jest dokumentowanie UAP. Dobrze, a czy pan, dla swojej historii i swojego raportu, ma więcej niż jedno wiarygodne źródło? Mam. Dobrze. I dlaczego uważa pan, że pana źródła są wiarygodne? Jak ocenia pan prawdziwość dokumentacji, którą panu dostarczono na temat tego programu? Sprawdziłem źródła i są tymi, za których się podają. Są to obecni lub byli urzędnicy rządowi. Powinienem również, chciałem również dodać, że nie określiłem, że byli to pracownicy Departamentu Obrony. Nie określiłem agencji ani płci. Czy uwzględniłoby pracowników spoza rządu? Osoby, które nie są zatrudnione przez rząd? Są to, mogę śmiało powiedzieć, że są to pracownicy rządowi lub byli pracownicy rządowi. Którys z nich jest obecnie zatrudniony przez prywatnego kontrahenta lub prywatnych kontrahentów? Wolałbym nie mówić. Okej. Jaki jest najważniejszy wniosek? Kilka sekund na temat dokumentu Macklick Constellation, który nam dzisiaj dostarczyłeś. Myślę, że Amerykanie muszą wiedzieć, że wojsko i społeczność wywiadowcza USA mają ogromną ilość informacji wizualnych i innych. Zdjęcia nieruchome, zdjęcia wideo, inne informacje z czujników i mają je od bardzo dawna. I nie są to te rozmyte zdjęcia i filmy, które nam przekazano. Są bardzo wyraźne. Wysoka rozdzielczość? Wysoka rozdzielczość. Ile, ile wizualizacji, grafik, filmów, zdjęć? Mam na myśli, że powiedziano mi, że setki, wiesz, może tysiące. Chcę powiedzieć, że ponieważ była pewna rozmowa na temat obaw związanych z ujawnieniem tych materiałów, ujawnieniem zbiorów źródłowych, ale niektóre z nich zostały nakręcone z helikopterów przy użyciu normalnych filmów z oceanów. Uważam po prostu, że to absurd, że w jakiś sposób zamierzasz ujawnić jakąś tajną technologię USA, ujawniając, że sfotografowałeś kule u wybrzeży Kuwejtu. Okej, myślę, że masz osiem sekund. Panie Gold, czy NASA, niezależny zespół badawczy NASA, został poinformowany o tym, co pan nazywa OSAP? Bardzo szybko. Zgłosiłem program aplikacji Advanced Aerospace Weapons System naszemu przewodniczącemu i naszemu DFO. Nie zostaliśmy poinformowani. Ale uważam, że zdecydowanie warto to zbadać. To był prawdopodobnie największy wysiłek przeglądu UAP w historii i myślę, że

wygenerował wiele interesujących danych, w tym ujawnienie Nimitza. Nie wiem, czy mój kolega litanista, Lou, chciałby, czy Yeoman nad tym pracował, czy chciałby to skomentować. Okej. Dobrze, przejdę do pana Moskowitza, który zostanie rozpoznany na pięć minut pytań. Dziękuję, pani przewodnicząca. Więc, panie Gold, wygłosił pan całą tyradę przez kilka minut na temat UAP, nauki, gromadzenia danych, stygmatyzacji. Wielu niedowiarków w to wszystko zadałoby po prostu bardzo proste pytanie. Dlaczego? Dlaczego to takie trudne? Tak? Na przykład, dlaczego ludzie, kiedykolwiek pytają, dlaczego zawsze są udaremniani, dlaczego zawsze są osądzeni, dlaczego zawsze rozprzestrzeniają dezinformację, dlaczego zawsze jest odwet, dlaczego zawsze spotyka się to z błędem? Jakie jest to „dlaczego”? Jeśli to nie istnieje, dlaczego jest to taki problem? Myślę, że jeśli przeanalizujesz historię nauki, reprezentatywną, zawsze trudno jest o przełomy w nowych informacjach, niezależnie od tego, czy to UAP, czy jakiegokolwiek inny rodzaj odkrycia. W nauce powinniśmy być otwarci, ale kiedy odchodzisz od ortodoksji tego, w co się wierzy, czy to Galileusz mówiący, że Ziemia się nie obraca, czy Ziemia obraca się wokół Słońca, czy Słońce nie obraca się wokół Ziemi, zawsze jest to wyzwaniem dla nowych przekonań. A im bardziej niezwykle są te odkrycia, tym bardziej niezwykle są te nowe przekonania, jest to bardzo trudne. Więc myślę, że to naturalne. Istnieje naturalny konserwatyzm, jeśli chodzi o naukę, ale ta kwestia w szczególności była bardzo trudna, gdzie, znowu, nawet próba jej zbadania staje się problematyczna. Ale każde takie przesłuchanie, każdy doniesienia prasowe, każdy film, dokumenty, miałem zaszczyt być częścią czegoś, co Dan Fair składa do kupy, myślę, że wielu z nas przeprowadziło wywiady dla dokumentu z ponad 30 różnymi urzędnikami rządowymi, każda cegła w murze pomoże nam zbliżyć się do prawdy. Doceniam to. Panie Elizondo, czy dobrze zrozumiałem? Jestem prawnikiem w trakcie rekonwalescencji, więc na chwilę założę kapelusz. Podpisałeś dokument. Uwielbiam to. Kto ci to dał? Rząd USA, proszę pana. Okej. Masz jego kopię? Jest teraz przechowywany w łodzi. Ja go nie mam. Ma go rząd USA. Który departament rządu USA dał ci ten dokument? Powiem, że Departament Obrony. Niestety, nie mogę powiedzieć na tym forum wiele więcej. Powiedziałeś konkretnie, że dokument mówi, że nie możesz mówić o odzyskiwaniu danych z awarii. Cóż, wiesz, nie możesz mówić o Fight Club, jeśli nie ma Fight Club. Zgadza się. Okej, po prostu wyrażam uwagę. Tak, proszę pana. Więc ten dokument, który podpisałeś, o którym powiedziałeś, że istnieje, mówi konkretnie, że nie możesz mówić o odzyskiwaniu danych z awarii. Zgadza się, proszę pana. To było ograniczenie tego, co ja, ponieważ już publicznie wypowiadałem się na ten temat, więc dokument mówi, że możesz kontynuować mówienie X, Y, Z, ale nie możesz dyskutować na temat odzyskiwania danych z awarii. Podaj mi atmosferę podpisywania tego dokumentu. Jesteś sam w pokoju? Jestem w łodzi z oficerem ochrony, proszę pana. Tylko jeden na jednego? Ktoś jeszcze? Mógł być też asystent. To było w łodzi w placówce Departamentu Obrony. Podaj mi szybko swoje tło. Moje tło jest takie, że poszedłem do szkoły, aby studiować mikrobiologię i immunologię, wstąpiłem do armii USA i po bardzo krótkim okresie w wywiadzie wojskowym zostałem agentem specjalnym kontrwywiadu. Jako cywil, później zostałem agentem specjalnym odpowiedzialnym za prowadzenie dochodzeń w zakresie przeciwdziałania terroryzmowi i kontrwywiadu, z pewnym doświadczeniem w przeciwdziałaniu powstaniu i zwalczaniu narkotyków. A potem w 2009 roku, kiedy wróciłem do Pentagonu po wizycie u Dyrektora Wywiadu Narodowego, szybko zostałem częścią programu, który pierwotnie nazywał się OSAP, a który przekształcił się w program, który obecnie nazywa się ATIP, w którym te filmy, które teraz oglądamy, go-fast, gimbal, FLIR, były częścią naszego wysiłku, sir. Tak, więc nie jesteś jakimś teoretykiem spiskowym. Masz naprawdę uzasadnione doświadczenie. Cóż, sir, ja z pewnością nie jestem teoretykiem spiskowym. Opieram się na faktach, po prostu standardach faktów. Więc kiedy jesteś w tym pokoju, chcę namalować obraz wszystkich, jesteś w tym pokoju, jesteś sam, jesteś w łodzi, dostajesz dokument. Jak długi jest dokument? To około strony, przód i tył, więc zasadniczo masz kilka rzeczy, które nazywają trigramami, o których, znowu, nie mogę mówić. Jak długo dano ci na podpisanie dokumentu? Tak długo, jak potrzebowałem, sir. A co jeśli tego nie podpiszesz? Cóż, podejrzewam, że będą reperkusje. Nie będę miał dostępu do pewnych informacji. Czy miałeś prawo poprosić prawnika, czy nie miałeś prawa poprosić prawnika o przejrzenie dokumentu? Nie było to opcją, ale prawdopodobnie nie pozwoliliby mi, ponieważ sam dokument jest dość wyraźny, musisz być, pozwól, że spróbuję nawlec igłę na igłę. Są pewne dokumenty, które mamy w rządzie USA,

które pozwalają ludziom mieć dostęp do pewnych programów, czy to specjalnych, i będę tutaj bardzo ogólny, czy to program specjalnego dostępu, czy program kontrolowanego dostępu, SAP, CAP, cokolwiek. Ile osób musi podpisać ten dokument? To zależy, ile osób uzyska dostęp do informacji, proszę pana. Okej. Ostatnie pytanie. Doktorze, szybko, czy możesz nam opowiedzieć o incydencie w Omaha bardziej szczegółowo? Przeczytałem twoje pochodzenie, prawda, niektórzy nazwaliby cię członkiem Deep State, ponieważ pracowałeś w rządzie przez długi okres czasu, ale czy możesz nam powiedzieć więcej o tym incydencie? Dużo o tym pisałeś. Dużo pisałem o podobnych incydentach, Kongresmenie, ale ten konkretny incydent dotyczył USS Omaha, okrętu bojowego US Navy operującego u wybrzeży Południowej Kalifornii. Nie pamiętam dokładnej daty, to było w ciągu ostatniej dekady, a to, co wachtowi na mostku zaobserwowali, to był UAP, znowu coś, co było w górze, ale nie miało widocznych spalin ani powierzchni sterowych, więc było to coś, czego nie można było wyjaśnić, a potem zobaczyli, jak wchodzi do wody z atmosfery i przechodzi przez interfejs powietrze-morze, a więc wykazuje podróż transmedium. Dziękuję. Ustępuję. Dziękuję. Teraz udzielę panu Groothmanowi pięciu minut przesłuchania. Tak, zaczniemy od pana Galladada. Podczas poprzedniego przesłuchania UAP, dowódca marynarki wojennej David Fravor omówił obiekt TikTok zaangażowany w 2004 r. Czy zna pan incydent, incydent TikTok? Tak, proszę pana. To było prawie 20 lat temu, prawda? Tak, proszę pana. Powiedziano, że istnieje więcej filmów, dokumentów i raportów związanych z tym incydentem. Czy uważa pan, że informacje dotyczące incydentu TikTok powinny być dostępne dla wszystkich członków Kongresu i według pana wiedzy, jaki powód Departamentu Obrony miałby nie ujawniać informacji, które mają ponad 20 lat? Dziękuję, Kongresmenie. Nie sądzę, aby istniał jakikolwiek dobry powód, aby zatajać informacje i ważne dane, zwłaszcza dotyczące bezpieczeństwa narodowego, przed Kongresem. Co by powiedzieli? Spekuluję, proszę pana, że nie chcą dzielić się tego rodzaju informacjami, ponieważ ujawniają one słabości w naszej zdolności do monitorowania i ochrony naszej przestrzeni powietrznej. Okej. W swoim pisemnym zeznaniu twierdzisz, że zeszłoroczne przesłuchanie UAP dla tego Komitetu Nadzoru potwierdziło, że informacje związane z UAP są, cóż, nie tylko są ukrywane, ale że elementy rządu angażują się w kampanię dezinformacyjną, obejmującą ataki personalne mające na celu zdyskredytowanie sygnalistów UAP. Czy mógłbyś trochę rozwinąć to stwierdzenie? Tak, proszę pana. Na początku tego roku spotkałem się z Biurem Rozwiązywania Anomalii Wszystkich Domen DOD i to, co uważałem za 90-minutowe spotkanie tylko po to, aby spotkać się z kierownictwem, okazało się wielogodzinną operacją wpływu na mnie, gdzie próbowali przekonać mnie o słuszności bardzo wadliwego i pełnego błędów raportu historycznego. Ponadto próbowali zmusić mnie do zakwestionowania bardzo słusznych raportów UAP, takich jak incydent z Tic-Tac. Nawet doszli do stwierdzenia, że Tic-Tac był amerykańską technologią. A potem, oczywiście, jeśli zapytasz Davida Fravora lub Alexa Dietricha, dwóch świadków, byli przekonani, że było inaczej. A potem dyskredytują różnych sygnalistów i świadków UAP, kwestionując ich wiarygodność i wiarygodność jako świadków. Dobrze. Przejdźmy do pana Elizondo. Czy zna pan niedawny atak dronów na bazę lotniczą Langley? Tak, proszę pana. Właściciele tych dronów pozostają niejasni. Wojsko USA nie było w stanie udzielić nam odpowiedzi w Kongresie. Biorąc pod uwagę pańskie doświadczenie z Departamentem Obrony i społecznością wywiadowczą, jak często obserwuje się UAP nad instalacjami wojskowymi? A po drugie, przypuszczam, że hipotetycznie można mieć ataki na, powiedzmy, zwykłe lotniska. Czy jest oczywiste, że te ataki są bardziej prawdopodobne na obiekty wojskowe niż na przypadkowe lotnisko? Tak, proszę pana. Jest zdecydowanie wystarczająco dużo danych, aby zasugerować, że z pewnością istnieje jakiś rodzaj związku między wrażliwymi instalacjami wojskowymi USA, a także niektórymi naszymi akcjami nuklearnymi, a także niektórymi naszymi lokalizacjami Departamentu Energii. Istnieje długi zapis historyczny, który mogą mieć niektórzy pańscy koledzy, dokumentacja, która to pokazuje. To nie jest nowy trend. To trwa od dziesięcioleci. I te informacje zostały, niestety, zaciemnione przez ludzi takich jak pan w tej komisji. I myślę, że to problematyczne, ponieważ ostatecznie, pod koniec dnia, mamy tu poważną sytuację. Mamy coś, co może całkowicie wejść w przestrzeń powietrzną USA bez podania źródła. I jak długo to trwa? Panie, dekady. I są informacje, które, mam nadzieję, zostaną wprowadzone do akt. Czy przychodzi panu na myśl jakiś możliwy powód, dla którego nie mogą ujawnić żadnych informacji, które mają, powiedzmy, 15 lub 20 lat? Panie, jeśli mogę powtórzyć za moim kolegą, admirałem

Gallaudetem, myślę, że jednym z głównych problemów, jakie mamy w Departamencie Obrony Wspólnoty Wywiadowczej, jest to, że nie chcemy ujawniać żadnych potencjalnych luk lub słabości w naszych systemach obrony narodowej lub naszych platformach gromadzenia informacji wywiadowczych. Dlatego, gdy rozmawiasz, w której poruszasz problem, na który nie ma rozwiązania, sprawia to, że jest to bardzo niewygodna rozmowa. Okej, przechodzimy do pana Schellenbergera. Głównym powodem, dla którego jesteś tu dzisiaj, jest to, że opublikowałeś artykuł w najnowszej publikacji, którą posiadasz, zwanej Public, prawda? Twierdząc, że nowy anonimowy rządowy sygnalista ujawnił się, twierdząc, że istnieje ściśle tajny program poświęcony odzyskiwaniu i inżynierii wstecznej technologii UAP. Jakie konkretne dowody możesz nam podać lub jakie twoje źródło ci dostarczyło, aby uzasadnić twierdzenia o istnieniu programu Immaculate Constellation? Cóż, masz teraz przed sobą raport, więc możesz to powiedzieć sam za siebie. Ale sprawdziłem raport i nie znalazłem go na podstawie istniejących przypadków. To były nowe przypadki dla mnie. Przynajmniej nikogo nie znalazłem, więc to odpowiedziało mi, że nie było to ewidentnie okrężne raportowanie, co jest jednym z głównych problemów w tej przestrzeni. Nazwę programu potwierdziło mi też więcej niż jedno dodatkowe źródło. Tak więc, oczywiście sprawdziłem, czy źródło było tym, za kogo się podawało. Powinienem też powiedzieć, że kiedy wcześniej mówiłem, że to ta baza danych, to jest to o wiele szerszy program, który obejmuje również wywiad ludzki, a następnie, jak wspominałeś, wyszukiwanie i inżynierię wsteczną. Czy wiesz, z jakiego kraju pochodzą te rzeczy? Nie. Nie, nie mam pojęcia. Dobrze. Dobrze, teraz udzielę panu Burchette'owi pięciu minut pytań. Dziękuję, przewodnicząca. Nasze pytanie, pani Santander, zostało wpisane do protokołu. Dokumenty dostarczone nam dotyczące programów UAP i operacji psychologicznych. Lou Elizondo. Tak zamówione. Chciałem również podziękować mojemu kumplowi, Jeremy'emu Corbellowi, za napisanie tych dokumentów i dostęp do kilku sygnalistów. Panie Elizondo, jakie było pana ostatnie stanowisko w rządzie federalnym? Szanowny panie, byłem dyrektorem National Program Special Management Staff, zarządzającym programem dostępu specjalnego Białego Domu w imieniu Rady Bezpieczeństwa Narodowego. Jak scharakteryzowałbyś UAP-y? Zagadka, proszę pana, i frustracja. Mówimy o technologiach, które mogą przewyższyć wszystko, co mamy w naszym inwentarzu, a gdyby była to technologia wroga, byłaby to porażka wywiadowcza, przyćmiewająca tę z 11 września o rząd wielkości. Czy istnieją tajne materiały Departamentu Obrony związane z UAP-ami, które według pana mogłyby zostać bezpiecznie ujawnione opinii publicznej bez narażania bezpieczeństwa narodowego? Tak, proszę pana, tak. Nigdy nie próbowałbym poprzeć udostępniania jakichkolwiek informacji, które mogłyby narazić na szwank to, co nazywamy technologią lub zdolnością Blue Force. Wierzę jednak, że istnieje wiele informacji na ten temat, i bardzo otwarcie o tym mówiłem, którymi należy się podzielić nie tylko z opinią publiczną, ale co najważniejsze, z członkami Kongresu. Czy zna pan mojego przyjaciela, Davida Grusha? Oczywiście, proszę pana. Miałem przywilej i zaszczyt pracować z nim kilka lat temu w US Space Force. W zeszłym roku, jak pan wie, zeznał, że Stany Zjednoczone prowadziły wieloletni program odzyskiwania i inżynierii wstecznej UAP. Czy zgadza się Pan z tym? Tak, proszę pana. Czy istnieją programy UAP działające bez odpowiedniego nadzoru Kongresu? W stu procentach. Czym one są? Niestety, proszę pana, musiałbym przeprowadzić tę rozmowę na zamkniętym posiedzeniu. Wiem, że Pan to powiedział. Wiele osób jest sfrustrowanych tego rodzaju odpowiedziami, ale zadajemy tego rodzaju pytania, abyście wszyscy wiedzieli, z czym, u licha, mamy do czynienia. W swoim oświadczeniu wstępnym wspominał Pan również, że Biuro Spraw Publicznych Pentagonu zatrudnia Funkcjonariuszy Operacji Psychologicznych, wyjątkowy punkt postępowania w przypadku dochodzeń związanych z UAP. Dlaczego, u licha, mieliby to robić? Panie, to świetne pytanie. Zapytałbym Pentagon. Istnieje długa historia tej osoby dostarczającej opinii publicznej mylących i fałszywych informacji za pośrednictwem różnych agencji informacyjnych i mediów. Aby zdyskredytować ten temat, osobiście padłem jego ofiarą. Mamy dokumentację, która potwierdza, gdzie te informacje były absolutnie niedokładne. To było dostarczane wielokrotnie i okazuje się, że ta osoba współpracowała również z byłym kierownictwem Aero w tym czasie. I ukaraliśmy ich, dając im wiele milionów dolarów więcej niż prosili każdego roku. Admirale Gallaudet, wspominałeś w swoim oświadczeniu otwierającym o wiadomości e-mail, którą otrzymałeś od oficera operacyjnego dowództwa sił floty dotyczącej nieznanego obiektu, które prawie zderzyły się z amerykańskimi samolotami wojskowymi. Czy ktoś odpowiedział

wiedząc, czym były te obiekty? Nie otrzymałem żadnej odpowiedzi, sir. Czy ćwiczenia zostały odwołane? Ćwiczenia nie zostały odwołane. Dlaczego uważasz, że dowódca oficera operacyjnego sił floty nigdy więcej nie omówił tego incydentu? Sir, spekuluję, ponieważ nie rozmawiałem z nim, ale wierzyłem, że to część specjalnego programu dostępu, informacji i wideo, o których teraz wiemy, że były, i zdał sobie sprawę, że nie może się tym otwarcie podzielić z adresatami wiadomości e-mail, dlatego wiadomość e-mail została usunięta z kont wszystkich. Powiedz nam jeszcze raz, co stało się z wiadomością e-mail od dowódcy sił floty. Następnego dnia po tym, jak otrzymałem go ja i wszyscy inni odbiorcy, którzy byli podwładnymi dowódcami US Fleet Forces, czyli admirałowie jedno- i dwugwiazdkowi, w tym dowódcy grup uderzeniowych, e-mail został wymazany lub usunięty z naszych kont, a potem nikt o nim nie wspominał. Czy miał Pan jakieś konkretne doświadczenia z obiektami podwodnymi? Panie, nie mam osobistych doświadczeń, ale miałem świadków na okrętach podwodnych, którzy przychodzili do mnie i mówili, że widzieli dane z sonaru. Zgadza się. Jak by Pan je scharakteryzował i jak się poruszają? Jedyne przypadek, który mi ujawniono, miał miejsce w latach 80. na okręcie podwodnym z napędem jądrowym, okręcie podwodnym z pociskami balistycznymi, kiedy obiekt wykazywał cechy rosyjskiej torpedy pod względem prędkości ruchu i szybkości zbliżania się do okrętu podwodnego, a następnie zwolnił, a następnie powoli podążał za okrętem podwodnym przez kilka minut, a następnie szybko opuścił miejsce zdarzenia. Nic, o czym wiemy i co jest technologiczne, nie mogłoby tego odtworzyć. Prędkość tych obiektów była szybsza niż cokolwiek, co mamy lub ktokolwiek inny, co byłoby obsadzone załogą. Czy to prawda? To było rzędu torpedy. Tak, proszę pana. Nie wiem dokładnie, jak szybka jest torpeda, ale spodziewam się, że radzi sobie lepiej niż moje stare silniki zaburtowe w wodzie, więc uznaję to za odpowiedź twierdzącą. Czy ma pan jakieś doświadczenia z rosyjskim Biurem Rozwiązywania Anomalii, AERO? Tak, Kongresmenie, jak wspominałem wcześniej, spotkałem się z nimi. Okej. Słyszał pan, jak pan Alexander opisywał operacje psychologiczne dla osób kontaktujących się z Departamentem Obrony w sprawie UAP. Wspomniał pan o podobnej operacji wpływu AERO. Dlaczego agencje federalne inwestują w prowadzenie operacji informacyjnych o UAP, skoro one nie istnieją? Tak, proszę pana. Ale złożę oświadczenie w imieniu AERO. Mają nowe kierownictwo. Biuro zwróciło się do mnie z prośbą o ponowne spotkanie i traktuję to jako wysiłek w dobrej wierze, zobaczymy, co z tego wyniknie. Dziękuję, Przewodnicząca. Już pobiegłem. Dziękuję, Panie Tennessee. Chciałbym teraz wyrazić uznanie dla pana Higginsa. Jest pan królem w Tennessee. Panie Higgins, proszę o pięć minut pytań. Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie Elizondo, pan Schellenberger odnotowuje w swoim raporcie, że zostaliśmy zaproszeni na to przesłuchanie. Sądzę, panie Schellenberger, że pozwolę sobie pana zmienić. Był pan autorem tego raportu? Przepraszam. Nie jestem autorem. Panie Schellenberger, czy był pan autorem tego raportu? Nie, nie byłem. Czy zna pana autora? Znam. Pan zna. Jak pan oceniłby tego autora, panią lub pana? Ta osoba jest obecnym lub byłym pracownikiem rządu USA. I tutaj jest powiedziane, że jest to publiczna wersja raportu autora. Tak. Gdzie więc można znaleźć niepubliczną wersję raportu autora? Nie znam odpowiedzi na to pytanie. Czy byłoby to w Departamencie Obrony? Nie wiem. Ale zna pan autora? Znam. Czy wie pan, jakie są źródła autora? Źródła autora są opisane w raporcie, te bazy danych, Immaculate Consulate. Ale wyrażasz pewne zaufanie do źródeł. Ja bym tak zrobił. Wcześniej w zeznaniach wyraziłeś zaufanie. Więc czy znasz te źródła? Ja je znam. Czy są w Departamencie Obrony? Nie mogę powiedzieć. Nie możesz powiedzieć lub nie powiesz? Nie powiem. Okej, dlaczego nie? Ponieważ chronię swoje źródła i myślę, że Ale nie wymieniasz ich z nazwy. To duży departament. Wielu z nas po mojej stronie przejścia powiedziałoby, że jest o wiele za duży. Więc mówisz o źródłach Departamentu Obrony z Departamentu Obrony? Nie chcę ograniczać potencjalnego wszechświata, w którym mogą znajdować się moje źródła. Okej, przechodząc dalej. W tym raporcie, panie Elizondo, dla porównania, opisano kilka rodzajów rzekomo obcych statków lub prawdopodobnie obcych statków lub nieznanymi zjawiskami powietrznymi, tego, co zwykliśmy nazywać UFO. Sfery i kule, dyski i spodki, owalne lub tic-tac, trójkątne, bumerangi i groty strzał, nieregularne lub organiczne. Panie Elizondo, czy to podsumowuje panu rodzaje statków, o których dziś rozmawiamy? Panie, to jest ogólna morfologia, historycznie rzecz biorąc, wielu UAP. Więc te opisy to bardzo różne statki. Czy pana zdaniem pochodzą z różnych źródeł? To możliwe, ale może to być również kwestia użyteczności. I pozwólcie mi tylko stwierdzić dla porządku, nigdy nie

przeczytałem raportu ani artykułu, które opublikował pan Schellenberger. To dobry punkt. Odwołujemy się do niego tylko w celach opisowych dla narodu amerykańskiego. Panie Schellenberger, w tym raporcie uderza mnie to, że jeśli chodzi o opisy doświadczeń z tymi różnymi statkami, kilka z nich obejmuje efekty biologiczne, a kilka nie. Czy wie pan, o czym mówię? Tak. Okej, więc sfery i orbity, trójkątne statki i nieregularne lub organiczne statki obejmują pewne opisy efektów biologicznych, w tym uczucia niepokoju, awarie urządzeń elektronicznych, odnotowano długoterminowe efekty psychologiczne, takie jak lęk lub bezsenność, uczucie bycia obserwowanym, wspólną świadomość z trójkątnym statkiem, a w nieregularnym i organicznym statku, efekty biologiczne obejmują fizyczne odczucia ciepła lub zimna i niewyjaśnione zapachy oraz psychologiczny niepokój. Są to więc bardzo szczegółowe opisy reakcji istot ludzkich, które rzekomo zostały odnotowane w badaniu tutaj, raporcie. Wszystkie te doświadczenia zostałyby opisane przez źródła, z których korzystał autor. Nie jestem pewien, czy rozumiem. To bardzo szeroki opis efektów biologicznych. I uderza mnie, że są one obecne w odniesieniu do niektórych rodzajów statków, ale nieobecne w innych. Wymagałoby to wielu badań i studiów. Czy możesz to wyjaśnić? Z tego, co rozumiem, baza danych jest bardzo duża. Obejmuje zarówno obrazy, filmy, nieruchome obrazy, jak i ludzką inteligencję, raporty, surowe dane od osób mających te doświadczenia. Więc odpowiadając na twoje pytanie, myślę, że patrzymy na bardzo dużą ilość danych zebranych przez wiele dekad. A te dane są przechowywane przez Departament Obrony? Cóż, powiem, że po opublikowaniu powiedziano mi, że ten program, że USAP, był faktycznie zarządzany przez Departament Obrony, ale przechowywany w Białym Domu. Ale to jest jedno źródło i nie mam wielu źródeł, aby to zweryfikować. Dziękuję, panie. Zrobiłem, co mogłem, aby wyciągnąć od ciebie odpowiedź, ale częściowo mi się udało. Pani Przewodnicząca, dziękuję. Dziękuję. Teraz uznaję pana Frosta za pięciominutowe pytania. Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Oprócz zasiadania w tej komisji, Komisji Nadzoru, zasiadam również w Komisji Nauki, Przestrzeni Kosmicznej i Technologii, gdzie często dyskutujemy o tym, w jaki sposób istotne dane i dowody są wykorzystywane w nauce i w departamentach takich jak NASA. Podczas przesłuchania administrator NASA Nelson potwierdził znaczenie NASA w pomaganiu nam w zrozumieniu UAP. Panie Gold, jeśli rząd nie ma danych, których potrzebuje na temat UAP, ponieważ na przykład ktoś, kto coś widział, jest zaniepokojony stygmatyzacją, reakcją opinii publicznej itp. lub może po prostu nie ma dobrych systemów, jak mamy ostatecznie dowiedzieć się, co się dzieje? Dziękuję za pytanie. I pozwól mi pochwalić Administratora Nelsona, że nie byłoby niezależnego zespołu badawczego UAP, gdyby nie jego przywództwo i odwaga. Mówimy o danych i o tym, skąd możemy je uzyskać. Jak opisałem, NASA ma całe archiwa danych, z których wiele, jak sądzę, prawdopodobnie będzie zawierało informacje, które pomogą w informowaniu o UAP. Musimy tylko zajrzeć. I ponownie, w erze sztucznej inteligencji i uczenia maszynowego możemy je stosunkowo szybko i łatwo przejrzeć. Więc myślę, że jest to coś, do czego powinniśmy zachęcać NASA. Jednakże, zgodnie z komentarzem Przewodniczącego Grofmana na temat skupienia UAP na obiektach bezpieczeństwa narodowego, sądzę, że jest coś, o czym być może słyszałeś, nazywa się stronnictwem czujników, że ponieważ mamy więcej kamer, więcej monitoringu bezpieczeństwa narodowego, nie wiemy, jak rozległa może być aktywność UAP na obszarach cywilnych. I to jest druga część Twojego pytania, gdzie nie zbieramy danych. Nie zbieramy wystarczających danych od pilotów. Nie zbieramy wystarczających danych z działań cywilnych i komercyjnych. I to jest, ponownie, gdzie ASRS, myślę, mogłoby to zasadniczo zmienić, udostępnić dane i umożliwić nam prowadzenie dobrej nauki. Dziękuję. Mam na myśli, jeśli chodzi o dane, wiesz, jestem naprawdę wielkim zwolennikiem przejrzystości. Ale oczywiście zawsze jest odrobina równowagi, którą musimy zachować w rządzie również w kwestii przejrzystości. Mam na myśli, że w zeszłym roku NASA mianowała dyrektora badań UAP w odpowiedzi na zalecenie niezależnego zespołu badawczego. W raporcie końcowym znajduje się cytata, mimo licznych relacji i wizualizacji, brak spójnych, szczegółowych i starannie opracowanych obserwacji oznacza, że obecnie nie mamy zbioru danych potrzebnych do wyciągnięcia jednoznacznych i naukowych wniosków na temat UAP. Czy możesz po prostu szybko opowiedzieć o tej równowadze między bezpieczeństwem a przejrzystością? Mogę więc powiedzieć, że po pracy w NASA jest to najbardziej przejrzysta organizacja, w jakiej kiedykolwiek byłem. Kiedy rozmawialiśmy o kierownictwie wykonawczym, wszystko wyciekało niemal natychmiast. Mogę więc zapewnić, celowo lub nie, że NASA jest bardzo



przejrzysta. Nie wiem, czy wielu z was pracowało z inżynierami lub naukowcami. Oni uwielbiają rozmawiać. Wierzę więc, że NASA jest paradygmatem przejrzystości. Ale musimy mieć zdolność i dane, aby móc być transparentnymi. A jeśli tego nie zbieramy, jeśli tego nie analizujemy, to nie możemy włączyć NASA do gry i dotrzeć do tej dobrej nauki, której potrzebujesz. Wiecie, to było około roku temu, kiedy zwiedzałem obiekt z dość wysokim rangą urzędnikiem rządowym. Przeszliśmy obok pewnego hangaru i powiedzieli, tak, to jest, wiesz, firma to dzierżawi. Tak naprawdę nie wiemy, co się tam dzieje. Nie mamy sposobu, aby się dowiedzieć, co się tam dzieje. I było kilka takich przypadków, kiedy jeździliśmy po tym obiekcie. W jakim stopniu uważasz, że część UAP pochodzi z nieoficjalnych lub nieautoryzowanych samolotów eksperymentalnych? Mam na myśli, że prawdopodobnie zdecydowana większość UAP to drony, samoloty eksperymentalne, warunki pogodowe, dlatego mówię, że jeśli przejrzymy dane, myślę, że odkrywamy wiele rzeczy, o których nawet nie myśleliśmy. Ale jest pewien procent, który tego nie robi. A badanie tych anomalii to sposób, w jaki będą dokonywane odkrycia. A jeśli chodzi o naukę, Kongresmenie, jeśli mogę powiedzieć, kiedy NASA bada czarne dziury, kiedy NASA bada galaktyki, mamy instrumenty, które są do tego dostosowane. W przypadku UAP używamy kamer w kokpicie lub telefonów komórkowych. Nigdy nie moglibyśmy zrobić dobrej nauki z tym. I powiem wam, budżet NASA jest pod presją. Musimy się upewnić, że program Artemis jest w pełni finansowany. Musimy pokonać Chiny na Księżycu i utrzymać naszą obecność na niskiej orbicie okołoziemskiej. Więc NASA potrzebowałaby więcej pieniędzy, aby to zrobić. Ale myślę, że dostosowane instrumenty, które patrzyłyby na UAP w taki sam sposób, w jaki my mamy dostosowane instrumenty do patrzenia na dane astronomiczne, są ważne dla zbierania wartościowych i jednolitych informacji. Gdybyśmy badali czarne dziury za pomocą kamer w kokpicie myśliwca, prawdopodobnie nie wiedzielibyśmy o nich zbyt wiele. 100%. Cóż, myślę, że ważne jest, aby przywódcy federalni podjęli niezbędne kroki, aby zapewnić, że UAP nie będzie stanowiło zagrożenia również dla społeczeństwa amerykańskiego i że będziemy mieli niezbędne budżety na zbieranie tych danych, abyśmy mogli faktycznie zobaczyć, co się dzieje. I w pełni popieram finansowanie misji Artemis. Myślę, że to bardzo ważne. A także osobista uwaga, pilot jest moim bratem ze stowarzyszenia studenckiego. Jest członkiem Phi Beta Sigma Fraternity Incorporated. I chciałbym zobaczyć, jak moje bractwo dociera na księżyc. Redwire buduje kamery dla Artemis, więc zrobimy kilka zdjęć twojego brata ze bractwa i je zdobędziemy. No i gotowe. Dziękuję bardzo. Ustępuję. Dziękuję. Teraz udzielę panu Lunie pięciu minut pytań. Panie Elizondo, czy może pan podać nazwę kraju i przedział czasowy, w którym rozpoczął się pierwszy program UAP? Pani, niestety nie będę mógł odbyć tej rozmowy publicznie. Czy ktoś z panelu może to podać? Nikt z was? Okej. Następne pytanie jest dla pana Gallaudeta. Czy według pana wiedzy USO kiedykolwiek wyprzedziły nasze okręty podwodne? Tak, proszę pani. Jakiej wielkości? Nie znam dokładnej prędkości, ale znowu, wiarygodny był oficer okrętu podwodnego, który zaobserwował go na danych sonarowych, a to było w latach 80. na północnym Atlantyku podczas burzy, i wyprzedził jego okręt podwodny o rzędy wielkości. Czy jest pan świadomy jakichkolwiek gorących punktów, które obecnie istnieją u naszych wybrzeży w Ameryce Północnej? Nie z wystarczająco wiarygodnymi danymi, proszę pani. Okej, słyszeliśmy raporty o potencjalnych gorących punktach, być może punktach wejścia i wyjścia. Czy słyszał pan o czymś takim? Nie, proszę pani, ale mój kolega tutaj, pan Elizondo, omawia pewną aktywność USO, którą zaobserwował w niektórych bazach danych DoD. Panie Elizondo, w odniesieniu do tych samolotów pilotowanych przez cokolwiek to może być, nieludzkie organizmy biologiczne, czy zgodziłby się pan, że jest prawdopodobne, że są pilotowane przez jakieś połączenie umysł-ciało? Pani, myślę, że można bezpiecznie założyć, że są one inteligentnie kontrolowane, ponieważ niektóre przypadki wydają się przewidywać nasze manewry, a w innych przypadkach tak się wydaje i natrafiłem na wiadomość e-mail, w której słowo stocked zostało użyte w bardzo bezpiecznej wiadomości e-mail między oficerami marynarki wojennej omawiającymi ich statki ścigane przez UAP. W naszym poprzednim panelu mieliśmy Grusha i zeznawał on, że niektóre z nich były istotami międzywymiarowymi. Czy może Pani w ogóle o tym mówić? Pani, nie mam kwalifikacji jako naukowiec ani w żaden inny sposób, aby spekulować na temat punktów pochodzenia. Patrzyłem na wszystko z naukowej perspektywy, więc jeśli spojrzysz Pani na natychmiastowe przyspieszenie, które było jednym z obserwowalnych elementów programu, do którego należę, ATIP, ludzkie ciało może

wytrzymać siły około 9G przez krótki okres czasu, zanim dozna negatywnych skutków biologicznych. Omdlenia i ostatecznie redukcje, a nawet śmierć. Dla porównania, nasza najlepsza technologia F-16, która jest starszą platformą, ale jednym z naszych najbardziej zwrotnych samolotów, załogowych samolotów wyprodukowanych przez General Dynamics, może wytworzyć około 17 lub 18 G sił zanim zaczniesz mieć awarię strukturalną, co oznacza, że płatowiec zaczyna się rozpadać w miejscu, w którym lecisz. Pojazdy, o których mówimy, wykonują ponad 1000, 2000, 3000 genów. Więc czy, myślę, czy można bezpiecznie wnioskować, że są to żywe statki? Wiesz, nie jestem przygotowany w tym momencie, aby stwierdzić dla protokołu, czy coś żyje, czy nie, ponieważ nawet ta definicja brzmi, był czas w nauce, w którym myśleliśmy, że życie wymaga tlenu, a teraz wiemy, że to nieprawda. Istnieją bakterie beztlenowe, które rozwijają się w środowiskach tlenowych, w których brakuje tlenu. I tak samo jest z fotosyntezą. Kiedy byłem na studiach, powiedziano mi, że wszystko pochodzi z fotosyntezy jako formy energii. W rzeczywistości to nieprawda. Są rzeczy, które żyją dzięki chemosyntezie. Więc ciągle musimy na nowo oceniać nasze rozumienie definicji życia. Czy ktoś z was kiedykolwiek natknął się na doniesienia od ludzi, którzy twierdzą, że mieli doświadczenia z pierwszej ręki z tymi bytami, czymkolwiek by one nie były, lub tymi samolotami, a następnie, niezależnie od tego, czy są religijni, czy nie, odkrywają, że te rzeczy automatycznie znikną? Każdy, to jest otwarte dla każdego z was w panelu. Więc tylko szybko, bo kończy mi się czas. Lou? Proszę pani, zawsze byłem typem faceta, który lubi śrubki i nakrętki, kiedy byłem w ATIP. Bardziej skupiałem się na cechach wydajnościowych, a mniej na potencjalnych użytkownikach. Okej, pytam, ponieważ wydaje się, że na podstawie naszych rozmów mamy ludzi, którzy mówią, że są dobre i złe te rzeczy, cokolwiek by to nie było. I więc moje obawy z perspektywy bezpieczeństwa narodowego są takie: A, to prawda? B, czy słyszeliście o tym doniesienia? I C, myślę, że idąc naprzód w kwestii technologii, panie Gold, jeśli mógłby pan na to szybko odpowiedzieć, niektóre z tych samolotów, wydaje się, że działają na energii, której obecnie nie mamy. Ale po prostu tak lub nie, pana zdaniem, gdybyśmy byli w stanie to uzyskać, czy wpłynęłoby to na ludzkość na lepsze czy na gorsze? Z pewnością zaoszczędziłoby nam to trochę pieniędzy na finansowaniu Artemis. Zdecydowanie. I to jest kwestia bezpieczeństwa narodowego, że jeśli istnieje taka technologia, nie jesteśmy jedynym krajem, który może mieć do niej dostęp. Nie chcemy być po złej stronie technologicznego zaskoczenia. Okej. Dziękuję wam za poświęcony czas. W porządku. Dziękuję. Teraz udzielę panu Garcii pięciu minut. Dziękuję. Przepraszam za wyjście. Mój gubernator jest tutaj na górze, więc próbuję wcisnąć się między spotkaniami, więc przepraszam za to. Chcę zacząć od pytania wszystkich członków panelu, świadków, i miałem okazję przeczytać wszystkie zeznania wcześniej. Ale żeby ustalić plan działania, jeśli możemy przejść naprawdę krótko, czy uważacie, dla porządku, że rząd federalny, jakkolwiek część rządu federalnego, świadomie ukrywa dowody na temat UAP przed opinią publiczną? Tak, proszę pana. W stu procentach. Tak. Tak. Dziękuję. Chcę też przejść do konkretów. Wiem, że wielu z was już to powiedziało, ale dla porządku jeszcze raz, krótko, czym waszym zdaniem mogłyby być lub są UAP-y? Mocnym dowodem na to, że są nieludzkimi, wyższymi inteligencjami. Powtarzam komentarze mojego kolegi, proszę pana. Naprawdę nie wiem. Nie wiem, ale musimy się dowiedzieć. Dobrze, dziękuję. Doceniam te odpowiedzi, panowie. Myślę, że to jest oczywiście kolejne niezwykle przesłuchanie z tymi naprawdę ważnymi informacjami, więc dziękuję wszystkim za odpowiedzi na pytania. Admirale, chcę wrócić do jednej rzeczy. W zeszłym roku nasz podkomitet wysłuchał dwóch emerytowanych pilotów marynarki wojennej, porucznika Ryana Gravesa i komandora Davida Fravora. Jeśli chodzi o UAP, myślę, że Ryan jest tutaj na widowni i był świetną osobą do poznania i rozmowy. Oczywiście był zaangażowany w ustawę o bezpiecznej przestrzeni powietrznej dla Amerykanów z przewodniczącym Gravesem, z przewodniczącą Mace w sprawie zgłaszania UAP przez personel lotnictwa cywilnego. Czy mógłby Pan krótko omówić, dlaczego ważne jest, aby piloci cywilni mogli zgłaszać UAP i dlaczego te zabezpieczenia prawne są krytyczne dla bezpieczeństwa narodowego? Tak, Kongresmenie, dziękuję. I zaprosiłem Ryana Gravesa jako mojego gościa, ponieważ jestem w jego radzie doradczej dla Americans for Safe Aerospace, a ustawodawstwo, które Pan poparł i wprowadził, również w pełni popieram. I myślę, że ważne jest, aby więcej pilotów cywilnych, pilotów komercyjnych zgłaszało, abyśmy mogli lepiej zrozumieć, uczyć się i prowadzić badania na temat UAP, a także usunąć piętno, aby więcej obywateli zgłaszało to,

co obserwują. A także przyczyni się to do bezpieczeństwa lotnictwa tylko wtedy, gdy będziemy lepiej rozumieć, gdzie znajdują się te UAP, jak działają, z jaką częstotliwością i na jakim poziomie zdolności. Więc to jest ważne dla bezpieczeństwa lotnictwa i będzie ważne dla rozwoju nauki i badań. Dziękuję, panie. I chcę tylko powtórzyć moim kolegom, mam na myśli, że to jest bardzo dwupartyjny akt prawny i musimy po prostu kontynuować jego przechodzenie przez Kongres i jest niezwykle ważne, aby cywilni piloci mieli możliwość bezpiecznego zgłaszania UAP, które widzą lub napotykają w powietrzu. I nie potrafię wyrazić, jak krytyczny jest ten element, który uważam za większy zbiór dowodów i faktów, który faktycznie ma miejsce. Zgłosili się do nas piloci, rozmawiałem z ludźmi, którzy współpracowali z naszym biurem i innymi, i nadal istnieje ogromna stygmatyzacja. I zasadniczo nie mamy systemu, w którym ludzie czują się swobodnie, aby móc zgłaszać to, co widzą. I więc chcę tylko powtórzyć to orędownictwo. Panie Gold, w swoim zeznaniu wspomniał pan o systemie zgłaszania bezpieczeństwa lotniczego NASA, poufnym, niekarnym mechanizmie zgłaszania. W ustawie o bezpiecznej przestrzeni powietrznej dla Amerykanów wyraźnie zezwalamy na cywilne zgłaszanie, oczywiście, UAP. Czy możesz wyjaśnić, dlaczego zespół zadaniowy NASA zalecił korzystanie z systemu zgłaszania bezpieczeństwa lotniczego? Cóż, system zgłaszania bezpieczeństwa lotniczego to istniejący, zaufany system, który zajął się setkami tysięcy, a teraz milionami przypadków. I znowu, biorąc pod uwagę ograniczenia budżetowe, wydaje się to idealnym sposobem na uzyskanie większej ilości danych. A jeśli chodzi o piętno, proszę pana, to jest to coś, o czym piloci są przyzwyczajeni do zgłaszania, o czym załoga jest przyzwyczajona do zgłaszania. To świetny sposób na uzyskanie danych, na przezwyciężenie piętna bez wydawania tak dużo dodatkowych pieniędzy, ponieważ system istnieje. Bardzo dziękuję za wsparcie. Dziękuję za to, co robi Ryan Graves. To zdrowy rozsądek, aby ujawnić prawdę o UAP na potrzeby tego przesłuchania. Dziękuję. I chcę też dodać, że wcześniej w tym roku, w ramach House Defense Authorization Bill, NDAA, złożyłem poprawkę, aby uwzględnić UAP Disclosure Act, która miałaby utworzyć komisję ds. przeglądu dokumentacji UAP, z wykonywaniem prawa wyłączeniowego nad materiałami związanymi z UAP, wzorowaną na powszechnie znanym JFK Assassination Records Collection Act. Teraz poprawka została zablokowana, ale na szczęście Senat uwzględnił poprawkę senatorów Rounds i Schumera dotyczącą UAP Disclosure Act. Więc chcę jeszcze raz powiedzieć, że powinniśmy naciskać i zapewnić, że UAP Disclosure Act, który jest dwupartyjny w swoim poparciu, zostanie przyjęty. I jeśli mogę również krótko, szczególnie Admirale, czy mógłbyś krótko wyjaśnić, kiedy kończę swój czas, dlaczego UAP Disclosure Act byłby krytyczny dla nas i naszego bezpieczeństwa narodowego? Dziękuję, Kongresmenie. Tak, uważam, że ustawa UAP Disclosure Act jest ważna dla bezpieczeństwa narodowego, a także dla zwiększenia potencjalnych korzyści społeczno-ekonomicznych wynikających z badań UAP, a także bezpieczeństwa publicznego, o czym wspominaliśmy wcześniej w kontekście lotnictwa. Ustawa ta umożliwi większą przejrzystość i otwarte badania, dlatego też jestem członkiem UAP Disclosure Fund jako doradca, podobnie jak w Seoul Foundation, jako starszy doradca strategiczny, który opowiada się za tym samym. Dziękuję bardzo. Ustępuję. Dobrze, dziękuję. Chciałbym podziękować panu Biggsowi za pięć minut pytań. Dziękuję, pani przewodnicząca. Dziękuję za zwołanie tej komisji. Dziękuję świadkom. Admirale, film, który nazywa się GoFast, e-mail, o którym pan mówił, że został usunięty, chcę tylko krótko o tym wspomnieć. Powiedział pan, że w e-mailu autor pytał, czy którykolwiek z adresatów był świadomy tajnych demonstracji technologicznych, które mogłyby wyjaśnić obserwowane obiekty. A potem powiedziałeś, że e-mail znika, a potem macie serię spotkań, dowódca sił floty i jego oficer operacyjny nigdy więcej nie omawiali incydentu. Czy to prawda? To prawda, sir. I nawet podczas cotygodniowych spotkań, nigdy więcej nie omawiano tego incydentu. Moje pytanie do ciebie brzmi, byłeś na tych spotkaniach. Czy osobiście słyszałeś, że nic się nie dzieje w tej sprawie? Tak, sir. Byłem na tych spotkaniach. Czy pytałeś o to? Nie, nie, sir, ponieważ wywnioskowałem, ponieważ zostałem wczytany w inne programy specjalnego dostępu, że to wideo UAP było częścią jednego, w który nie zostałem wczytany ani żaden z odbiorców, ani autor e-maila i że agencja wywiadowcza zasadniczo wycofała je i poinstruowała autora e-maila, hej, właśnie przeprowadziłeś to, co nazywają wyciekami do niższego poziomu tajności. A kiedy to zostanie zrobione, procedury są zasadniczo takie, aby usunąć wszelką komunikację. Zamierzasz ją odizolować. Więc, panie Elizondo, powiedziałeś w swoim raporcie i zeznaniach dzisiaj, że

praca rządowa nad tematem UAP nadal pozostaje tajna. Nadmierna tajemniczość doprowadziła do poważnych wykroczeń przeciwko lojalnym urzędnikom państwowym, personelowi wojskowemu i opinii publicznej, wszystko po to, aby ukryć fakt, że nie jesteśmy sami w kosmosie. Słuszne? Tak, proszę pana. W porządku. A wy wszyscy i pan Schellenberger, nawiasem mówiąc, przeczytałem kilka pańskich książek, panie Schellenberger. Doskonałe rzeczy. Powiedziałbym również, że zostaliście zapytani o prawdopodobność autora tego raportu. Czy czujecie się komfortowo z prawdopodobnością? Tak. Okej. A potem, a ja do pana przejdę za sekundę, panie Gold, porozmawiamy o postępie naukowym Kuhniara i Lakatosiana i naszym usuwaniu tego poprzez te procesy. Ale do tego dojdziemy za sekundę. Ponieważ to, do czego naprawdę chcę dojść, to ostateczne pytanie, które naprawdę brzmi tak. W jakim celu rząd federalny nadmiernie utajnia, ponieważ to właśnie robią, nadmiernie utajniają i licytują się z opinią publiczną o dostęp do tego? A jeśli wiesz, jeśli masz wyjaśnienie, jestem ciekaw, ponieważ wiem, co mi powiedziano. Chcę tylko wiedzieć, z twojej perspektywy, dlaczego oni za bardzo utajniają? Panie Elizondo, wygląda pan, jakby miał pan palec na przycisku, gotowy do działania. Tak, proszę pana. Przepraszam. Myślę, że jest kilka powodów. Myślę, że w czasie, gdy ta pierwsza rzeczywistość stała się oczywista dla rządu USA, byliśmy w środku zimnej wojny w Związku Radzieckim. I nie chcieliśmy ujawniać naszej wiedzy na ten temat. Nie chcieliśmy tego rozgłaszać. Zimna wojna już dawno się skończyła. Tak jest, proszę pana. Tak jest, proszę pana. Jest też argument filozoficzny, że Departament Obrony i społeczność wywiadowcza są zorientowane na rozwiązania. A kiedy nie masz odpowiedzi, to naprawdę trudno się znaleźć. Łatwiej jest milczeć i być stłumionym, jeśli nie masz odpowiedzi. Rzeczywiście, proszę pana. Jest bardzo prawdziwy przykład, kiedy zbudowaliśmy samolot szpiegowski U-2 i przelecieliśmy nim nad Rosją. I przeprowadzamy rozpoznanie. A kiedy zaczęliśmy latać samolotem, leciał tak wysoko i tak szybko, że myśleliśmy, że nas nie śledzą. W rzeczywistości śledzili każdy lot. Dopiero gdy Rosjanie opracowali rakietę ziemia-powietrze SA-2 i skutecznie ją zestrzelili. Chciałbym również zasugerować, że oprócz Lakatosa i Kuhna macie problem z zależnością od ścieżki Kennetha Arrowa i rosnącymi zyskami. To jeden z powodów, dla których nie chcą tego ujawnić. To zbyt bolesne, aby się do tego przyznać. Ale chcę tylko przeczytać kilka rzeczy od pana Schellenbergera, które nam dzisiaj przekazał, ponieważ uważam, że to interesująca rzecz i chcę to wam przekazać. W sieciach USG istnieją nagrania w podczerwieni i obrazy grupy statków zaangażowanych w zbieranie sygnałów i mas w nocy w określonym obszarze Oceanu Spokojnego. Na tym nagraniu, które było w bliskiej odległości od statków, nagle pojawia się duży trójkątny UAP równoboczny bezpośrednio nad statkami. Te trzy jasne punkty są widoczne w każdym dolnym rogu UAP, który powoli obraca się wokół swojej poziomej osi. I on to opisuje. A ja chcę przeczytać jeszcze jeden. I robię to, ponieważ uważam, że jest interesujący. Ten materiał jest interesujący jak wszystko inne. Więc weźmy to tutaj, tutaj. Podczas wykonywania rutynowej misji nadzoru i kontroli przestrzeni powietrznej w wschodnim sektorze obrony powietrznej myśliwiec F-22 zaobserwował wiele kontaktów UAP na wysokości misji. Poruszając się w celu przechwycenia, pilot F-22 zauważył wiele metalowych kul nieco mniejszych od sedana unoszących się w miejscu. Po skierowaniu się w stronę UAP, mniejsza formacja metalowych kul przyspieszyła z dużą prędkością w kierunku F-22, który nie był w stanie nawiązać radarowych blokad domniemyanych wrogich UAP. F-22 zboczył z trajektorii i próbował uniknąć, ale został przechwycony i zablokowany przez około trzy do sześciu UAP. I na tym zakończę, bo po prostu nie mam już czasu. Cóż, ona nie patrzy. Więc przejdźmy do części tego. Myślałem, że uratuje mnie dzwonek. Nie, nie. Porozmawiamy o kuhnowskim, lakatowskim typie rozwoju naukowego. A problem, który mamy tutaj, polega na tym, że masz instytucjonalną blokadę tego, co byłoby normalnym rozwojem idei naukowych. A jeśli chcesz to rozwinąć, panie Gold... Czas nam się kończy, więc proszę się pospieszyć. Powiem tylko, że jestem rekonwalescentem, prawnikiem. Więc proszę, nie bądź zbyt ostrożny z nauką. Ale wszystkie przełomy były na początku heretyckie. I to jest wyzwanie, przed którym stoimy, szczególnie w przypadku czegoś tak niezwykłego, dlatego tak ważne jest zbieranie danych. I na koniec powiem, nawiasem mówiąc, że nadmierna klasyfikacja materiałów w żaden sposób nie ogranicza się do UAP. Dzieje się tak w całym rządzie, a także niemożność uzyskania klasyfikacji ludzi w terminowy i wydajny sposób. A następnie, aby te klasyfikacje były wystarczająco szerokie, aby były użyteczne. Więc to jest większy problem, który mam nadzieję, że Kongres będzie

Dziękuję. Dziękuję, panie Biggs. Byłem hojny. W porządku. Panie Burleson, proszę o pięć minut pytań. Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie Elizondo, czy jakkolwiek gałąź rządu Stanów Zjednoczonych lub wykonawcy kontraktów obronnych posiadają technologię? Panie, istnieje dokumentacja, która, jak sądzę, została złożona do protokołu i została zatwierdzona do udostępnienia przez Pentagon USA przez Biuro ds. Przeglądu Bezpieczeństwa Przed Publikacją Departamentu Obrony. I to jest, stwierdza jeden z powodów, dla których mój poprzedni program, OSAP, próbował zebrać materiał o nieznanym pochodzeniu. Czy został on pomyślnie zebrany? Nie. Stało się tak, że była firma kontraktowa lotnictwa i kosmonautyki, która poprosiła o pozbycie się materiału zebranego w latach 50. Niestety, tak się nie stało. Zanurzyliśmy się w tym. To jest Bigelow Airspace, prawda? Tak, proszę pana. Był dziennikarz, Christopher Sharpe, który powiedział, że był transfer między Lockheed Martin, Bigelow Airspace, a CIA rzekomo to zablokowała. Czy możesz to opisać? Mogę powiedzieć, że został zablokowany. Dlaczego został zablokowany, mogę tylko przypuszczać. Później brałem udział w rozmowach z niektórymi z tych pracowników kontraktowych, którzy powiedzieli nam wszystkim, że to prawda. Wymagaliśmy notatki od Sekretarza Sił Powietrznych, aby podjąć tę decyzję. I nigdy do tego nie doszło. Więc kiedy Sekretarz Mattis został Sekretarzem Obrony, zdecydowałem, że byłoby stosowne, abym spróbował otrzymać notatkę od niego jako Sekretarza Obrony, jako Sekretarza Obrony, jeśli nie moglibyśmy uzyskać notatki od Sekretarza Sił Powietrznych, aby przekazać ten materiał. Więc jeśli ten materiał istnieje dzisiaj, kto jest w jego posiadaniu? Przepraszam, nie mógłbym przeprowadzić tej rozmowy na otwartym przesłuchaniu. Prawdopodobnie musielibyśmy to zrobić. Okej, moje pytanie do ciebie brzmi, gdybyśmy byli w bezpiecznym otoczeniu, gdybyśmy byli w SCIF, czy byłbyś w stanie zapewnić lub uzyskać dostęp do czegoś, czy to wizualizacje lub materiały, które moglibyśmy mieć w rękach, czy też substancje biologiczne, które przekonałyby mnie, pokazałyby mi, że nie mamy ludzkiego pochodzenia? Panie, ta decyzja nie byłaby moja. To byłaby decyzja strażnika nadal w rządzie USA. A kim byśmy byli, więc gdybyś był na naszym miejscu, dokąd byś poszedł stąd? Jak byś zdobył te informacje? Jak, gdzie, wiesz, często po prostu nie wiemy, kogo zapytać, ponieważ nie wiemy, dokąd iść dalej. Więc gdybyś był na naszym miejscu, dokąd byś poszedł? Cóż, wolę odpowiedzieć na to pytanie na zamkniętej sesji. Jednak założyliśmy AERO właśnie w tym celu i niestety, pod jego poprzednim przywództwem, nie powiodło się. Więc można mieć nadzieję, że będą mieli niezbędne uprawnienia, aby to zrobić. Mijamy nadzieję, że to nowe pokolenie przywódców odniesie sukces. W dyskusjach chodzi po prostu o materiał, czy też jest dyskusja na temat, że wcześniej zeznано, że były zebrane materiały biologiczne. Czy jest pan tego świadomy? Jestem, panie, świadomy doniesień, że materiały biologiczne zostały odzyskane. Ponownie, skupiłem się bardziej na szczegółach. Patrząc na fizyczne aspekty tych zjawisk, jak oddziaływały one na akcje wojskowe i akcje nuklearne. Więc z pewnością nie jestem ekspertem medycznym. Prawdopodobnie nie byłbym w stanie dostarczyć panu zbyt wielu wartościowych informacji w tej sprawie, po prostu dlatego, że nie mam odpowiedniej wiedzy. Czy coś zostało opisane jako posiadanie ciał? Tak. Czy to są różne rodzaje stworzeń? Panie, nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Mogę panu powiedzieć anegdotycznie, że było to dość często omawiane, kiedy byłem w Pentagonie. Problem polega na tym, że rzekome zebranie tych próbek biologicznych miało miejsce przed moim czasem, w rzeczywistości, zanim się urodziłem. I czy to była część dyskusji o Lockheed Martin? Czy materiały biologiczne są całkowicie oddzielne? Oddzielne, ale powiązane. Okej. Czy ktoś nawiązał kontakt? Panie, przepraszam, czy mógłby Pan sprecyzować? Czy według Pana była jakaś komunikacja z nieludzką formą życia? Termin komunikacja jest więc trochę podstępny słowem, ponieważ istnieje komunikacja werbalna, taka jak ta, którą mamy teraz. Problem polega na tym, że mamy również komunikację niewerbalną. Więc powiedziałbym, że zdecydowanie tak, ale z niewerbalnego punktu widzenia, gdy rosyjski samolot rozpoznawczy wlatuje w przestrzeń powietrzną USA, wysyłamy dwa F-22 i z pewnością komunikujemy intencje i możliwości. Myślę, że to samo dotyczy tego. Mamy te rzeczy, które są obserwowane nad kontrolowaną przestrzenią powietrzną USA. I nie robią dobrej roboty, aby się ukryć. Dają do zrozumienia, że mają zdolność nawet do ingerowania w nasze akcje nuklearne i naszą gotowość nuklearną. Czy rząd Stanów Zjednoczonych i nasi kontrahenci czerpią z tego technologię? Czy dokonują inżynierii wstecznej? Panie, jak wcześniej powiedziałem, proszę mi wybaczyć, nie jestem upoważniony do omawiania szczegółów

dotyczących odzyskiwania danych z katastrof. Powtórzę, podpisałem dokumentację z rządem USA. Mogę powiedzieć, że po bardzo dokładnym przeglądzie Pentagonu, o czym pisałem. Niestety, to był mój limit, który mi dano. Dziękuję. Tak, proszę pana. Dziękuję. Chciałbym podziękować panu Timmonsowi za pięć minut pytań. Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie Elizondo, powiedział pan właśnie coś interesującego. Powiedział pan, że nie wydaje się, aby się ukrywali. Nie wydaje się, aby się ukrywali. Obserwacje UAP stają się coraz bardziej bezczelne, jeśli można tak powiedzieć. Słyszeliśmy o nich od lat, ale generalnie były odosobnione i nie były tak spójne i nadmierną krytycznością instalacji wojskowych. Czy powiedziałby pan, że to sprawiedliwe? Czy to zdarza się coraz częściej, czy zdarza się coraz częściej? Świetne pytanie, proszę pana. Pozwól, że zobaczę, czy mogę na nie odpowiedzieć. Z pewnością wydaje się, że istnieją pewne przesłanki, że są prowokacyjni, co oznacza, że w niektórych przypadkach dosłownie dzielą formacje samolotów dokładnie na pół. To jest więc kwestia bezpieczeństwa lotniczego. Pytanie brzmi, czy częstotliwość wzrasta? I tak naprawdę odpowiedź brzmi, to zależy. Tak, możliwe, że częstotliwość wzrasta, ale możliwe jest również, że teraz jest większa świadomość, a także jest większa powszechność technologii, która zbiera te informacje, że może je rejestrować. Więc nie jesteśmy jeszcze pewni, czy to faktycznie wzrost liczby tych zdarzeń, czy też mamy teraz lepszy sprzęt do rejestrowania tych rzeczy i mamy lepsze możliwości, jeśli tak można powiedzieć, analizowania tych rzeczy. I to jest moje następne pytanie. Wydaje się, że wiele z tych obserwacji ma miejsce w pobliżu instalacji wojskowych. Czy uważasz, że te UAP celowo atakują instalacje wojskowe, czy uważasz, że mamy zwiększone możliwości monitorowania otaczających instalacji wojskowych? Panie, może jedno i drugie. Częścią mojego zmartwienia jest to, że mamy coś w Departamencie Obrony i społeczności wywiadowczej zwanego IPB, wstępne przygotowania przestrzeni bojowej. I używamy kapitału, takiego jak ISR, wywiadowcze monitorowanie lub rozpoznanie, lub innego rodzaju kapitału i technologii, aby przygotować przestrzeń bojową. I oczywiście, wiesz, gdybym miał na sobie kapelusz bezpieczeństwa narodowego, nawet gdyby istniało 2% prawdopodobieństwa, że istniały tu jakieś wrogie zamiary, to jest to o 2% więcej, niż naprawdę możemy zaakceptować. I tak musimy ustalić, istnieje rachunek, możliwości kontra zamiar, aby zidentyfikować, czy coś stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa narodowego. Widzieliśmy niektóre z możliwości, ale nie mamy pojęcia o zamiarze. I dlatego ta dyskusja jest nieco, myślę, problematyczna z perspektywy rządowej, ponieważ nie mamy pojęcia. Panie, dziękuję. Panie Schellenberger, jest pan szczególnie zaznajomiony z incydem w bazie lotniczej Langley sprzed roku? Czy jest pan zaznajomiony? Z tego, co przeczytałem w wiadomościach. Z tego, co pan przeczytał? Tak. Wyobrażam sobie, że duży procent populacji amerykańskiej dowiedział się o tym dzięki artykułowi w Wall Street Journal. Czy zgodziłby się pan z tym? Tak. A czy był pan świadomy tego incydentu przed artykułem w Wall Street Journal? Nie. Do reszty panelu, czy artykuł w Wall Street Journal był pierwszym razem, kiedy dowiedzieliście się o tym, co było w zasadzie ponad dwutygodniowym szaleństwem UAP nad bazą lotniczą Langley? Czy wiedzieliście o tym przed artykułem w Wall Street Journal? Ktoś? Podnieście ręce. Tak. Szanowny Panie. Doktorze Galliot, czy mógłby mi Pan powiedzieć, jak Pan się o tym dowiedział? Cóż, mój kolega, którego wcześniej cytowałem, Chris Mellon, napisał obszerny artykuł na ten temat, że przed tym miały miejsce inne naloty dronów na Langley, a także wiele, wiele instalacji wojskowych w ciągu ostatnich pięciu dekad. I według mojej wiedzy ich liczba stale rośnie i próbuję wymyślić, jak to powiedzieć, ponieważ noszę dwa różne kapelusze. Nadal jestem w Siłach Powietrznych. Wygląda więc na to, że stają się coraz bardziej bezczelni, a pytanie, które naprawdę musimy ustalić, brzmi, czy to Chiny, czy to nie-ludzie? I myślę, że to jest najważniejsze pytanie, na które chcą znać odpowiedź Amerykanie. Jeśli to Chiny, to jest przerażające, ponieważ mają wiele technologii, których nie potrafimy wyjaśnić. A jeśli to nie-ludzkie, to jest przerażające, ponieważ nie znamy intencji. Czy powiedziałbyś, że to uczciwe? Tak, Kongresmenie. I tak naprawdę naprawdę wierzę, że powinniśmy wykorzystać to przesłuchanie jako katalizator do poprawy i wzmocnienia naszych zdolności obrony powietrznej i zdolności świadomości domeny morskiej, ponieważ oczywiście są w nim luki, czy to UAP nie-HI, czy NHI, czy, jak pan powiedział, panie, Chiny lub jakikolwiek inny przeciwnik. Czy wszyscy wiecie o jakiegokolwiek grupie zadaniowej w Pentagonie lub w Narodowym Aparacie Bezpieczeństwa, która próbuje ocenić odpowiedź na to pytanie? W tej chwili, panie, nie, ale to jest

świetny punkt. W latach 2020-2022 w Departamencie Obrony USA działała grupa zadaniowa UAP, która zastąpiła pana Elizondo, kierowana przez Jaya Strattona, który jako pierwszy opracował kompleksowe podejście całego rządu do UAP, obejmujące ścieżki do odtajnienia i zwiększenia przejrzystości, a także ocenę ryzyka bezpieczeństwa narodowego UAP. Było to naprawdę dobrze ugruntowane podejście i wszyscy opowiadaliśmy się za powrotem czegoś takiego. Czasu mi brakuje. Ostatnią rzeczą jest to, że potrzebujemy uprawnień. Wojsko organów ścigania nie ma uprawnień do faktycznego zaangażowania. Kongres musi działać, aby przyznać te uprawnienia lokalnym organom ścigania i wojsku, aby mieli jasne wytyczne dotyczące sposobu oceny tych problemów w przyszłości. Ustępuję. Dziękuję. Dziękuję. Chciałbym podziękować pani Boebert za pięć minut pytań. Dziękuję, pani przewodnicząca. Teraz, gdy wszyscy zostaliśmy ostrzeżeni na tym przesłuchaniu komisji, że wzmianka o programie Pentagonu Immaculate Constellation może nas umieścić na liście, cóż, ja już jestem na wielu listach, jestem pewien, więc często mówię, co myślę, więc dlaczego po prostu nie kontynuować tego? Równie dobrze mogę po prostu powiedzieć to na całego, Ziemia jest płaska, ptaki to rządowe drony, a my nigdy nie postawiliśmy stopy na księżycu, a Joe Biden otrzymał 81 milionów głosów w wyborach w 2020 roku. Zobaczmy więc, ile list możemy tu dzisiaj umieścić. Ale panie Schellenberger, chciałem pana zapytać, myślę, że rozumiem z tego przesłuchania, że zgodzi się pan, że klasyfikowanie takich informacji nie leży w najlepszym interesie ludzi, czy to prawda? Mam na myśli, z zastrzeżeniem, że oczywiście poparłbym klasyfikowanie niezbędne do ochrony tajemnic niezbędnych dla bezpieczeństwa narodowego, ale myślę, że jest dość oczywiste, że istnieje nadmierna klasyfikowanie. Nadmierna klasyfikowanie, tak. I tak w większości przypadków, jeśli nie mogą nam powiedzieć co, czy myślisz, że w pewnym momencie powiedzą nam przynajmniej dlaczego? Wiecie, prezydent-elekt Trump wielokrotnie zobowiązał się do większej przejrzystości, zarówno w kwestii UAP, akt JFK, pochodzenia COVID i wielu innych rzeczy, więc myślę, że musimy się upewnić, że następna administracja zostanie pociągnięta do odpowiedzialności za to. Zgadzam się. I to jest dla wszystkich czterech z was, tak lub nie, proszę. Mam wiele pytań, do których chcę się odnieść. Czy są jakieś znane przypadki odzyskania materiałów lub technologii, które nie są pochodzenia ludzkiego i mogą być powiązane z jakimiś zaawansowanymi programami obrony biologicznej w USG? Nie wiem. Nie byłbym w stanie odpowiedzieć na to pytanie, proszę pani. Nie wiem. Nie wiem. Okej, więc krążą plotki, które dotarły do wzgórza o tajnym projekcie w Departamencie Obrony obejmującym manipulację genetyką człowieka za pomocą tego, co jest opisywane jako materiał genetyczny nie-ludzki, potencjalnie w celu zwiększenia możliwości człowieka, hybryd. Czy ktoś z Państwa jest z tym zaznajomiony, tak czy nie? Nie, proszę pani. Nie jestem, proszę pani. Nie jestem, proszę pani. Okej, chciałbym wiedzieć, w jaki sposób Immaculant Constellation ma się do działań UAP, panie Schellenberg, w środowiskach oceanicznych? Czy są jakieś przypadki, w których Marynarka Wojenna lub inne siły czasowe Marines napotkały UAP, których nie można wyjaśnić znaną technologią lub zjawiskami naturalnymi? Tak, Immaculant Constellation obejmuje zarówno ląd, jak i ocean, a w raporcie opisano wiele przypadków, które mają miejsce w oceanie. I czy uważa Pan, że Pentagon podejmuje skoordynowane wysiłki, aby trzymać Kongres z dala od pętli dotyczącej tych działań UAP, szczególnie na naszych wodach? Tak. Myślę, że około 5% naszego oceanu zostało faktycznie szczegółowo zbadane przez człowieka, a my zbadaliśmy więcej przestrzeni niż naszych własnych oceanów. Czy są jakieś relacje o UAP wyłaniających się z naszej wody lub zanurzających się w niej, co mogłoby wskazywać na bazę lub obecność pod powierzchnią oceanu? Nie wiem nic o bazie, ale jak wspominałem, miałem inne źródło, które w całości opisało ten niezwykle materiał filmowy, który istnieje, przedstawiający kule, kulę wyłaniającą się z oceanu i spotykającą się z inną kulą. Niektórzy powiedzieliby, że jest wiele gorących punktów, w których obserwujemy częstą aktywność. Czy w swoich dochodzeniach natknąłeś się na jakieś dane lub dowody wizualne, takie jak odczyty sonaru lub podwodne nagrania tych UAP? Nie mam nic poza tym, co jest w raporcie. Pisałeś o UAP nie tylko w powietrzu, ale i pod wodą. Czy są jakieś szczegóły dotyczące tego, czego dowiedziałeś się o aktywności UAP w naszych oceanach? Czy rozmawiałeś ze źródłami, które dostarczyły jakichkolwiek dowodów lub relacji naocznych świadków na temat interakcji tych UAP z naszymi siłami morskimi lub wykrycia ich przez nasze podwodne systemy nadzoru? Nic poza tym, co jest w raporcie i w konkretnym

przypadku, o którym wspomniałem z kulami. A więc ten raport mówi wszystko. Nie dysponujemy żadnymi innymi informacjami dotyczącymi aktywności na naszych wodach. Mam inne źródła, które mi powiedziały, że podzieliły się znaczną ilością informacji, ale nie czują się komfortowo, gdy ja się nimi dzielę w tym momencie. Okej. Czy są jakieś możliwości technologiczne zaobserwowane w tych oceanicznych UAP-ach, które wydają się przeczyć naszemu obecnemu rozumieniu fizyki lub naszym możliwościom inżynierskim? Wydaje się, że wszystkie tak. Tak, zgadzam się z tym. I mój czas się skończył, ale doceniam twoją odwagę, twoją odwagę za przybycie tutaj i przemawianie dzisiaj. I wydaje się, że są jeszcze pewne pytania, na które potrzebujemy odpowiedzi i nie ustąpimy, dopóki nie prześlemy ich Amerykanom. Dziękuję wam wszystkim. Dziękuję. Wnoszę o przyznanie sobie i członkowi rankingu pięciu dodatkowych minut na pytania bez sprzeciwów, tak zarządzane. Panie Elizondo, czy zapoznał się pan z programem Immaculate Constellation? Nie byłbym upoważniony do potwierdzania ani zaprzeczania istnieniu żadnego trwającego lub przeszłego programu, zwłaszcza w odniesieniu do programu specjalnego dostępu, ani według nazwy, ani trójkąta. Okej. A potem, czy rząd USA lub prywatni kontrahenci współpracują z innymi krajami zagranicznymi, na przykład z Chinami, w celu wymiany danych, cytuję, ze źródła, że dane wywiadowcze na temat UAP? Pozwól, że odpowiem na to pytanie nieco bardziej ogólnie, proszę pani. Mamy zagraniczne programy eksploatacji materiałów. To jest coś, co jest powszechnie znane, a samo to określenie jest niejawne. Jak dokładnie to działa, staje się nieco drażliwe. Dyskusja, którą moglibyśmy z pewnością przeprowadzić na sesji zamkniętej, jeśli pani sobie tego życzy. Współpracujemy z międzynarodowymi partnerami i sojusznikami dość często, nie tylko w ćwiczeniach wojskowych i badaniach, ale także w innych działaniach wywiadowczych. Jeśli chodzi o materiały przekazywane prywatnym kontrahentom, czy niektóre materiały są przekazywane pewnym kontrahentom ze względu na ich doświadczenie? Więc na przykład, jeśli są związane z napędem podwodnym i podwodnym, czy trafią do generalnego kontrahenta, takiego jak General Dynamics? Tak, proszę pani. Absolutnie tak. Różni kontrahenci mają różny poziom wiedzy specjalistycznej. Jakie jest doświadczenie Lockheed? Lotnictwo, proszę pani. W przestrzeni UAP, to wszystko? Nie zrobiliby tego pod wodą? Nie, nie powiedziałem tego, proszę pani. Lockheed Martin i inni wykonują sporo pracy, zarówno w naszej atmosferze, w kosmosie, a nawet pod wodą. Podejmowane są pewne wysiłki, aby... To trudne pytanie, które pani zadała. Postaw mnie w trudnej sytuacji. Szukam odpowiedzi. Tak, proszę pani. Są zaangażowani w wiele rzeczy. Wolałbym pozwolić Lockheed Martin wyjaśnić różne obszary, w których są zaangażowani. Prawdopodobnie nie jestem upoważniony do omawiania tego, ale są zaangażowani w wiele różnych obszarów i obszarów. Admirale, ryzyko bezpieczeństwa lotów dla naszych pilotów na podstawie tego, czego doświadczyłeś i co widziałeś w swojej karierze? Są rozległe, a jednym z ćwiczeń, do których się odniosłem, gdzie otrzymałem e-mail, który następnie został usunięty, byli piloci, i warto to przytoczyć. Są demaskatorzy, którzy twierdzą, że film GoFast był po prostu balonem. To był tylko jeden film, który został opublikowany. Były dziesiątki takich spotkań, których piloci, przyjaciele Ryana Gravesa, który jest tutaj, byli świadkami i które wywołały poważne obawy dotyczące bezpieczeństwa. Prawie wezwać i przeciwić to i wyłączyć, co jest bardzo skompresowane, a lotniskowiec przygotowuje się do rozmieszczenia, a piloci muszą uzyskać certyfikat, aby wylądować na lotniskowcu, to jest ekstremalne, delikatnie mówiąc. W porządku. Mam dwa ostatnie pytania. Szybko, panie Schellenberger, jak sprawić, aby więcej sygnalistów się zgłosiło? Cóż, to przesłuchanie jest bardzo ważne i oczywiście nie mogę zachęcać sygnalistów do zdobywania informacji, ale mogę zagwarantować, że będę ich chronić i pójdę do więzienia, aby chronić ich tożsamość. Moje ostatnie pytanie, pierwsze przesłuchanie, które mieliśmy w tej sprawie, nigdy nie zostałem poinformowany o UAP-ach ani o tym, czym one były, biologicznymi, nieludzkimi itp. Jak zdefiniowalibyście, każdy z was, moje ostatnie pytanie, jak zdefiniowalibyście nieludzkie biologiczne, nieludzką inteligencję? O czym właściwie mówimy? Admirale? I przejdziemy dalej. Nie sądzę, żeby było przesadą, gdy spojrzemy na różnorodność życia na tej planecie i rozmiar tego wszechświata, sądzić, że w całym wszechświecie będzie więcej różnicowanej, wyższego rzędu, nieludzkiej inteligencji. I to prawdopodobnie nas odwiedza. Przyjąłbym podejście naukowe, definicją byłaby zdolność reagowania na bodziec w sposób, który wymaga intelektualnego procesu myślowego. Po prostu nie wiem. Myślę, że musimy być skromni w naszych założeniach, że szukamy inteligencji. Może być biologiczna,



może nie. Niebiologiczna, ale jaka niebiologiczna inteligencja, co to jednak oznacza? Sztuczna inteligencja, ML, maszyny, zakładamy, że cała inteligencja będzie taka jak my, i za każdym razem, gdy patrzymy na wszechświat, jesteśmy pokorni w stosunku do tego, czego nie wiemy pod względem form inteligencji i tego, co może być potrzebne. Mogę cię zapewnić, prawdopodobnie nie mogę zadać ci twojego pytania, ale myślę, że ostateczna odpowiedź zaskoczy nas wszystkich. A pan Garcia, czy ma pan kilka uwag końcowych? Wiem, że zaraz będziemy głosować, więc będę krótki. Chciałbym podziękować wam wszystkim za przybycie. Chciałbym szczególnie podziękować przewodniczącej Mase za przeprowadzenie tego ważnego dwupartyjnego przesłuchania i chciałbym podziękować wszystkim członkom komisji, którzy są zainteresowani tym tematem. Myślę, że nasze zobowiązanie wobec was wszystkich i wszystkich osób, które się z nami skontaktowały, a na pewno wobec rzeczników i pilotów, polega na tym, że musimy kontynuować dochodzenie w sprawie UAP. Myślę, że kraj jest winien, kraj jest winien wyjaśnienia i zapewnienie, że bezpieczeństwo narodowe jest zawsze chronione. To rozmowa i przesłuchanie, które muszą być kontynuowane, więc jestem bardzo wdzięczny wszystkim wam. I chciałbym również dodać, osobiście, myślę, że dla mnie bardzo ważne jest, aby rzeczy kierowały moimi pytaniami i moimi obserwacjami na temat UAP, a mianowicie, że zawsze powinniśmy kierować się faktami, nauką i danymi i zachowywać powagę w tych kwestiach. A druga rzecz jest taka, że myślę, że nie powinniśmy ograniczać naszej wyobraźni, naszych myśli i naszej ciekawości, czym tak naprawdę mogą być UAP-y. I myślę, że te dwie rzeczy są dla mnie naprawdę ważne i jestem wdzięczny, że wszyscy tu jesteście. Więc z tym ustępuję. Okej, i mamy pana Oglesa, który jest w drodze. Będzie tu za chwilę. Czy to prawda? I będzie ostatnim członkiem z pytaniami, jakie mamy dzisiaj, a potem będziemy mieli głosowania. Więc chcemy podziękować wam wszystkim za przybycie. Chcę podziękować panu Garcia i ludziom po obu stronach przejścia za przybycie tutaj dzisiaj i cierpliwość. Mamy o wiele więcej pytań i mam nadzieję, że otworzy to drzwi do kolejnych przesłuchań w przyszłości. Oczywiście chciałbym wiedzieć, ile podatnicy wydają na to. Macie prawo wiedzieć. Ale także, jeśli wydajemy pieniądze na coś, co nie istnieje, dlaczego wydajemy te pieniądze? A jeśli istnieje, dlaczego ukrywamy to przed opinią publiczną? Oczywiście, nasze bezpieczeństwo narodowe jest ogromną kwestią, ponieważ jeśli istnieje technologia, która mogłaby zaszkodzić nam lub naszym sojusznikom, a która jest w rękach naszych przeciwników, to oczywiście chcemy być o krok przed nią, aby upewnić się, że ta technologia nie jest w rękach kogoś, kto mógłby jej użyć przeciwko nam lub naszym sojusznikom gdziekolwiek na świecie. Więc, panie Ogles, jesteś w samą porę, kochanie. Przyjmę cię na pięć minut pytań, zanim wyruszymy dzisiaj. Cóż, dziękuję wam wszystkim za przybycie. I, pani przewodnicząca, jestem bez tchu, ponieważ spieszyłem się, żeby tu dotrzeć. Ale to ważne przesłuchanie. Myślę, że wszyscy wiemy, że coś się dzieje. Panie Elizondo, na podstawie pańskiej wiedzy na temat obserwacji UAP, czy uważa pan, że można uczciwie powiedzieć, że są one szczególnie powszechne w pobliżu obiektów nuklearnych? Tak, proszę pana. Panie kongresmenie, jestem o tym absolutnie przekonany, podobnie jak moi koledzy w rządzie. I powód, dla którego zadaję to pytanie, i to był jeden z moich tematów od samego początku, jest taki, że wiesz, Oak Ridge jest w Tennessee. Tak zwany balon pogodowy, który dryfował, o którym teraz wiemy, że był kontrolowany, przeleciał w pobliżu Oak Ridge. To oczywiście wrażliwe miejsce, interesujące zarówno dla naszych przeciwników, jak i dla wszystkiego innego, co to jest. Ponieważ wiemy, że w instalacjach wojskowych, w wrażliwych miejscach, takich jak obiekty nuklearne, widzimy, że to się dzieje. Więc pytanie brzmi, co to jest? Czy uważasz, że spowodowali nieregularną aktywność, dlaczego mogliby być zainteresowani tymi miejscami? Panie, w niektórych przypadkach jest to w rzeczywistości regularna aktywność. Byłbyś zaskoczony. Jest faktycznie dokumentacja, która została już złożona. To nie tylko Oak Ridge. To miejsce Savannah River, SRS. To także Los Alamos. Wiele naszych wrażliwych miejsc badawczo-rozwojowych wydaje się być pod jakimś rodzajem nadzoru i monitoringu. Dlaczego? Cóż, ponieważ wiele innowacji pochodzi z tych obszarów. Wiele nowych technologii, wiele, jeśli można tak powiedzieć, przełomowych technologii, których używamy do obrony narodowej, pochodzi z tych miejsc i zaawansowanych koncepcji i fizyki. Więc gdybym robił jakiś rodzaj rozpoznania, nawet na obcym przeciwniku, to byłby to świetny cel na początek. Jasne. I znowu, to był jeden z moich tematów. Mam pytania. Jaką rolę Departament Energii lub jego spółki zależne lub stowarzyszone mogą mieć w tego typu technologii lub posiadaniu tego

typu technologii, czy to naszej, czy innych? Panie Galluday, myślę, że pańskie zeznania były dość jasne, ale czy mógłby pan powtórzyć, czy uważa pan, że UAP stanowią zagrożenie dla pilotów? Przepraszam. Tak, proszę pana. Absolutnie. Grozili pilotom marynarki wojennej podczas ćwiczeń, w których uczestniczyłem ja i moi ludzie w 2015 roku. I według mojej wiedzy ryzykują oni dzisiaj bezpieczeństwem pilotów komercyjnych i wojskowych. Cóż, biorąc pod uwagę, i rozumiem, że w niektórych przypadkach istnieje potrzeba zachowania pewnych technologii w tajemnicy. Ale uważa pan, że stanowi to zagrożenie dla naszego personelu, prawda? Tak, proszę pana. Więc myślę, że rozsądnym wnioskiem jest, że jeśli istnieje zagrożenie dla naszego personelu, który wiernie służy naszemu krajowi, należy to nadzorować. Sto procent, Kongresmenie. I tak naprawdę, to jest jedna rzecz, o której nie mówiliśmy wystarczająco dużo podczas tego przesłuchania, to fakt, że władza wykonawcza rządu, nie dzieląc się z Kongresem swoją wiedzą na temat UAP, narusza wasze obowiązki ustawodawcze i nadzorcze w takim stopniu, że jest to bardzo niepokojące. Mam na myśli, czym innym jesteśmy, jeśli spojrzycie na bezpieczeństwo narodowe, wywiad, sprawy zagraniczne lub środki, wszyscy macie nadzór i odpowiedzialność ustawodawczą w odniesieniu do tych kwestii. Ta kwestia UAP może być największą kwestią naszych czasów i jest, jest przed wami ukrywana. Cóż, mam na myśli, i wracając do twojego punktu, myślę, że widzieliśmy przez dekady, że mamy pewnych przeciwników, takich jak Chiny, jak Rosja, którzy technologicznie rzecz biorąc nie są tak zaawansowani jak my, że brakuje im trochę tej śmiertelności, którą mamy, i że widzieliśmy, że zaatakowali nasze technologie, a w niektórych przypadkach im się to udało, w szczególności w przypadku technologii rakietowej. I tak, znowu, moje obawy, czy ta technologia pochodzi od nas, czy jest z innego świata, czy wiemy, że ją posiadamy. I gdzie jest odpowiedzialność? Gdzie są luki tymczasowe? Jakie są gwarancje, że jeśli wpadnie w ręce wroga, nie zostanie natychmiast uzbrojona przeciwko nam? I powiem to, z mojego doświadczenia i tego, co widziałem, jasno wynika, że coś tam jest. Pytanie brzmi, czy to nasze? Czy to kogoś innego? Czy to jest z innego świata? I pani przewodnicząca, chciałbym stwierdzić, że jako organ ustawodawczy, jako organ regulacyjny, musimy wiedzieć. I każdego, kto uniemożliwia nam dostęp do tych informacji, uznałbym za przestępstwo. Ponieważ mamy personel USA, który może być w niebezpieczeństwie. Mamy technologię, która ostatecznie może zagrozić naszemu istnieniu. Na tym, Pani Przewodnicząca, dziękuję za pobłażliwość i ustępuję. Dziękuję, Panie Ogles. I na tym, bez sprzeciwu, wszyscy członkowie będą mieli pięć dni ustawodawczych na złożenie materiałów i złożenie dodatkowych pisemnych pytań dla świadków, które zostaną przesłane świadkom w celu uzyskania ich odpowiedzi. Jeśli nie będzie dalszych spraw bez sprzeciwu, podkomisja zostaje odroczona. Dziękuję. Dziękuję.