



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-18392

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Ю.Г. Иваненко, изучив с материалами истребованного дела жалобу Холстининой Татьяны Владимировны на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2024 г. № 305-ЭС24-18392 по делу № А40-299528/2022 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Холстинина Николая Николаевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Солнцев Владимир Рудольфович обратился с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу своей супруги Холстининой Т.В. денежных средств в размере 4 977 000 руб. и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2023 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 8 июля 2024 г., оспариваемые платежи признаны недействительными, в порядке применения последствий недействительности сделок с Холстининой Т.В. взыскано 4 977 000 руб.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2024 г. № 305-ЭС24-18392 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с принятым судебным актом, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм права.

В силу части 8 статьи 291⁶ АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение об отмене данного определения и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Холстинин Н.Н. (должник) и Холстинина Т.В. с 2001 г. состоят в браке. В период с 4 марта 2020 г. по 20 октября 2022 г. должник перечислил своей супруге Холстиной Т.В. 4 977 000 руб.

Дело о банкротстве должника возбуждено 11 января 2023 г.

Полагая, что операции по перечислению денежных средств супруге направлены на вывод денежных средств и совершены в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве должника, финансовый управляющий его имуществом обратился с заявлением о признании соответствующих операций недействительными на основании положений пункта 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на положения статей 61¹, 61², 213⁹, 213²⁶ и 213³² Закона о банкротстве, статей 34 и 36 Семейного кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия оснований для признания сделок недействительными в связи с фактическим отсутствием изменения объема конкурсной массы по результатам их совершения.

Суд отметил, что в соответствии с семейным законодательством устанавливается режим общей совместной собственности супругов, распространяющийся также на доходы, полученные каждым из супругов от ведения экономической деятельности. Должником представлены сведения о том, что супруга должника проживала с детьми отдельно, получение денежных средств носило систематический характер, в том числе в предшествующие периоды. Супруга должника (преподаватель в университете) представила выписки о движении денежных средств по карте, в соответствии с которыми они расходовались на бытовые нужды и содержание общих детей с должником. Из указанных сведений не усматривается системность изъятия или сокрытия денежных средств от внешних кредиторов.

С учетом этого суд заключил, что движение денежных средств в пределах объема общей совместной собственности между супругами не может быть

квалифицировано как направленное на причинение вреда кредиторам. При этом суд отметил, что оспариванию в деле о банкротстве подлежат сделки, совершенные супругой за счет общего совместного имущества, но не сделки, опосредующие движение денежных средств между супругами, в отсутствие признаков злоупотребления правом.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отметил, что должник не исполнял свои обязательства перед кредиторами, начиная с ноября 2019 г. Наличие признаков неплатежеспособности на дату совершения платежей, а также совершение таких платежей в отношении заинтересованного лица (супруги) подтверждает цель причинения вреда кредиторам. В результате оспариваемых платежей уменьшилась денежная масса должника, на которую могли обратить взыскание кредиторы.

Исходя из этого суд апелляционной инстанции признал оспариваемые операции недействительными, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выражая несогласие с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании, Холстинина Т.В. указывает на то, что перечисления денежных средств между счетами супругов не являются сделками, которые подлежат оспариванию в деле о банкротстве. Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что в силу статьи 61² и статьи 213³² Закона о банкротстве оспариванию подлежат сделки, совершенные супругой должника за счет общего совместного имущества, но не действия, опосредующие движение совместных денежных средств между супругами в пределах обычного удовлетворения потребностей семьи и содержания детей.

Согласно доводам жалобы платежи от должника были равномерные, с периодичностью естественного жизненного цикла, расходы также систематические и последовательные, что вполне укладывается в рамки обычных бытовых трат и не носит подозрительного характера. Вопреки выводам суда апелляционной инстанции, ответчиком в материалы дела

представлены подробные расшифровки с назначением платежей, которые ясно отражают характер движения средств и из которых следует, что получаемые от супруга деньги она расходовала на содержание детей и повседневные нужды семьи, в ее расходах не усматривается системного изъятия и сокрытия денежных средств от внешних кредиторов. При этом финансовый управляющий не оспаривал действия по расходованию ответчиком денежных средств со своей банковской карты.

Кроме того, по мнению Холстининой Т.В., при разрешении спора необходимо было учесть положения статей 245, 254 и 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 7 статьи 213²⁶ Закона о банкротстве, в связи с чем в качестве применения последствий недействительности сделок (при наличии таких оснований) необходимо было взыскать в конкурсную массу только половину спорной суммы в размере 2 488 500 руб., что соответствует доле должника в праве общей собственности.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем обжалуемое определение судьи Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене, а кассационная жалоба с делом – передаче для рассмотрения в судебном заседании.

Руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291⁶, части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

определил:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации
от 29 октября 2024 г. № 305-ЭС24-18392 отменить.

Кассационную жалобу Холстининой Татьяны Владимировны передать
для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим
спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

Ю.Г. Иваненко